



OU-TN-OOP3-2019/011105-002 Kom

Trenčín 25. 03. 2019

Toto rozhodnutie nadobudlo

právneplatnosť dňom 26.04.2019

V Trenčíne dňa 26.04.2019

Podpis /

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácií miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 820 174, zastúpeného Marcelom Slávkom, predsedom Združenia domových samospráv, zo dňa 28. 01. 2019 takto **rozhodol**:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie

zámietka

a odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2019/0002767-019 zo dňa 23. 01. 2019, v ktorom rozhodol, že Zámer navrhovanej činnosti „Využitie geotermálnych vôd v lokalite Púšť“, ktorý spracoval ENVIGEO, a. s., Kynclová 2, 974 00 Banská Bystrica, november 2018, predložený navrhovateľom Hornonitrianske bane Prievidza, a. s., Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza, IČO: 36 005 622 v zastúpení predsedom predstavenstva Dr.h.c. Ing. Petrom Čičmancom, PhD. a podpredsedom predstavenstva Ing. Stanislavom Gurským, sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa **potvrdzuje**.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (*ďalej len odvolací orgán*), bolo dňa 22. 02. 2019 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, Ulica G. Švéjnoho 3H, 971 01 Prievidza (*ďalej len prvostupňový správny orgán*) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že Zámer navrhovanej činnosti „Využitie geotermálnych vôd v lokalite Púšť“ (*ďalej len Zámer*), ktorý spracoval ENVIGEO, a. s., Kynclová 2, 974 00 Banská Bystrica, november 2018, predložený navrhovateľom Hornonitrianske bane Prievidza, a. s., Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza, IČO: 36 005 622 v zastúpení predsedom predstavenstva Dr.h.c. Ing. Petrom Čičmancom, PhD. a podpredsedom predstavenstva Ing. Stanislavom Gurským, (*ďalej len Navrhovateľ*) sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*ďalej len zákon EIA*).

Na základe žiadosti – Zámeru na vykonanie zistovacieho konania podľa zákona EIA, ktorú predložil navrhovateľ dňa 10. 12. 2018, vydal prvostupňový správny orgán dňa 23. 01. 2019 rozhodnutie pod č. OU-PD-OSZP-2019/0002767-019, v ktorom rozhodol, že Zámer predložený navrhovateľom, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo odvolanie v zákonom stanovenej lehote Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 820 174, zastúpeného

Marcelom Slávkom, predsedom Združenia domových samospráv (*ďalej len Odvolateľ*) zo dňa 28. 01. 2019.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1) podmienky rozhodnutia sú uvedené nedostatočne, hoci z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených prípomienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienka rozhodnutia a žiada doplniť podmienky o nasledovné body

- a) Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionálitou.
- b) Na všetkých parkovacích plochách v teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
- c) Zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém dopravy.
- d) Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltráčnu funkcionálitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014.
- e) Aplikovať zelené vegetačné steny na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.
- f) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010.
- g) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby napĺňala metodiku Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe.
- h) Zabezpečiť ochranu zelene, a to aj počas výstavby a prevádzky stavby.
- i) Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- j) Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch.
- k) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátnie uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- l) Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), (*ďalej len vodný zákon*).
- m) Realizáciou zámeru nenarušíť existujúce odtokové pomery v území“.

2) Úrad neuviedol, akým spôsobom sa vysporiadal s odôvodneným stanoviskom Odvolateľa; iba uviedol vyjadrenie Navrhovateľa; podmienka č. 7 ako podmienku odvolaním napadnutého rozhodnutia uvádzajúca splnenie opodstatnených prípomienok verejnosti, nie je možné zistieť, ktoré podmienky to sú a ktoré už nie a odvoláva sa na 4 judikáty najvyššieho súdu SR

3) Úrad neposkytol Odvolateľovi kópiu podkladov rozhodnutia, hoci o to výslovne žiadal, odvoláva sa na ustanovenie čl. 4 Aarhuského dohovoru, podľa ktorého mal Odvolateľ nárok na kópiu podkladov ako súčasť informácie o životnom prostredí a túto mu prvostupňový správny orgán odoprel a tým mu zároveň nebolo umožnené reálne sa oboznámiť s podkladmi rozhodnutia a vytvárali sa mu v tom administratívne prekážky.

4) Žiada, aby príslušný orgán v rámci doplňujúceho dokazovania podľa § 56 správneho poriadku zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom, resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnoušou a predmetom konzultácie by malo byť:

- a) Doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) Informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) Vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

- d) Doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) Obsah a rozsah poprojektovej analýzy,
- f) Zmiernenie vybavenia tohto odvolania konsenzom medzi všetkými zúčastnenými v zmysle § 3 ods. 4 resp. § 48 správneho poriadku.

a výsledok konzultácie uviesť v odôvodnení vydaného rozhodnutia. Žiadal byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 zákona č. 71/1967 Zb. zákona o správnom konaní (správny poriadok) (*dalej len správny poriadok*) v samotnom konaní o odvolaní; žiadal, aby v rozhodnutí boli všetky ich námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil; žiada byť s podkladmi odvolacieho konania oboznámený pred vydaním rozhodnutia aby sa mohol k nim vyjadriť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 22. 02. 2019.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 10. 12. 2018 prvostupňovému správnemu orgánu Zámer v listinnom vyhotovení v počte 3 kusy a na elektronickom nosiči v počte 2 kusy.

Prvostupňový správny orgán dňa 12. 12. 2018 oznánil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku všetkým známym účastníkom konania, ktoré zasla v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA mestu Prievidza ako dotknutej obci, povoľujúcemu orgánu, dalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnili bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (*dalej len MŽP SR*) oznámenie o predložení Zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti, ako názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Oznámenie o predložení Zámeru zverejnili dňa 12. 12. 2018 na svojom webovom sídle. Mesto Prievidza v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA informovalo verejnosť o predloženom Zámere na úradnej tabuli mesta v čase odo dňa 14. 12. 2018 do dňa 04. 01. 2019 a na webovom sídle v čase odo dňa 14. 12. 2018. Zároveň oznámiло verejnosť, kde možno do Zámeru možno nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať prípomienky a miesto, kde sa môžu prípomienky podávať. V tejto lehote neboli vznesené žiadne prípomienky zo strany verejnosti.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k predloženej Zmene príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu svoje písomné stanovisko k predloženej Zmene do 21 dní od jej zverejnenia na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3 zákona EIA. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Stanovisko k predloženej Zmene zasla rezortný orgán a dotknuté orgány. Odvolateľ svoje vyjadrenie k Zámeru zasla Ministerstvu životného prostredia SR (*dalej len MŽP SR*), ktoré ho odstúpilo do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu dňa 21. 12. 2018.

Obvodný banský úrad v Prievidzi (*dalej len OBÚ Prievidza*) konštatoval, že navrhovaná činnosť je realizovaná na území nachádzajúcim sa mimo chráneného ložiskového územia Cigeľ (*dalej len CHLÚ*), ktoré bolo určené rozhodnutím SKNV Banská Bystrica zn. Výst.-505/1965-inž.Fb. zo dňa 11. 12. 1965 a mimo hranic dobývacieho priestoru Cigeľ, ktorý bol stanovený rozhodnutím Povereníctva miestnych palív a naftového priemyslu v Prievidzi pod zn. 12.4/59-inž.Ke/Gr zo dňa 27. 08. 1959 s výmerou

2 081,08 ha. Ochrannu tohto výhradného ložiska zabezpečuje organizácia Hornonitrianske bane Prievidza, a. s., v skratke HBP – t. j. Navrhovateľ. Vzhľadom k tomu, že územie navrhovanej činnosti sa nachádza mimo hranic CHLÚ a DP Cigel, kde Navrhovateľ vykonáva dobývanie výhradného ložiska hnedého uhlia, nemá námietky k predloženému Zámeru a z hľadiska banských a s nimi súvisiacich predpisov nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA.

Ministerstvo zdravotníctva SR, inšpektorát kúpeľov a žriediel (ďalej len MZ SR) v doručenom vyjadrení zo dňa 08. 01. 2019 uviedlo, že navrhovaná činnosť sa čiastočne dotýka ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných mestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*ďalej len zákon o prírodných liečivých vodách*) a k navrhovanej činnosti dalo odporúčania: rešpektovanie skutočnosti, že v ochrannom pásmе II. stupňa prírodných liečivých zdrojov je zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej liečivej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných liečivých zdrojov; podľa § 52 zákona o prírodných liečivých vodách príslušne upraviť označenie prevádzky; zasielanie výsledkov monitorovania geotermálneho vrchu Š1-NB- IV a skutočnosť, že stanovisko MZ SR nenahradza stanoviská ku konkrétnemu konaniu podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (*ďalej len stavebný zákon*).

V záväznom stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach (*ďalej len RÚVZ*) sa uvádza, že lokalita Zámeru sa nachádza mimo zastavaného územia obce a predmetom navrhovanej činnosti je využitie geotermálnych vod z vrchu Š1-NB IV nachádzajúcim sa v lokalite Púšť pri Prievidzi, ktorú plánuje využiť ako zdroj tepla vo svojom existujúcim rekreačnom stredisku, ako aj v bazéne, ktorý plánuje obnoviť.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku uviedol, že povoľujúcim orgánom je podľa § 60 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (*ďalej len zákon o vodách*) Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie (*ďalej len OU Trenčín, OSZP*) vo svojom vyjadrení z hľadiska štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovaná stavba má v súlade s § 52 zákona o vodách charakter vodnej stavby; ako špeciálny stavebný úrad vydá povolenie na zriadenie vodného zdroja na vrte Š1-NB-IV, navrhovaného bazéna s príslušnou technológiou a rozvodmi. Zároveň bude vydané povolenie na osobitné využívanie vod – odber geotermálnej vody z vrchu a vypúšťanie použitých vod do recipientu. Nakol'ko požadovanou činnosťou dôjde k zmene úrovne hladiny podzemnej vody, je navrhovateľ povinný pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti (návrhu na vydanie územného rozhodnutia) postupovať podľa § 16a vodného zákona, t. j. požiadať Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vod a vybraných zložiek životného prostredia kraja o vydanie rozhodnutia, či ide alebo nejde o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny uvádza, že pre uvedené lokality platí prvý stupeň ochrany podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (*ďalej len zákon OPaK*), nezasahuju do prvkov RÚSES, ktoré sú evidované v ÚPN VÚC Trenčianskeho kraja v znení aktuálnych zmien a doplnkov.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska ochrany prírody a krajiny uvádza, že navrhovaná činnosť je mimo chránených území NATURA 2000, v dotknutom území platí v zmysle § 12 zákona OPaK prvý stupeň ochrany; upozorňuje na to, aby pri stavebných prácach v blízkosti drevín nedochádzalo k poškodzovaniu a ničeniu ich koreňových systémov a nadzemných častí drevín, v prípade nevyhnuteľného výrubu požiadať mesto Prievidza o povolenie na výrub drevín, výrub drevín minimalizovať a vykonať ho mimo vegetačného obdobia; na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu je v zmysle § 6 ods. 4 zákona OPaK potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny; pri výkone činnosti

postupovať tak, aby nedochádzalo k zbytočnému úhynu alebo poškodeniu a ničeniu rastlín, živočíchov alebo biotopov.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska ochrany ovzdušia nepožaduje posudzovať predloženú Zmenu podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva nepožaduje posudzovať predložený Zámer podľa zákona EIA, upozorňuje na nesprávne uvedené označenie zákona o odpadoch v predloženom Zámere.

Trenčiansky samosprávny kraj v predloženom stanovisku uvádza, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore so Zmenami a Doplnkami č. 3 ÚPN VÚC Trenčianskeho kraja, ktoré sú v súčasnosti platnou a aktuálnou územnoplánovacou dokumentáciou Trenčianskeho samosprávneho kraja.

Odvolateľ vo vyjadrení v procese správneho konania, ktoré bolo doručené do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu dňa 21. 12. 2018 uviedol 39 pripomienok k predloženému Zámeru nasledovne:

1. „Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zrejmý spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.

2. Žiadame doplniť dopravno - kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vztahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberejúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.

4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy cest. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 - Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR.

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).

11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vód a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vód. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vód, povrchových vód atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov).
 12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná.
 13. Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hľukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetrotechnický posudok.
 14. Výškovo aj funkčne zosúladit s okolitou najbližšou zástavbou.
 15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
 16. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácií a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPaK
 17. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.
 18. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výсадbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
 19. sadové a parkové úpravy realizovať v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí.
 20. Náhradnú výсадbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
 21. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
 22. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
- Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégii:** v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrhy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v príľahлом povodí.
- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:** * Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrálach miest * Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov * Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrhy na budovách a v dopravnej infraštruktúre.
- Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam * Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam. Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny.

Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchrí: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.

Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opäťovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.

Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltráciej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrálach miest. Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradí.

23. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnena strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znížujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

24. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zpracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieší je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však splňať isté kvalitatívne aj technické parametre. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

25. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

26. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „objasniť“ a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

27. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

28. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

29. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívny, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

30. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z., zhrnutie povinností vyplývajúcich zo zákona.

31. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber; komunálneho zmesového odpadu označeného čierou farbou; kovov označeného červenou farbou; papiera označeného modrou farbou; skla označeného zelenou farbou; plastov označeného žltou farbou; bio - odpadu označeného hnedou farbou.

32. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrhy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

33. Žiadame zpracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.

34. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

35. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomickeho kapítalu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

36. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.

37. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

38. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

39. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.“

Odvolateľ žiadal zahrnúť do podmienok rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 13, resp. § 37 ods. 5 zákona EIA v zmysle prílohy č. 12, bod VI.3 a bod VI.6 ďalších 12 podmienok.

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalistou.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks na každé 4 povrchové parkovacie státia.
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionality. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014.
- Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby napĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby napĺňala metodiku Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe.
- Zabezpečiť ochranu zelene, a to aj počas výstavby a prevádzky stavby.
- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch.
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátnie uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a vodného zákona.
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území“.

Zároveň požadoval jednotlivé body vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA a požadoval, aby príslušný orgán zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnoscou, predmetom ktorej by malo byť najmä:

- a) Doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) Informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) Vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) Doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) Obsah a rozsah poprojektovej analýzy

a výsledok konzultácie požaduje uviesť v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa na vyjadrenie sa k predloženým pripomienkam Odvolateľa. Vyhodnotenie pripomienok Odvolateľa doložil Navrhovateľ prvostupňovému správnemu orgánu dňa 14. 01. 2019. Vo vyhodnotení sa Navrhovateľ vyjadril ku všetkým pripomienkam Odvolateľa; uviedol, že vrt Š1-NB IV je výsledkom vyhľadávacieho a podrobného hydrogeologického prieskumu geotermálnych vôd na lokalite Púšť, pre tento vrt vydalo MŽP SR „Rozhodnutie o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemných vôd č. 162/2017 Sp. č. 3215/2017-5.1 Ev. č. 3191/2017 zo dňa 30. 01. 2017, ktorým schvaľuje minimálnu dynamickú hladinu 267,0 m n.m. a využiteľné množstvo geotermálnej vody z vrchu Š1-NB IV v Púšti čerpaním v množstve $18,0 \text{ l.s}^{-1}$ v kategórii B, s tepelno – energetickým potenciálom 2,7 MW. Súčasne uviedol, že pri súčasnom množstve informácií o predmetnom území je možné konštatovať, že najdôležitejšie okruhy problémov boli identifikované a riešené samotným technickým riešením a navrhovanými opatreniami; rozsah možných vplyvov posudzovanej činnosti je popísaný v predloženom dokumente. Rekreačné stredisko Púšť je súčasťou urbanistického obvodu UO 18 Opálený vrch, s určeným funkčným využitím pre rekreačné územie, t. j. neareálové využitie individuálnej a funkcie vybavenosti bývania a ubytovania a športové aktivity formou služieb, najmä pre odpočinok – krátka a strednodobá rekreačiu charakteru každodennej, koncom týždňovej rekreačie a rekreačné aktivity vo voľnej krajine.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán k bodu 1 Odvolateľa uvádza, že v rozhodnutí sú podmienky rozhodnutia uvedené dostatočne, hoci Odvolateľ uvádza, že z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených pripomienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienka rozhodnutia a žiada doplniť podmienky ďalších 13 bodov (uvedených v tomto rozhodnutí kurzívou), ktorých nezaradenie medzi záväzné podmienky úrad dostatočne nezdôvodnil.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol stanoviská Navrhovateľa k jednotlivým bodom uvedeným vo vyjadrení Odvolateľa k predloženému Zámeru a sám sa vysporiadal s pripomienkami Odvolateľa. Skutočnosť, že sa nevysporiadal jednotlivo s každou pripomienkou Odvolateľa a pripomienky, ktoré považoval za také, ktoré nemajú oporu v zákone zhŕnul do jedného odôvodnenia, odvolací orgán nepovažuje za nezákonné. Tieto požiadavky Odvolateľa nie sú súčasťou prílohy č. 9 k zákonu EIA – obsah a štruktúra zámeru, alebo prílohy č. 10 k zákonu EIA – kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA. S ostatnými pripomienkami Odvolateľa sa vysporiadal jednotlivo, alebo spojil viaceré pripomienky podľa tématického zamerania do jedného odôvodnenia. Výrok rozhodnutia splňa náležitosť § 29 ods. 13 zákona EIA, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitosti ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Odvolateľ ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán neuvedol spôsob, akým sa vysporiadal s jeho odôvodneným stanoviskom, uviedol iba, ako sa vysporiadal s procesnými námietkami, ale nie s meritórnym stanoviskom, na základe ktorého sa prihlásil do konania, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal pripomienkami Odvolateľa – vid. strana 21-24 odvolaním napadnutého rozhodnutia a skutočnosť, že do podmienok rozhodnutia nepreniesol všetky pripomienky Odvolateľa neznamená, že opomenul jeho pripomienky. Konštatovanie prvostupňového správneho orgánu, že tá – ktorá pripomienka bude realizovaná v nasledujúcich stupňoch projektovej dokumentácie a pri povoľovaní Zámeru podľa osobitných zákonov; pripomienky majúce oporu v osobitných predpisoch, ktoré posúdil ako predčasné a o ktorých budú rozhodovať iné úrady podľa osobitných predpisov, pripomienky netýkajúce sa priamo predloženého a posudzovaného Zámeru (napr.: zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy), odvolací orgán nepokladá za

skutočnosť, že sa prvostupňový správny orgán nezaoberal pripomienkami Odvolateľa. Odvolateľovi, ako účastníkovi konania podľa zákona EIA neboli upreté jeho práva, alebo právom chránené záujmy, prvostupňový správny orgán rešpektoval ustanovenia § 24 zákona EIA, v ktorom podľa § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnoscť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povol'ovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnoci na priažnivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Odvolací orgán opäťovne uvádza, že podľa § 29 ods. 13 zákona EIA je prvostupňový správny orgán povinný vo výrokovej časti rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní určiť, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona a rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia musí obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, čo odvolaním napadnuté rozhodnutie splňa.

Medzi nimi je aj podmienka č. 7 o tom, že pri povoľovaní Zámeru podľa osobitných predpisov je potrebné zaoberať sa pripomienkami Odvolateľa a opodstatnené požiadavky, majúce oporu v zákonoch, zohľadniť pri povoľovaní podľa osobitných predpisov. Prvostupňový správny orgán vydaním rozhodnutia pri posudzovaní Zámeru podľa zákona EIA nie je vecne príslušný na povolenie predloženého Zámeru podľa osobitných právnych predpisov. Pri rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, všetky subjekty vyjadrili súhlas s predloženým Zámerom, z ich odborných stanovísk nevyplynula skutočnosť, že je reálny predpoklad na zhoršenie životného prostredia a predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva takého významu, aby odporučili jeho ďalšie posudzovanie. Pripomienky Odvolateľa z hľadiska stavebného zákona, zákona o vodách a iných osobitných predpisov, vyhodnotené ako predčasné, sú v kompetencii iných orgánov štátnej správy, budú posudzované podľa osobitných predpisov a rozhodovanie o nich prislúcha vecne a miestne príslušným orgánom štátnej správy. Až rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje podľa § 29 ods. 12 zákona EIA Navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Z celkového podania vyjadrenia Odvolateľa, ako aj následne podaného odvolania odvolací orgán uvádza, že odvolateľ nespochybnil podmienky na dodržanie opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti uvedených v odvolanom napadnutom rozhodnutí podľa doručených vyjadrení dotknutých orgánov, pripomienky Odvolateľa nesmerujú k predloženému Zámeru, týkajú sa všeobecne akejkoľvek navrhovanej činnosti, alebo zmeny činnosti.

Prvostupňový správny orgán v predkladacej správe uviedol, že na základe predloženého Zámeru, doručených stanovísk dotknutých orgánov, zhodnotenia navrhovanej činnosti sa v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania zaoberal pripomienkami Odvolateľa a prihliadal k pripomienkam Odvolateľa.

K uvedenému odvolací orgán opäťovne uvádza, že prvostupňový správny orgán pripomienky Odvolateľa týkajúce sa príbuzného okruhu pripomienok vyhodnotil spoločne, nezaoberal sa každou pripomienkou jednotlivo, svoj názor uviedol v odôvodnení na strane 22 odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Stanovisko Navrhovateľa ku všetkým pripomienkam Odvolateľa bolo vysvetlené vo vyhodnotení pripomienok Odvolateľa. Stanovisko Navrhovateľa vychádza zo skutočnosti uvedených v predloženom Zámere, jednotlivé pripomienky Odvolateľa sú dostatočne zhodnotené v jednotlivých kapitolách predloženého Zámeru, spracovaného odborne spôsobilou osobou v súlade s prílohou č. 9 a 10 zákona EIA.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán nevyhovuje odvolaniu Odvolateľa a uvádza nasledovné:

Predmetom predloženého Zámeru je využitie geotermálnych vôd z vrtu Š1-NB IV nachádzajúcim sa na lokalite Púšť pri Prievidzi, využitie geotermálnej vody ako zdroja tepla vo svojom existujúcom rekreačnom stredisku.

Podľa § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku, podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

Podľa ustanovení správneho poriadku forma a náležitosti odvolania nie sú upravené osobitne, ale primerane sa na ne vzťahujú všeobecné ustanovenia o podaní odvolania. Pri podaní odvolania sa požaduje, aby bolo z neho zrejmé, kto podáva odvolanie, z akých dôvodov je nespokojný a akej nápravy sa domáha.

Rozhodnutie vydané v zistovacom konaní alebo záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov a dôvody odsúhlásenia alebo neodsúhlásenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII. zákona EIA. Odvolací orgán uvádza, že pripomienky Odvolateľa vznesené v zistovacom konaní ako aj Vyjadrenia k odvolaniu sú takmer identické.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie vydané v procese EIA ukončuje etapu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie, v ktorom prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vo výroku rozhodnutia, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní určil, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa tohto zákona. Pri svojej úvahе primerane použil kritériá pre zistovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona EIA uvedené v Prílohe č. 10 k zákonom EIA, prihliadal aj na predložené stanoviská a vyjadrenia. Rezortný orgán a ani žiadny dotknutý orgán nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti Zámer podľa zákona EIA. Podmienky z vyjadrení dotknutých orgánov prvostupňový správny orgán premietol do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

V odvolaním napadnutom rozhodnutí po vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti a výsledkov zistovacieho konania prvostupňový správny orgán určil, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť obsahuje aj podmienky, ktoré je potrebné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povolujúce konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov a ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Podmienky rozhodnutia sú tie, ktoré sú pre Navrhovateľa záväzné, s ktorými je povinný sa vysporiadať pri konaniach o povoleniach podľa osobitných predpisov. V rozhodnutí zo zistovacieho konania podľa zákona EIA správny orgán neurčuje, akým spôsobom majú postupovať správne orgány, ktoré budú o veci rozhodovať podľa osobitných predpisov. Jeho povinnosťou je dôsledne zhodnotiť predložený zámer podľa predložených stanovísk rezortných orgánov, povolujúcich orgánov, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti; povahy a rozsahu navrhovanej činnosti; pri zistovacom konaní musí vziať do úvahy environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou a význam a vlastnosti očakávaných vplyvov.

Zistovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa ustanovenia § 29 zákona EIA je samostatným konaním, prostredníctvom ktorého sa zabezpečuje účel zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyjadrený v ustanovení § 2 tohto zákona. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie predstavuje preventívny nástroj environmentálnej politiky, ktorý vychádza z očakávaných vplyvov plánovaných činností.

Účelom zákona EIA je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, zistiť, opísat a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné

prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia; získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o EIA rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo sa nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti, ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstaráť si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiah dotknutých subjektov.

Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo navrhovanej zmeny činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá nie je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona EIA a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, d'alej navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa ustanovenia § 3 písm. c) zákona EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnou a dotknutými orgánmi, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou.

Na účely zákona EIA podľa § 3 písm. f) tohto zákona navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ľažby nerastnej suroviny.

Podľa § 3 písm. r) zákona EIA verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

Podľa § 3 písm. s) zákona EIA dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Odvolaním napadnutým rozhodnutím sa právoplatne ukončilo zisťovacie konanie podľa ustanovenia § 29 zákona EIA takým spôsobom, že navrhovaná zmena činnosti sa podľa citovaného zákona posudzovať nebude. Rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o predbežné rozhodnutie, podkladové rozhodnutie, také rozhodnutie, ktoré upravuje určitú fázu správneho konania len predbežne, pretože v konaní vo veci samej sa za splnenia zákonnych podmienok bude pokračovať d'alej.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona. Odvolateľ môže svoje pripomienky uplatniť v iných správnych konaniach podľa osobitných predpisov.

Na účely zákona EIA posudzovanie vplyvov navrhovej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti, konzultovanie s verejnou a dotknutými orgánmi.

Odvolací orgán pri preskúmavaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, vydaného rozhodnutia a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o EIA.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Podľa § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona - rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydanie záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovej činnosti a na konaní o jej povolení.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový orgán postupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a Správneho poriadku, dostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály, a pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané Okresným úradom Prievidza, odborom starostlivosti o životné prostredie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku, rozhodnutie obsahuje náležitosti obligatórne predpísané ustanoveniami § 47 správneho poriadku a je vydané v súlade s platnými procesnoprávnymi, aj hmotnoprávnymi predpismi, podané odvolanie zamietol.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Doručí sa:

1. Združenie domových samospráv, Marcel Slávik, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
2. Hornonitrianske bane Prievidza, a. s., Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza

Po nadobudnutí právoplatnosti:

1. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, Ulica g. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza spolu so spisovým materiálom
2. a/a



Eva Plevová
JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru