OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

Odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo:OU-ZA-OOP3-2019/013510/KUZ **V Žiline dňa 06.03.2019**

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa: 12.03.2019
V Žiline dňa: 25.03.2019
Podpis: Kuz

Okresný úrad Žilina

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 23.01.2019 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku sa odvolanie Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava zo dňa 28.01.2019 **zamieta** a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 23.01.2019 sa **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA"), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala", ktorý predložil navrhovateľ - spoločnosť **Accentis Development, s.r.o., Námestovo 1088, 029 01 Námestovo,** IČO: 31431127, v spojení s § 18 ods. 2 písm. c) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť **„CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala"**, uvedená v predloženom zámere vypracovanom Ing. Jurajom Kurtulíkom, Borinova 900/6, 029 01 Námestovo, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Slanica, lokalizácia priemyselný park mesta, parcelné číslo C-KN 42/1, 42/72 až 42/89 a 42/100 - ostatná plocha, sa **nebude posudzovať** podľa zákona EIA.

Vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská boli predmetným rozhodnutím **uložené taxatívne stanovené podmienky,** ktoré zmierňujú vplyv na životné prostredie a je potrebné ich **dodržať**.

Pri realizácií je potrebné dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti a to taxatívne stanovené pre obdobie počas výstavby a počas prevádzky.

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

OKRESNÝ ÚRAD NÁMESTOVO
Došlo dňa: 11. 03. 2019
Evidenčné číslo: 0011589/2019
Číslo spisu: 00 1131
Prílohy/listy:
Vybavuje:

OA131292213SK

Odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo:OU-ZA-OOP3-2019/013510/KUZ **V Žiline dňa 06.03.2019**

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 23.01.2019 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku sa odvolanie Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava zo dňa 28.01.2019 **zamieta** a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 23.01.2019 sa **potvrdzuje.**

Odôvodnenie

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala“, ktorý predložil navrhovateľ - spoločnosť **Accentis Development, s.r.o., Námestovo 1088, 029 01 Námestovo,** IČO: 31431127, v spojení s § 18 ods. 2 písm. c) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť **„CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala“**, uvedená v predloženom zámere vypracovanom Ing. Jurajom Kurtulíkom, Borinova 900/6, 029 01 Námestovo, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Slanica, lokalizácia priemyselný park mesta, parcelné číslo C-KN 42/1, 42/72 až 42/89 a 42/100 - ostatná plocha, sa **nebude posudzovať** podľa zákona EIA.

Vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská boli predmetným rozhodnutím **uložené taxatívne stanovené podmienky,** ktoré zmierňujú vplyv na životné prostredie a je potrebné ich **dodržať**.

Pri realizácií je potrebné dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti a to taxatívne stanovené pre obdobie počas výstavby a počas prevádzky.

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len **„odvolateľ"**) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 28.01.2019, ktoré bolo podané mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené dňa 20.02.2019.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 28.01.2019 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 23.01.2019 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

1) Navrhovateľ aj odvolateľ spolu uzatvorili dohodu, že ďalšia činnosť navrhovateľa bude v plnej miere zohľadňovať environmentálne záujmy a odporúčania odvolateľa, v tomto smere priebežne komunikovali a koordinovali svoj postup. Priebežne navrhovateľ spolu s odvolateľom konzultovali spracúvanie projektovej dokumentácie ako aj doplňujúcej informácie. Žiaľ vyjadrenia spracovateľa dokumentácie EIA a spracovateľa doplňujúcej informácie nerešpektujú uvedené dohody a neodrážajú reálnu súčinnosť navrhovateľa s odvolateľom tak ako bola reálne uskutočnená a preto je potrebné voči tomuto rozhodnutiu podať odvolanie a to ako proti výroku tak aj proti odôvodneniu rozhodnutia. Dôvodu prečo sa tak stalo nerozumieme a sami by sme ho potrebovali poznať. Z neoficiálnych zdrojov sme sa dozvedeli, že spracovateľom dokumentácie EIA ako aj doplňujúcej informácie mal byť pracovník okresného úradu, čo môže byť v konflikte so zákonom o štátnej službe ako aj prejavom predpojatosti a zaujatosti konajúceho úradníka, ktorý takto mohol uprednostniť názor kolegu pred záujmami účastníkov konania. Aj tejto procesnej otázke je potrebné v odvolacom konaní venovať patričnú pozornosť.

2) Podmienky rozhodnutia v zmysle § 29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie."; v napadnutom rozhodnutí sú uvedené nedostatočné podmienky podľa §29 ods.3 zákona EIA, hoci z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených podmienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienka rozhodnutia, čím úrad nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku.

Konkrétne žiadame doplniť podmienky rozhodnutia o nasledovné body, ktorých nezaradenie medzi záväzné podmienky úrad dostatočne nezdôvodnil:

- *Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.*
- *Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.*
- *Zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy.*
- *Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke https://www.protisuchu.sk/#section-features.*
- *Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodoverzity prostredia.*
- *Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010*

(https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb).

- *Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guidesk/files/assets/basic-html/index.html#2).*
- *Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*
- *Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*
- *Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).*
- *Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.*
- *Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.*
- *Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.*
- *Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.*

3) Úrad neposkytol kópiu podkladov rozhodnutia odvolateľovi, hoci o to výslovne žiadal. V zmysle ustálenej judikatúry ESĽP je každý členský štát EÚ povinný uplatňovať svoje zákony eurokonformným výkladom, t.j. že sa naplní litera národného zákona ako aj litera práva EÚ. V zmysle čl. 4 Aarhuského dohovoru mal odvolateľ nárok na kópiu podkladov ako súčasť informácie o životnom prostredí a túto mu príslušný orgán odoprel. Tým zároveň nebolo umožnené odvolateľovi reálne sa oboznámiť s podkladmi rozhodnutia a vytvárali sa mu v tom administratívne prekážky; preto nie je možné takéto rozhodnutie akceptovať ako zákonné.

4) Úrad neposkytol odvolateľovi pomoc podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku ani pomoc podľa § 54 ods. 2 písm. e), resp. § 55 písm. h), resp. § 56 písm. e) zákona EIA, hoci sme o to výslovne žiadali, čím bolo odvolateľovi upreté právo na efektívne hájenie a presadzovanie svojich záujmov. Úrad má povinnosť poskytnúť pomoc pri uplatňovaní zákona EIA a poskytovať poučenia tak, aby žiaden účastník konania v konaní neutrpel ujmu. To sa v danom prípade nestalo; okresný úrad pomoc a poučenie neposkytol s tým, že sa vyhovára na MŽP SR.

5) Úrad neuviedol spôsob akým sa vysporiadal s odôvodneným stanoviskom odvolateľa; iba odkopíroval vyjadrenie navrhovateľa, čím boli porušené ustanovenia § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Úrad sám uviedol len ako sa vysporiadal s procesnými námietkami avšak nie s meritórnym stanoviskom na základe ktorého sa ZDS do konania prihlásilo. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje úvahu úradu, ktorá by zdôvodňovala (ne)zapracovanie podmienok rozhodnutia vyplývajúcich zo stanoviska ZDS. Konštatovanie, že tá-ktorá pripomienka „je neodôvodnená, netýka sa predmetného zámeru" nie je dostatočným vyhodnotením pripomienky a to na základe nasledovných judikátov Najvyššieho súdu SR:

a) Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené."

b) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť."

c) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1So 115/2010 „...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť

takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo."
d) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné."

Žiadame príslušný orgán aby v rámci doplňujúceho dokazovania podľa § 56 Správneho poriadku zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:
a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
f) Zmierne vybavenie tohto odvolania konsenzom medzi všetkými zúčastnenými v zmysle § 3 ods. 4 resp. § 48 Správneho poriadku.
Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámení s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť.

K podanému odvolaniu odvolateľa sa písomne **vyjadril** iba samotný odvolateľ, pričom vo vyjadrení zo dňa 06.02.2019 okrem iného uviedol:

Dňa 22.11.2018 navrhovateľ (spoločnosť Accentis Námestovo, s.r.o.) uzavrela s odvolateľom dohodu o spolupráci, ktorej predmetom bola partnerská spolupráca občianskeho sektora s priemyselným podnikateľským subjektom, ktorej predmetom je podpora činnosti nášho združenia ako aj záväzok zvyšovaniu environmentálnej úrovne prevádzky navrhovateľa. Súčasťou tejto dohody boli aj nasledovné body:

- *Združenie domových samospráv a PARTNER sa zaväzujú, že budú vzájomne spolupracovať pri rozpracúvaní návrhov a projektovej dokumentácie na stavebné zámery tak, aby sa projektovo spracovalo nielen stavebno-technické riešenie stavby, ale sa spracovali aj princípy trvalo-udržateľnej prevádzky týchto budov tak, aby zabezpečovali plnohodnotný komfort pre ich užívateľov a dali sa v ich rámci a okolí budovať živé komunity s pozitívnym vzťahom k svojmu obydliu ale aj okoliu. Združenie domových samospráv a PARTNER budú už v štádiu spracovávania návrhov a projektovej dokumentácie pre realizáciu projektu vzájomne spolupracovať s cieľom predísť prípadným problémom a konfliktom, ktoré môžu vznikať so zainteresovanou verejnosťou a ďalším okruhom tretích osôb, ktorých záujmy budú realizáciou projektu dotknuté. Strany Memoranda o spolupráci sa zaväzujú už pri spracúvaní návrhu projektov na dotknuté územie vytvoriť spoločný pracovný tím, v rámci ktorého bude Združeniu domových samospráv umožnené, aby konzultovalo vplyvy a názory dotknutého obyvateľstva, zabezpečovalo proaktívnu, otvorenú a transparentnú komunikáciu s dotknutým obyvateľstvom a dostalo príležitosť zapracovať do pripravovaných návrhov pripomienky dotknutého obyvateľstva, v miere čo najviac vyhovujúcej všetkým zúčastneným stranám. Strany Memoranda o*

spolupráci sa zaväzujú, že prednesené návrhy a vzájomne odkomunikované dohody zohľadnia pri príprave projektovej dokumentácie už v stupni posudzovania vplyvov na životné prostredie.

- *Obe strany Memoranda o spolupráci prehlasujú, že sa stotožňujú so záujmami ochrany spoločnosti pred korupciou a legalizáciou príjmov z trestnej činnosti; svoju činnosť prispôsobujú medzinárodným štandardom OECD, európskej slovenskej legislatíve. Spolupráca na základe tohto Memoranda svojou podstatou nespĺňa atribúty nelegálnych alebo korupčných praktík, nebola a ani nebude nikomu, či už priamo alebo nepriamo, využitá na poskytnutie nelegitímnej odplaty alebo odmeny za akékoľvek protiplnenie. Každá takáto skutočnosť bude dôvodom na okamžité ukončenie spolupráce a prijatie iného opatrenia na nápravu podľa potreby v súlade s legislatívou EÚ a SR. Konečným užívateľom výhod PARTNERA je Accentis AV. Konečným užívateľom Združenia domových samospráv sú všetci riadni členovia združenia.*

Zdôrazňujeme, že túto dohodu subjekty uzavreli na výslovnú žiadosť spoločnosti Accentis Námestovo, s.r.o.; ZDS opakovane deklarovalo ochotu a pripravenosť konštruktívne komunikovať aj bez takejto dohody a označilo ju za nepotrebnú ak by malo ísť len o jednorázovú záležitosť týkajúcu sa úradnej činnosti; navrhovateľ si takúto spoluprácu a jej formu výslovne vyžiadal.

Pracovné stretnutie prerokovania projektu bolo pri podpise dohody o spolupráci a následne aj elektronickým spôsobom počas decembra a januára. Napriek tejto skutočnosti navrhovateľ ako doplňujúcu informáciu zaslal vyjadrenie, ktoré nielenže nezohľadňuje uvedené princípy ale priamo popiera, že by odvolateľ bol súčinný pri tvorbe projektu navrhovateľa. Takúto doplňujúcu informáciu je nutné označiť za klamlivú a nevystihujúcu skutočnosť.

Vzhľadom na uvedené sme podali v zákonnej lehote odvolanie. Reakcia navrhovateľa bola neštandardná; mailom nás vyzval, aby sme odvolanie stiahli lebo inak nebude pokračovať v spolupráci na základe dohody o spolupráci. Na tomto postoji zotrval aj vtedy, keď sme ho upozornili na rozpor s protikorupčnou doložkou dohody o spolupráci a možné vnímanie jeho vyjadrenia ako korupčného. Keďže u navrhovateľa nedošlo k zmene postoja, dňa 04.02.2018 sme s okamžitou platnosťou ukončili spoluprácu so spoločnosťou Accentis Námestovo, s.r.o., nakoľko jej postup budil opodstatnené pochybnosti o jej serióznosti, transparentnosti a korektnosti v konaní; túto skutočnosť sme mu oznámili mailom aj poštou.

Združenie domových samospráv dôsledne presadzuje environmentálnu zodpovednosť navrhovateľov a je aktívne v presadzovaní inovatívnych ekologických opatrení pri zámeroch a tak zvyšovať bežný štandard v stavebníctve na Slovensku; na druhej strane je otvorené a preferuje spôsob konštruktívnej spolupráce. Združenie na podporu environemntálnej zodpovednosti a dosahovanie uvedených všeobecneprospešných cieľov partnersky spolupracuje s mnohými subjektami na Slovensku aj v Európe. Zároveň však zásadným spôsobom odmieta a dištancuje sa od akýchkoľvek praktík, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o transparentnosti a ekologickom zameraní združenia a osobnej integrite jeho predsedu a iných predstaviteľov.

Vzhľadom na uvedené Združenie domových samospráv trvá na odvolaní a odvolaciemu orgánu uvádza všetky relevantné informácie potrebné pre rozhodnutie vo veci. V rámci odvolania bude potrebné sa zaoberať aj tým, prečo navrhovateľ na jednej strane predstieral spoluprácu s odvolateľom a zároveň oficiálne sa vyjadril o ňom negatívne a čo presne myslel navrhovateľ tým, že bude pokračovať v spolupráci len ak vezmeme späť naše odvolanie. Preskúmať bude tiež potrebné účasť štátneho úradníka na strane navrhovateľa a následný vplyv tejto skutočnosti na (ne)predpojatosť úradu.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 23.01.2019, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 19.11.2018 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala", navrhovateľa Accentis Development, s.r.o, Námestovo 1088, 029 01 Námestovo, IČO: 31431127, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 Správneho poriadku a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Zámer vypracoval Ing. Juraj Kurtulík, Borinova 900/6, 029 01 Námestovo, v novembri 2018. Obsah predloženého oznámenia je po formálnej stránke spracovaný v zmysle prílohy č. 9 zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zisťovania, či navrhovaná činnosť „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala" podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 19.11.2018.

Navrhovaná činnosť je plánovaná v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, v katastrálnom území Slanica, lokalizácia priemyselný park mesta, parcelné číslo C-KN 42/1, 42/72 až 42/89 a 42/100 - ostatná plocha.

Predmetné parcely sú vo vlastníctve navrhovateľa. Pozemok sa nachádza v susedstve už vybudovaného priemyselného areálu s vybudovanou infraštruktúrou. Priemyselný areál sa nachádza na pravej strane cesty I/78 medzi mestom Námestovo a obcou Klin. Vo vlastnom areáli je vybudovaných 5 hál, administratívna budova, parkoviská, vrátnica, oplotenie, infraštruktúra, spevnené plochy. Účelom zámeru je rozšírenie výroby v areáli CAMPUS v Námestove, ako v poradí šiestej fázy výstavby priemyselného areálu so zámerom výroby plastových komponentov pre automobilový priemysel, najmä komponentov do automobilových interiérov, čím sa rozšíri už existujúca výroba.

Navrhovaná činnosť je riešená **jednovariantne**. Navrhovateľ požiadal listom zo dňa 29.10.2018 Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č.: OU-NO-OSZP-2018/015706 zo dňa 08.11.2018 tejto žiadosti vyhovel.

V súlade s § 64 zákona EIA **sa na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní** okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, **kapitoly 8. Ostatné priemyselné odvetvia**, položka 10. Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1 - 9 s výrobnou plochou od 1000 m^2, časť B – **pre zisťovacie konanie**.

Účelom predloženého zámeru navrhovanej činnosti je rozšírenie výroby v areály CAMPUS v Námestove, ako v poradí šiestej fázy výstavby priemyselného areálu so zámerom výroby plastových komponentov pre automobilový priemysel, najmä komponentov do automobilových interiérov, čím sa rozšíri už existujúca výroba. Výrobná hala bude samostatný železobetónový objekt s plochou 3 x 10 000 m^2 a bude umiestnená v tesnej blízkosti už existujúcich výrobných hál, ktoré boli vybudované v predchádzajúcich fázach výstavby priemyselného parku. Celý areál je určený na priemyselnú výrobu a pri povoľovaní priemyselného areálu ako celku prebehol aj proces vyňatia poľnohospodárskej z pôdneho fondu zahŕňajúce aj plochy na ktorých je plánovaný posudzovaný zámer.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-NO-OSZP-2018/018227 zo dňa 21.11.2018 predmetný zámer „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala“ a oznámenie o začatí správneho konania Mestu Námestovo, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu. Zároveň **zverejnil** zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/campus-faza-6-palenicky-vyrobno-skladova-hala, taktiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenom termíne doručili na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje **písomné stanoviská** tieto subjekty:

Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia stratégie a to listom č.: 24563/2018-4210-66129 zo dňa 12.12.2018 s tým, že k predmetnému materiálu majú odporúčania:

- Zdôrazňujeme potrebu dôsledného monitoringu pri prevádzkovaní činností, ktorý bude zohľadňovať nebezpečné látky, používané v technológii predmetnej činnosti, ako i realizáciu opatrení navrhnutých v zámere na minimalizáciu nepriaznivých vplyvov vrátane vhodných kompenzačných opatrení. Požadujeme zabezpečiť, aby v objekte boli umiestňované predovšetkým moderné a perspektívne technológie najlepších dostupných techník (Best Available Techniques - BAT) a najlepších environmentálnych postupov (Best Environmental Practices – BEP), ktoré budú v podmienkach prevádzky minimálne ovplyvňovať životné prostredie.
- Požadujeme, aby boli dodržané všetky požiadavky na nakladanie s nebezpečnými odpadmi v súlade s platnou legislatívou.

Ministerstvo hospodárstva SR, ako rezortný orgán, predložený zámer „CAMPUS Fáza 6 – Páleničky, výrobno - skladová hala“ odporúča schváliť v kontexte so stanoviskami ostatných účastníkov konania za predpokladu, že sa neobjavia iné relevantné pripomienky. S prihliadnutím na rozsah a charakter navrhovanej činnosti, predpokladané vplyvy, ako i opatrenia navrhnuté na zmiernenie nepriaznivých účinkov navrhuje predložený zámer ďalej neposudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia a to listom č.: OU-NO-OKR-2018/018953-002 zo dňa 05.12.2018 s tým, že k uvedenému návrhu riešenia z hľadiska záujmov civilnej ochrany nemá pripomienky a súhlasí so zámerom podľa zákona EIA „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala“ z hľadiska civilnej ochrany. Nepožaduje daný zámer ďalej posudzovať v zmysle zákona EIA.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie:

- štátna vodná správa a to listom č.: OU-NO-OSZP-2018/018274 zo dňa 22.11.2018 s tým, že pri dodržaní nižšie uvedených podmienok nepožaduje daný zámer posudzovať v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA:

1. Všetky objekty, v ktorých sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami vrátane spevnených a manipulačných plôch, stavebne a trvale zabezpečiť proti ich úniku do povrchových a podzemných vôd v súlade s platnou legislatívou a technickými normami.
2. Znečisťujúce látky a zaobchádzanie s nimi definovať v zmysle vodného zákona.
3. Činnosťou neohroziť ani nezhoršiť kvalitu alebo zdravotnú bezchybnosť vôd, nepoškodiť životné prostredie a nezhoršiť odtokové pomery, neohroziť alebo nepoškodiť susedné pozemky a existujúce vodné stavby.
4. Pre elimináciu vplyvov na povrchové a podzemné vody odporúčame vypracovanie plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd, t.j. vypracovať havarijný plán v zmysle § 39 vodného zákona a vyhlášky č. 200/2018 Z. z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

- **štátna správa odpadového hospodárstva** a to listom č.: OU-NO-OSZP-2018/018319 zo dňa 23.11.2018 s tým, že z hľadiska záujmov odpadového hospodárstva nepožaduje zámer „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala“ posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

- **štátna správa ochrany ovzdušia** a to listom č.: OU-NO-OSZP-2018/018286 zo dňa 10.12.2018 s tým, že s predloženým zámerom „ CAMPUS Fáza 6 – Páleničky, výrobno – skladová hala“ súhlasí, s nasledovnými podmienkami:

V predloženom zámere „ CAMPUS Fáza 6 – Páleničky, výrobno – skladová hala“ sa uvádza, že skladová hala bude obsahovať vysokotlakové vstrekovacie lisy. Podľa prílohy č. 1 vyhlášky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, sú vysokotlakové vstrekovacie lisy zaradené do kategórie 4.38. Priemyselné spracovanie plastov – výroba fólie a iných výrobkov s projektovaným množstvom spracovaného polyméru v kg/hod.

Pri ďalšom konaní povoľovania stavby je na umiestnenie liniek vysokotlakových vstrekovacích lisov, ako stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, potrebný súhlas orgánu ochrany ovzdušia podľa § 17 ods. 1 písm. a), c) alebo f) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.

- **štátna správa ochrany prírody a krajiny** a to listom č.: OU-NO-OSZP-2018/018271 zo dňa 12.12.2018 s tým, že z hľadiska ochrany prírody a krajiny s prihliadnutím na stanovisko ŠOP SR správa CHKO Horná Orava č. CHKO HO/455 - 001/18 zo dňa 06.12.2018 považuje predložený zámer za prípustný s uplatnením nasledovných záujmov ochrany prírody a krajiny a nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona EIA:

- Technicky zabezpečiť objekt tak, aby nedochádzalo k úniku nebezpečných odpadov do okolitého prostredia.
- Technicky zabezpečiť šachty a odlučovače ropných látok proti vniknutiu obojživelníkov a drobných cicavcov.
- V prípade vytvárania veľkých presklených plôch tieto nesmú byť z reflexného materiálu a musia byť opatrené vertikálne umiestnenými pásmi minimalizujúcimi nebezpečenstvo nárazu vtáctva do týchto plôch.
- Prebytočnú zeminu využiť pri úpravách okolia stavby alebo odviezť na miesto odsúhlasené tunajším úradom.
- V maximálnej možnej miere chrániť jestvujúcu zeleň.
- Pri uskutočňovaní stavebných prác dbať na minimalizáciu akýchkoľvek negatívnych vplyvov na prírodné prostredie dotknutej lokality a širšieho okolia.
- Dodržať všeobecné zásady a právne predpisy v oblasti ochrany životného prostredia.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek kraja a to listom č.: OU-ZA-OSZP2/2018/042644/Gr zo dňa 30.11.2018 s tým, že nepožaduje ďalšie posudzovanie predloženého zámeru „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala" podľa zákona EIA. Pri realizácií je potrebné dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré sú uvedené v zámere:

Počas výstavby:

- stroje a zariadenia udržiavať v dobrom technickom stave,
- prebytočnú zeminu a zvyšný stavebný materiál použiť v súlade s platnými predpismi na úseku odpadového hospodárstva,
- maximálne obmedziť prašnosť a hlučnosť pri výstavbe,
- pri výjazde na verejné komunikácie zabezpečiť čistenie kolies.

Počas prevádzky:

- dodržiavať technologický postup pre výrobu a skladovanie materiálov a výrobkov,
- nakladanie s nebezpečnými odpadmi riešiť v zmysle platného zákona o odpadoch,
- zariadenia musia mať vypracované prevádzkové poriadky,
- zariadenia môžu obsluhovať iba vyškolení zamestnanci,
- v prípade havárie postupovať podľa schváleného havarijného plánu.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove a to listom č.: ORHZ-NO2-172-2018/000046 zo dňa 17.12.2018 s tým, že ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. p) zákona EIA po preštudovaní zámeru navrhovanej činnosti „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala", z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Štátna ochrana prírody SR, Správa chránenej krajinnej oblasti Horná Orava a to listom č.: CHKO HO/455-001/2018 zo dňa 06.12.2018 s tým, že na základe predloženého zámeru doporučujú, aby zámer „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala" nebol ďalej posudzovaný podľa zákona EIA. Zároveň požadujú, aby boli pri realizácii zámeru dodržané nasledovné podmienky:

- Technicky zabezpečiť objekt tak, aby nedochádzalo k úniku nebezpečných odpadov do okolitého prostredia.
- Technicky zabezpečiť šachty a odlučovače ropných látok proti vniknutiu obojživelníkov a drobných cicavcov.
- V prípade vytvárania veľkých presklených plôch tieto nesmú byť z reflexného materiálu a musia byť opatrené vertikálne umiestnenými pásmi minimalizujúcimi nebezpečenstvo nárazu vtáctva do týchto plôch.

Mesto Námestovo - Oznámenie o doručení zámeru „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala", bolo zverejnené na úradnej tabuli a verejnosti prístupné v termíne od 26.11.2018 – 17.12.2018, pričom neboli doručené žiadne pripomienky.

V stanovenej lehote sa k zámeru **nevyjadrili** Žilinský samosprávny kraj, Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne. V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Ako **dotknutá verejnosť** podľa § 24 zákona EIA dali pripomienky:

1. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava a to listom zo dňa 23.12.2017 s tým, že k predstavenému dokumentu „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala" majú nasledovné pripomienky:

1. *Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.*
2. *Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).*
3. *Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.*
4. *Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.*
5. *Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.*
6. *Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.*
7. *V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktorá zabezpečí minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľného zadržania minimálne 8 l vody/m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.*
8. *Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*
9. *Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.*
10. *Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).*
11. *Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov).*
12. *Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/).*
13. *Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.*
14. *Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.*

15. *V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.*
16. *Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z. z.*
17. *Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.*
18. *Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.*
19. *Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb)*
20. *Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.*
21. *Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.*
    - *Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.*
    - *Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny*
    - *Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran*
    - *Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody*
    - *Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a*

podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovanim štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.

22. *Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.*
23. *Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.*
24. *Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.*
25. *Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".*
26. *Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum so spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.*
27. *Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.*
28. *Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.*
29. *Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela.*
30. *Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:*
    - *komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,*
    - *kovov označeného červenou farbou,*
    - *papiera označeného modrou farbou,*
    - *skla označeného zelenou farbou,*
    - *plastov označeného žltou farbou,*
    - *bio-odpadu označeného hnedou farbou.*
31. *Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.*
32. *Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.*
33. *Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.*
34. *Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne*

budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

35. *Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.*
36. *Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.*
37. *Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.*
38. *Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.*

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno - skladová hala" podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno - skladová hala" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a zákona EIA.

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa § 37 ods. 5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

a) *Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.*
b) *Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.*
c) *Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke https://www.protisuchu.sk/#section-features.*
d) *Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb).*
e) *Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2).*
f) *Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*
g) *Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*

h) *V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.*

i) *Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).*

j) *Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.*

k) *Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.*

l) *Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.*

m) *Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.*

2. Mária Hlavínová, Na Hlinách 16, 917 01 Trnava a to listom zo dňa 06.12.2018, v ktorom okrem iného uviedla:

Predovšetkým môže dôjsť k zásahu do môjho vlastníckeho práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20, keďže som spoluvlastníckou stavebných pozemkov CKN parc. č. 41/3, 41/6, 41/7 a 41/8, nachádzajúcich sa za navrhovanou stavbou výrobno-skladovej haly. Uvedené vyplýva z priložených dokladov - listov vlastníctva č. 1833, 1834 a 1835 k.ú. Slanica.

V prípade výstavby uvedenej haly nebude možnosť prístupu cez prístupovú cestu k stavebným pozemkom v zadnej časti lokality Páleničky, parc. č. 41/3, 41/6, 41/7 a 41/8, čím príde k ich znehodnoteniu a stavebné pozemky sa stanú bezcenné a nepredajné.

Z dôvodu zamedzenia prístupu k dotknutým parcelám parc. č. 41/3, 41/6, 41/7 a 41/8 výstavbou povoľovanej stavby „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno - skladová hala" Vás žiadam, aby ste v rozhodnutí vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie zohľadnili nevhodné umiestnenie stavby vzhľadom na zásah do vlastníckych práv spoluvlastníkov dotknutých stavebných pozemkov.

Po začatí územného konania požiadame spolu s ďalšími členmi rodiny stavebný úrad o zastavenie alebo prerušenie územného konania v prípade, ak by navrhovateľ spoločnosť Accentis Development s.r.o. Námestovo chcel uzatvoriť dohodu o kompenzácii za znehodnotené stavebné pozemky parc. č. 41/3, 41/6, 41/7 a 41/8, napríklad formou odkúpenia spoluvlastníckych podielov.

Dotknuté stavebné pozemky by v prípade výstavby haly nemali žiadne pripojenie na pozemné komunikácie.

Navrhovateľ Accentis Development, s.r.o., Námestovo 1088, 029 01 Námestovo sa k pripomienkam Združenia domových samospráv **vyjadril** písomne listom zo dňa 17.12.2018, doručeným elektronicky, v ktorom uviedol:

K bodu 1 - *Spoločnosť Accentis má samostatné územné konanie na stavebnom úrade s názvom Technická infraštruktúra pre Luthor Park, Námestovo-Slanica + Optimalizácia križovatky Accentis Námestovo, s.r.o. k nahliadnutiu vo firme Accentis Námestovo, s.r.o..*

K bodu 2 - *Pri projektovej dokumentácie k bodu 1. bola v roku 2017 vypracované aj kapacitné posúdenie križovatky, k nahliadnutiu vo firme Accentis Námestovo, s.r.o..*

K bodu 3 - *Hromadná doprava má obsluhu už 18 rokov až pred vrátnicu areálu kde sa nachádza 10 autobusových zastávok na všetky smery a obsluhu zamestnancov nášho parku.*

K bodu 4 - *V projektovej dokumentácii komunikácie, parkoviská a spevnené plochy, k nahliadnutiu vo firme Accentis Námestovo, s.r.o. .*

K bodu 5 - *Nerelevantná požiadavka lebo pri priemyselnej hale so zaťažením 4,5t/m^2 je nemožné vytvoriť podzemné parkovisko a už vôbec nie ihriská a outdoorové cvičiská.*

K bodu 6 - *Rešpektujeme, projekt komunikácie, parkoviská a spevnené plochy k nahliadnutiu Accentis Námestovo, s.r.o.*

K bodu 7 - *Považujeme za neefektívne lebo celý park má dažďovú kanalizáciu zvedenú cez lapol do oravskej priehrady, dokumentácia k nahliadnutiu v Accentis Námestovo, s.r.o.*

K bodu 8 - *Uvedené znenie § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. znie nasledovne:*

(3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia[14]) a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.[15])

(4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.

(5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov

Pričom odkaz č. 15 znie:

[15]) Napríklad § 7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z. z

Z uvedených citácií zákona je zrejmé, že tento je vzťahovaný na všeobecnú ochranu prírody a krajiny pričom sa pojednáva o prípadoch, keď dochádza k poškodzovaniu alebo narušeniu územného systému ekologickej stability, čo však nie je prípad tohto zámeru, ktorým nijakým spôsobom nebude poškodený ani narušený územný systém ekologickej stability. Uvedené dokumentuje aj odkaz pod č. 15 kde sa v § 7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z. z pojednáva o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu a spôsobe využívania pôdneho fondu na iné účely ako poľnohospodárske. V našom zámere sa jedná o výstavbu, ktorá je v priemyselnom areáli a poľnohospodárska pôda bola vyňatá z PPF v celom areály už v predchádzajúcich konaniach. Inak povedané, investičný zámer je plánovaný výlučne na pozemkoch, ktoré sú v katastri nehnuteľností vedené ako zastavané plochy a nádvoria. Z uvedeného je zrejmé, že vyššie uvedené ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny nemôžu byť aplikované na náš zámer.

K bodu 9 - *Pri realizácii zámeru nedôjde k záberu pôdy, výrubu drevín ani zabratiu trávnatých plôch, pričom zámer v plnej miere rešpektuje vyššie uvedené STN.*

K bodu 10 - *Všetky ustanovenia a podmienky zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách sú v rámci spracovaného zámeru aj projektovej dokumentácie striktne dodržané.*

K bodu 11 -. *Realizácia zámeru je spojená s maximálnou ochranou povrchových aj podzemných vôd, prevádzka je z tohto pohľadu úplne bezpečná, keďže na plánovanú technológiu nie je potrebná voda ako vstupná surovina a jedinou odpadovou vodou z prevádzky bude splašková voda zo sociálnych zriadení, ktorá využijúc súčasnú vnútroareálovu kanalizačnú sieť bude odvádzaná na čistenie do centrálnej ČOV Námestovo. Povrchové vody zo zrážok, ktoré však nespadajú pod kategóriu odpadových vôd, budú odvádzané cez odlučovač ropných látok do priehradnej nádrže. Bilancia spotreby vody ako aj popis odpadových vôd a ich čistenia je bližšie popísaný v kapitole IV zámeru.*

K bodu 12 - *Celý povoľovací proces plne rešpektuje Rámcovú smernicu o vode č. 2000/60/ES, pričom zámer obsahuje dostatočné posúdenie vplyvov na životné prostredie, pričom tiež projektová dokumentácia plne rešpektuje požiadavky tejto smernice.*

K bodu 13 - *Keby p. Ing. Slávik si aspoň prečítal náš zámer, tak by vedel, že najbližšia obytná zóna je minimálne 3km od nášho parku.*

K bodu 14 - *Budova je výškovo aj farebne zosúladená.*

K bodu 15 – *Je potrebné si uvedomiť, že predmetný investičný zámer je súčasťou priemyselného areálu, riadne zabezpečeného pred neoprávneným vstupom do areálu. Akákoľvek prítomnosť verejnosti v takomto areály je vylúčená z viacerých aspektov, napr. bezpečnosti a ochrany zdravia. Uvedená požiadavka je v rozpore s platnými predpismi BOZP, parčík pre verejnosť v rámci priemyselného areálu je nereálna požiadavka.*

K bodu 16 - *Viď bod č. 15.*

K bodu 17 - *Realizáciou zámeru nedôjde k výrubu žiadneho stromu ani inej dreviny, navyše nedôjde ani k odstráneniu zelene v podobe trávnika, nakoľko ide výlučne o plochu vyňatú z PPF.*

K bodu 18 - *Viď predchádzajúce stanoviská.*

K bodu 19 - *Budeme realizovať podľa zákona.*

K bodu 20 - *Budeme realizovať podľa zákona.*

K bodu 21 - *Projektová dokumentácia spĺňa všetky predpísané náležitosti vrátane ustanovení a podmienok Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválenej uznesením vlády SR č. 148/2014.*

K bodu 22 - *Pri priemyselných halách tohto rozsahu je to nereálne resp. technicky nerealizovateľné.*

K bodu 23 - *Zabezpečíme všetko podľa zákona a dohody s NARA.*

K bodu 24 - *Zákon to nevyžaduje, ale ak to p. Ing. Slávik zaplatí, sme ochotní to urobiť.*

K bodu 25 - *Zámer bol spracovaný jednovariantne, na základe rozhodnutia Okresného úradu. Jednoznačným dôvodom tohto zámeru je trhom vygenerovaný dopyt po takýchto výrobných priestoroch v regióne. Z uvedeného vyplýva aj najväčší prínos tohto zámeru a to je, že takáto výstavba je plánovaná v priemyselnom areály, s napojením na už existujúce komunikácie, inžinierske siete s vyňatou plochou z PPF. Je zrejmé, že ak by sa hľadala alternatívna lokalita, jednalo by sa o výstavbu výrobných priestorov pravdepodobne na zelenej lúke, čo je vždy spojené s negatívnymi vplyvmi na prírodu a krajinu čomu sa v tomto prípade dá vyhnúť. Preto prihliadnuc na všetky okolnosti by bolo spracovanie alternatívnych riešení zbytočné a voči ochrane záujmov prírody a krajiny kontraproduktívne.*

K bodu 26 - *Investor disponuje inžinierskogeologickým prieskumom územia, vypracovaným fa Geart s.r.o. z roku 2018. Tento je k nahliadnutiu v Accentis Námestovo s.r.o..*

K bodu 27 - *Podľa dohody bude prepočítaný.*

K bodu 28 - *Stavba je v úplnom v súlade s územným plánom mesta Námestovo.*

K bodu 29 - *Zákon o odpadoch ako aj súvisiaca legislatíva v oblasti odpadového hospodárstva bude dôsledne dodržiavaná.*

K bodu 30 - *Systém separovaného zberu v spoločnosti je realizovaný.*

K bodu 31 - *Dodržiavame.*

K bodu 32 – *Dodržiavame.*

K bodu 33 – *Aj v oblasti krízových situácií a havárií postupujeme striktne podľa platnej legislatívy. Vypracovanie manuálu krízového riadenia pre tento typ prevádzky nepredpisuje žiadna legislatívna norma, požiadavka je neopodstatnená.*

K bodu 34 – *V spoločných priestoroch a v jedálni sú a budú umiestnené umelecké diela.*

K bodu 35 - *Dodržiavame.*

K bodu 36 - *Realizáciou zámeru nedochádza k záberu poľnohospodárskej pôdy.*

K bodu 37 - *Zámer je v priemyselnom parku.*

K bodu 38 - *Otázku kto je účastníkom konania pri jednotlivých konaniach striktne určujú príslušné normy ktoré budeme v plnej miere dodržiavať. Dovoľujeme si tiež zdôrazniť znenie § ods. 3 písm. a/ ktoré znie:*

„Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, Nechávame na posúdenie príslušných orgánov, či námietky, resp. stanoviská takéhoto typu spĺňajú zákonnú požiadavku odôvodnených stanovísk.

K bodu a) - *Jedná sa vlastne o zatrávňovacie rohože, čo je vlastne problém, keď máme splniť odvodnenie cez lapol. Projektant komunikácii nám to neoporúča povedal, že tento systém neprežije prvú zimu. Okrem toho aj odstraňovanie snehu atd . V prípade, že dostaneme od p. Slávika riešenie, aby sme obsiahli lapol a splnili retenciu do nášho ílu, tak sme ochotný sa na to pozrieť.*

K bodu b) - *Požiadavku akceptujeme, v ďalšom povoľovacom konaní bude zahrnutá do projektovej dokumentácie.*

K bodu c) - *Takémuto konaniu sa nebránime, upozorňujeme však na skutočnosť, že tento projekt bude realizovaný v okrese Námestovo, kde dopady zmeny klímy vo vzťahu k suchu sú podstatne iné ako vo veľkých mestách v nížinách južného Slovenska.*

K bodu d) - *Vybavenosť obcí je vec územného plánu my staviame v území určenom na priemysel.*

K bodu e) - *Neviem aký to ma význam, keď máme veľkú retenčnú nadrž na hranici pozemku pre Oravskej priehrade.*

K bodu f) - *Na pozemku nie je žiadna zeleň, je to už roky stavebná parcela bez stromov, vyňatá z PPF.*

K bodu g) - *V plnom rozsahu realizujeme.*

K bodu h) - *Robíme a nemáme s tým problém.*

K bodu i) - *Zapracujeme, v projekte sa definuje množstvo odpadov a charakteristika.*

K bodu j) - *Zapracujeme v rámci zákona a možnosti finančných prostriedkov.*

K bodu k) - *Ak príslušný orgán štátnej vodnej správy podmieni realizáciu tohto zámeru takouto podmienkou, budeme ju rešpektovať.*

K bodu l) - *Je so súčasťou projektovej dokumentácie.*

K bodu m) - *V plnej miere akceptujeme.*

Vyjadrenie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie ku stanovisku dotknutej verejnosti a to Združenia domových samospráv:

bod č. 1: Riešené samostatným konaním príslušným orgánom.
bod č. 2: Riešené samostatným konaním príslušným orgánom, k nahliadnutiu u investora.
bod č. 3: Nerelevantná pripomienka, neznalosť lokality.
bod č. 4: Riešené samostatným konaním príslušným orgánom, k nahliadnutiu u investora.
bod č. 5: Nerelevantná pripomienka, neznalosť lokality.
bod č. 6: Riešené samostatným konaním príslušným orgánom, k nahliadnutiu u investora.
bod č. 7: Nerelevantná pripomienka, neoboznámenie sa so zámerom.
bod č. 8: Nerelevantná pripomienka, neoboznámenie sa so zámerom.
bod č. 9: Nerelevantná pripomienka, neoboznámenie sa so zámerom.
bod č. 10,11,12: Všeobecná pripomienka. Dodržiavanie zákona o vodách rieši príslušný orgán štátnej vodnej správy.
bod č. 13,14,15,16: Nerelevantné pripomienky, neoboznámenie sa so zámerom.
bod č. 17: Nerelevantné pripomienky, neoboznámenie sa so zámerom, ide o priemyselný areál.
bod č. 18,19,20: Nerelevantné pripomienky, neoboznámenie sa so zámerom, nedôjde k výrubu.
bod č. 21,22: Problematika je riešená v predloženom zámere. Pisateľ stanoviska sa neoboznámil s predloženým zámerom.
bod č. 23: Požiadavka je bezpredmetná. Neoboznámenie sa so zámerom.
bod č. 24: Požiadavka je bezpredmetná. Nemá oporu v zákone.
bod č. 25: Požiadavka je bezpredmetná.
bod č. 26: K nahliadnutiu u investora.
bod č. 27,28: Požiadavka je bezpredmetná. Stavba je v súlade s územným plánom, neoboznámenie sa so zámerom.
bod č. 29,30,31,32,33: Pripomienky nerelevantné, kompetencie príslušných orgánov a vyplývajúce zo zákona.
bod č. 34: Požiadavka je bezpredmetná.
bod č. 35,36,37: Požiadavky sú bezpredmetné, neoboznámenie sa so zámerom.
bod č. 38: Požiadavka je bezpredmetná, vyplýva zo zákona.
Body a) až m): Zobral prvostupňový správny orgán na vedomie.

Vyjadrenie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie ku vyjadreniu Márie Hlavínovej, Na Hlinách 16, 917 01 Trnava zo dňa 06.12.2018:

Uvedená požiadavka nie je predmetom posudzovania vplyvu predloženého zámeru na životné prostredie. Problematikou prístupu k pozemkom je možné zaoberať sa v následných povoľovacích konaniach (územné a stavebné konanie).

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 07.01.2019 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 23.01.2019 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté **rozhodnutie** Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 23.01.2019, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala“, ktorý predložil navrhovateľ - spoločnosť **Accentis**

Development, s.r.o., Námestovo 1088, 029 01 Námestovo, IČO: 31431127, v spojení s § 18 ods. 2 písm. c) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť **„CAMPUS Fáza 6 - Páleničky, výrobno – skladová hala“**, uvedená v predloženom zámere vypracovanom Ing. Jurajom Kurtulíkom, Borinova 900/6, 029 01 Námestovo, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Slanica, lokalizácia priemyselný park mesta, parcelné číslo C-KN 42/1, 42/72 až 42/89 a 42/100 - ostatná plocha, sa **nebude posudzovať** podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preštudovaní predloženého spisového materiálu a vzhľadom na vyššie uvedené k **odvolaniu odvolateľa** uvádza:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie.

S podanými námietkami odvolateľa sa v procese samotného konania podrobne vysporiadal navrhovateľ spoločnosť Accentis Development, s.r.o., Námestovo 1088, 029 01 Námestovo. S podanými námietkami odvolateľa sa taktiež v odôvodnení predmetného rozhodnutia vysporiadal aj konajúci prvostupňový správny orgán. Odvolací správny orgán sa s uvedeným plne **stotožnil.** Z obsahu podaných námietok odvolateľa taktiež **nevyplynuli** také podmienky, z ktorých by sa dal vypracovať návrh rozsahu hodnotenia pre vypracovanie správy pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Odvolací správny orgán sa **nestotožňuje** s tvrdením odvolateľa, že v napadnutom rozhodnutí sú uvedené nedostatočné podmienky podľa § 29 ods. 3 zákona EIA, hoci z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených podmienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienka rozhodnutia, čím úrad nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska **dostatočne zaoberal pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti**, pričom pri ich posudzovaní vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov a navrhovateľa. Niektoré pripomienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie týkajúce sa povinností navrhovateľa vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal z vecného hľadiska aj pripomienkami a návrhmi Združenia domových samospráv. Podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil a odôvodnil jednotlivé pripomienky dotknutej verejnosti. Časť pripomienok bola charakteru dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov v oblasti životného prostredia a tie boli riešené v textovej časti zámeru navrhovanej činnosti. S poukazom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepreukázali predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, prvostupňový správny orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nevyhovel všetkým pripomienkam a návrhom dotknutej verejnosti. Pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu,

ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Podmienky dodržiavania platných zákonov a noriem sú v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy v rámci povoľovacieho procesu a sú zákonnou podmienkou pre vydanie jednotlivých povolení. Časť pripomienok bola vyhodnotená nad rámec platnej legislatívy alebo nesúvisiaca s predmetom posudzovanej činnosti a **preto neboli** zapracované do záväznej časti tohto rozhodnutia. Časť pripomienok bola irelevantná a vykazovala neznalosť lokality, ako aj nedostatočné oboznámenie sa odvolateľa s predloženým zámerom a príslušnou dokumentáciou.

Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru.

Komplexné výsledky zisťovacieho konania, nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti na životné prostredie. Správny orgán prvého stupňa do požiadaviek vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, zapracoval relevantné a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v platnej legislatíve a bude ich potrebné zohľadniť pri príprave dokumentácie v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „*Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru* ***nevyplýva právny nárok*** *občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené.* ***Účelom*** *prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.*“

Združenie domových samospráv taktiež v podanom odvolaní uvádza, že úrad neposkytol kópiu podkladov rozhodnutia odvolateľovi, hoci o to výslovne žiadal a tiež úrad neposkytol odvolateľovi pomoc podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku a ani pomoc podľa § 54 ods. 2 písm. e), resp. § 55 písm. h), resp. § 56 písm. e) zákona EIA.

K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový **správny orgán povinný** dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú zákonnú povinnosť **uskutočnil** listom č.: OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 07.01.2019, ktorý bol Združeniu domových samospráv doručený dňa 09.02.2019.

Podľa platnej legislatívy správny orgán nie je povinný zasielať podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom aj samotné podklady. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. O možnosti nahliadnutia do podkladov rozhodnutia bol účastník konania poučený a toto svoje právo v konaní nevyužil.

Uvedené vyplýva aj z obsahu Rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 23S/55/2018-214 zo dňa 19.9.2018, v ktorom sa v bode 79 uvádza:

„*Pokiaľ žalobca v správnej žalobe namietal že mu nebolo doručené vyjadrenie navrhovateľa/ďalšieho účastníka konania 1/ zo dňa 23.11.2017 a nebolo mu doručené upovedomenie o tom, že ďalší účastník konania 1/ (navrhovateľ posudzovanej činnosti)*

prediskutoval niektoré otázky s ďalším účastníkom konania 2/, čím došlo k porušeniu § 33 ods. 2 Správneho poriadku, správny súd túto žalobnú námietku nepovažuje za dôvodnú. Orgán verejnej správy 1. stupňa upovedomil žalobcu o tom, že vo veci boli podané vyjadrenia a zároveň ho upovedomil o tom, že do administratívneho spisu možno nahliadnuť. S ohľadom na charakter niektorých administratívnych konaní, v ktorých sa môže vyskytnúť rozsiahly počet účastníkov konania a aj podklady rozhodnutia môžu mať veľmi obsiahlu listinnú podobu, ***zo Správneho poriadku nevyplýva explicitne, aby orgány verejnej správy vyhotovovali fotokópie podkladov rozhodnutia a zasielali ich v rámci oboznamovania podkladov rozhodnutia účastníkom administratívneho konania.*** *V porovnaní s právnou úpravou Správneho poriadku napr. procesné kódexy, ktoré upravujú konanie pred súdmi, výslovne ukladajú súdom povinnosť navzájom doručiť vyjadrenia účastníkom konania s výzvou na vyjadrenie. Takáto právna úprava je aj dôsledkom judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, avšak v Správnom poriadku zatiaľ nemá explicitnú podobu. Bolo* ***oprávnením žalobcu****, aby sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu, teda aby sa na základe upovedomenia orgánu verejnej správy 1. stupňa oboznámil s podkladmi rozhodnutia. Pokiaľ ide o informáciu o stretnutí ďalšieho účastníka konania 1/ a ďalšieho účastníka konania 2/, toto stretnutie nebolo iniciované orgánom verejnej správy prvého stupňa, teda sa nedotýkalo procesného postupu orgánu verejnej správy prvého stupňa. Z administratívneho spisu, aj z vyjadrení účastníkov konania, vyplýva, že stretnutie sa uskutočnilo z iniciatívy ďalšieho účastníka konania 1/. S listom, ktorý bol doručený orgánu verejnej správy prvého stupňa a ktorý obsahoval skutočnosti týkajúce sa tohto stretnutia, sa žalobca mohol oboznámiť v rámci oboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia. Aj keď nie je možné prijať záver, že právo na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a spôsobom ich zistenia je totožné s právom nahliadať do administratívneho spisu, v prejednávanej veci správny súd z administratívneho spisu zistil, že v upovedomení zaslanom v rámci ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku orgán verejnej správy 1. stupňa vymenoval, ktoré písomnosti boli v priebehu administratívneho konania doručené a oboznámil žalobcu s tým, že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu a s týmito podkladmi rozhodnutia sa oboznámiť.“*

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vypracovaný zámer navrhovanej činnosti spĺňa obsah a štruktúru podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací správny orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že uzatváranie akýchkoľvek dohôd o spolupráci medzi predstaviteľom Združenia domových samospráv a investorom spoločnosťou Accentis Development, s.r.o., **nie je** predmetom odvolacieho konania a ani samotného posudzovania vplyvov na životné prostredie. Odvolací správny orgán skúma zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj samotného konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu.

Odvolateľ v odvolaní poukazuje: „Z neoficiálnych zdrojov sme sa dozvedeli, že spracovateľom dokumentácie EIA ako aj doplňujúcej informácie mal byť pracovník okresného úradu, čo môže byť v konflikte so zákonom o štátnej službe ako aj predpojatosti a zaujatosti konajúceho úradníka, ktorý takto mohol uprednostniť názor kolegu pred záujmom účastníkov konania“. Konajúca pracovníčka Ing. Janka Pisarčíková k uvedenému uviedla, že podľa dostupných údajov zámer vypracoval Ing. Juraj Kurtulík, Borinova 900/6, 029 01 Námestovo a akúkoľvek zaujatosť odmietajú. Správny orgán je povinný ku všetkým účastníkom konania pristupovať rovnako.

Odvolateľ ani nekonkretizoval o akého pracovníka Okresného úradu Námestovo sa malo jednať a v čom vidí ním uvádzanú zaujatosť a predpojatosť.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací

správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s ktorého kompletným obsahom bol odvolateľ oboznámený, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie **posúdil navrhovanú činnosť** z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane **kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10** k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA **sa vykonáva v predprojektovom štádiu.** V rámci zámeru navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, v katastrálnom území Slanica, lokalizácia priemyselný park mesta, parcelné číslo C-KN 42/1, 42/72 až 42/89 a 42/100 - ostatná plocha.

Navrhovaná činnosť **nevyvolá nové vplyvy**. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto činnosť sa ukladajú a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania. Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru prvostupňový správny orgán **zistil**, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov **sa plne stotožnil** s posúdením predloženého zámeru navrhovanej činnosti Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu **nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva**, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na

ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti povolenému existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2019/001131 zo dňa 23.01.2019, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie **je v súlade s hmotným ako aj procesným právom**.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko **okrem všeobecných náležitostí** rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **oprávňuje** navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA (platného v čase vydania rozhodnutia) rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **obsahuje v odôvodnení dôvody**, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk **doručených podľa** odseku 9 alebo § 23 ods. 4 zákona EIA.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA **verejnosť má právo podať odvolanie** proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného

stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak **odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí**. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Okresný úrad Žilina 63

JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí:
1. Accentis Námestovo, s.r.o., Námestovo 1088, 029 01 Námestovo
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Mária Hlavínová, Na Hlinách 16, 917 01 Trnava
4. Mesto Námestovo, Cyrila a Metoda 329/6, 029 01 Námestovo
5. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo
6. spis 2x

Na vedomie:
1. Ministerstvo hospodárstva SR, Sekcia stratégie, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
2. Žilinský samosprávny kraj, Odbor dopravy a regionálneho rozvoja, Komenského 48, 011 09 Žilina
3. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo
4. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo
5. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo
6. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOPaK, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo
7. Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo
8. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
9. Okresný úrad Žilina odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín
11. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Námestovo č. 1250, 029 01 Námestovo