



László Sólymos

minister

Bratislava, 06.február 2019

č. sp.: 2836/2019-1.11

číslo: 3214/2019 (5957/2019)

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie a na základe rozkladu podaného Rastislavom Slúkom,

zrušujem

Záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 866/2018-1.7/mv zo dňa 12.07.2018, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie rozhodol podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. p správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydal, na základe výsledkov procesu posudzovania a podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodnutie, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „**Výrobňa betónových zmesí, Krupina**“ vo variante č. 1 navrhovateľa Ľubomíra Dada, Betonáreň Krupina, Osloboditeľov 916/2, 963 01 Krupina, IČO 34 788 905 za dodržania podmienok uvedených v kapitole VI/3 Záverečného stanoviska

a

**vec vraciam Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie:

Dňa 24.11.2017 navrhovateľ Ľubomír Dado, Betonáreň Krupina, Osloboditeľov 916/2, 963 01 Krupina, IČO 34 788 905 (ďalej len „navrhovateľ“) predložil na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) správu o hodnotení navrhovanej činnosti „Výrobňa betónových zmesí, Krupina“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

Správu o hodnotení vypracovala Ing. Ing. Zuzana Šauša Melcerová v novembri 2017.

Správa o hodnotení je vypracovaná v súlade s Prílohou č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) a s rozsahom hodnotenia, ktorý určilo ministerstvo pod č. 7070/2017-1.7/mv dňa 10.08.2017 na základe odborného posúdenia zámeru navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk k zámeru od orgánov verejnej správy, dotknutej obce a dotknutej verejnosti a po prerokovaní s navrhovateľom.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do odvetvia č. 6. Priemysel stavebných látok, pol. č. 2. Výroba stavebných hmôt vrátane panelární a stavebných výrobkov, časť A (povinné hodnotenie) od 100 000 t/rok.

Ministerstvo listom č. 7070/2017-1.7/mv, 53909/2017 zaslalo správu o hodnotení a informáciu o zverejnení správy o hodnotení rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a dotknutej verejnosti a informovalo ich, že podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení informuje verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámi, kedy a kde je možné do správy o hodnotení nahliadnuť, v akej lehote a na akom mieste môže verejnosť podávať pripomienky. Zároveň ministerstvo informovalo, že podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia zabezpečí po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti, z ktorého vyhotoví záznam, ktorý do desiatich dní od verejného prerokovania doručí príslušnému orgánu.

Dňa 30.11.2017 ministerstvo zverejnilo informáciu o správe o hodnotení a text správy o hodnotení na webovom sídle ministerstva:

<https://enviroportal.sk/en/eia/detail/vyrobna-betonovych-zmesi-krupina>

Listom zo dňa 20.12.2017 zvolala Obec Krupina verejné prerokovanie správy o hodnotení v zasadacej miestnosti Mestského úradu Krupina dňa 09.01.2018 o 15:00 hod.

K správe o hodnotení bolo v stanovenej lehote doručených 6 stanovísk.

Listom č. 866/2017-1.7/mv zo dňa 01.02.2018 ministerstvo určilo spracovateľa odborného posudku podľa § 36 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., a to Ing. Miloša Murinu, [REDAKOVANÉ] ktorý je zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb pod číslom oprávnenia 547/2011/OEP zo dňa 22.07.2011.

Navrhovateľ predložil odborný posudok vypracovaný podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo dňa 12.03.2018.

Ministerstvo listom č. 866/2018-1.7/mv, 25816/2018 zo dňa 27.04.2018 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku zaslalo účastníkom konania oboznámenie, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich

zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 5 pracovných dní od doručenia tohto oboznámenia.

K uvedenému listu boli na ministerstvo doručené dve vyjadrenia, a to od Rastislava Slúku listom zo dňa 24.05.2018 a Mgr. Anny Murínovej listom zo dňa 21.05.2018.

Záverečné stanovisko č. 866/2018-1.7/mv (ďalej len „záverečné stanovisko“) vydalo ministerstvo dňa 12.07.2018. Ministerstvo na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu splnenia podmienok uvedených v kapitole VI. „Rozhodnutie vo veci“, bod 3. „Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojená s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“ záverečného stanoviska.

Záverečné stanovisko bolo v súlade s § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. doručené navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutým obciam a zároveň účastníkom konania. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva, dňa 23.07.2018.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v okrese Krupina, v meste Krupina, k.ú. Krupina, p. č. 1236/2 – evidovaná v katastri nehnuteľností ako „zastavané plochy a nádvoría“.

Jej účelom je umiestnenie mobilného zariadenia ELKON QUICK MASTER 60 na výrobu stavebných hmôt, ktorými sú betónové zmesi rôznych pevnostných tried. Výroba betónov bude slúžiť najmä potrebám investora pri uskutočňovaní stavieb, resp. ide o sa rozšírenie jeho prevádzky a tým zefektívneniu podnikateľskej činnosti v oblasti stavebníctva a stavebnej výroby.

Samostatná výrobná betónových zmesí bude pozostávať z:

- obslužnej administratívy (ako veliace stredisko technológie výroby betonárky),
- oddelených priestorov (pre skladovanie kameniva),
- komunikačných plôch (určených na dovoz potrebných zložiek betónov, aj na odvoz vyrobenej betónovej zmesi),
- skladu chemikálií – plastifikátorov.

V rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie boli riešené 2 technologické varianty:

- Variant 1 - technologický proces výroby betónu je z hľadiska vplyvov na ovzdušie považovaný za bezodpadový, nakoľko dopravné cesty všetkých prachových materiálov, vrátane pneumatickej dopravy cementu, sú riešené ako kryté, zásobník cementu – silo je od vzdušnený cez odlučovacie filtre do ovzdušia.
- Variant 2 - technologický proces výroby betónu je z hľadiska vplyvov na ovzdušie považovaný za odpadový, dopravné cesty prachových materiálov - cementu, sú riešené ako otvorené, zásobník cementu – silo nie je od vzdušnený cez odlučovacie filtre do ovzdušia.

Posudzované technologické varianty 1 a 2 sú spracované na základe upresnenia projektovanej kapacity navrhovaného technologického zariadenia o kapacite 60 m³/hod (tzv. štítkový výkon) na základe podkladov výrobcu predmetného zariadenia.

Ročná výroba betónu pri predpokladanom počte 247 dní v roku (aj v zimnom období) predstavuje cca 118 560 m³ (cca 237 120 t/rok). Nakoľko navrhovaná činnosť nie je z ekonomických dôvodov uvažovaná s prevádzkou betonárky v zimnom období (3 mesiace), maximálna výroba betónu pri počte 190 dní v roku by činila cca 91 200 m³ (cca 182 400 t/rok).

Realizáciu činnosti vznikne nový zdroj znečistenia ovzdušia. Podľa prílohy č. 1 „Kategorizácia stacionárnych zdrojov“ k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, je funkčný a priestorový celok navrhovanej činnosti „Výrobná betónových zmesí, Krupina“ kategorizovaný ako:

3. Výroba nekovových minerálnych produktov

3.13 Priemyselná výroba betónu, malty alebo iných stavebných materiálov

3.13.2 Stredný ZZO – s projektovanou výrobnou kapacitou ≥ 10 m³/h Odôvodnenie kategorizácie.

Proti záverečnému stanovisku bol dňa 02.08.2018 osobným podaním na ministerstvo doručený rozklad Rastislava Slúku, trvale bytom [REDAKOVANÉ], ktorý svoje podanie odôvodňuje nasledujúcimi dôvodmi:

Podávateľ rozkladu namieta nezpracovanie nasledujúcich špecifických podmienok rozsahu hodnotenia:

2.2.1 Nesúlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie Mesta Krupina (ďalej ako „ÚPD“) (príloha č. 2 ÚPN Mesto Krupina) – konštatuje, že ide o stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, ktorý ovplyvní kvalitu bývania v najbližšej obytnej zóne zvýšenou prašnosťou alebo hlukom. Mesto Krupina v zmysle platnej ÚPD bolo povinné určiť hygienické pásmo a keďže tak neurobilo, nemôže umiestniť (dodatočne povoliť) čiernu stavbu mobilnej betonárne) „Výrobnú betónových zmesí“ v blízkosti obytnej zóny“.

2.2.3 Nepresný popis jestvujúcich objektov, ich vzdialenosti a funkčné využitie (obytná zóna, potravinárske prevádzky) - uvádza, že chýbajú presné vzdialenosti betonárne od objektov ako sú bytové jednotky na ulici Železničná č. 5, Farma shop, Mäsovýroba, potravinárska prevádzka Billa.

2.2.4. Nesprávne určená najbližšia obytná zástavba. – znovu upozorňuje na nesprávne určenú najbližšiu obytnú zástavbu a s tým spojený fakt, že pre najbližšiu obytnú zónu (Železničná č. 5) nebolo vykonané meranie hluku. Podľa neho imisno-prenosové posúdenie stavby nezohľadnilo potravinárske prevádzky ani najbližšiu obytnú zástavbu a ani verejné priestranstvo (obchodná galéria, osobná železničná stanica).

Ďalej uvádza, že ministerstvo nezobralo do úvahy stanovisko Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej ako „ÚVZ SR“), v ktorom sa konštatuje potreba vypracovania nového merania hluku (možnosť zvoliť inú metódu) a nebola v ňom zohľadnená najbližšia obytná zástavba (na ulici Železničná č. 5 Krupina). V tejto súvislosti upozorňuje aj na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie spracované oprávnenou osobou MUDr. Mgr. Tatianou Červeňovou MPH, MHA, v ktorom sa uvádza, že na výrobu betónových zmesí sa budú podieľať zariadenia, ktoré sú zdrojmi hluku s akustickým výkonom od 82 do 100 dB.

Ako ďalší bod uvádza, že ÚVZ SR vo svojom stanovisku z 24.04.2018 konštatuje, že betonárka môže byť zdrojom kontaminácie potravín v najbližšej potravinárskej prevádzke

a zároveň dodáva, že hodnotenie vplyvov na verejné zdravie nebolo doložené orgánom verejného zdravotníctva.

Ministerstvo listom č. 866//2018-1.7/mv, 46345/2018 zo dňa 24.08.2018 upovedomilo účastníkov konania o obsahu doručeného rozkladu a vyzvalo ich na vyjadrenie sa do 7 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

K predloženému rozkladu bolo doručené nasledujúce stanovisko:

Mgr. Anna Murínová listom zo dňa 13.09.2018, ktorým dáva na vedomie prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z.

Ministerstvo napadnuté záverečné stanovisko, predložený rozklad a vyjadrenie k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán“) listom č. 866/2018-1.7/mv, 52405/2018 zo dňa 02.10.2018.

Dňa 21.12.2018 bolo na ministerstvo doručený list od podávateľa rozkladu, ktorým zaslať doplňujúce informácie k rozkladu.

Po preskúmaní záverečného stanoviska ministerstva a predloženého spisového materiálu v tejto veci **odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko.**

Odvolací orgán sa nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom nesúlady navrhovanej činnosti s ÚPD. Prvostupňový orgán vo svojom rozhodovaní berie do úvahy okrem správy o hodnotení, odborného posudku, záznamu z verejného prerokovania aj doručené stanoviská. V danej problematike ÚPD sú pre neho určujúce stanoviská kompetentných orgánov. V tejto súvislosti sa opieralo o stanovisko Mesta Krupina zo dňa 10.01.2018, v ktorom sa konštatuje, že betonáreň je situovaná v areáli bývalej čistiackej stanice osív v zadnej (východnej) časti areálu. Z hľadiska platného územného plánu uvedený areál patrí do okrsku č. 2 – Priemysel juh. Ide o plochy južne od centrálnej mestskej zóny, určené na umiestňovanie objektov výrobného charakteru. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že posúdenie súladu stavby s platným ÚPD je v kompetencii mesta Krupina, v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie je to doplňujúca informácia.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom nesprávneho popisu jestvujúcich zariadení, keď má za to, že nebola naplnená špecifická požiadavka 2.2.3 rozsahu hodnotenia „Upresniť popis jestvujúcich objektov nachádzajúcich sa v záujmovom území s uvedením vzdialenosti od navrhovanej betonárne“, keď vzdialenosť je uvedená iba pre obytnú zónu a nezohľadnilo vplyvy na ďalšie objekty nachádzajúce sa v dotknutom území realizovanej činnosti.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu súvisiacou s požiadavkou uvedenou v bode 2.2.4 rozsahu hodnotenia, že bola pre oblasť posúdenia vplyvov na ovzdušie splnená iba čiastočne a nebola splnená v oblasti hodnotenia vplyvov na hlukovú situáciu a následne na zdravotný stav dotknutého obyvateľstva.

V imisno-prenosovom posúdení bol správne použitý konzervatívny postup hodnotenia, t.j., že hodnotil najhorší možný scenár a boli zohľadnené aj kumulatívne účinky jednotlivých operácií navrhovanej činnosti v ich maximálnom výkone na kvalitu ovzdušia pre najbližšiu obytnú zástavbu – rodinné domy (IBV) západne a sídlisko severne od navrhovanej činnosti vzdialené cca 100 - 165 m. Zároveň sa odvolací orgán stotožňuje s pripomienkou, že v tomto posúdení neboli zohľadnené dva nájomné byty vo vzdialenosti cca 57 m na železničnej stanici Krupina a celkovo imisno-emisné posúdenie vykazuje určité nedostatky. Modelový výpočet umožňuje predikovať koncentrácie znečisťujúcej látky v ktoromkoľvek bode záujmového

územia, a teda aj v iných bodoch ako je uvedené v správe o hodnotení. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že grafické vyjadrenie má určiť predpokladanú imisnú situáciu po realizácii činnosti formou izolínií zakreslených na mapovom podklade, určiť vzdialenosti s maximálnou koncentráciou znečisťujúcej látky v ovzduší a jej koncentrácie v ktoromkoľvek mieste záujmového územia. V imisno-prenosovom posúdení, ktoré je súčasťou správy o hodnotení, nie je uvedené ani grafické ani tabuľkové vyjadrenie hodnôt max. predpokladaných imisných koncentrácií a nie je možné ani odčítať koncentrácie v iných bodoch územia. Taktiež chýba uvedenie, aké vstupné údaje pre modelové výpočty týkajúce sa veterných pomerov boli použité a táto charakteristika nie je uvedená ani v správe o hodnotení.

Hluková štúdia, t.j. predikcia hlukovej situácie po realizácii navrhovanej činnosti modelovým výpočtom, vykonaná nebola, a teda rozsah hodnotenia v tejto oblasti naplnený nebol. Vykonané meranie hluku nenahrádza hlukovú štúdiu, ktorej účelom je stanoviť príspevok hluku z navrhovanej činnosti k existujúcej hlukovej situácii pre najhorší možný scenár. Závery z vykonaného merania hluku uvedené v protokole z merania hluku vo vonkajšom prostredí potvrdili, že nie je možné meraním jednoznačne určiť hladinu hluku z posudzovaného zdroja keď primárnymi zdrojmi hluku môžu byť iné zdroje.

Odvolací orgán sa nestotožnil s tvrdením podávateľa rozkladu uvedenom v závere jeho rozkladu, že bolo preukázané prekročenie prípustných hodnôt hluku na základe porovnávania hodnôt akustického výkonu zariadení uvedených v kap. III jeho rozkladu s prípustnými hodnotami hladiny hluku vo vonkajšom prostredí. Ide o dve rôzne veličiny, pričom akustický výkon je energia vyslaná/meraná priamo zo zdroja hluku a hladina hluku vo vonkajšom prostredí zahŕňa hluk zo zdroja šíriaci sa v závislosti od podmienok prostredia a hluk pozadia, šum pozadia (hluk alebo iné vplyvy registrované meracími prístrojmi aj vtedy, ak zvuk, infrazvuk alebo vibrácie, ktoré sa majú na základe merania posudzovať, nepôsobia).

Odvolací orgán nad rámec podaného rozkladu preskúmal celý spisový materiál a konštatuje, že v zmysle ust. § 18 ods. 2 správneho poriadku sa konanie začína dňom, keď podanie účastníka konania došlo správneho orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť, teda miestne, vecne a funkčne príslušnému správneho orgánu. Nakoľko navrhovateľ predložil zámer na nepríslušný správny orgán - Okresný úrad Krupina, dňom začatia správneho konania bol až deň, kedy bolo podanie postúpené (doručené) príslušnému správneho orgánu, t.j. ministerstvu.

Prvostupňové konanie malo nasledujúci priebeh:

- Navrhovateľ predložil zámer Okresnému úradu Krupina, Odboru starostlivosti o životné prostredie dňa 08.06.2017 ako príslušnému orgánu pre zisťovacie konanie podľa uvedenej kapacity výroby betónu cca 49 400 m³ (cca 99 000 t/rok) vrátane zimného obdobia.
- Okresný úrad Krupina, Odbor starostlivosti o životné prostredie zaslal zámer povoľujúcemu, rezortnému orgánu, dotknutej obci a dotknutým orgánom dňa 16.06.2017 listom č. OU-KA-OSZP-2017/000601-003.
- Dňa 17.07.2017 listom č. OU-KA-OSZP-2017/000601-005 Okresný úrad Krupina, Odbor starostlivosti o životné prostredie postúpil navrhovanú činnosť na priame vybavenie ministerstvu ako príslušnému orgánu pre povinné hodnotenie. Dôvodom tohto odstúpenia bola skutočnosť, že na základe reálneho výkonu továrne na betón ELKON QUICK MASTER 60, ktorým je 50 m³/hod ako je uvedené na webovom sídle spoločnosti a nie 25 m³/hod ako je uvedené v prílohe zámeru, kapacitne ide o povinné hodnotenie. Ostatní účastníci konania o tomto kroku upovedomení neboli.
- Rozhodnutie zo zisťovacieho konania nebolo vydané.

- Ministerstvo následne pokračovalo v konaní a ako príslušný orgán uskutočnilo prerokovanie rozsahu hodnotenia dňa 10.08.2017, ktorý vydalo dňa 10.08.2017 pod č. 7070/2017-1.7/mv.
- Správa o hodnotení bola na ministerstvo doručená dňa 24.11.2017. Ministerstvo zaslalo správu o hodnotení povoľujúcemu, rezortnému orgánu, dotknutej obci, dotknutej verejnosti a dotknutým orgánom dňa 29.11.2017 listom č. 7070/2017- 1.7/mv, 53909/2017.
- Listom č. 866/2017-1.7/mv zo dňa 01.02.2018 ministerstvo určilo spracovateľa odborného posudku podľa § 36 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., a to Ing. Miloša Murinu, [REDACTED]
- Navrhovateľ predložil odborný posudok vypracovaný podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo dňa 12.03.2018.
- Dňa 27.04.2018 ministerstvo upovedomilo listom č. 866/2018-1.7/mv, 25816/2018 ostatných účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia.
- Záverečné stanovisko č. 866/2018-1.7/mv vydalo ministerstvo dňa 12.07.2018.

Z vyššie uvedeného opisu priebehu správneho konania vyplýva, že prvostupňový správny orgán pokračoval v konaní, ktoré bolo začaté na nepríslušnom správnom orgáne. Príslušný správny orgán tak prihliadol na úkony vykonané nepríslušným správnym orgánom. Z ust. § 20 druhá veta vyplýva, že nepríslušný správny orgán smie vykonať iba tie úkony, ktoré smerujú k odvráteniu hroziacej škody, ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že ministerstvo nepostupovalo v súlade so zákonom, keď pokračovalo v konaní postúpenom Okresným úradom Krupina. Úkony, ktoré boli vykonané pred doručením podania na príslušný správny orgán nie je možné považovať za vykonané príslušným orgánom.

Odvolací orgán zároveň konštatuje, že navrhovateľom predložené variantné riešenie navrhovanej činnosti, kedy sa za jeden variant považuje navrhovaná činnosť bez uplatnenia technických a technologických zmiernovacích opatrení a druhý variant predstavuje rovnaké riešenie, ale s uplatnením zmiernujúcich opatrení, nezodpovedá účelu a zmyslu zákona č. 24/2006 Z. z., keďže takýto prístup k variantnosti navrhovanej činnosti je čisto formalistický a nemožno ho považovať za postup, ktorý by bol v súlade s účelom zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

S ohľadom na uvedené odvolací orgán zastáva názor, že uvedené pochybenia majú za následok nezákonnosť rozhodnutia, na podklade čoho je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

V ďalšom konaní prvostupňový správny orgán vykoná riadne všetky úkony v súlade so správnym poriadkom a nebude prihliadať na úkony vykonané nepríslušným správnym orgánom. Prvostupňový správny orgán vyzve navrhovateľa, aby zabezpečil splnenie požiadavky určenej v bode 2.2.3. rozsahu hodnotenia. Prvostupňový správny orgán ďalej vyzve navrhovateľa, aby riadne a úplne vyhodnotil vplyv činnosti na ovzdušie a vypracoval hlukovú štúdiu v intenciách vyššie uvedeného. Prvostupňový správny orgán vyzve navrhovateľa na predloženie zámeru s variantným riešením súladným so zákonom č. 24/2006 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa

1. Ľubomír Dado, Betonáreň Krupina, [REDACTED]
2. Rastislav Slúka, [REDACTED]
3. Ing Anna Murínová, [REDACTED]
4. Ján Šufliarsky, [REDACTED]
5. Združenie domových samospráv, [REDACTED]

Na vedomie:

1. Mesto Krupina, Mestský úrad, Svätotrojičné námestie 4/4, 963 01 Krupina, IČO 00320056
2. Mesto Krupina, Mestský úrad, Oddelenie výstavby a životného prostredia, Svätotrojičné námestie 4/4, 963 01 Krupina, IČO 00320056
3. Okresný úrad Krupina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Ul. ČSA 2190/3, 963 01 Krupina
4. Okresný úrad Krupina, Odbor krízového riadenia, Ul. ČSA 2190/3, 963 01 Krupina
5. Okresný úrad Zvolen, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvorná 3366/12, 960 01 Zvolen
7. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO 37828100
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen
9. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212, IČO 00686832
10. Okresná prokuratúra Zvolen, Trhová 7, 960 19 Zvolen 1
11. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava; IČO 00686832
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava