OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

Odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo:OU-ZA-OOP3-2018/036078/KUZ

referát starostlivosti o životné prostredie
A. Kmeťa 17, 010 01 Žilina

V Žiline dňa 30.11.2018

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/005134-005/Hnl zo dňa 30.01.2018 takto:

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/005134-005/Hnl zo dňa 30.01.2018 **zrušuje** a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti „**ADMINISTRATÍVNO - PREVÁDZKOVÝ OBJEKT (opravárenská dielňa nákladnej dopravy)“**, ktorý predložil navrhovateľ: **TD Company, s.r.o., Kamenná 2825/11,010 01 Žilina, IČO 46900284,** po ukončení zisťovacieho konania, že **navrhovaná činnosť** „ADMINISTRATÍVNO - PREVÁDZKOVÝ OBJEKT (opravárenská dielňa nákladnej dopravy)“ navrhovateľa: TD Company, s.r.o., Kamenná 2825/11,010 01 Žilina, IČO 46900284, vypracovaná spracovateľom ENVIROSPOL, s.r.o., Bajkalská 9/B, 83104 Bratislava, predmetom ktorej je zhotovenie administratívnych priestorov spolu s opravárenskou dielňou nákladnej dopravy pre vlastný vozový park spoločnosti, umiestnenej v Žilinskom kraji, okres Žilina, parcela č. KN – C 814/5 v k.ú. Horný Hričov, **sa nebude posudzovať** podľa zákona EIA.

Zároveň bolo predmetným rozhodnutím **stanovených 15 opatrení,** ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „**odvolateľ**“) v procesnom postavení verejnosti podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 09.02.2018, ktoré bolo podané mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 13.02.2018. Odvolateľ napadnuté rozhodnutie prevzal dňa 05.02.2018. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené dňa 17.09.2018.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 13.02.2018 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2018/005134-005/Hnl zo dňa 30.01.2018 sa odvolávame.

V napadnutom rozhodnutí je uvedená podmienka pod písm. o nasledovne „Dodržať:“; je teda zrejmé, že podmienky napadnutého rozhodnutia sú neúplné, čo sa zrejme stalo nedopatrením (zmazanie časti textu omylom) pri vyhotovovaní finálneho vyhotovenia rozhodnutia. Predpokladáme, že v omyle zmazanom texte boli aj podmienky vyplývajúce z nášho vyjadrenia. Žiadame teda omylom zmazaný text doplniť.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme vydať rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní; žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA resp. § 20a a § 37 ods. 5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č. 12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- *Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.*
- *Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.*
- *Začleniť stavbu do územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu.*
- *Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*
- *Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*
- *V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.*
- *Zapracovať opatrenia Adaptačnej stratégie SR spolu s ich vyhodnotením do projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie.*
- *Zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do projektovej dokumentácie pre následné povoľovacie stupne.*
- *Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.*
- *K územnému a stavebnému konaniu predložiť hodnotenie podľa európskej Rámcovej smernici o vode, článok o vodných usmerneniach, bod 4.7 (Smernica o vodách, bod 4.7) - kde sa vyžaduje správa o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov).*
- *Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.*

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1 resp. § 59 ods. 2 Správneho poriadku doplnením podmienok rozhodnutia v zmysle tohto odvolania. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť.

K podanému odvolaniu sa písomne **vyjadril** navrhovateľ: TD Company, s.r.o., Kamenná 2825/11,010 01 Žilina a to mailom zo dňa 10.04.2018 a následne listom zo dňa 17.04.2018 s tým, že:

Žiadame o osobné stretnutie (zvolanie miestneho konania) vrátane Združenia domových samospráv v zast. Marcel Slávik (ako účastník konania), za účelom prejednania nami neopodstatnených námietok zo strany vyššie spomínaného účastníka konania.

K podanému odvolaniu sa písomne **vyjadrilo** Ministerstvo dopravy a výstavby SR a to listom zo dňa 13.03.2018 s tým, že:

K predloženému odvolaniu proti rozhodnutiu pre navrhovanú činnosť „ADMINISTRATÍVNO - PREVÁDZKOVÝ OBJEKT (opravárenská dielňa nákladnej dopravy)“ nemá Ministerstvo dopravy a výstavby SR ďalšie pripomienky za podmienky, že budú dodržané požiadavky uvedené v stanovisku č. 01076/2017/SCDPK/36631 zo dňa 22.05.2017.

K podanému odvolaniu sa písomne **vyjadril** Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline listom zo dňa 13.03.2018 s tým, že:

K predmetnému zámeru vydal RÚVZ so sídlom v Žiline písomné vyjadrenie pod. č.j. A/2017/01638/PPL/Kj zo dňa 17.05.2017, v ktorom nemal žiadne pripomienky. RÚVZ so sídlom v Žiline naďalej trvá na svojom stanovisku.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/005134-005/Hnl zo dňa 30.01.2018, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 26.04.2017 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „ADMINISTRATÍVNO-PREVÁDZKOVÝ OBJEKT (opravárenská dielňa nákladnej dopravy)“, navrhovateľa TD Company, s.r.o., Kamenná 2825/11,010 01 Žilina, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. infraštruktúra, položka 16. projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10000 m^2 podlahovej plochy a mimo zastavanom území od 1000 m^2 podlahovej plochy a b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk **pre zisťovacie konanie.**

Predložený zámer navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zisťovania, či navrhovaná činnosť „ADMINISTRATÍVNO-PREVÁDZKOVÝ OBJEKT (opravárenská dielňa nákladnej dopravy)“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 26.04.2017.

Navrhovaná činnosť je plánovaná v Žilinskom kraji, okres Žilina, parcela č. KN – C 814/5 v k.ú. Horný Hričov. Všetky parcely sú vedené ako zastavané plochy a nádvoria, umiestnené mimo zastavaného územia obce.

Navrhovaná činnosť je riešená **jednovariantne**. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od variantnosti riešenia listom č.: OU-ZA-OSZP-2017/011296-002/Hnl zo dňa 21.02.2017.

V súlade s § 64 zákona EIA **sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní** okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

Účelom predloženého zámeru navrhovanej činnosti je prístavba k jestvujúcemu objektu zo západnej strany. Nenosné murivo bude odstránené a hala predĺžená cca o 10,25 m. Celá prístavba zo západnej strany bude zastrešená drevenými väzníkmi. Murivo bude kombinované nosné železobetónové stĺpy s výplňovým murivom. Prístavba z južnej strany bude tvoriť zázemie pre potreby investora štyri kancelárie, šatne, sociálne priestory, kuchynka a garáž pre parkovanie vozidiel. Na poschodí budú štyri kancelárie, kuchynka, technická miestnosť, sociálne zariadenia. Zastrešenie tejto časti objektu bude tvorené plochou pochôdznou zelenou strechou. Ostatné priestory budú využívané ako opravárenská dielňa nákladnej prepravy (vlastný vozový park spoločnosti).

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-ZA-OSZP3-2017/021763-002 zo dňa 26.04.2017 predmetný zámer „ADMINISTRATÍVNO-PREVÁDZKOVÝ OBJEKT (opravárenská dielňa nákladnej dopravy)“

a oznámenie o začatí správneho konania Obci Horný Hričov, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu. Zároveň **zverejnil** zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-administrativno-prevadzkovy-objekt-opravarenska-dielna-nakladnej-dopra, zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenom termíne doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje **písomné stanoviská** tieto subjekty:

Obec Horný Hričov a to listami č.: S2017/00172/03 zo dňa 22.05.2017 a S2017/00172/02 zo dňa 23.05.2017, s tým, že informovala o zverejnení predloženého zámeru pre verejnosť v termíne od 04.05.2017 do 19.06.2017 a s odporučením ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní s nasledovnými pripomienkami:

a) Pre nákladnú dopravu v smere na Žilinu ako aj Bratislavu využívať diaľničný privádzač Letisko Žilina/Dolný Hričov.
b) Minimalizovať hluk a prašnosť v objekte navrhovateľa.
c) Zabezpečiť výsadbu stromov a kríkov po obvode areálu, ktoré budú plniť funkciu izolačnej zelene.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry a to listom č.: 01076/2017/SCDPK/36631 zo dňa 22.05.2017 s odporučením ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní s nasledovnými pripomienkami:

a) Doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií, ich požiadavky žiadame zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu.
b) Doplniť výpočet parkovacích miest v zmysle platných predpisov.
c) Budovanie parkovacích miest je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.
d) Rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest, cesty I. triedy č. I/61 a diaľnice D3 v súlade so zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce.
e) Z pohľadu leteckej dopravy MDV SR žiadame predmetný zámer prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať Dopravný úrad.
f) Riešené územie sa nachádza v blízkosti toku rieky Váh. Ochranné pásma ochranných hrádzí vodných tokov sú definované podľa § 49 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov. Pri zásahu do ochranného pásma je potrebné si vyžiadať stanovisko správcu vodného toku. Jeho požiadavky žiadame zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu.
g) V prípade, že sa navrhovaná činnosť bude nachádzať v bezprostrednej blízkosti železničnej trate, žiadame dodržať a v dokumentácii vyznačiť ochranné pásmo, ktoré je 60 m od osi priľahlej koľaje v súlade so zákonom č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne žiadame doplniť aj vyjadrenie prevádzkovateľa dráhy, ktorým sú Železnice SR a toto vyjadrenie rešpektovať v plnom rozsahu.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie:

- **Štátna správa odpadového hospodárstva** a to listom č.: OU-ZA-OSZP3-2017/022233-002/Deb zo dňa 12.05.2017 s odporučením pokračovať v procese EIA bez pripomienok.

- **Štátna vodná správa** a to listom č.: OU-ZA-OSZP3-2017/022230-002/Han zo dňa 09.05.2017 s tým, že odporúča ukončiť proces v zisťovacom konaní s nasledovnými podmienkami:
  a) Vznikajúce splaškové odpadové vody z administratívneho objektu budú odvádzané do vodotesnej a nepriepustnej žumpy, na ktorú musia byť predložené doklady preukazujúce jej tesnosť, ktoré budú vyhotovené odborne spôsobilou osobou s certifikátom na kvalifikáciu na nedeštruktívne skúšanie ako aj skúšky vodotesnosti splaškovej kanalizácie.
  b) V ďalšom stupni dokumentácie je nutné uviesť, či žumpa je existujúca alebo novo navrhovaná. V prípade existujúcej žumpy požadujeme hydrotechnicky prepočítať jej kapacitu a či postačuje na navýšené množstvo produkovaných odpadových vôd.
  c) Akumulačná nádrž („žumpa“) na zachytávanie dažďových vôd zo spevnenej plochy po prečistení na odlučovači ropných látok musí byť vodotesná a nepriepustná, na ktorú musia byť predložené doklady preukazujúce jej tesnosť, ktoré budú vyhotovené odborne spôsobilou osobou s certifikátom na kvalifikáciu na nedeštruktívne skúšanie a v ďalšom stupni PD uviesť jej návrh (pravdepodobne nie je existujúca) a ako bude ďalej nakladané s jej obsahom. K takémuto návrhu bude tunajší úrad požadovať návrh riešenia, v prípade preplnenia v čase intenzívnych dažďov.
  d) Nakoľko stavba je situovaná na pozemku, na ktorom sa nachádza existujúci ORL v ďalšom stupni PD požadujeme riešiť jeho nový návrh, spolu s dažďovou kanalizáciou. Podotýkame, že bude potrebné požiadať tunajší úrad, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy o povolenie na osobitné užívanie vôd. Súčasťou žiadosti bude aj predloženie povolenia na existujúci odlučovač ropných látok a dažďovú kanalizáciu (stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie).
  e) Počas výstavby ako aj počas užívania predmetnej stavby budú dodržané ustanovenia § 39 vodného zákona, čím sa zabezpečí, aby pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami tieto nevnikli do povrchových alebo podzemných vôd alebo neohrozili ich kvalitu.
  f) Stavba dažďovej kanalizácie a ORL musí byť prevádzkovaná na základe platného povolenia na osobitné užívanie vôd - § 21 vodného zákona.
  g) Plochy, na ktorých sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami je nutné mať upravené v súlade s ustanovením § 39 vodného zákona.
  h) Pri činnostiach, pri ktorých sa bude zaobchádzať s nebezpečnými látkami, je nutné dodržiavať povinnosti ustanovené v § 27, § 39 a § 41 vodného zákona.
  i) V ďalšom stupni dokumentácie bude jednoznačne stanovené, kde budú zaústené dažďové vody zo striech (či voľne na terén, resp. kanalizáciou do vsaku – str. 41 a str. 45 má v texte rozpor).
  j) V ďalšom stupni dokumentácie je nutné doplniť a zapracovať vyššie uvedené požiadavky a údaje o existujúcej kanalizácií, ORL, žumpe, spevnených plochách, navrhnúť vhodný spôsob zachytávania ropných látok a ich následného odvádzania, resp. zneškodňovania a pod..
  k) Upozorňujeme, že do žumpy na akumuláciu vyprodukovaných splaškových odpadových vôd nebude zaústená žiadna dažďová kanalizácia.

- **Štátna správa ochrany prírody a krajiny** a to listom č.: OU-ZA-OSZP3-2017/022231-002/Bre zo dňa 23.05.2017 s odporučením ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní bez pripomienok. Navrhovaná činnosť je umiestnená v území, kde sa poskytuje prvý stupeň ochrany.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline a to listom č.: ORHZ-ZA1-705-001/2017 zo dňa 23.05.2017 s tým, že odporúča ukončiť proces v zisťovacom konaní

bez pripomienok.

Okresný úrad Žilina, Pozemkový a lesný odbor a to listom č.: OU-ZA-PLO/2017/022466/Cho zo dňa 04.05.2017 s tým, že odporúča ukončiť proces v zisťovacom konaní bez pripomienok.

Okresný úrad Žilina, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a to listom č.: OU-ZA-OCDPK-2017/022353/2/SUB zo dňa 24.05.2017 s tým, že odporúča ukončiť proces v zisťovacom konaní bez pripomienok.

Dopravný úrad Bratislava a to listom č.: 11143/2017/ROP-002-P/13790 zo dňa 12.05.2017 s odporučením ukončiť proces v zisťovacom konaní s požiadavkami rešpektovať nasledovné obmedzenia:

a) Ochranné pásmo vodorovnej roviny s výškovým obmedzením 355 m n.m.Bpv
b) Ochranné pásmo s obmedzením stavieb vzdušných vedení VN a VVN (vedenie musí byť riešené podzemným káblom)
c) Ochranné pásmo proti nebezpečným a klamlivým svetlám (povrchová úprava objektov a zariadení musí byť riešená materiálmi s nereflexnou úpravou, externé osvetlenie objektov, spevnených plôch a komunikácií, reklamných zariadení a pod. musí byť riešené svietidlami, ktorých svetelný lúč je nasmerovaný priamo na osvetľovanú plochu a nemôže spôsobiť oslepenie posádky lietadiel, zákaz použitia silných svetelných zdrojov)
d) Vonkajším ornitologickým pásmom (vylúčenie vykonávania činností a zriaďovania stavieb a prevádzok, ktoré by mohli zvýšiť výskyt vtáctva v okolí letiska, obmedzenie zriaďovania poľnohospodárskych stavieb, napr. hydinární, kravínov, bažantníc, stredísk zberu a spracovania hmotného odpadu, vodných plôch a ďalších stavieb s možnosťou vzniku nadmerného výskytu vtáctva)
e) Ochranné pásmo bez laserového žiarenia. V tomto ochrannom pásme nesmie úroveň vyžarovania prekročiť hodnotu 50nW/cm2, pričom žiarenie nesmie zapríčiniť vizuálne rušenie letovej posádky lietadla
f) Kritické ochranné pásmo proti laserovému žiareniu. V tomto ochrannom pásme sa zakazuje najmä umiestňovať, prevádzkovať a používať laserové zariadenie, ktorého úroveň vyžarovania je vyššia ako 5μW/cm2, ak by takého zariadenie mohlo spôsobiť doznievanie zrakového vnemu alebo oslepenie prudkým jasom pilota a mohla byť ohrozená bezpečnosť leteckej prevádzky.

Krajský pamiatkový úrad Žilina a to listom č.: KPUZA-2017/11650-2/34089/KOP zo dňa 05.05.2017 s tým, že odporúča ukončiť proces v zisťovacom konaní s nasledovnými pripomienkami:

- Ak počas stavebných prác dôjde k akémukoľvek archeologickému nálezu hmotnej povahy, napr. objektu, kultúrnej vrstvy, zvyškov starších architektúr, stavebného materiálu, hrobov, keramiky, pracovných nástrojov, mincí alebo kostrových pozostatkov, je nevyhnutné nález okamžite ohlásiť Krajskému pamiatkovému úradu Žilina, najneskôr na druhý pracovný deň po nájdení a ponechať ho bez zmeny až do obhliadky krajským pamiatkovým úradom.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline a to listom č.: A/2017/01638/PPL/Kj zo dňa 17.05.2017 s tým, že odporúča ukončiť proces v zisťovacom konaní s nasledovnou pripomienkou:

- Stavba musí byť v súlade s požiadavkami zákona NR SR .č 355/2007 Z.z. O ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 zákona EIA **sa považujú za súhlasné stanoviská**.

Ako **dotknutá verejnosť** podľa § 24 zákona EIA dalo pripomienky:

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava a to listom zo dňa 29.04.2017 s tým, že k predstavenému dokumentu „ADMINISTRATÍVNO - PREVÁDZKOVÝ OBJEKT (opravárenská dielňa nákladnej dopravy)“ majú pripomienky:

1. *Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.*
2. *Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).*
3. *Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.*
4. *Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.*
5. *Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.*
6. *Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.*
7. *V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie vegetačných dielcov, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľného zadržania minimálne 8 l vody/m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.*
8. *Vynechaný.*
9. *Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

10. *Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.*
11. *Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).*
12. *Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*
13. *Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.*
14. *Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.*
15. *V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.*
16. *Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako sadové a parkové úpravy vhodné do priemyselnej zóny a určené okrem environmentálnych funkcií aj pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parku je aj líniová obvodová izolačná zeleň.*
17. *Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.*
18. *Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.*
19. *Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.*
    - *Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.*
    - *Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny*
    - *Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran*
    - *Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody*
    - *Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovanim štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania*

nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.

20. *Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.*
21. *Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.*
22. *Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.*
23. *Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum so spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.*
24. *Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.*
25. *Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.*
26. *Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z.*
27. *Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:*
    - *komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,*
    - *kovov označeného červenou farbou,*
    - *papiera označeného modrou farbou,*
    - *skla označeného zelenou farbou,*
    - *plastov označeného žltou farbou,*
    - *bio-odpadu označeného hnedou farbou.*
28. *Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.*
29. *Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.*
30. *Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.*
31. *Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy,*

zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.

32. *Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.*
33. *Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.*
34. *Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.*
35. *Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.*

Vyjadrenie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie ku stanovisku dotknutej verejnosti a to Združenia domových samospráv:

bod č. 1: Predložený zámer rieši dostatočne organizáciu dopravy pre navrhovanú činnosť. Detailnejšie rozpracovanie je predmetom PD pre následné povoľovacie procesy a bude vychádzať z podmienok zahrnutých vo výrokovej časti rozhodnutia – smerovať dopravu cez privádzač diaľnice D3.

bod č. 2: Riešené v bode a).

bod č. 3: Požiadavka je neopodstatnená. V rámci obce sú zriadené zastávky medzimestskej autobusovej dopravy.

bod č. 4: Požiadavka je opodstatnená a je zaradená vo výrokovej časti rozhodnutia.

bod č. 5: Požiadavka je neopodstatnená. Ide o investíciu, kde bude zamestnaných 15 pracovníkov, takže prevádzka si nevyžaduje veľké množstvo parkovacích miest a bude zrealizovaná rekonštrukciou existujúcej stavby, ktoré by bolo potrebné riešiť podzemnými garážami.

bod č. 6: Podrobné riešenie spevnených plôch bude zapracované v PD pre následné povoľovacie procesy. Vzhľadom na to, že ide o opravárenskú dielňu nákladných automobilov firmy, spevnené plochy musia byť riešené tak, aby zodpovedali nosnosti vozidiel.

bod č. 7: Z hľadiska vodného zákona boli príslušným orgánom stanovené podmienky, ktoré špecifikujú riešenie odvodnenia spevnených plôch a sú súčasťou výrokovej časti rozhodnutia.

bod č. 8: Vynechaný.

bod č. 9: Navrhovaná činnosť je riešená v území, kde sa poskytuje prvý stupeň ochrany, nevyskytujú sa tu žiadne chránené prvky a ani prvky ÚSES. Požiadavkou obce je výsadba drevín, ktorá bude tvoriť izolačnú zeleň a bude súčasťou projektovej dokumentácie pre následné povoľovacie konania a je pre danú stavbu postačujúca. Požiadavka z toho dôvodu nie je zahrnutá do podmienok rozhodnutia.

bod č. 10: Podmienkou pre následné povoľovacie konanie je požiadavka vypracovania PD sadových úprav.

bod č. 11, 12: Všeobecná pripomienka, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb.

bod č. 13: Problematika je riešená v predloženom zámere. V tesnej nadväznosti na navrhovanú činnosť sa nenachádza žiadna obytná zástavba. Požiadavka z toho dôvodu nie je súčasťou výrokovej časti rozhodnutia.

bod č. 14: Navrhovaný objekt je dvojpodlažný umiestnený v priemyselnej časti obce.

bod č. 15, 16, 17, 18: Ide o prevádzku umiestnenú v priemyselnej časti obce, PD pre následné povoľovacie procesy bude obsahovať projekt sadových úprav, čo je v danom prípade aj vzhľadom na veľkosť prevádzky postačujúce. Zároveň predložený zámer uvažuje s vybudovaním pochôdznej zelenej strechy. Podmienky nie sú z toho dôvodu súčasťou výrokovej časti rozhodnutia.
bod č. 19: Predmetná problematika je už riešená v rámci vyššie uvedených pripomienok.
bod č. 20 a 21: Problematika bola riešená už vo vyššie uvedených bodoch.
bod. č. 22: Vypracovanie protiposudku je neoprávnené. Stavba musí mať vypracovaný v zmysle platnej legislatívy statický posudok, ale vypracovanie protiposudku je len neoprávnené finančné zaťažovanie navrhovateľa.
bod č. 23: Predložený zámer sa s vyššie uvedenými požiadavkami zaoberá. Navrhovaná činnosť nemá vplyv na tieto ukazovatele.
bod č. 24: Požadované výpočty budú súčasťou PD v zmysle platnej legislatívy vodného hospodárstva. Vo výrokovej časti rozhodnutia stanovená podmienka orgánu ochrany vôd týkajúce sa danej problematiky. Požiadavka sa týmto berie za akceptovanú.
bod č. 25: K navrhovanej činnosti dala Obec Dolný Hričov súhlasné stanovisko. Činnosť je v súlade s územným plánom.
bod č. 26, 27: Všeobecná pripomienka, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb). Problematika je riešená v predloženom zámere.
bod č. 28, 29: K predloženému zámeru sa súhlasne bez pripomienok vyjadril Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia.
*bod č. 30, 31: U*miestnenie umeleckých prvkov je na rozhodnutí investora stavby.
bod č. 32, 33, 34: Navrhovaná činnosť nevyžaduje žiaden zásah do poľnohospodárskej ani lesnej pôdy. Tento bod taktiež poukazuje, že pisateľ stanoviska sa neoboznámil, ako aj v mnohých predchádzajúcich bodoch, so zámerom vypracovaným k navrhovanej činnosti.
*bod č. 35: „*Dotknutá verejnosť zaujatím stanoviska k navrhovanej činnosti v zákonom stanovenej lehote prejavila záujem o navrhovanú činnosť a tým má v zmysle zákona postavenie účastníka konania. Z predloženého stanoviska dotknutej verejnosti nevyplynuli požiadavky, ktoré by boli dôvodom pre pokračovanie v procese EIA vydaním rozsahu hodnotenia a vypracovaním správy k navrhovanej činnosti. Pripomienky sú vyhodnotené samostatne jednotlivých bodoch stanoviska, niektoré sú .“

Dňa 30.01.2018 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/005134-005/Hnl zo dňa 30.01.2018, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že **navrhovaná činnosť** „ADMINISTRATÍVNO - PREVÁDZKOVÝ OBJEKT (opravárenská dielňa nákladnej dopravy)“ navrhovateľa: TD Company, s.r.o., Kamenná 2825/11,010 01 Žilina, predmetom ktorej je zhotovenie administratívnych priestorov spolu s opravárenskou dielňou nákladnej dopravy pre vlastný vozový park spoločnosti, umiestnenej v Žilinskom kraji, okres Žilina, parcela č. KN – C 814/5 v k.ú. Horný Hričov, **sa nebude posudzovať** podľa zákona EIA. Požiadavky budú predmetom podrobnejšieho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch posudzovania podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie **posúdil navrhovanú činnosť** z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane **kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10** k zákonu EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku**, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Predmetné rozhodnutie **je nepreskúmateľné** z dôvodu neúplnosti výrokovej časti rozhodnutia.

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že v odvolaním napadnutom rozhodnutí je vo výrokovej časti, v ktorej boli uložené opatrenia pod písmenom n) uvedené:

„Vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v predloženom zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská sa ukladajú nasledovné opatrenia:

n) Dodržať: “

Predmetné rozhodnutie je v uvedenej časti **nedokončené a nepreskúmateľné**, nakoľko odvolací správny orgán nevie uviesť, aké podmienky a opatrenia mali byť jeho obsahom.

Taktiež prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia **opomenul** uviesť, že konal a rozhodoval aj v súlade s ustanoveniami **Správneho poriadku**.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s **uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo**, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť odvolaním napadnutého rozhodnutia je s poukazom na vyššie uvedené nepreskúmateľná.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania. **Výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je teda neurčitý, nepresný a neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti.**

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci **s** uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia, preto je výrok záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku musí byť uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok **nezákonnosť jeho rozhodnutia**. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

V súlade s § 18 ods. 3 Správneho poriadku **o začatí konania správny orgán upovedomí** všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán **povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť**, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú zákonnú povinnosť uskutočnil listom č.: OU-ZA-OSZP3-2017/021763-004/Hnl zo dňa 06.11.2017.

Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení predmetného rozhodnutia z vecného hľadiska zaoberal pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti, pričom pri ich posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk dotknutých orgánov. Podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé pripomienky dotknutej verejnosti. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia **dostatočne vysporiadal** s pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán **porušil** ustanovenie § 57 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko predmetné odvolanie odvolateľa obdržal dňa 09.02.2018 mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne dňa **13.02.2018**. Odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál boli na odvolací správny orgán predložené až dňa **17.09.2018**, čo je v rozpore s ustanoveniami Správneho poriadku.

V súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu **najneskôr do 30 dní** odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok **nezákonnosť jeho rozhodnutia**. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA **sa vykonáva v predprojektovom štádiu.** V rámci oznámenia o zámere navrhovanej činnosti boli

zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní boli použité primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Horný Hričov.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa nestotožnil s posúdením zámeru navrhovanej činnosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, nakoľko v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného a procesného práva, pre ktoré je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/005134-005/Hnl zo dňa 30.01.2018, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie **nie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom a v jeho výrokovej časti je nepreskúmateľné**.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **oprávňuje** navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **obsahuje v odôvodnení dôvody**, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné **rozhodnutie** Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2018/005134-005/Hnl zo dňa 30.01.2018 **zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie** a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Doručí sa:
1. TD Company, s.r.o., Kamenná 2825/11,010 01 Žilina
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Obec Horný Hričov, Obecný úrad 191, 013 42 Horný Hričov
4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
5. Spis 2x

Na vedomie:
1. Ministerstvo dopravy, výstavby a RR SR, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Námestie slobody 2902/6, 810 05 Bratislava
2. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OPaK, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
5. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Žiline, V. Spanyola 27, 010 01 Žilina
7. Okresný úrad Žilina odbor krízového riadenia, J. Kráľa 4, 010 01 Žilina
8. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Žiline, Nám. požiarnikov 1, 010 01 Žilina
9. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 010 01 Žilina
10. Okresný úrad Žilina pozemkový a lesný odbor, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
11. Okresný úrad Žilina, odbor CDa PK, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
12. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske námestie 19, 010 01 Žilina
13. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava, 823 05