



č. j. OU-PP-OSZP-2018/014553-089/BL  
OU-PP-OSZP-2019/001364-089/BL

Poprad 31.01.2019

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU Poprad), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA) koná vo veci zámeru **„Obnovenie lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica – Jamy a Turistická ubytovňa s reštauráciou“ (zámer)**, ktorý predložil navrhovateľ Tatry mountain resorts, a.s., Demänovská dolina 72 IČO: 31 560 636 a Juraj Gantner a Janka Gantnerová, MUDr. Alexandra 24, Kežmarok (navrhovateľ) podľa § 29 ods. 11 zákona EIA takto rozhodol:

Navrhovaná činnosť:

**„Obnovenie lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica – Jamy a Turistická ubytovňa s reštauráciou“**, ktorá bude umiestnená:

Kraj : Prešovský  
Okres : Poprad  
Obec : Vysoké Tatry  
k. ú. : Tatranská Lomnica

za juhozápadným okrajom zastavaného územia Tatranskej Lomnice

p. č. 4469/2, 4469/5, 4469/3, 4469/11, 4469/10, 4469/6, 4469/7, 4446/2, 4469/12, 4469/21, 4469/4, 3258, 3254/1, 4445, 4446/1, 4440/1, 4440/12, 4440/11, 4440/30, 4440/38, 4440/3, 88/8

**sa bude posudzovať podľa zákona EIA.**

Právny vzťah k parcelám 4469/2, 4469/10, 4469/4, 3258, 3254/1, 4445, 4440/3 nie je evidovaný v katastri nehnuteľností. Príslušný orgán v zisťovacom konaní neskúma majetkové vzťahy navrhovateľa k nehnuteľnostiam.

## Odôvodnenie

Podaním, ktoré bolo doručené dňa 26.07.2018 navrhovateľ predložil OU Poprad zámer „**Obnovenie lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica – Jamy a Turistická ubytovňa s reštauráciou**“ podľa § 22 ods. 1 zákona EIA. OU Poprad podľa § 23 ods. 1 v súlade s § 18 ods. 2 zákona EIA listom č. j. OU-PP-OSZP-2018/014553-002/BL zo dňa 31.07.2018 zaslal zámer rezortným orgánom, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a listom č. j. OU-PP-OSZP-2018/014553-003/BL zo dňa 31.07.2018 dotknutej obci.

Zároveň zverejnil zámer na webovom sídle ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/obnovenie-lyziarskych-kapacit-tatranska-lomnica-jamy-turisticka-ubytov>

a webovom sídle OU Poprad  
<http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173>

Mesto Vysoké Tatry, ako dotknutá obec v súlade s § 23 ods. 3 zákona EIA informovalo verejnosť o zámere na úradnej tabuli mesta a na elektronickej tabuli a na oficiálnom webovom sídle [www.vysoketatry.sk](http://www.vysoketatry.sk).

K zámeru OU Poprad zaslali svoje stanoviská tieto orgány:

**1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky č.j. 22896/2018/OSR/60743 zo dňa 09.08.2018 – rezortný orgán:**

- Na základe vykonaných meraní a predikcie hluku je možné skonštatovať, že vonkajšie územie okolia stavby „Obnovenie lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica – Jamy a Turistická ubytovňa s reštauráciou“, nespĺňa požiadavky týkajúce sa prípustnej hladiny hluku vo vonkajšom prostredí pre III. kategóriu územia v dennom, večernom a nočnom čase od hluku pozemnej dopravy.
- Nakoľko v danom území dochádza k prekračovaniu prípustných hodnôt hluku podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. hluku z dopravy je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení.
- Voči správcovi pozemných komunikácií a železničných tratí nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;
- rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;
- všetky dopravné parametre žiadame navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- predmetný zámer žiadame prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou vrátane Slovenskej správy ciest, Železníc Slovenskej republiky a Dopravného úradu a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu.
- Jednotlivé navrhované varianty sa líšia polohou lanových dráh, resp. ich podpíer, polohou zjazdových tratí a počtom parkovacích státi. Subvarianty III A, III B sa líšia technológiou navrhovanej lanovej dráhy. Navrhnutá dispozícia parkoviska vo variantoch I a II umožňuje zriadenie 485 kolmých parkovacích miest pre osobné vozidlá a 13 pozdĺžnych parkovacích státi pre parkovanie autobusov. Vo variante III ( subvariant IIIA, IIIB) ide o zriadenie 429 kolmých parkovacích miest a 10 pozdĺžnych parkovacích státi pre parkovanie autobusov.
- Územie, kde je navrhovaná výstavba zjazdových tratí a lanových dráh leží v NPR Studené doliny so stupňom ochrany 5. Výmera územia NPR Studené doliny priamo dotknutá

navrhovanou činnosťou (ha) je vo variante III 12,7 ha, čo je cca 0,57 % vo variante III (A, B) z celkovej výmery tohto chráneného územia. V súvislosti s projektom parkoviska dôjde vo variantoch III A, II :IB k zachovaniu väčšej plochy súčasného komplexu biotopov európskeho významu.

- MDV SR odporúča realizovať variant č. III A, ktorý bude obsahovať viac plôch zelene a bude mať menšiu výmeru navrhovaného parkoviska, nakoľko sa jedná o environmentálne optimálnejšie riešenie pre dané územie, jeho budúcich obyvateľov, návštevníkov, pracovníkov služieb a administratívy.
- MDV SR v prípade výberu realizácie variantov č. I alebo II požaduje posudzovať zámer „Obnovenie lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica – Jamy a Turistická ubytovňa s reštauráciou“ v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzhľadom prekročenie prípustnej hladiny hluku s ohľadom na priloženú hlukovú štúdiu k vyššie identifikovaným variantom, ako aj priblíženie sa k hraničnej hodnote parkovacích stojísk v zmysle zákona.

**2. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, č.j. OU-PP-OSZP-2018/014873-002 zo dňa 06.08.2018:**

- Podľa zverejnenej dokumentácie zámerom majú byť vo veľkej miere dotknuté lesné pozemky v ochranných lesoch a lesoch osobitného určenia. V zmysle § 5 ods. 1 zákona o lesoch lesné pozemky možno využívať na iné účely ako na plnenie funkcií lesov, ak príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva, po predchádzajúcom stanovisku dotknutých orgánov štátnej správy, rozhodne o ich dočasnom vyňatí alebo trvalom vyňatí z plnenia funkcií lesov alebo o obmedzení využívania funkcií lesov na nich, ak tento zákon neustanovuje inak. K vyňatiu alebo obmedzeniu využívania môže dôjsť len v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch, najmä ak úlohy spoločenského a ekonomického rozvoja nemožno zabezpečiť inak, podľa ods. 2 pri využívaní lesných pozemkov na iné účely ako na plnenie funkcií lesov sa chránia lesné pozemky najmä v ochranných lesoch a v lesoch osobitného určenia, použije len nevyhnutne potrebná výmera lesných pozemkov a obmedzuje sa narušenie celistvosti lesa, neobmedzuje využívanie funkcií okolitého lesa. Preto OU-PP, PLO žiada pri návrhoch a plánovaní o dôsledné dodržiavanie zásad ochrany lesných pozemkov podľa § 5 zákona o lesoch a povinností pri územnoplánovacej činnosti v zmysle § 6 zákona o lesoch. Podľa OU-PP, PLO, vzhľadom na vyššie uvedené, predložené oznámenie má byť posudzované podľa zákona EIA.

**3. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č.j. 2018/11018:2-31AA zo dňa 08.08.2018:**

- Z hľadiska svojich záujmov nemá Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR k zámeru ďalšie pripomienky. Zároveň **nepožadujeme** posudzovať zámer podľa zákona EIA.

**4. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia č.j. OU-PP-OKR-2018/003522-8 zo dňa 13.08.2018:**

- Nemá žiadne požiadavky, pripomienky a vydáva súhlasné stanovisko. Ďalšie stupne projektových dokumentácií zasielať na posúdenie.

**5. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, č.j. OU-PP-OSZP-2018/015313-002-CA zo dňa 14.08.2018:**

K uvedenej variabilite lyžiarskych dráh nie je potrebné vyjadrenie z hľadiska posudzovania štátnou správou ochrany ovzdušia (nejedná sa o stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia). Nepožaduje sa posudzovať predložený zámer.

**6. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, č.j. OU-PP-OSZP-2018/014833/02-KJ zo dňa 16.08.2018:**

- Porovnaním navrhovaných variantov sa vzhľadom na predpokladanú tvorbu odpadov, ako aj jedinečnosť dotknutého územia (územie národného parku s tretím stupňom ochrany, územie národnej prírodnej rezervácie, lesné pozemky, nesúlad s územným plánom) a vo vzťahu k tvorbe odpadov počas výstavby a prevádzky sa ako najviac optimálny javí nulový variant.

odporučený záverečným stanovisko Ministerstva životného prostredia SR číslo 12902/07-3.4/ml zo dňa 12.03.2008.

**7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade č.j. PP 2708/2/2018/HZP/RR zo dňa 21.08.2018:**

- Strategický dokument „Obnovenie lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica – Jamy a Turistická ubytovňa s reštauráciou“ **navrhuje posúdiť** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň žiada v záverečnej správe o hodnotení vplyvov uviesť návrhy opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov súvisiacich s expozíciou obyvateľov a ich chráneného prostredia hluku v etape realizácie a prevádzky lyžiarskeho strediska na životné prostredie a zdravie ľudí. RÚVZ so sídlom v Poprade žiada v prípade realizácie zámeru v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie navrhnúť také protihlukové opatrenia na zníženie hlukovej záťaže z prevádzky snežných diel a ostatných činností, aby neboli prekročené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí chráneného územia a vnútornom prostredí budov ustanovené vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

**8. Prešovský samosprávny kraj, č.j. 05849/2018/DUPaZP-2 zo dňa 20.08.2018:**

- V predloženom zámere boli podrobne popísané jednotlivé varianty a ich možné vplyvy na všetky zložky životného prostredia. Súčasťou zámeru boli textové prílohy a to rozptylová štúdia pre stavbu – parkovisko, akustická štúdia a odborný geologický posudok pre posúdenie vplyvu na podzemnú vodu a vodárenské zdroje. Z popísaných variantov I, II, III A a III B vychádza, že oproti nulovému variantu je najvhodnejší variant **III A a III B**, z hľadiska ovplyvnenia podzemných vôd, vodárenského zdroja aj prvkov ochrany prírody a krajiny. Vybudovaním navrhovanej činnosti dôjde k značnému ovplyvneniu všetkých zložiek životného prostredia. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti je potrebné, aby boli dodržiavané záväzné regulatívy funkčného a priestorového usporiadania podľa platného ÚPN VÚC Prešovského kraja predovšetkým:

**1 V oblasti usporiadania územia, osídlenia a životného prostredia**

- 1.8 chrániť poľnohospodársku pôdu a lesy ako obmedzujúci faktor urbanistického rozvoja územia,
- 1.17.10 zachovať typickú štruktúru krajiny na území národných parkov, chránených krajinných oblastí, v pripravovaných chránených krajinných oblastiach a pri novej výstavbe usmerňovať rozvoj sídelných štruktúr vo väzbe na zachovaný historický urbanizmus a s ohľadom na prostredie jednotlivých národných kultúrnych pamiatok. Pri rekonštrukciách rešpektovať tradičnú architektúru a z hľadiska krajiny tvorby limitovať štruktúru zástavby a výškové zónovanie hmôt.

**2 V oblasti rozvoja rekreácie a turistiky**

- 2.3 v obciach nachádzajúcich sa na území Tatranského národného parku, Národného parku Nízke Tatry, Národného parku Poloniny, Národného parku Slovenský raj a Pieninského národného parku sa môžu umiestňovať stavby:
- 2.3.1 len v hraniciach zastavaného územia vymedzeného v zmysle schváleného územného plánu obce,
- 2.4 vytvárať podmienky pre vznik nových komplexných stredísk CR s fakultatívnym využitím potenciálu atraktívnych priestorov, pri rešpektovaní záujmov ochrany prírody a krajiny,
- 2.5 zvyšovať kvalitu existujúcich stredísk cestovného ruchu na území Tatranského národného parku, Národného parku Nízkych Tatier, Národného parku Poloniny, Národného parku Slovenský raj, Pieninského národného parku a ich ochranných pásiem a na území chránených krajinných oblastí Vihorlat a Východné Karpaty:

- 2.5.1 zariadenia a služby prioritne umiestňovať v zastavaných územiach existujúcich stredísk cestovného ruchu. Do voľnej krajiny umiestňovať len vybavenosť, ktorá sa bezprostredne viaže na uskutočňovanie rekreačných činností závislých od prírodných daností,
- 2.5.2 návštevnosť, kapacity vybavenosti a využitie voľnej krajiny v ich okolí zosúladiť s požiadavkami ochrany prírody,
- 2.6 podporovať a prednostne rozvíjať tie druhy a formy turizmu, ktoré majú pre rozvoj v danom území najlepšie predpoklady a ktoré sú zároveň predmetom medzinárodného významu (letný a zimný horský turizmus, kultúrno – poznávací turizmus, kúpeľný turizmus, kúpeľný liečebno-rekondičný turizmus, ekoturizmus a agroturizmus),

#### **4 Ekostabilizačné opatrenia**

- 4.1 pri umiestňovaní investícií /rozvojových plôch/ prioritne využívať zastavané územia obcí alebo plochy v nadväznosti na zastavané územia a stavebné investície umiestňovať prioritne do tzv. hnedých plôch. Nevytvárať nové izolované celky, rešpektovať prírodné a historické danosti územia obcí.
- 4.3 zabezpečiť funkčnosť prvkov územného systému ekologickej stability, pri ďalšom využití a usporiadaní územia,
- 4.9 v oblasti ochrany prírody a tvorby krajiny,
- 4.9.3 rešpektovať prioritnú ekologickú funkciu lesov s nulovým drevoprodukčným významom v chránených územiach s 5. stupňom ochrany a v existujúcich a navrhovaných zónach A, rešpektovať ako jednu z hlavných funkcií ekologickú funkciu lesov s minimálnym drevoprodukčným významom v ostatných chránených územiach a zónach,
- 4.9.7 pri hospodárskom využívaní území začlenených medzi prvky územného systému ekologickej stability uplatňovať
  - 4.9.7.1 hospodárenie v lesoch tak, aby bol zabezpečený priaznivý stav biotopov a biotopov druhov ako i priaznivý stav časti krajiny, v chránených územiach najmä v kategóriách ochranných lesov a lesov osobitného určenia,
  - 4.9.7.3 prispôbenie trasovania dopravnej a inej technickej infraštruktúry ochrane prvkov ekologickej siete tak, aby bola maximálne zabezpečená ich funkčnosť a homogénnosť, v prípade potreby nevyhnutného umiestnenia tejto infraštruktúry do územia biocentra umiestniť ju prioritne do okrajových častí biocentra,
  - 4.9.7.7 minimalizovanie umiestňovania objemovo a plošne náročných stavieb do biocentier a biokoridorov provinciónálneho, biosférického, nadregionálneho a regionálneho významu mimo zastavaných území obce a území s osobitnou ochranou, v súlade so všetkými regulatívmi bodu 4.,
- Z hľadiska zachovania estetiky územia, charakteristického rázu krajiny a súladu s vyššie uvedenými regulatívmi žiadame ďalšie posudzovanie podľa zákona a plné rešpektovanie stanoviska Štátnej ochrany prírody SR.

#### **9. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, č.j. OU-PP-OSZP-2018/015632-02-HA zo dňa 05.09.2018:**

- Navrhovaná činnosť sa nachádza vo vlastnom území Tatranského národného parku s 3. až 5. stupňom územnej ochrany v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. Časť navrhovaných aktivít zasahuje do maloplošného chráneného územia NPR Studené doliny a platí tu 5. stupeň územnej ochrany (pokiaľ nie je územie prekryté ÚEV Tatry v zmysle Výnosu MŽP SR č. 3/2004-5.1 zo dňa 14. 07. 2004). Navrhovaná činnosť sa nachádza v lokalite sústavy NATURA 2000 – územie európskeho významu SKUEV0307 Tatry s 3. a 4. stupňom územnej ochrany v zmysle Výnosu MŽP SR č. 3/2004-5.1 zo dňa 14. 07. 2004. Časť návrhu (napr. parkovisko) je súčasťou územia európskeho významu SKUEV0307 Tatry len v zmysle SDF formulárov z roku 2012 – aktualizované údaje reportované do Bruselu v roku 2012. Do chráneného vtáčieho územia Tatry (SCHVU030 Tatry) návrh nezasahuje.

Lokalita sa nachádza v jadrovej zóne aj nárazníkovej zóne Biosférickej rezervácie Tatry vyhlásenej v rámci programu UNESCO – Človek a biosféra. Uprednostňovanými aktivitami v týchto zónach sú environmentálne vzdelávanie, rekreácia, ekoturistika, ako aj základný výskum. Celé územie Tatranského národného parku je biosférickým biocentrom (zdroj: Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Poprad, ESPRIT 2013).

V rámci prerokovanej a navrhutej zonácie Správy TANAP-u z roku 2017 sú plochy zaradené do „C“ zóny, podzóna C2 - vyčlenený rozvojový priestor pre cestovný ruch (zjazdové trate) a podzóny C1, kde v zmysle zásad starostlivosti o zónu „C“ Programu starostlivosti o TANAP nie je žiaduce, aby v riešenom priestore boli vytvárané novo urbanizované lokality (parkovisko).

- kapitola V. Porovnanie variantov je opisom variantov. Nulový variant nepredstavuje variant, ak by sa činnosť nerealizovala vôbec, ale víťazný variant upravený čiastočne podľa požiadaviek ochrany prírody z roku 2008 (v zmysle záverečného stanoviska č. 12902/07-3.4/ml z 12.03.2008 k správe o hodnotení Lyžiarske centrum TLD – Tatranská Lomnica), ktorý sa ale doposiaľ nerealizoval. Pre účely posudzovania vplyvov je potrebné za nulový variant považovať súčasný reálny stav.

Variant I je navrhnutý účelovo priamo cez lokality vodných zdrojov. Variant II je navrhnutý cez lokality výskytu mloka. Variant III je teda vopred určený ako optimálny, navyše spracovaný v dvoch subvariantoch III A a III B. V prípade parkoviska je variant so zmenšením jeho plochy o 12 % vzhľadom na rozsah celkového záberu a mieru odvodnenia lokality irelevantný.

V hodnotení variantov je niekoľko nedostatkov (a to aj v prípade, že za nulový variant je považovaná plánovaná realizácia podľa záverov posudzovania z roku 2008). Napr. úroveň negatívneho vplyvu hluku a vplyvu na ovzdušie pri výstavbe parkoviska nemôže byť (pri cca 500 stojiskách) rovnaká alebo nižšia ako v prípade nerealizovania činnosti. Riziko erózie a záber pôdy je rovnaký v prípade realizácie činnosti Jamy 1 (z roku 2008), ako aj v prípade náročných terénnych úprav spojených s obnažením pôdy na oboch lokalitách (Jamy 1 aj Jamy 2). Z vizuálneho hľadiska nie je medzi variantami I, II a III výrazný rozdiel, napriek tomu je takto vyhodnotený. Nulový variant (len Jamy 1) má podľa hodnotenia rovnaký vplyv na zmenu štruktúry krajiny ako variant III, kde sa predpokladá rozsiahly záber územia aj v lokalite Jamy 2.

Po oboznámení sa s predloženým zámerom navrhovanej činnosti a vychádzajúc zo stanoviska ŠOP SR č.TANAP/621-001/2018 zo 16.08.2018 tunajší orgán ochrany prírody a krajiny konštatuje:

Navrhovaná činnosť je vo významnej a plošne rozsiahlej miere situovaná do územia Natura 2000 ako i do územia NPR Studené doliny a do plôch biotopov európskeho významu vrátane prioritných biotopov a do plôch chránených druhov rastlín a živočíchov. Realizáciou navrhnutých činností v rozsahu podľa zámeru by prišlo k ďalšej významnej fragmentácii chránených území a k ďalšiemu negatívne vplyvu na biotopy chránených druhov živočíchov a rastlín.

Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nie je žiaduca v lokalitách Natura 2000 redukcia plôch prírodných biotopov ďalším navyšovaním plôch zjazdoviek a súvisiacej infraštruktúry v navrhovanom rozsahu. Zjazdové trate a lanová dráha najmä v lokalite Jamy 2 narušajú ďalšie časti prírodného prostredia TANAPu, NPR a SKUEV0307, narušajú ekologickú stabilitu prostredia, jeho prirodzeného stavu a vývoja a vytvárajú tak rušivý, plošne sa zväčšujúci barierový prvok v chránených územiach.

V správe o hodnotení navrhovanej činnosti **žadame posudzovať redukovaný variant navrhovanej činnosti, ktorý nebude zahŕňať najmä zjazdové trate lokality Jamy 2**

**vrátane lanovej dráhy (zadné Jamy), tiež turistickú ubytovňu s reštauráciou**, ktorá tým stratí opodstatnenie v lokalite a parkovisko, ktoré pri redukcii navrhovaných zjazdových tratí tiež stratí opodstatnenie a ktoré je navrhované v mieste, kde by v prípade jeho výstavby prišlo k likvidácii plochy prioritného biotopu európskeho významu Ls1.4 v rámci mokrade.

Do ďalšieho posudzovania teda odporúčame **len lokalitu Jamy 1** (predné Jamy, v priestore bývalého skokanského mostíka) a varianty činnosti porovnávať s nulovým variantom, ktorý predstavuje stav, ak by sa činnosť nerealizovala.

**10. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č.j. OU-PO-OSZP1-2018/034539-4 zo dňa 28.08.2018:**

- Po oboznámení sa s predloženým zámerom navrhovanej činnosti a vychádzajúc zo stanoviska ŠOP SR č.TANAP/621-001/2018 zo 16.08.2018 (v ktorom sú uvedené detailnejšie informácie a pripomienky k navrhovanej činnosti a ktoré v prílohe prikladáme a žiadame všetky tam uvedené skutočnosti brať do úvahy a primerane sa nimi zaoberať) okresný úrad v sídle kraja konštatuje:

Navrhovaná činnosť je vo významnej a plošne rozsiahlej miere situovaná do územia Natura 2000 ako i do územia NPR Studené doliny a do plôch biotopov európskeho významu vrátane prioritných biotopov a do plôch chránených druhov rastlín a živočíchov. Realizáciou navrhnutých činností v rozsahu podľa zámeru by prišlo k ďalšej významnej fragmentácii chránených území a k ďalšiemu negatívnemu vplyvu na biotopy chránených druhov živočíchov a rastlín, Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nie je žiaduca v lokalitách Natura 2000 redukcia plôch prírodných biotopov ďalším navýšovaním plôch zjazdoviek a súvisiacej infraštruktúry v navrhovanom rozsahu. Zjazdové trate a lanová dráha najmä v lokalite Jamy 2 narušujú ďalšie časti prírodného prostredia TANAPu, NPR a SKUEV0307, narušujú ekologickú stabilitu prostredia, jeho prirodzeného stavu a vývoja a vytvárajú tak rušivý, plošne sa zväčšujúci barierový prvok v chránených územiach.

V správe o hodnotení navrhovanej činnosti žiadame posudzovať redukovaný variant navrhovanej činnosti, **ktorý nebude zahŕňať** najmä zjazdové trate lokality Jamy 2 vrátane lanovej dráhy (zadné Jamy), tiež turistickú ubytovňu s reštauráciou, ktorá tým stratí opodstatnenie v lokalite a parkovisko, ktoré pri redukcii navrhovaných zjazdových tratí tiež stratí opodstatnenie a ktoré je navrhované v mieste, kde by v prípade jeho výstavby prišlo k likvidácii plochy prioritného biotopu európskeho významu Ls1.4 v rámci mokrade.

Do ďalšieho posudzovania teda odporúčame len lokalitu Jamy 1 (predné Jamy, v priestore bývalého skokanského mostíka) a varianty činnosti porovnávať s nulovým variantom, ktorý predstavuje stav, ak by sa činnosť nerealizovala.

**15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky č.j. 9938/2018-6.3 zo dňa 15.11.2018:**

- Zámerom navrhovateľa je vybudovať: nové zjazdové trate vrátane technického zasnežovania v lokalitách Jamy 1 (predné Jamy) a Jamy 2 (zadné Jamy), nové nástupné miesto (multifunkčný objekt), dve osobné horské dopravné zariadenia (lanové dráhy) s údolnou a vrcholovou stanicou, parkovisko a turistickú ubytovňu s reštauráciou.
- Navrhovaná činnosť sa nachádza na území Tatranského národného parku s 3. až 5. stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Časť navrhovaných aktivít zasahuje do maloplošného chráneného územia NPR Studené doliny, v ktorom platí 5. stupeň ochrany (5. stupeň ochrany platí na území, ktoré nie je súčasťou ÚEV Tatry).
- Navrhovaná činnosť je lokalizovaná na chránenom území patriacom do sústavy Natura 2000 – územie európskeho významu Tatry (SKUEV0307) s 3. a 4. stupňom ochrany v zmysle Výnosu MŽP SR č. 3/2004-5.1 zo dňa 14.07.2004, resp. SDF formulárov z roku 2012 (aktualizované údaje reportované do Bruselu v roku 2012).

- Lokalita je situovaná v jadrovej a nárazníkovej zóne Biosférickej rezervácie Tatry vyhlásenej v rámci programu UNESCO – Človek a biosféra.
- **Sekcia uvádza, že vzhľadom na rozsah zásahov do chránených území s predloženým zámerom nesúhlasíme a požadujeme, aby bol zámer ďalej posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a to z nasledujúcich dôvodov:**
- Navrhovaná činnosť generuje významný negatívny vplyv na SKUEV0307 Tatry, záber vlastného územia Tatranského národného parku, ako aj územia národnej prírodnej rezervácie Studené doliny a s tým spojenú likvidáciu biotopov a biotopov druhov, ktoré sa tu nachádzajú, resp. ich negatívne ovplyvnenie počas realizácie, ako aj počas užívania zjazdovky.
- Činnosť sa nachádza v území NPR Studené doliny, kde je ochrana prírody nadradená nad navrhované intenzívne športovo-rekreačné využívanie územia.
- Závažným aspektom je celkové narušenie ekologickej stability prostredia, jeho prirodzeného stavu a vývoja. Budovanie lyžiarskych stredísk predpokladá okrem iného rozsiahle odlesňovanie a kľčovanie pôvodných biotopov, vznik umelých okrajov biotopov (okrajový efekt), výkopové a zemné práce (erózia), výstavbu vlekov a elektrických a komunikačných vedení, výstavbu prevádzkových budov, reštaurácie, parkoviska, kanálov a potrubí na zasnežovanie zjazdoviek, zvýšený odber vody na zasnežovanie, impregnácia umelého snehu, umelo predĺžená snehová pokrývka meniac (skracujúca) vegetačné obdobie, výsev nepôvodných druhov rastlín na zjazdovky, nočné osvetlenie atď. Každá z týchto aktivít negatívne vplyva na pôvodné ekosystémy a ich spoločenstvá a vedie k ich homogenizácii, synantropizácii a až k možnému zániku.
- Počas výstavby navrhovanej činnosti dôjde k nasledovným negatívnym vplyvom na prírodné prostredie:
  - Likvidácii prioritných biotopov európskeho významu, k ich poškodeniu, resp. negatívnemu ovplyvneniu, ako je redukcia rozlohy biotopov, ich nevhodná fragmentácia, predpokladané zhoršenie stavu biotopov, zhoršenie kvality niektorých indikátorov priaznivého stavu biotopov európskeho významu (napr. indikátor „širšie priestorové súvislosti“ a „zdravotný stav a štruktúra biotopov“).
  - Realizáciou terénnych úprav a výstavby (odlesnenie, odstránenie vývrátov, odhumusovanie, úprava terénnych nerovností vrátane premiestnenia veľkých balvanov ťažkými mechanizmami) dôjde k likvidácii a poškodeniu rastlinných a živočíšnych biotopov.
  - Priamej likvidácii rastlín a menej vagilných druhov živočíchov napr. populácií mikromammálií, obojživelníkov, na zemi hniezdiacich vtákov a všetkých vývinových štádií bezstavovcov. Ďalej je týmto spôsobená priama strata úkrytových možností a potravného zdroja, poškodzovanie alebo ničenie miest rozmnožovania alebo miest odpočinku.
  - Vyrušovaniu živočíchov hlukom, svetlom, prachom a emisiami. Vyrušovanie živočíchov je rizikové najmä v období rozmnožovania, výchovy mláďat, zimného spánku a migrácie.
  - Vzniku migračnej bariéry pre niektoré druhy živočíchov.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti dôjde k nasledovným negatívnym vplyvom na prírodné prostredie:

- Zmene kvality prostredia (najmä zmena teploty, úbytok kyslíka a hromadenie oxidu uhličitého v subniválnom a pôdnom prostredí) v dôsledku tlaku na snehovú vrstvu hromadným lyžovaním a aplikáciou ťažkej mechanizácie na úpravu snehu. Sneh bez týchto vplyvov vytvára v subniválnom priestore dobre prevetrávané prostredie o teplote okolo 0 °C. Takýto priestor vytvára priaznivé podmienky pre zimujúce druhy rastlín aj živočíchov pod



snehovou pokrývkou. V dôsledku fyzického tlaku lyžiarov a mechanizácie na snehovú pokrývku dochádza k zahusťovaniu snehovej hmoty, príp. k jej zľadovateniu a následnému premŕzaniu subniválneho priestoru, povrchových častí pôdy a k nerovnováhe v zložení pôdnej atmosféry v prospech oxidu uhličitého a neprospech kyslíka. Fyzikálne zmeny vplývajú na stabilitu agregátov pôdnych častíc a pôda sa môže stať ľahšie erodovateľnou. To má za následok, okrem destabilizácie pôdnych pomerov, aj negatívne vplyvy na vodné ekosystémy odvodňujúce dané územie.

- Zhoršeniu podmienok bioty pre prežívanie zimného obdobia vedúce až k nezlučiteľnosti takéhoto využívania územia s ďalšou existenciou niektorých taxónov alebo spoločenstiev.
- Fragmentácii biotopov krajiny s jej následným monofunkčným antropogénnym zameraním.

#### Dlhodobé účinky na vegetáciu:

- Fyzické poškodzovanie vegetácie na miestach s nižšou snehovou pokrývkou (napr. na konvexných úsekoch svahov, miestach exponovaných voči pôsobeniu vetra, na začiatku a na konci sezóny), čo vedie k zväčšovaniu plôch bez vegetácie (tieto javy sú časté aj na jestvujúcich zjazdovkách a v ich okolí) (Kase in litt). Podľa Cernusca et al. (1989) predstavuje intenzívne lyžovanie pre vegetáciu a pôdu fyzickú záťaž. Pri nízkej snehovej pokrývke spôsobujú hrany lyží aj snehové vozidla mechanické poškodzovanie. Podľa Cernusca et al. (1989), silné zhutnenie snehu a tvorba ľadu spôsobujú oslabenie termoizolačnej schopnosti snehovej vrstvy a následne hlboké premŕzanie pôdy, resp. najviac škodlivý jav - striedanie premŕzania a topenia pôdy, čo môže spôsobovať poškodzovanie jemného koreňového systému vegetácie a zvýšenú pôdnu eróziu.
- Zhutňovanie snehovej pokrývky vedie k skráteniu vegetačného obdobia pre rastliny v zóne intenzívne využívaných a upravovaných lyžiarskych tratí. U týchto rastlín môže byť posunuté kvitnutie, spomalený rast, podľa Waneka (1971, 1974) niektoré druhy nemusia byť schopné dokončiť svoj biologický cyklus. Podľa Cernusca et al. (1989) v priestoroch zjazdových tratí bez umelého zasnežovania pod zhutneným snehom bol zistený výrazný deficit kyslíka (z 21obj.% bol registrovaný pokles až na úroveň cca 8 obj.%). Podľa autorov Newesely, Cernusca a Bodnera (1994) sa počas neskorej zimy pod upravovanými zjazdovkami deficit kyslíka objavuje pravidelne. Podľa uvedených autorov štúdium množstva rastlinných druhov, ktoré sú charakteristické pre vegetáciu zjazdových tratí ukázalo, že kombinácia zníženého obsahu kyslíka v pôde a nízkych teplôt závažným spôsobom poškodzuje rastlinstvo a môže dokonca viesť k úhynu rastlín.
- Zmeny v druhovom zložení v dôsledku ústupu citlivých (vzácnejších) druhov a nástupu menej zraniteľných taxónov na poškodzované stanovištia a v dôsledku nízkej schopnosti prirodzenej obnovy pôvodného druhového zloženia (Kase in litt). Zhutňovanie snehovej pokrývky môže viesť k zmenám v druhovom zložení aj v prípade, že nedochádza k fyzickému poškodzovaniu rastlín (Kase in litt).
- Výsledky pozorovaní vplyvu lyžovania na rastlinstvo na zjazdovkách v Karpatoch jednoznačne preukázali, že lyžovanie má vplyv na pokryvnosť vegetácie, ktorá klesá v závislosti od sklonu svahu a hĺbky snehovej pokrývky (nižšia je napr. na vyvýšených plochách).
- Otvorením plôch narastá riziko prieniku nepriaznivých mechanických a fyziologických účinkov snehu a vetra ako prieniku nepôvodných a invázných druhov rastlín a druhov rastlín s inváznym potenciálom. V lokalite Jamy 1 už v súčasnosti evidujeme masívny výskyt druhu lupina mnoholistá. Pri vybudovaní nových plôch existuje reálna obava, že druh expanduje aj na tieto novo vytvorené miesta, čím sa vytvoria ďalšie ohniská, odkiaľ sa bude môcť následne šíriť do okolia.

### Dlhodobé účinky na živočíšstvo:

- Pri permanentnej úprave lyžiarskych zjazdoviek dochádza k zmene štruktúry a hustoty snehu, ktorá rezultuje nielen do redukcie až likvidácie subniválneho priestoru, ale tiež do zmien jeho fyzikálnych podmienok ako zhoršená možnosť výmeny vzduchu medzi subniválnym a supraniválnym priestorom a nežiadúce premrzanie pôdy pod snehom (hromadenie oxidu uhličitého v subniválnom priestore v neprospech kyslíka). Uvedené má negatívne až fatálne následky pre druhy pohybujúce sa v subniválnom priestore na zemskom povrchu ako viaceré druhy tzv. mikromammalia. Umelé osvetlenie a akustické vplyvy; nepriaznivý vplyv umelého osvetlenia a predĺženie časového intervalu aktivity živočíchov spôsobuje zvýšenie energetických strát, zhoršenie možnosti niektorých druhov vtákov (napr. sov) vyhľadávať korisť v súmráčnej perióde dňa; zjavný je aj negatívny vplyv na reprodukčný proces a zvýšený predačný tlak.
- Dôjde k prehĺbeniu problémov so synantropizáciou medvedej populácie vo Vysokých Tatrách. Medvede potrebujú veľký, človekom čo najmenej rušený životný priestor. Sieť turistických chodníkov, ale najmä výstavba líniových objektov a výstavba objektov cestovného ruchu mimo zastavaných území predstavujú vyrušovanie, fragmentáciu biotopu, ale aj ľahký prístup k neprirodzeným zdrojom potravy.
- Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k negatívnej ovplyvneniu a záberu biotopov druhov európskeho významu: medveď hnedý (*Ursus arctos*), vlk dravý (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*), hraboš tatranský (*Microtus tatricus*).
- Turistická ubytovňa predstavuje vytvorenie nového urbanizovaného priestoru, mimo zastavaného územia a s tým spojené vnášanie negatívneho antropického vplyvu do územia národného parku; synantropizácia územia, celoročne intenzívny pohyb turistov, znečisťovanie územia, dodatočné požiadavky na úpravu okolia (lavičky, posedenia, ihriská, terasy a podobne).
- Rušenie živočíchov v území národného parku, ktoré plní prioritne funkciu refúgia pre miestnu faunu. Tá citlivo reaguje na akékoľvek hlukové, svetelné i pachové znečistenie, zvlášť v doposiaľ neurbanizovanej lokalite. Zintenzívni sa riziko synantropizácie veľkých šeliem, ktorá v konečnom dôsledku často vedie až k ich nútenému usmrteniu.

### **Do ďalšieho procesu posudzovania požadujeme zahrnúť nasledovné varianty:**

1. **nový variant** so zjazdovou traťou Jamy 1, bez zjazdovej trate Jamy 2, bez parkoviska a bez turistickej ubytovne;
2. **nulový variant** vychádzajúci zo súčasného, reálneho stavu (upozorňujeme, že variant v zmysle záverečného stanoviska č. 12902/07-3.4/ml z 12.03.2008, ako je uvedený v zámere, nemožno považovať za nulový).

**V priebehu zisťovacieho konania doručila príslušnému orgánu svoje stanovisko dotknutá obec:**

### **Mesto Vysoké Tatry, č.j. 722/2018/3 zo dňa 31.08.2018:**

- Pri posúdení súladu s územnoplánovacou dokumentáciou mesta konštatujeme, že zámer navrhovaný mimo navrhovaného zastavaného územia mesta nie je v súlade so schváleným Územným plánom mesta Vysoké Tatry. Navrhovaný zámer je uvažovaný v lokalite, kde v minulosti bolo lyžiarske stredisko, avšak navrhovaný zámer a navrhovaná intenzita využitia územia nezodpovedá tej, ktorá je navrhnutá v schválenom Územnom pláne mesta Vysoké Tatry. Zámer vyžaduje prehodnotenie a zmenu územného plánu mesta v lokalite Jamy – Tatranská Lomnica. V súvislosti s uvedeným upozorňujeme, že výstupy z posúdenia vplyvov na životné prostredie nenahrádzajú základné nástroje územného plánovania, ktorými sa

zabezpečujú ciele a úlohy územného plánovania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Zmena územného plánu je samostatný proces, pri ktorom sa postupuje podľa § 30 a § 31 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Pre realizáciu zámeru je nevyhnutné riešiť zabezpečenie statickej dopravy a eliminovať zaťaženie obytných území mestskej časti T. Lomnica. Predložený zámer však vo všetkých variantoch uvažuje s riešením statickej dopravy výlučne budovaním spevnených plôch na teréne (záber 2,22 – 2,49 ha). V zámere požadujeme doplniť variant pre riešenie statickej dopravy, kde bude minimalizovaný počet státi na teréne, požadujeme znížiť zábery plôch zelene (lesné pozemky) na úkor budovania kapacít statickej dopravy na teréne, tým minimalizovať negatívne dopady na odtokové pomery, hygienu (prašnosť), klimatické pomery a zásahy do krajinskej zelene. Je potrebné hľadať alternatívne riešenia pre splnenie potrieb statickej dopravy, napr. aj budovaním podzemných, viacpodlažných garáží s max. zachovaním a využitím prvkov zelene, zväziť spôsob celkovej eliminácie IAD využitím a zvýhodnením hromadnej dopravy a samotným znížením intenzity využitia územia.

OU Poprad listom č.j. OU-PP-OSZP-2018/014553-053/BL zo dňa 18.09.2018 a následne listom č.j. OU-PP-OSZP-2018/014553-057/BL zo dňa 24.10.2018 (urgencia) požiadal Mesto Vysoké Tatry o doplnenie stanoviska.

Mesto Vysoké Tatry na základe výzvy doplnilo svoje stanovisko pod č.j. 722/2018/8 zo dňa 06.11.2018:

Predložený zámer „Obnovenie lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica – Jamy a Turistická ubytovňa s reštauráciou“ z pohľadu mesta Vysoké Tatry je potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Požadujeme dôsledné posúdenie zámeru v procese EIA, ktorého dôležitou súčasťou je aj verejné prerokovanie.

Mesto Vysoké Tatry v otázkach rozvoja územia rešpektuje stanoviská orgánov a odborných organizácií ochrany prírody. Mesto nepodporuje rozvoj cestovného ruchu na úkor ochrany prírody, ktorá je podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v národnom parku nadradená nad ostatné činnosti. Okrem dopadov na ochranu prírody požadujeme dôsledné posúdenie vplyvov z hľadiska únosného zaťaženia územia, ale tiež vplyvov na urbanizované územie z hľadiska dopravy, odtokových pomerov, narušenia biotopov a migračných trás živočíchov, zdravia obyvateľov. Uvedené je nevyhnutné vzhľadom na to, že už v predloženom zámere sa napr. pri popise vplyvov na klimatické pomery konštatujú skôr negatívne dopady navrhovanej činnosti najmä v súvislosti s narušením nanovo formujúceho sa lesného porastu a odstránením lesa (zrýchlený povrchový odtok, zvýšenie teploty, zníženie vlhkosti a vysušovanie okolitej vegetácie).

**V priebehu zisťovacieho konania doručila príslušnému orgánu svoje stanoviská dotknutá verejnosť:**

**1. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava**

– požaduje, aby pripomienky zo stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Obnovenie lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica – Jamy, Turistická ubytovňa s reštauráciou“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

**2. Drahomíra Vyskočilová, Ipľušinova 6, 851 01 Bratislava:**

– S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. Navrhovateľ predložil zámer týkajúci sa rozšírenia služieb a podmienok pre zjazdové a bežecké lyžovanie a zodpovedajúcou

prepravnou štruktúrou, ktorý umiestnil nielen do vlastného územia Tatranského národného parku, ale aj do najprísnejšie chráneného územia Národnej prírodnej rezervácie Studené doliny s 5. Stupňom ochrany a zároveň do územia SKUEV 0307 Tatry zaradeného do sústavy chránených území NATURA 2000. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru, ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň však požadujem, aby v rozhodnutí bolo jasne uvedené, že predložený zámer nerešpektuje zakázané činnosti určené zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Taktiež požadujem, aby vydané rozhodnutie obsahovalo odôvodnenie, prečo nebolo možné zámer odmietnuť, keďže zámer je nepochybne nevhodne umiestnený v osobitne chránených územiach Tatranského národného parku a realizáciou zámeru budú tieto územia poškodzované a ničené.

Aby sa predišlo úmyselnému znehodnocovaniu prírody Tatranského národného parku, vytváraniu podmienok pre ničenie chránených biotopov, vrátane prioritných, biotopov chránených druhov, predmetov ochrany Národnej prírodnej rezervácie Studené doliny a predmetov ochrany Národnej prírodnej rezervácie Studené doliny a predmetov ochrany SKUEV 0307 Tatry požadujem, aby navrhovateľ:

- vypustil zo zámeru navrhovanej činnosti všetky činnosti a stavby zasahujúce do národnej prírodnej rezervácie Studené doliny, územia s najvyšším stupňom ochrany, biosférickej rezervácie Tatry, územia SKUV 0307 Tatry a prioritných biotopov európskeho alebo národného významu
- dokladoval súlad navrhovanej činnosti s platným programom starostlivosti o Tatranský národný park.
- dokladoval súlad umiestnenia navrhovanej činnosti do zóny Tatranského národného parku určenej na umiestňovanie infraštruktúry pre športovo turistické využitie a to podľa jasne stanovených pravidiel a definovanej únosnosti prostredia z hľadiska prijateľnej antropogénnej záťaže
- preukázal, že navrhovaná činnosť je vo všetkých aspektoch v súlade so záujmami ochrany prírody ktoré sú v zákone č. 543/2002 Z.z. vyjadrené ustanovením zákazov niektorých činností súhlasom orgánov ochrany prírody
- preukázal, že realizovanie činnosti zakázaných, alebo podmienených súhlasom je v chránených územiach žiaduce a odôvodnené z hľadiska záujmov ochrany prírody.

Navrhovaný zámer je v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajina, ktoré sú chránené zákonom č. 543/2002 Z.z. a ktoré boli deklarované zaradením daného územia do národného parku, územia národnej prírodnej rezervácie s najvyšším stupňom ochrany a územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Navrhovateľom navrhovaná činnosť nesúvisí so zabezpečením ochrany druhov, biotopov európskeho významu alebo národného významu ani so zabezpečením ochrany prirodzeného vývoja najprísnejšie chránených území.

Navrhovateľom navrhovaná činnosť je z hľadiska ochrany prírody škodlivá.

Zverejnený zámer na enviroportáli neobsahoval sprievodnú informáciu, čím som ako verejnosť nedostala kompletnú informáciu akým spôsobom možno zámer pripomienkovať, ktorému úradu a v akej lehote pripomienky zasielať. Taktiež pokladám za pravdepodobné, že neúplnosť informácií mohla znížiť počet ľudí pripomienkujúcich predložený zámer. Zámer je potrebné predložiť nanovo s úplnou sprievodnou informáciou.

### **3. Mgr. Miroslava Fabiánová, Hlavná 188, 082 16 Fintice**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho

posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Ďalší text je ako pri verejnosti č. 2

#### **4. Eubomír Moncman, J.G. Tajovského 3, 917 08 Trnava**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Ďalší text je ako pri verejnosti č. 2

#### **5. Ivana Moncmanová, J.G. Tajovského 3, 917 08 Trnava**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Ďalší text je ako pri verejnosti č. 2

#### **6. Lesoochránárske zoskupenie VLK, Tulčík 310**

- Žiadame o ukončenie posudzovania a opätovné zverejnenie zámeru a to aj s informáciami, ktoré určuje § 23 § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/obnovenie-lyziarskych-kapacit-tatranska-lomnica-jamy-turisticka-ubytov> bol síce zverejnený zámer spolu s prílohami, avšak bez akejkoľvek sprievodnej informácie pre verejnosť podľa § 24 a oznámenia o predložení zámeru podľa § 23 zákona č. 24/2006 Z.z. Verejnosť nemala možnosť získať základné informácie o lehote na zasielanie pripomienok, o adrese úradu, ktorému je možné zasielať pripomienky, ani všeobecné informácie o možnosti účasti verejnosti na konaní. Považujeme za nevyhnutné, aby proces posudzovania prebiehal v súlade so zákonom a verejnosť mala možnosť zapojiť sa do posudzovania v akejkoľvek fáze
- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasíme a príslušnému orgánu navrhujeme, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach.

Navrhovateľ predložil zámer týkajúci sa rozšírenia služieb a podmienok pre zjazdové a bežecké lyžovanie a zodpovedajúcou prepravnou štruktúrou, ktorý umiestnil nielen do vlastného územia Tatranského národného parku, ale aj do najprísnejšie chráneného územia Národnej prírodnej rezervácie Studené doliny s 5. stupňom ochrany a zároveň do územia SKUEV 0307 Tatry zaradeného do sústavy chránených území NATURA 2000.

Zákon o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 v § 16 Piaty stupeň ochrany uvádza:

§ 16 Piaty stupeň ochrany

(1) Na území, na ktorom platí piaty stupeň ochrany, je zakázané

- a) vykonávať činnosti uvedené v § 15 ods. 1; § 13 ods. 3 a § 14 ods. 3 a 4 platia rovnako,
- b) zasiahnuť do lesného porastu a poškodiť vegetačný a pôdny kryt,
- c) stavať lesnú cestu alebo zväžnicu,
- d) zriadiť poľovnícke zariadenie alebo rybo chovné zariadenie,

- e) osvetľovať bežeckú trať, lyžiarsku trať alebo športový areál,
- f) rušiť pokoj a ticho,
- g) chytať, usmrtiť alebo loviť živočícha,
- h) meniť stav mokrade alebo koryto vodného toku, najmä ich úpravou, zasypávaním, odvodňovaním, ťažbou trstia, rašeliny, bahna a riečného materiálu okrem vykonávania týchto činností v koryte vodného toku jeho správcom v súlade s osobitným predpisom,<sup>18a)</sup>
- i) umiestniť stavbu.

Je evidentné, že navrhovateľ nerešpektuje zákazy určené zákonom č. 543/2002 Z.z., čo je absurdné a neprijateľné. Navrhovaný zámer je v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny, ktoré sú chránené zákonom č. 543/2002 Z.z. a ktoré boli deklarované zaradením daného územia do národného parku, územia národnej prírodnej rezervácie s najvyšším stupňom ochrany a územia európskej siete chránených území NATURA 2000. Navrhovateľom navrhovaná činnosť nesúvisí so zabezpečovaním ochrany druhov, biotopov európskeho a alebo národného ani so zabezpečením ochrany prirodzeného vývoja najprísnejšie chránených území. Navrhovateľom navrhovaná činnosť je z hľadiska ochrany prírody škodlivá.

- Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny, územím európskeho významu podľa tohto zákona sa rozumie územie v Slovenskej republike tvorené jednou alebo viacerými lokalitami,
  - a) na ktorých sa nachádzajú biotopy európskeho významu alebo druhy európskeho významu, na ochranu ktorých sa vyhlasujú chránené územia,
  - b) ktoré sú zaradené v národnom zozname týchto lokalít obstaraným ministerstvom a prerokovaným s ministerstvom pôdohospodárstva (ďalej len „národný zoznam“).
- Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny, chráneného živočícha je zakázané
  - a) úmyselne odchytať v jeho prirodzenom areáli,
  - b) úmyselne zraňovať alebo usmrcovať v jeho prirodzenom areáli,
  - c) úmyselne rušiť v jeho prirodzenom areáli, najmä v období hniezdenia, rozmnožovania, výchovy mláďat, zimného spánku alebo migrácie,
  - d) medzidruhovo krížiť vrátane krížencov,
  - e) držať, prepravovať, predávať, vymieňať alebo ponúkať na predaj alebo výmenu.
- Podľa čl. 6 ods. 2 smernice Rady č. 92/43/EHS z 21. Mája 1992 o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín (ďalej len smernica o biotopoch), členské štáty podniknú primerané kroky, aby sa v osobitne chránených územiach predišlo postupnému zhoršovaniu stavu biotopov a biotopov, ako aj zásahom do života druhov, pre ktoré boli územia vyhlásené, pokiaľ by sa takéto zásahy nemohli považovať za významné z hľadiska cieľov tejto smernice. Podľa čl. 12 ods. 1 smernice o biotopoch členské štáty prijímajú nevyhnutné opatrenia na vytvorenie prísneho systému ochrany živočíšnych druhov uvedených v prílohe IV (a) v prirodzenom areáli ich rozšírenia a zakázu:
  - (a) Všetky formy úmyselného odchyty a usmrcovania jedincov týchto druhov voľne žijúcich v prírode
  - (b) Úmyselné vyrušovanie týchto druhov najmä v období rozmnožovania, výchovy mláďat, zimného spánku a migrácie
  - (c) Úmyselné ničenie alebo zber vajíčok vo voľnej prírode
  - (d) Poškodzovanie alebo ničenie miest rozmnožovania alebo miest odpočinku
- V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujeme, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň však požadujeme, aby v rozhodnutí bolo jasne uvedené, že

predložený zámer nerespektuje zakázané činnosti určené zákonom č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody. Taktiež požadujeme aby vydané rozhodnutie obsahovalo odôvodnenie, prečo nebolo možné zámer odmietnuť, keďže zámer je nepochybne nevhodne umiestnený v osobitne chránených územiach Tatranského národného parku a realizáciou zámeru budú tieto územia poškodzované a ničené.

- Žiadame, aby v procese posudzovania bol braný do úvahy rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. značka 10Sžo/76/2015 zo dňa 20.06.2017 vo veci žalobcu Lesoochranárskeho zoskupenia VLK proti žalovanému Ministerstvu životného prostredia SR.
- Aby sa predišlo úmyselnému znehodnocovaniu prírody Tatranského národného parku, vytváraniu podmienok pre ničenie chránených biotopov, vrátane prioritných, biotopov chránených druhov, predmetov ochrany Národnej prírodnej rezervácie Studené doliny a predmetov ochrany Národnej prírodnej rezervácie Studené doliny a predmetov ochrany SKUEV 0307 Tatry požadujem, aby navrhovateľ:
  - vypustil zo zámeru navrhovanej činnosti všetky činnosti a stavby zasahujúce do národnej prírodnej rezervácie Studené doliny, územia s najvyšším stupňom ochrany, biosférickej rezervácie Tatry, územia SKUV 0307 Tatry a prioritných biotopov európskeho alebo národného významu
  - dokladoval súlad navrhovanej činnosti s platným programom starostlivosti o Tatranský národný park.
  - dokladoval súlad umiestnenia navrhovanej činnosti do zóny Tatranského národného parku určenej na umiestňovanie infraštruktúry pre športovo turistické využitie a to podľa jasne stanovených pravidiel a definovanej únosnosti prostredia z hľadiska prijateľnej antropogénnej záťaž
  - preukázal, že navrhovaná činnosť je vo všetkých aspektoch v súlade so záujmami ochrany prírody ktoré sú v zákone č. 543/2002 Z.z. vyjadrené ustanovením zákazov niektorých činností súhlasom orgánov ochrany prírody
  - preukázal, že realizovanie činnosti zakázaných, alebo podmienených súhlasom je v chránených územiach žiaduce a odôvodnené z hľadiska záujmov ochrany prírody.

#### **7. Ing. Marek Matija, Jarková 61/A, 083 01 Sabinov**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

#### **8. Tomáš Hvizdák, Svätoplukova 33, 902 01 Pezinok**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

#### **9. Jarmila Fajtová, 8. mája 1, 921 01 Piešťany**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho

posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**10. Rastislav Dobrovodský, Znievska 44, 851 06 Bratislava**

– S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**11. Ing. Ivan Koščik, Dlhá 526, 093 01 Vranov nad Topľou**

– S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**12. Prof. PhDr. Kristína Krnová, CSc., Moskovská 48, 974 04 Banská Bystrica**

– S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**13. Viktor Rácz, A. Stodolu 160/8, 971 01 Prievidza**

– S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**14. JUDr. Vladimír Janíček, LL.M., Petrikovicha 5, 036 01 Martin**

– S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.



**15. Ing. Elena Hančinová, Veterná Poruba 75, 031 04 Liptovský Mikuláš**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**16. Miroslava Arpášová, Matejkova 2, 841 05 Bratislava**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**17. Jarmila Luptáková, Topoľčianska 25, 851 05 Bratislava**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**18. Mgr. Andrea Balážová, Priebežná 484/3, 031 04 Liptovský Mikuláš**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**19. Anna Cibová, Kremel'ská 12, 841 10 Bratislava**

- Prejavuje hlboký nesúhlas s tým, že v srdci našej najkrajšej prírody, ktorá by si zaslúžila mať najvyšší stupeň ochrany má vyrásť niečo tak obľudné!

**20. Ing. Katarína Kyselová, Bystrická 120, 015 01 Rajec**

- Vyjadruje nesúhlas s uvedeným zámerom, nakoľko zasahuje nielen do tretieho stupňa územnej ochrany v Národnom parku Vysoké Tatry, ale aj do najvyššieho, piateho stupňa, (NPR Studené doliny), kde sú predpokladané činnosti navrhovateľa, v zmysle zákona o ochrane prírody a jeho vykonávajúcej vyhlášky, zakázané. Uvedený zámer považuje z hľadiska zachovania najcennejšieho prírodného dedičstva za neprijateľný a povoľujúcemu orgánu navrhuje, aby bol zamietnutý. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**21. Pavol Adam, Školská 33, 962 05 Hriňová**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**22. Otakar Polák, Novomestského 4, 911 08 Trenčín**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**23. Ing. Mikuláš Hančin, Veterná Poruba 75, 031 04 Liptovský Mikuláš**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**24. Branislav Baláž, M. Pišúta 35, 031 01 Liptovský Mikuláš**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**25. Ing. arch. Mária Caffrey, Tatranská Lomnica 117, 059 60 Tatranská Lomnica**

- Rozsah zámeru a zásahy v Tatranskom národnom parku, v územiach Natura 2000 a chránených vodných zdrojoch musí byť dôvodom na povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie a nie len na zisťovacie konanie.
- Zámer je spracovaný v prospech navrhovateľa, kde je vyhodnotená funkcia cestovného ruchu ako dôležitejšia než ochrana prírody.
- Zámer navrhuje obnovenie športovej aktivity v lokalite v neprimeranom rozsahu, venuje sa len zjazdovému lyžovaniu, avšak v názve má uvedené aj rozšírenie kapacít bežeckého lyžovania. V návrhu nie sú zohľadnené ani existujúce bežecké trasy.
- Zámer deklaruje nutnosť výstavby obrovskej parkovacej plochy. Napriek tomu nerieši dopravu komplexne, ani progresívne. V území TANAP je nevyhnutné obmedzenie individuálnej dopravy a využitie alternatívnych spôsobov dopravy. Vytvorenie veľkej parkovacej plochy je veľmi negatívnym a škodlivým riešením nie len pre prírodu, ale aj pre obyvateľov Tatranskej Lomnice. Nesúhlasím s formuláciami uvedenými v zámere, že parkovisko by pomohlo

odľahčiť už teraz preťažené komunikácie v obci a na Ceste slobody. Tieto tvrdenia nie sú podložené žiadnymi dôkazmi ani výpočtami.

- V zámere nie je zdokumentovaná rovnocenná náhrada za výrub zdravého lesného porastu.
- Návrhom vzniknuté nároky na pitnú vodu a odpadové hospodárstvo predstavujú veľkú záťaž na existujúce rozvody, ktoré sú na mnohých úsekoch v havarijnom stave.
- Ako obyvateľka Tatranskej Lomnice som presvedčená, že navrhovaný zámer bude mať negatívny vplyv na kvalitu života.

**26. SPOZNÁVAJME TATRY, občianske združenie, Tatranská Lomnica 124, 059 60 Tatranská Lomnica**

- Rozsah zámeru a zásahy v Tatranskom národnom parku v územiach Natura 2000 a chránených vodných zdrojov by mali byť v súlade s odsúhlasenými rekonštrukciami spred štyroch rokov, ktoré sú súčasťou platného ÚP Mesta Vysoké Tatry. Funkčnosť strediska, následná rekonštrukcia a využitie by mali byť v menšom rozsahu.

**27. Ing. Jana Bobulová, Tatranská Lomnica 48, 059 60 Tatranská Lomnica**

- Vzhľadom na význam dotknutého územia (územie TANAPu, najprísnejšej prírodnej rezervácie a zároveň územia zaradeného do územia Natura 2000 a rozsah zámeru, ktorý nerešpektuje zakázané činnosti určené zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, považujem proces zisťovacieho konania za nedostatočný. Zámer je spracovaný v prospech navrhovateľov, a preto vyhodnocuje funkciu cestovného ruchu ako dôležitejšiu než ochranu prírody. Samotný názov zámeru aj popis predmetu považujem tiež za zavádzajúci, pretože nejde len o obnovenie strediska, ale výrazne rozšírenie a venuje sa len zjazdovému lyžovaniu – v návrhu nezohľadňuje existujúce bežecké trate, ani ich nijakým spôsobom nerozvíja. Zámer neobsahuje viacero podstatných informácií (napr. záber lesných plôch pre výstavbu, využitie stavebno-technických postupov pri výstavbe, zabezpečenie odvodňovania počas výstavby, či náhradu mimo produkčných funkcií lesa a pod.), pričom sa odvoláva na vyššie stupne schvaľovania. Navrhovaná činnosť by sa z týchto dôvodov mala ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.
- Navrhovateľ zámer podmieňuje výstavbou veľkokapacitného parkoviska, ktoré odôvodňuje potrebou riešenia dopravnej situácie na území Tatranskej Lomnice v období najväčších náporov návštevníkov. Navrhovateľ však parkovisko nenavrhuje s ohľadom na komplexné riešenie dopravy a väčšinou uvedených záverov nemá podloženú potrebnými analýzami a faktami (predpokladá zníženie emisií, pokles dopravných kolízií). Vzhľadom na súčasnú organizáciu dopravy nepredpokladám, že dôjde k výraznému obmedzeniu kolón pri vstupe od Tatranskej Kotliny a Veľkej Lomnice. Vychádzajúc z popisovaného správania motorizovaných návštevníkov aj domácich obyvateľov bude väčšina z nich uprednostňovať parkovanie na súčasnom veľkokapacitnom parkovisku. Autá prichádzajúce z východnej strany však vďaka kruhovému objazdu dávajú prednosť autám zo západu, a preto sa po celej dĺžke cesty slobody od Ždiaru a Veľkej Lomnice tvoria kolóny. Navrhovateľ konštatuje, že vďaka výstavbe parkoviska dôjde k zníženiu emisií hlavne formou obmedzenia kolón. V inej časti zámeru však predpokladá nárast počtu návštevníkov, preto aj očakávanie, že dôjde k zníženiu emisií nelogické a nepodložené. Bez komplexnej štúdie je to však len argument proti argumentu. Pri riešení negatívnych vplyvov na životné prostredie sa odvoláva na aktivity (vysadenie stromov, zachytávanie ropných produktov), ktoré však doteraz pri prevádzke existujúceho strediska naplno neuplatňoval a neuplatňuje. Existujúce veľkokapacitné parkovisko nezalesnil v žiadnom rozsahu a niekoľko rokov využíva dočasné a nelegálne parkovacie plochy, ktoré nespĺňajú zákonné požiadavky na zachytávanie ropných látok. Svojím doterajším správaním ma preto navrhovateľ nepresvedčil, že mu záleží na tom, aby nepoškodzoval biotop v okolí parkovísk, či výrazným spôsobom nekrytými asfaltovými plochami neprispieval k zmenám mikroklimy. Navrhované prevedenie parkoviska považujem pri súčasných klimatických zmenách a technologických možnostiach za nevhodné a nedostatočne odôvodnené.

**28. Mgr. Nad'a Koščiková, Majerníková 2, 841 05 Bratislava**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**29. Stanislav Lupták, Topoľčianska 25, 851 05 Bratislava**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**30. Mgr. Ondrej Koščík, Majerníková 2, 841 05 Bratislava**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**31. Michal Kalamenovič, 906 04 Rybky 37**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím a príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**32. Jana Zajaková, 086 42 Osikov 12**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím. Príslušnému organu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**33. Peter Hanečák, Jamnického 12, 841 05 Bratislava**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím. Príslušnému organu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej

činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**34. Ing. Natália Ovšonková – v zastúpení obyvateľov a vlastníkov nehnuteľností**

– Tatranská Lomnica, Tatranská Lomnica 20, 059 60 Tatranská Lomnica

K výstavbe, resp. obnoveniu lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica – Jamy a Turistická ubytovňa s reštauráciou máme jednoznačne zamietavé stanovisko a žiadame výstavbu posudzovať v plnom rozsahu zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**35. Matúš Teplický, Klenová 16, 831 01 Bratislava**

– S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak ako je navrhovaná v zámere nesúhlasím. Príslušnému orgánu navrhujem, aby bol zámer odmietnutý ako neprijateľný z dôvodu jeho nevhodného umiestnenia v chránených územiach. V prípade, že príslušný orgán nemá kompetenciu daný zámer odmietnuť a musí vydať rozhodnutie týkajúce sa ďalšieho posudzovania požadujem, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

**36. Michaela Ďurechová, Tatranská Lomnica 14646, 062 01 Vysoké Tatry**

– S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak, ako je navrhovaná v zámere, SÚHLASÍM, a príslušnému orgánu navrhujem, aby navrhovateľ a požiadala o dopracovanie zámeru bežeckých trás. Chcel by som podporiť navrhovaný projekt obnovenia na Jamách v Tatranskej Lomnici. Myslím si, že je to dobrý nápad hneď z viacerých dôvodov. Na Jamách sa desaťročia lyžovalo, sám si to pamätám ako dieťa. Dnes v Tatrách chýbajú zjazdovky pre deti ku ktorým sa s rodinou dostanete jednoducho a rýchlo a netreba pri tom cestovať do vysokej nadmorskej výšky. Rovnako chýbajú trate pre večerné lyžovanie, ktoré by mohli využívať miestni ale aj návštevníci čo pomôže miestnym hotelom. Treba vyzdvihnúť, že navrhovateľ nenavrhuje stredisko „na zelenej lúke“, ale tam, kde dlhé roky existovalo, len ho prispôbuje požiadavkám dnešnej doby. Mám za to, že obnovené jamy poslúžia rovnako miestnej mládeži aj návštevníkom počas zimnej sezóny. Mám jedinú námietku – v navrhovanom zámere sa spomínajú aj bežecké trasy, ale nie sú detailne rozpracované. Bežecké trasy by vhodne doplnili ponuku strediska Jamy, ich technická infraštruktúra by mohla byť využitá na zasnežovanie a udržiavanie počas zimy a neznamenať žiaden výrazný zásah do prostredia. Ak je to možné, chcem požiadať príslušný orgán aby vyzval navrhovateľ a o doplnenie zámeru Jamy o trate vhodné pre bežecké lyžovanie. Páči sa mi nápad umožniť obyčajným ľuďom dostať sa vlakom k zjazdovke. Dúfam že táto doprava bude zahrnutá do ceny skipasu, tak ako som to videl v iných strediskách mimo SR – **stanovisko bolo doručené po lehote.**

**37. Ing. Tomáš Kukučka, Tatranská Lomnica 14646, 062 01 Vysoké Tatry**

– S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak, ako je navrhovaná v zámere, SÚHLASÍM, a príslušnému orgánu navrhujem, aby navrhovateľ a požiadala o dopracovanie zámeru bežeckých trás. Chcel by som podporiť navrhovaný projekt obnovenia na Jamách v Tatranskej Lomnici. Myslím si, že je to dobrý nápad hneď z viacerých dôvodov. Na Jamách sa desaťročia lyžovalo, sám si to pamätám ako dieťa. Dnes v Tatrách chýbajú zjazdovky pre deti ku ktorým sa s rodinou dostanete jednoducho a rýchlo a netreba pri tom cestovať do vysokej nadmorskej výšky. Rovnako chýbajú trate pre večerné lyžovanie, ktoré by mohli využívať miestni ale aj návštevníci čo pomôže miestnym hotelom. Treba vyzdvihnúť, že navrhovateľ nenavrhuje stredisko „na zelenej lúke“, ale tam, kde dlhé roky existovalo, len ho prispôbuje požiadavkám dnešnej doby. Mám za to, že obnovené jamy poslúžia rovnako miestnej mládeži aj návštevníkom počas zimnej sezóny. Mám jedinú námietku – v navrhovanom zámere sa spomínajú aj bežecké trasy, ale nie sú detailne rozpracované. Bežecké trasy by vhodne doplnili ponuku strediska Jamy, ich technická infraštruktúra by mohla byť využitá na zasnežovanie

a udržovanie počas zimy a neznamenajú žiaden výrazný zásah do prostredia. Ak je to možné, chcem požiadať príslušný orgán aby vyzval navrhovateľa o doplnenie zámeru Jamy o trate vhodné pre bežecké lyžovanie. Páči sa mi nápad umožniť obyčajným ľuďom dostať sa vlakom k zjazdovke. Dúfam že táto doprava bude zahrnutá do ceny skipasu, tak ako som to videl v iných strediskách mimo SR – **stanovisko bolo doručené po lehote.**

**38. Hotel a rezidencie Kukučka, 14646, 059 60 Vysoké Tatry – Tatranská Lomnica  
ESIN facility, s.r.o., Tatranská 610/149, 059 52 Veľká Lomnica**

- Ako prevádzkovateľ Hotela a rezidencií Kukučka v Tatranskej Lomnici chceme týmto vyjadriť podporné stanovisko k zámeru obnovenia lyžovania na Jamách v Tatranskej Lomnici. V Tatrách pôsobíme dlhodobo a nie je nám jedno, či sa bude cestovný ruch v Tatrách rozvíjať alebo ostane stáť na mieste a Tatry začnú pomaly chátrať. Lebo toto sme zažili v 90-tych rokoch keď zrazu skončili lacné kúpeľné pobyty a nebolo tu nikoho, kto by v Tatrách investoval. Ak sa nebudú rozvíjať v Tatrách aj takéto aktivity, hostia odídu inde a my budeme bez práce. Na Jamách sa lyžovalo odjakživa, týmto strediskom prešli mnohé tatranské deti aj mnohí reprezentanti. To, že sa má obnoviť lyžovanie tam, kde vždy bolo považujem za najlepší spôsob, ako podporiť cestovný ruch a zároveň neublížiť prírode. Naši hostia, najmä rodiny s deťmi, potrebujú v Tatrách viac rôznorodých aktivít, ak ich chceme prilákať na dlhšie ako víkendové pobyty. Jamy sa nachádzajú skoro v osade, na miestach ktoré vždy boli a stále zasiahnuté ľudskou činnosťou. Navyiac, navrhovateľ predkladá možnosť, že by pri jamách mohla vzniknúť vlaková zastávka. To treba podporiť lebo tento krok posluží návštevníkom nielen v zime ale celoročne. Návštevníci tak budú môcť do Tatier pricestovať hromadnou dopravou a konečne sa tým naplní cieľ znížiť počet áut v meste. Navrhovateľ tiež sľubuje umiestniť parkovisko na západnom okraji zastavaného územia nad električkovou traťou pomôže odľahčiť dopravu a obmedziť prejazdy áut centrom Tatranskej Lomnice, čo je zámer, ktorý prospeje všetkým – návštevníkom aj obyvateľom Tatranskej Lomnice – stanovisko prišlo po lehote.

**39. Jakub Škultéty, Tatranská Lomnica 187, 059 60 Vysoké Tatry.**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak, ako je navrhovaná v zámere, SÚHLASÍM, a príslušnému orgánu navrhujem, aby navrhovateľa požiadala o dopracovanie zámeru bežeckých trás. Chcel by som podporiť navrhovaný projekt obnovenia na Jamách v Tatranskej Lomnici. Myslím si, že je to dobrý nápad hneď z viacerých dôvodov. Na Jamách sa desaťročia lyžovalo, sám si to pamätám ako dieťa. Dnes v Tatrách chýbajú zjazdovky pre deti ku ktorým sa s rodinou dostanete jednoducho a rýchlo a netreba pri tom cestovať do vysokej nadmorskej výšky. Rovnako chýbajú trate pre večerné lyžovanie, ktoré by mohli využívať miestni ale aj návštevníci čo pomôže miestnym hotelom. Treba vyzdvihnúť, že navrhovateľ nenavrhuje stredisko „na zelenej lúke“, ale tam, kde dlhé roky existovalo, len ho prispôbuje požiadavkám dnešnej doby. Mám za to, že obnovené jamy poslužia rovnako miestnej mládeži aj návštevníkom počas zimnej sezóny. Mám jedinú námietku – v navrhovanom zámere sa spomínajú aj bežecké trasy, ale nie sú detailne rozpracované. Bežecké trasy by vhodne doplnili ponuku strediska Jamy, ich technická infraštruktúra by mohla byť využitá na zasnežovanie a udržovanie počas zimy a neznamenajú žiaden výrazný zásah do prostredia. Ak je to možné, chcem požiadať príslušný orgán aby vyzval navrhovateľa o doplnenie zámeru Jamy o trate vhodné pre bežecké lyžovanie. Páči sa mi nápad umožniť obyčajným ľuďom dostať sa vlakom k zjazdovke. Dúfam že táto doprava bude zahrnutá do ceny skipasu, tak ako som to videl v iných strediskách mimo SR – **stanovisko bolo doručené po lehote.**

**40. Tomáš Tancoš, Tatranská Lomnica 133, 059 60 Vysoké Tatry**

- S uvedeným zámerom realizácie činnosti tak, ako je navrhovaná v zámere, SÚHLASÍM, a príslušnému orgánu navrhujem, aby navrhovateľa požiadala o dopracovanie zámeru bežeckých trás. Chcel by som podporiť navrhovaný projekt obnovenia na Jamách v Tatranskej Lomnici. Myslím si, že je to dobrý nápad hneď z viacerých dôvodov. Na Jamách sa desaťročia lyžovalo, sám si to pamätám ako dieťa. Dnes v Tatrách chýbajú zjazdovky pre deti ku ktorým

sa s rodinou dostanete jednoducho a rýchlo a netreba pri tom cestovať do vysokej nadmorskej výšky. Rovnako chýbajú trate pre večerné lyžovanie, ktoré by mohli využívať miestni ale aj návštevníci čo pomôže miestnym hotelom. Treba vyzdvihnúť, že navrhovateľ nenavrhuje stredisko „na zelenej lúke“, ale tam, kde dlhé roky existovalo, len ho prispôsobuje požiadavkám dnešnej doby. Mám za to, že obnovené jamy poslúžia rovnako miestnej mládeži aj návštevníkom počas zimnej sezóny. Mám jedinú námietku – v navrhovanom zámere sa spomínajú aj bežecké trasy, ale nie sú detailne rozpracované. Bežecké trasy by vhodne doplnili ponuku strediska Jamy, ich technická infraštruktúra by mohla byť využitá na zasnežovanie a udržiavanie počas zimy a neznamenajú žiaden výrazný zásah do prostredia. Ak je to možné, chcem požiadať príslušný orgán aby vyzval navrhovateľa o doplnenie zámeru Jamy o trate vhodné pre bežecké lyžovanie. Páči sa mi nápad umožniť obyčajným ľuďom dostať sa vlakom k zjazdovke. Dúfam že táto doprava bude zahrnutá do ceny skipasu, tak ako som to videl v iných strediskách mimo SR – **stanovisko bolo doručené po lehote.**

#### **41. Penzión Volga v Tatranskej Lomnici, SESTA s.r.o., Mierova 52/1096, 064 01 Stará Ľubovňa**

- Ako prevádzkovateľ penziónu Volga v Tatranskej Lomnici chcem týmto vyjadriť podporné stanovisko k zámeru obnovenia lyžovania na Jamách v Tatranskej Lomnici. V Tatrách pôsobíme dlhodobo a nie je nám jedno, či sa bude cestovný ruch v Tatrách rozvíjať alebo ostane stáť na mieste a Tatry začnú pomaly chátrať. Lebo toto sme zažili v 90-tych rokoch keď zrazu skončili lacné kúpeľné pobyty a nebolo tu nikoho, kto by v Tatrách investoval. Ak sa nebudú rozvíjať v Tatrách aj takéto aktivity, hostia odídu inde a my budeme bez práce. Na Jamách sa lyžovalo odjakživa, týmto strediskom prešli mnohé tatranské deti aj mnohí reprezentanti. To, že sa má obnoviť lyžovanie tam, kde vždy bolo považujem za najlepší spôsob, ako podporiť cestovný ruch a zároveň neublížiť prírode. Naši hostia, najmä rodiny s deťmi, potrebujú v Tatrách viac rôznorodých aktivít, ak ich chceme prilákať na dlhšie ako víkendové pobyty. Jamy sa nachádzajú skoro v osade, na miestach ktoré vždy boli a stále zasiahnuté ľudskou činnosťou. Navyiac, navrhovateľ predkladá možnosť, že by pri jamách mohla vzniknúť vlaková zastávka. To treba podporiť lebo tento krok poslúži návštevníkom nielen v zime ale celoročne. Návštevníci tak budú môcť do Tatier pricestovať hromadnou dopravou a konečne sa tým naplní cieľ znížiť počet áut v meste. Navrhovateľ tiež sľubuje umiestniť parkovisko na západnom okraji zastavaného územia nad električkovou traťou pomôže odľahčiť dopravu a obmedziť prejazdy áut centrom Tatranskej Lomnice, čo je zámer, ktorý prospeje všetkým – návštevníkom aj obyvateľom Tatranskej Lomnice – **stanovisko prišlo po lehote.**

#### **Dotknutá verejnosť**

- žiada uvedený zámer zamietnuť, resp. rozhodnúť o jeho posudzovaní
- súhlasí s predloženým zámerom v záujme rozvoja cestovného ruchu

Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka konania (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 24 ods. 3 zákona EIA) v konaniach uvedených v tretej časti zákona EIA a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona EIA, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona EIA, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknutá.

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa zákona EIA. Nemôže preto v zisťovacom konaní zámer zamietnuť, ale má rozhodnúť či sa bude alebo nebude posudzovať podľa zákona EIA.

OU Poprad podľa § 29 ods. 2 zákona EIA na základe zámeru vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA, pričom prihliadal aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (zákon OPaK) ochranou prírody a krajiny podľa tohto zákona sa rozumie obmedzovanie zásahov, ktoré môžu ohroziť, poškodiť alebo zničiť podmienky a formy života, prírodné dedičstvo, vzhľad krajiny, znížiť jej ekologickú stabilitu, ako aj odstraňovanie následkov takých zásahov. Ochranou prírody sa rozumie aj starostlivosť o ekosystémy.

Podľa § 2 ods. 2 zákona OPaK sa považuje za

- o písm. s)  
prírodný biotop suchozemské alebo vodné územie prírodného alebo poloprírodného charakteru rozlíšené geografickými, abiotickými a biotickými charakteristikami.
- o písm. t)  
biotop európskeho významu prírodný biotop, ktorý je v Európe ohrozený vymiznutím alebo má malý prirodzený areál, alebo predstavuje typické ukážky jednej alebo viacerých biogeografických oblastí Európy,
- o písm. u)  
biotop národného významu prírodný biotop, ktorý nie je biotopom európskeho významu, ale je v Slovenskej republike ohrozený vymiznutím alebo má malý prirodzený areál, alebo predstavuje typické ukážky biogeografických oblastí Slovenskej republiky,
- o písm. v)  
prioritný biotop európskeho významu, ktorého ochrana má zvláštny význam vzhľadom na podiel jeho prirodzeného výskytu v Európe,
- o písm. w)  
stav ochrany prírodného biotopu súhrn vplyvov pôsobiacich na prírodné biotopy a ich typické druhy, ktoré ovplyvňujú ich prirodzený areál, štruktúru a funkciu, rovnako ako dlhodobé prežívanie ich typických druhov,
- o písm. x)  
biotop druhu prostredie definované špecifickými abiotickými a biotickými faktormi, v ktorom druh žije v ktoromkoľvek štádiu jeho biologického cyklu,

Podľa § 3 ods. 1 zákona OPaK, každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability.

Podľa § 4 ods. 1 zákona OPaK, každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu

Podľa § 4 ods. 2 zákona OPaK, ak činnosť uvedená v odseku 1 vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.



Podľa § 6 ods. 1 zákona OPaK ochrana prírodných biotopov je súbor opatrení potrebných na zachovanie alebo obnovu priaznivého stavu biotopov európskeho významu a biotopov národného významu.

Podľa § 27 ods. 1 zákona OPaK, územím európskeho významu sa rozumie územie v Slovenskej republike tvorené jednou, alebo viacerými lokalitami

- a) na ktorých sa nachádzajú biotopy európskeho významu alebo druhy európskeho významu, na ochranu ktorých sa vyhlasujú chránené územia,
- b) ktoré sú zaradené v národnom zozname týchto lokalít obstaraným ministerstvom a prerokovaným s ministerstvom pôdohospodárstva.

Podľa § 35 ods. 1 zákona OPaK, chráneného živočícha je zakázané

- a) úmyselne odchytať alebo usmrcovať v jeho prirodzenom areáli vo voľnej prírode,
- b) úmyselne rušiť, najmä v období rozmnožovania, výchovy mláďat, zimného spánku alebo sťahovania
- c) úmyselne poškodzovať, ničiť alebo zbierať jeho vajcia vo voľnej prírode
- d) poškodzovať alebo ničiť miesta jeho rozmnožovania alebo odpočinku
- e) medzidruhovo krížiť
- f) držať, prepravovať, predávať, vymieňať alebo ponúkať na predaj alebo výmenu

Podľa § 40 ods. 1 zákona OPaK, zákaz činnosti vo vzťahu k chráneným druhom, vybraným druhom rastlín a vybraným druhom živočíchov (§ 34 až 38 zákona OPaK) neplatí, ak orgán ochrany prírody, ktorý je príslušný na povolenie výnimky, vopred písomne určí, že činnosť je potrebná na zabezpečenie starostlivosti o chránené druhy, vybrané druhy rastlín, vybrané druhy živočíchov alebo ich biotopy; ustanovenia odsekov 2 a 4 sa použijú rovnako. Zákaz činnosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona OPaK (zákaz vykopávať alebo ničiť chránenú rastlinu), § 35 ods. 1 písm. d) a ods. 2 písm. d) zákona OPaK neplatí, ak ide o činnosť súvisiacu s vykonávaním činnosti, ktorá

- a) bola povolená v rámci územnej ochrany orgánom ochrany prírody, pričom sa v konaní preukázalo, že činnosť nebude mať negatívny vplyv na populáciu dotknutého druhu a zároveň
- b) na základe výsledku posudzovania vplyvov podľa zákona EIA nebude mať negatívny vplyv na predmet ochrany dotknutého územia a v prípade územia podľa § 28 zákona EIA ani na priaznivý stav predmetu jeho ochrany.

Podľa § 67 písm. h) zákona OPaK Okresný úrad v sídle kraja môže v odôvodnených prípadoch povoliť výnimku zo zakázaných činností v územiach s druhým, tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany, v chránených vtáčích územiach a ak ide o prírodné pamiatky a národné prírodné pamiatky a ich ochranné pásma podľa § 24 zákona OPaK a ak ide o druhy podľa § 40 zákona OPaK v súvislosti s povoľovaním výnimky z územnej ochrany, ak tak určí ministerstvo.

§ 16 zákona OPaK – Piaty stupeň ochrany

Na území, na ktorom platí piaty stupeň ochrany, je zakázané

- a) vykonávať činnosti uvedené v § 15 ods. 1; § 13 ods. 3 a § 14 ods. 3 a 4 platia rovnako
- b) zasiahnuť do lesného porastu a poškodiť vegetačný a pôdny kryt,
- c) stavať lesnú cestu alebo zväžnicu,
- d) zriadiť poľovnícke zariadenie alebo rybo chovné zariadenie
- e) osvetľovať bežeckú trať, lyžiarsku trať alebo športový areál
- f) rušiť pokoj a ticho
- g) chytať, usmrtiť alebo loviť živočícha

- h) meniť stav mokrade alebo koryto vodného toku, najmä ich úpravou, zasypávaním, odvodňovaním, ťažbou trstia, rašeliny, bahna a riečného materiálu okrem vykonávania týchto činností v koryte vodného toku jeho správcom v súlade s osobitným predpisom
- i) umiestniť stavbu.

Je evidentné, že navrhovanou činnosťou by sa zasiahlo do územia NPR studené doliny realizáciou ktorej by došlo k nezvratnému stavu a tento stav by bol v rozpore s § 16 zákona OPaK, čím by došlo za účasti príslušných orgánov k narušeniu biotopov a stavu kvôli ktorému bola NPR vyhlásená.

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

**Zákon EIA nepripúšťa, aby sa zámer zamietol v zisťovacom konaní ako sa toho domáha dotknutá verejnosť.**

#### **Judikatúra najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 10Sžo/76/2015 zo dňa 20.06.2017:**

Najvyšší súd konštatuje, že národné parky a prírodné rezervácie, ktoré sa v nich nachádzajú sú naším jediným národným bohatstvom. Ich hlavnou úlohou je umožniť fungovanie prírodných procesov, poskytnúť útočisko pre organizmy, ktoré toto útočisko v normálnej krajine už dávno stratili. Zjazdové trate predstavujú zdevastované plochy a trvalý negatívny stresový prvok krajiny znižujúci prirodzenú biodiverzitu fauny a flóry v území, spojené s vysokým rizikom dlhodobej erózie na pôdny a vegetačný kryt, pričom zároveň spôsobujú i vizuálne negatívny faktor krajiny tvorby v území národného parku. Je nesporné, že orgány ochrany prírody rozhodujú v konaniach podľa zákona z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny. Ich úlohou je pomáhať chrániť prírodu a prírodné procesy v chránených územiach. Avšak udeľovanie výnimiek, ktoré nezohľadňujú možnosť negatívneho dopadu na biotu chránených území a vychádzajú v ústrety ľudským požiadavkám, v konečnom dôsledku stiera rozdiely medzi rôznymi stupňami ochrany prírody na Slovensku, ktoré z tohto dôvodu strácajú zmysel. Záujem na ochrane v tom ktorom území alebo na ochrane jednotlivých zložiek ekosystému je vyjadrený zaradením týchto území a zložiek systému do systému ochrany prírody. Tak právo na životné prostredie ako aj vlastnícke právo k investícii resp. užívacie právo k predmetnému pozemku sú právnym poriadkom SR chránené, žiadne z nich však nie je právo absolútne, a ako uvádza Ústavný súd Slovenskej republiky, pokiaľ sa tieto práva dostávajú do konfliktu, je potrebné riešiť tento pomocou zásady spravodlivej rovnováhy. Musíme sa jasne rozhodnúť, či chceme na tomto území národný park pre prírodu a ľudí alebo „lunapark“, ktorým sa TANAP stáva. Tieto dve veci sa na tom istom mieste vylučujú. Najvyšší súd zdôrazňuje, že vo veciach ochrany životného prostredia ako aj v predmetnej veci je potrebné mať na zreteli vyšší záujem na ochrane nášho prírodného bohatstva a každý, čo i len minimálny zásah do nášho najväčšieho prírodného bohatstva, do nedotknutej prírody musí byť dostatočne odôvodnený, ako aj každá udelená výnimka a povolený súhlas. To, že územie TANAP ako aj národných prírodných rezervácií je značne diferencované je zjavné, avšak nemožno z dôvodu, že na území TANAP už v čase jeho vyhlásenia za národný park bolo lyžiarske stredisko, odôvodňovať ďalšie rozširovaním zjazdoviek, nakoľko nejde len o rekonštrukciu, ale aj o vybudovanie nových zjazdoviek a ďalších stavieb k tomu prislúchajúcich a teda ide o postupné minimalizovanie prírodnej rezervácie.

Podľa § 22 ods. 3 písm. f) zákona EIA zámer musí obsahovať nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. V zámere na strane 12 je uvedené, že navrhovateľ za nulový

stav považuje realizáciu a prevádzkovanie osobných horských zariadení a zjazdových tratí v rozsahu odporučenom záverečným stanoviskom číslo 12902/07 – 3.4./ml zo dňa 12.03.2008 vydanom MŽP pre činnosť lyžiarske centrum TLD Tatranská Lomnica, Vysoké Tatry. Týmto záverečným stanoviskom bolo v tomto území odporúčané nahradiť lyžiarsky vlek sedačkovou lanovkou, dobudovať zjazdové trate a vybudovať údolnú stanicu, areál snowboardovej školy a škôlky s 2 detskými vlekmi.

Keďže navrhovateľ predložil nový zámer, príslušný orgán je toho názoru, že ide o novú činnosť v území a za nulový variant je potrebné považovať stav, ak by sa činnosť nerealizovala.

V prípade, že by príslušný orgán pripustil, že predložený zámer by mal nadväzovať na už posúdenú činnosť Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a na ktorú bolo vydané záverečné stanovisko č. 12902/07 – 3.4./ml, išlo by o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá už bola posúdená. (§ 18 ods. 2 zákona EIA).

Na základe uvedeného, je podľa názoru príslušného orgánu nepochybné, že umiestnením navrhovanej činnosti do územia s 3. – 5. stupňom územnej ochrany podľa zákona OPaK a území NATURA 2000 je potrebné posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona EIA, na základe rozsahu hodnotenia vypracovať správu o hodnotení, prerokovať zámer s verejnosťou, vypracovať znalecký posudok a vydať záverečné stanovisko.

OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2018/014553-054/BL zo dňa 19.09.2018 a listom č. j. OU-PP-OSZP-2018/014553-059/PM zo dňa 02.11.2018 žiadal o predĺženie lehoty na rozhodnutie.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania možnosť aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

OÚ Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2018/014553-071/BL zo dňa 11.12.2018 upovedomil účastníkov konania o možnosti oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. Na základe uvedeného boli doručené stanoviská dotknutej verejnosti:

**Mgr. Miroslava Fabianová, Hlavná 483/188, 082 16 Fintice:**

Všetky námietky a požiadavky uvedené v mojom stanovisku sú naďalej platné a vo vydanom rozhodnutí je potrebné sa s nimi vysporiadať.

**Pavol Adam, Školská 33, 962 05 Hriňová:**

Všetky námietky a požiadavky uvedené v mojom stanovisku sú naďalej platné a vo vydanom rozhodnutí je potrebné sa s nimi vysporiadať.

**Lesoochranárske zoskupenie VLK, Tulčík 310:**

Naše stanovisko zo dňa 20. 8. 2018 zostáva v platnosti.

**Branislav Baláž, M. Pišúta 1328/35, 031 01 Liptovský Mikuláš:**

Všetky námietky a požiadavky uvedené v mojom stanovisku sú naďalej platné a vo vydanom rozhodnutí je potrebné sa s nimi vysporiadať.

**Jana Zajaková, 086 42 Osikov 12:**

Všetky námietky a požiadavky uvedené v mojom stanovisku sú naďalej platné a vo vydanom rozhodnutí je potrebné sa s nimi vysporiadať. Zároveň sa na úrad obraciam so žiadosťou, aby bola vo vzťahu k navrhovateľovi zámeru uplatnená požiadavka na dopracovanie ďalšieho variantu a to tak, aby navrhovaná činnosť nezasahovala do územia s najprísnejším stupňom ochrany, biosférickej rezervácie Tatry, územia SKUEV 0307 Tatry a prioritných biotopov európskeho alebo národného významu.

OÚ Poprad na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení rezortného orgánu, povoľujúcich orgánov, dotknutej obce, dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona o posudzovaní došiel k záveru, že navrhovanú činnosť je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia príslušný orgán v spolupráci s rezortným orgánom, povoľujúcimi orgánmi ako aj po dohode so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, prípadne harmonogram.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

Ing. Jozef Slovík  
vedúci odboru

**Doručí sa:**

1. Tatry mountain resorts, a.s., Demänovská Dolina 72, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
2. Juraj Gantner a Janka Gantnerová, MUDr. Alexandra 24, 060 01 Kežmarok
3. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava
4. Drahomíra Vyskočilová, Iljušinova 6, 851 01 Bratislava
5. Mgr. Miroslava Fabianová, Hlavná 188, 082 16 Fintice
6. Ľubomír Moncman, J.G. Tajovského 3, 917 08 Trnava
7. Ivana Moncmanová, J.G. Tajovského 3, 917 08 Trnava
8. Lesoochrannárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčák 310
9. Ing. Marek Matija, Jarková 61/A, 083 01 Sabinov
10. Tomáš Hvizdák, Svätoplukova 33, 902 01 Pezinok
11. Jarmila Fajtová, 8. mája 1, 921 01 Piešťany
12. Rastislav Dobrovodský, Znievska 44, 851 06 Bratislava
13. Ing. Ivan Koščík, Dlhá 526, 093 01 Vranov nad Topľou
14. Prof. PhDr. Kristína Krnová, CSc., Moskovská 48, 974 04 Banská Bystrica
15. Viktor Rácz, A. Stodolu 160/8, 971 01 Prievidza
16. JUDr. Vladimír Janíček, LL.M., Petrikovicha 5, 036 01 Martin
17. Ing. Elena Hančinová, Veterná Poruba 75, 031 04 Liptovský Mikuláš
18. Miroslava Arpášová, Matejkova 2, 841 05 Bratislava
19. Jarmila Luptáková, Topoľčianska 25, 851 05 Bratislava
20. Mgr. Andrea Balážová, Priebežná 484/3, 031 04 Liptovský Mikuláš
21. Anna Čibová, Kremel'ská 12, 841 10 Bratislava
22. Ing. Katarína Kyselová, Bystrická 120, 015 01 Rajec
23. Pavol Adam, Školská 33, 962 05 Hriňová
24. Otakar Polák, Novomestského 4, 911 08 Trenčín
25. Ing. Mikuláš Hančín, Veterná Poruba 75, 031 04 Liptovský Mikuláš
26. Branislav Baláž, M. Pišúta 35, 031 01 Liptovský Mikuláš
27. Ing. arch. Mária Caffrey, Tatranská Lomnica 117, 059 60 Tatranská Lomnica
28. SPOZŇAVAJME TATRY, občianske združenie, Tatranská Lomnica 124, 059 60 Tatranská Lomnica
29. Ing. Jana Bobulová, Tatranská Lomnica 48, 059 60 Tatranská Lomnica
30. Mgr. Nad'a Koščíková, Majerníková 2, 841 05 Bratislava
31. Stanislav Lupták, Topoľčianska 25, 851 05 Bratislava
32. Mgr. Ondrej Koščík, Majerníková 2, 841 05 Bratislava
33. Michal Kalamenovič, 906 04 Rybky 37
34. Jana Zajaková, 086 42 Osikov 12
35. Peter Hanečák, Jamnického 12, 841 05 Bratislava
36. Ing. Natália Ovšonková, Tatranská Lomnica 20, 059 60 Tatranská Lomnica
37. Matúš Teplický, Klenová 16, 813 01 Bratislava

**Na vedomie:****Rezortný orgán:**

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
2. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1 813 30 Bratislava

**Dotknutý orgán:**

1. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
2. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
  - štátna vodná správa
  - štátna správa odpadového hospodárstva
  - štátna správa ochrany ovzdušia
  - štátna správa ochrany prírody a krajiny
3. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, Nábřežie Jána Pavla II 16, 058 44 Poprad
4. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
6. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad
8. Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
9. Dopravný úrad, Divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava

**Povoľujúci orgán:**

1. Mesto Vysoké Tatry, 062 01 Starý Smokovec 1
2. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
3. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
  - o štátna vodná správa
4. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
5. Dopravný úrad, Divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
6. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava