OKRESNÝ
ÚRAD
DUNAJSKÁ STREDA

odbor starostlivosti o životné prostredie

Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda

OU-DS-OSZP/2019/006857 -15 Dunajská Streda 07.03.2019

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie /ďalej len „OÚ DS“/ ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods.1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov v nadväznosti na ust. § 2 ods. 3 a § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o posudzovaní“/ posúdil podľa ust. § 3 písm. c) v spojení s ust. § 18 až 29 tohto zákona návrh navrhovateľa Poľnohospodárskeho družstva Holice, 930 34 Holice na zmenu činnosti „Modernizácia závlahového systému“ po ukončení zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní rozhodol:

Navrhovaná zmena činnosti

„Modernizácia závlahového systému **”**

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona o posudzovaní a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Pri príprave dokumentácie stavby k územnému konaniu a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnej zmene navrhovanej činnosti:

- v plnom rozsahu rešpektovať podmienky určené Okresným úradom Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie a Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede
- dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 zákona;
- zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti doručenými k podkladom rozhodnutia a požiadavky zohľadniť v dokumentácii stavby pre územné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov

O D Ô V O D N E N I E

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti Poľnohospodárskeho družstva Holice zo dňa 22.1.2019 v zmysle § 29 ods.1 písm. b) zákona o posudzovaní začal správne konanie podľa ust. § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní vo veci navrhovanej činnosti „Modernizácia závlahového systému".

Hospodárenie PD Holice je zamerané na rastlinnú produkciu, obilniny, olejniny, okopaniny, krmoviny (plodiny na zavlažovanie - kukurica na siláž, zemiaky a lucerna).

PD Holice má prenajatý závlahový systém „ZP Holice - Čechová", ktorý je majetkom štátu a v správe štátneho podniku Hydromeliorácie, š.p. Na zavlažovanie špeciálnych plodín používa staršie typy pásových zavlažovačov, ktoré majú vyššie nároky na spotrebu vody a energie ako súčasná moderná zavlažovacia technika.

Preto sa rozhodol modernizovať závlahový detail na pozemkoch, ktoré družstvo obhospodaruje, a ktoré sú súčasťou zmluvne prenajatej zavlažiteľnej výmery v rámci závlahového systému „ZP Holice - Čechová".

Navrhované moderné pásové zavlažovače sú kompaktibilné s existujúcim funkčným závlahovým systémom, lebo dosahujú lepšie parametre aplikácie závlahy pri nižších potrebách vstupných tlakov do stroja s väčším plošným záberom a kvalitnejšou rovnomernosťou závlahovej dávky ako súčasne používané pásové zavlažovače.

Navrhovaný stav

V rámci modernizácie závlahového systému sa investor rozhodol na nákup 5 kusov moderných pásových zavlažovačov, ktoré nahradia staršie pásové zavlažovače:

Pásový zavlažovač PZ typ 110-450

- typ: PZ 110-450
- podvozok: 2 kolesový
- PE potrubie: priemer 110 mm, dĺţka 450 m
- Turbína: plne prietoková s nastaviteľnou dýzou
- Ovládanie: závlahovým počítačom
- Postrekovač: Komet Twin 140 s deflektorom a s difúzorom
- Príslušenstvo: prípojná hadica (7m), filter, statív, vypínací ventil, širšie kolesá, vodomer (verifikovaný typ)
- Počet pásových zavlažovačov: 5 ks

Čerpacia stanica: typ mobilný čerpadlový dieselagregát

- Parametre: Q = 240 rn3/h; H = 100 m
- Nasávanie: DN 200
- Výtlak: DN 150

Rozvodné potrubie: typ prenosné rýchlospojkové potrubie s hydrantmi

- Profil: DN 200 — DN 150
- Dĺžka: cca 2 274 m
- Tvarovky: hydranty-24 ks

<u>V zákonom stanovenom termíne a do doby prípravy predmetného rozhodnutia doručili na OÚ OSZP Dunajská Streda svoje písomné stanoviská tieto subjekty :</u>

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede – č. RH/2019/000745 RH/2019/00263/002-BM5 zo dňa 08.02. 2019

So zmenou navrhovanej činnosti „Modernizácia závlahového systému -pásové zavlažovače a mobilná čerpacia stanica " na pozemkoch v k.ú. Kostolná Gala a Čechová obce Holice je

možné súhlasiť. Zo zavlažovania musia byť vylúčené pozemky spadajúce do pásiem hygienickej ochrany vodárenských zdrojov pitnej vody.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia – č. OÚ-DS-OKR-2019/007546-002 zo dňa 15.02. 2019

- Odbor krízového riadenia Okresného úradu Dunajská Streda k zámeru z hľadiska potrieb civilnej ochrany nemá pripomienky ani požiadavky.
- Odbor krízového riadenia je dotknutým orgánom štátnej správy v územnom a stavebnom konaní.

Okresný úrad Dunajská Streda , odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií– č. OU-DS-OCDPK-2019/007820-02 zo dňa 07.02. 2019

- s predloženým zámerom súhlasíme bez pripomienok. Projektovú dokumentáciu žiadame predložiť na vyjadrenie v územnom/stavebnom konaní.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie–č. OU-DS-OSZP-2019/007190-02 zo dňa 08. 02. 2019

Štátna správa na úseku odpadového hospodárstva, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP-2019/007679-002 zo dňa 04.02.2019

- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v §6 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (zákon o odpadoch)
- nakladanie s odpadmi musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, ako aj vykonávacími predpismi a vydanými rozhodnutiami v oblasti odpadového hospodárstva

Štátna správa na úseku ochrany vôd, vyjadrenie č. OU-DS-OSZP-2019/007417-002 zo dňa 08.02.2019

- v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových a podzemných vôd v súlade s § 3 zákona č 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- v zmysle §3 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov podzemnými vodami zostávajú podzemné vody aj po ich odkrytí prirodzeným prepadom ich nadložia, banskou činnosťou, činnosťou vykonávanou banským spôsobom alebo vykonaním inej podobnej činnosti,
- povolenie na odber podzemných vôd vydané podľa §21 ods.1a nie je v súlade s platným zákonom v znení účinnom od 15. marca 2018 je potrebné do 31. decembra 2020 uviesť s ním do súladu, inak strácajú platnosť,
- pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami treba dodržať § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,
- z hľadiska ochrany vodných pomerov tunajší orgán štátnej vodnej správy nepožaduje navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona.

Štátna správa na úseku ochrany ovzdušia, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP-2019/007189-002 zo dňa 06.02.2019

V zmysle právnych predpisov na úseku ochrany ovzdušia tunajší úrad dáva podľa §17 ods.1 písm.a.) zákona o ovzduší č.137/2010 Z.z. súhlas potrebný k povoleniu veľkých a stredných zdrojov znečisťovania. Mobilný čerpadlový dieselagregát v zmysle predloženej dokumentácie bude malým zdrojom znečisťovania ovzdušia. Nakoľko sa jedná o stavbu malého zdroja znečisťovania ovzdušia v zmysle zákonných predpisov o ovzduší vzťahujúcich sa na malé zdroje, podmienky prevádzkovania zdroja znečisťovania ovzdušia ako aj podmienky zabezpečenia rozptylu znečisťujúcich látok posudzuje obec.

Štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č. OU-DS-OSZP-2019/008161 zo dňa 07.02.2019

- Na uvedenom území platí prvý stupeň ochrany prírody
- K predloženému zámeru z hľadiska ochrany prírody nemáme žiadne zásadne pripomienky
- Nie je potrebné pokračovať v procese posudzovania tohto zámeru

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie nepovažuje za potrebné, aby predmetný zámer bol posudzovaní v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie: Požiadavky sa berú na vedomie a budú zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie – č. OU-TT-OSZP2-2019/009837/Pu zo dňa 15. 02. 2019

Po preštudovaní uvedeného materiálu Vám tunajší úrad podľa § 29 ods. 9 zákona predkladá komplexné stanovisko. Z hľadiska ochrany zložiek životného prostredia **nemáme k predloženej zmene činnosti žiadne zásadné pripomienky uvedená činnosť je environmentálne prijateľná a nebude mať vplyv na životné prostredie.**

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, č. OU-TT-OOP6-2019/008475 zo dňa 05.02.2019

Správny orgán berie na vedomie predloženie zámeru „Modernizácia závlahového systému – pásové zavlažovače a mobilná čerpacia stanica“. Účelom navrhovanej činnosti je modernizovať závlahový detail na pozemkoch, ktoré obhospodaruje v k. ú. Kostolná Gala, Čechová. Navrhovaný zámer si nevyžiada vyňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Vzhľadom k uvedenému, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát nemá k predloženému oznámeniu z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy žiadne pripomienky.

Trnavský samosprávny kraj, Odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia - č. 06440/2019/OÚPŽP-2/Ha zo dňa 08.02. 2019

Cieľom predloženej zmeny je modernizácia závlahového systému. Hospodárenie PD Holice je zamerané na rastlinnú produkciu ,obilniny, olejniny, okopaniny, krmoviny. PD Holice má prenajatý závlahový systém „ZP Holice – Čechová “,ktorý je majetkom štátu a v správe štátneho podniku Hydromeliorácie , š.p. .Modernizácia závlahového systému sa uskutoční na pozemkoch k. ú. Kostolná Gala v k .ú. Čechová, ktoré družstvo obhospodaruje, a ktoré sú súčasťou zmluvne prenajatej zavlažiteľnej výmery v rámci závlahového systému “ZP Holice – Čechová “.V Rámci modernizácie dôjde k výmene zastaralých pásových zavlažovačov as nerovnomerným postrekom vody za moderné zavlažovače s lepšou distribúciou závlahovej vody po ploche a intenzita rozstreku vody bude prispôsobená intenzite vsaku do pôdy, a tým sa budú znižovať straty vody výparom a odtokom. Zdrojom vody pre závlahy je existujúca

odkrytá podzemná voda zo Štrkoviska Holice, z ktorej je voda odoberaná v mieste existujúceho odberného objektu závlahovej čerpacej stanici ZČS Holice(ev.č.5202 118 002),na základe platného povolenia.
Navrhovaná zmena činnosti je lokalizovaná na území Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, kde platí 1.stupeňochrany podľa zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Z predbežného hodnotenia predloženej dokumentácie jednotlivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a z ich vzájomného pôsobenia vyplýva, že sa nepredpokladajú také vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti súčasnému stavu.
K predloženej zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia závlahového systému – pásové zavlažovače a mobilná čerpacia stanica " Oddelenie územného plánovania a životného prostredia TTSK ďalšie nemá pripomienky a nepožaduje jej ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky - č. 6740/2019 3369/2019 – 510 zo dňa 08.02.2019
- nemá k tomuto zámeru a konaniu z hľadiska svojej pôsobnosti pripomienky

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava (list z 11.02. 2019)

1. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
2. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 837016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
3. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).
4. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
5. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/).
6. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
7. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z. z. „*objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom*".

8. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
9. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
10. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela.
11. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
12. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
13. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
14. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.
15. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.
Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Závlahové systémy „ Medzičilizie,a.s., "- široko záberové pivotové zavlažovače , mobilné čerpacie stanice a rozvodné hadice" podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.
V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Závlahové systémy „ Medzičilizie,a.s., "- široko záberové pivotové zavlažovače , mobilné čerpacie stanice a rozvodné hadice" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.
a zákona EIA.
Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA resp. §20a a §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.

- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa§ 16 Vodného zákona
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „*Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)*“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. **Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavov naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.**

Stanovisko navrhovateľa k pripomienkam Združenia domových samospráv, dňa 21.02.2019

- **Žiada spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**.
  Vyjadrenie – Lokalita sa nachádza z hľadiska zákona o ochrane prírody a krajiny v prvom stupni ochrany prírody. Platia tu teda všeobecné ustanovenia tejto právnej úpravy, platnej pre celé územie SR. Príslušné orgány z hľadiska ochrany prírody sa k oznámeniu vyjadria a ich názory sú premietnuté v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Jestvujúci

stav prírody a krajiny v danej lokalite nie je danou činnosťou nijak ovplyvnený preto nevzniká potreba vypracovať dokument na jeho ochranu. Požiadavku považujeme za irelevantnú.

- **Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou„ STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba, STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.**
  Vyjadrenie – Navrhovaná zmena nevyžaduje žiadny výrub zelene ani úpravu terénu, nebude sa vykonávať ani žiadna sadbová výsadba nakoľko sa jedná o poľnohospodársku činnosť – zavlažovanie. Z požadovaných zosúladení je relevantná iba jedna norma a to STN 83 7015 Práca s pôdou. Navrhovaná činnosť je plne v súlade s touto STN, nakoľko nedochádza k trvalému narušeniu pôdy, zásah do pôdy bude iba krátkodobý v čase výstavby a v minimálnom rozsahu.

- **Žiada dodržať zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách.**
  Vyjadrenie – Všetky ustanovenia zákona o vodách budú striktne dodržiavané, Navrhovaná činnosť svojim charakterom nezakladá podozrenie na jeho možné porušovanie.

- **Žiada dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požaduje správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)**
  Vyjadrenie –
- **Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.**
  Vyjadrenie – Požiadavka je irelevantná, navrhovaná činnosť nijakým priamym ani nepriamym spôsobom nezasahuje do podzemných vôd a ani iných vodných útvarov

- **Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre**
  Vyjadrenie – Navrhovaná činnosť sa týka poľnohospodárskej činnosti – zavlažovanie poľnohospodárskych plodín na poľnohospodárskej pôde mimo zastavanej častí obce.

- **Žiadam variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom*“.**
  Vyjadrenie – jedná sa o zmenu činnosti, nerieši sa variantne, nie je potrebné upustenie od variantného riešenia

- **Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.**
  Vyjadrenie – Požiadavka je irelevantná, predložený zámer neobsahuje žiadne činnosti, ktorými by bol vykonávaný akýkoľvek zásah do geologického podložia v danom území.

- **Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.**
  Vyjadrenie – požiadavka je irelevantná. Realizáciou posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti nevznikajú žiadne vodné stavby, pre ktoré je potrebný hydraulický výpočet.

- **Žiada dôsledne dodržiavať zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch**
  Vyjadrenie – Zákon o odpadoch bude dodržiavaný, odpady vzniknuté počas výstavby budú riešené adekvátnym zákonným spôsobom. Počas prevádzky nebudú vznikať žiadne ďalšie odpady.

- **Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov**
  Vyjadrenie – V rámci zmeny nebudú používané také druhy materiálov, kde by sa dali využiť také, ktoré pochádzajú z recyklovaného odpadu.

- **Žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR**
  Vyjadrenie - požiadavka je irelevantná, nakoľko sa nepredpokladá počas prevádzky vznik odpadov.

- **Žiada spracovať manuál krízového riadenia**
  Vyjadrenie – Zavlažovacie zariadenie je jednoduchá stavba s jednoduchou konštrukciou a jeho prevádzka nepredpokladá žiadne vážnejšie krízové situácie. Závlahové zariadenie nie je podniková prevádzka, ktorá by teoreticky umožňovala aplikáciu nejakého krízového riadenia. Požiadavka je irelevantná.

- **Žiada dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.**
  Vyjadrenie – zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy bude dodržiavaný v plnom rozsahu tak počas výstavby ako i počas prevádzky zariadenia

- **Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva.**
  Vyjadrenie – Požiadavka na príslušný orgán a ostané relevantné povoľujúce orgány, aby konali v intenciách zákona a ostatných relevantných všeobecne záväzných právnych predpisov na základe, ktorých sa budú povoľovať navrhované činnosti..

  Po vyhodnotení pripomienok Združenia je zrejmé, že nereflektuje charakter a okolnosti navrhovanej zmeny činnosti, z čoho možno usudzovať, že podmienky sú vznesené bez dôkladného oboznámenia sa s predkladaným materiálom. Niektoré pripomienky považujeme za prekračovanie kompetencie zainteresovanej verejnosti,

ktorá si vyhradzuje právo si rozhodovať za orgány štátnej správy, samosprávy, pričom spochybňuje ich kompetencie. Ustanovenie zákona č. 24/2006 Z. z. je potrebné vykladať v súlade s ich účelom, ako aj v súlade Smerníc. Ďalej je potrebné vykladať ustanovenie zákona tak, aby sa bránilo zneužívaniu práva, teda také využívanie oprávnení, ktoré nesmeruje k cieľom a účelu zákona a prináša určitej osobe resp. osobám výhody, ktoré neboli zamýšľané zákonodarcom. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je predprojektovou prípravou.
V zisťovacom konaní kompetentné orgány štátnej správy a samosprávy vyhodnocujú jednotlivé časti zámeru a na základe svojich odborných znalostí a znalostí miestnych pomerov , lokality, predmetu navrhovanej činnosti sú spracované ich stanoviská a vyjadrenia, ktoré sú podkladom pre vydanie rozhodnutia, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať alebo nie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.

V zmysle zákona o posudzovaní má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v následných povoľovacích konaniach, v ktorých môže predkladať relevantné návrhy.

Okresný úrad DS, OSŽP podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkom konania listom č. OU-DS-OSZP-2019/006857 zo dňa 28. 02. 2019, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. V stanovenom termíne zaslalo vyjadrenie k podkladom rozhodnutia Združenie domových samospráv, v ktorom uvádza nasledovné:

a. Ad miesto občianskych združení v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a ich vzťah k ostatným subjektom.

V podmienkach Slovenskej republiky sa uplatňuje decentralizovaný princíp výkonu verejnej správy. Ústava SR a zákony SR priznávajú rôzne oprávnenia na úseku verejnej správy nielen štátnym orgánom, ale aj orgánom územnej ale aj záujmovej samosprávy. Z decentralizácia výkonu štátnej správy zároveň vyplýva, že kompentencie na úseku verejnej správy sú zverené aj rôznym neštátnym subjektom a dokonca aj neštátnym subjektom súkromného práva:

1. Orgány územnej samosprávy podľa Stavebného zákona vystupujú v pozícii originálnych kompetencií ako územné samosprávy (pri územnom plánovaní) ale aj v pozícii štátneho orgánu pri vykonávaní prenesených kompetencií štátnych orgánov. Takýmito orgánmi je napríklad príslušný orgán vedúci toto konanie ale aj napríklad nasledovné schvaľujúce úrady.
2. Medzi záujmové samosprávy vykonávajúce oprávnenia spravujúcich subjektov verejnej správy patrí aj Slovenská komora stavebných inžinierov, ktorá bližšie upravuje prácu stavebných inžinierov a projektantov a zároveň im vydáva osvedčenie o autorizácii na výkon vyhradených činností podľa Stavebného zákona. Projektant je teda v stavebnom konaní tiež jedným z neštátnych súkromných subjektov, ktorým zákon zveril čiastočnú pôsobnosť na úseku verejného práva a to realizáciu vyhradenej projekčnej činnosti v zmysle svojej odbornej spôsobilosti a ďalších právnych predpisov upravujúcich technické nároky na projekciu stavieb. Toto oprávnenie má výlučne projektant a nemôže ju vykonávať ani stavebný úrad ani stavebník ani iný účastníci konania.

   Jediným spôsobom ako zmeniť projekt je buď autoritatívne rozhodnutie úradu alebo úprava projektu samotným projektantom na základe napríklad diskusie s verejnosťou; obe musia byť formulované ako „zadanie“ akým spôsobom má projektant projekt spracovať. Zákon EIA predpokladá oba spôsoby pôsobenia na projektanta: autoritatívnym

rozhodnutím je určenie záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA; inštitútom vedúcim k dobrovoľnej zmene projektu na základe diskusie s verejnosťou je napr. konzultácia podľa §63 zákona EIA.

3. Medzi záujmové samosprávy vykonávajúce niektoré oprávnenia spravujúcich subjektov verejnej správy sú aj občianske združenia založené na ochranu životného prostredia.

Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „*Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)*“. Z citovanej dôvodovej správy je zrejmé, že legislatívec mal v úmysle priznať verejnosti, ktorá sa zúčastní procesu posudzovania práva, aby aj pri následnom povoľovaní činnosti zohrávala aktívnu úlohu, pričom v súlade s čl.55 ods.1 Ústavy SR tak robí procesnou formou účastníka všetkých nasledujúcich povoľovacích konaní; verejnosť tak má k dispozícii procesné prostriedky súkromného práva.

Zo znenia ústavy SR č.460/1992 Zb., Charty základných práv Európskej únie, Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z.,Zákona o združovaní občanov č.83/1990 Zb. ako aj Súdneho správneho poriadku č.162/2015 Z.z. vyplýva, že občianka Európskej únie majú práva sa združovať za účelom dosahovania a presadzovania svojho práva na priaznivé životné prostredie ako aj dobrú správu vecí verejných a súdnu ochranu v tejto opblasti (čl.37. čl.41 a čl.47 Charty základných práv EÚ ako aj čl.44 až čl.46 Ústavy SR), pričom tieto práva sa následne realizujú podľa Aarhuského dohovoru, príslušných smerníc EK a vnútroštátneho práva.

Podľa čl.51 ods.1 Ústavy môžu občania a teda aj občianske združenia výhradne v medziach zákonov vykonávajúcich tieto práva. Zákon EIA č.24/2006 Z.z. prisúdil občianskym združeniam procesné postavenie účastníka konaní podľa zákonov, ktorými sa tieto práva realizujú a teda im prisúdil súkromno-právne procesné prostriedky účastníka konania. Zo znenia §178 ods.3 Súdneho správneho poriadku č.162/2015 Z.z. zároveň vyplýva, že sú oprávnené sledovať, presadzovať a hájiť verejný záujem ochrany životného prostredia a v prípade jeho porušenia im vyplýva aktívna legitimácia pred správnym súdom. Z iných ustanovení Súdneho správneho poriadku vyplýva, že podmienkou na podanie správnej žaloby je vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov; zároveň v prípade už podanej správnej žaloby je zmierne vysporiadanie veci správnym orgánon (na základe mimoriadneho opravného prostriedku, protestu prokurátora) dôvodom na zastavenie konania ako mimosúdne vysporiadanie a teda mimosúdne uspokojenia práva na súdnu ochranu v oblasti práva na priaznivé životné prostredie.

Subsumovaním jednotlivých zákonných oprávnení občianskych združení je záver, že občianske združenia na ochranu životného prostredia sú neštátnymi spravujúcimi subjektami verejnej správy obhajujúcimi verejné záujmy na ochrane životného prostredia a ako takým sú im priznané súkromno-právne procesné prostriedky, ktorými túto úlohu

môžu a majú plniť. Združenie domových samospráv je takýmto neštátnym súkromným subjektom kontroly dodržiavania zákonnosti a verejného záujmu na ochrane životného prostredia a z tejto pozície vystupuje v predmetnom konaní; nenahrádza štátne alebo samosprávne orgány ale príslušnými zákonnými prostriedkami ich dopĺňa.

b. Ad zmysel a účel zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „*Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)*.“.

Zákonodarca teda nesledoval zákonom EIA len predprojektovú prípravu zámeru navrhovateľa; zákonodarca tým sledoval vytvorenie zákonného prostredia, mechanizmov a neštátnych subjektov, ktoré sú oprávnené nielen kontrolovať ale aj iniciovať príslušné postupy, ktorými sa napĺňajú verejné záujmy životného prostredia resp. sa životné prostredie zlepšuje. Združenie domových samospráv aktívne využíva tieto oprávnenia; úrady sú povinné podľa čl.3 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. ako aj podľa §3 ods.1 a ods.2 postavenie a činnosť ZDS podporovať a pomáhať mu v jeho činnosti.

c. Ad legislatíva životného prostredia; všeobecné a osobitné právne normy životného prostredia.

Základným všeobecným zákonom definujúcim verejný záujem životného prostredia je zákon o životnom prostredí č.17/1992 Zb. z ktorého vyplýva napr. aj integračná zásada, t.j že záujmy životného prostredia sa uplatňujú naprieč celým právnym poriadkom bez ohľadu na to, či je to v jednotlivých právnych predpisoch výslovne uvedené; zároveň definuje napríklad aj zásadu univerzality životného prostredia, t.j. všetci majú záujem na priaznivom životnom prostredí a zároveň všetci majú povinnosť konať spôsobom, ktorým sa tento záujem realizuje. Zákon o životnom prostredí má v právnom poriadku SR špecifické postavenie, lebo je všeobecným právnym predpisom ale definuje a špecifikuje spôsob, akým sa majú vykladať a uplatňovať záujmy životného prostredia v rámci právneho systému SR.

Jednotlivé zákony, ktoré chránia jednotlivé zložky a súčasti životného prostredia sú väčšinou v pozícii osobitného zákona voči inému zákonu, ktorým sa primárne úrad alebo podnikateľ riadi. Všeobecným zákonom pre proces EIA je zákon EIA č.24/2006 Z.z., voči ktorému je napríklad Vodný zákon, Zákon o ochrane pôdy, Zákon o ochrane prírody a krajiny a pod. osobitným zákonom. Platí derogačná zásada, že osobitný zákon má prednosť pred všeobecným.

V zisťovacom konaní sa zisťujú vplyvy na životné prostredie, pričom sa sleduje, či z hľadiska verejných záujmov ochrany životného prostredia podľa osobitných zákonov sú tieto záujmy dostatočne naplnené a chránené alebo či je potrebné prijať ďalšie kompenzačné alebo preventívne opatrenia. Príslušný úrad je pri tom podľa §3 ods.1

Správneho poriadku povinný dôsledne žiadať plnenie zákonných povinností navrhovateľa a chrániť verejné záujmy podľa týchto osobitných zákonov.

Nie je preto pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že pri činnosti v 1.stupni ochrany sa uplatňujú len všeobecné ustanovenia právnej úpravy; uplatňujú sa všetky ustanovenia platnej právnej úpravy pričom dôležité z hľadiska vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia sú dôležité práve ustanovenia osobitných zákonov a všetky sú relevantné. V kontexte s navrhovanou zmenou činnosti sú najdôležitejšie environmentálne ciele podľa Vodného zákona č.364/2004 Z.z., ktorý podrobne upravuje povinnosti a zodpovednosť navrhovateľa pri jeho zámere. Je zarážajúce, že práve tieto ustanovenia navrhovateľ odignoroval a to dokonca v situácii, že sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti (CHVO) Žitný ostrov. Podľa zákona o CHVO č.525/2003 Z.z. v platnom znení je možné v CHVO plánovať a prevádzkovať činnosť len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových a podzemných vôd; pričom je tiež dôležitý zákon o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd č.305/2018 Z.z.

Z hľadiska Vodného zákona prichádzajú nasledovné situácie, ktoré si v zmysle Vodného zákona vyžadujú pozornosť:

d. Súčasťou zámeru je aj čerpacia stanica vôd; je preto potrebné dodržať ustanovenia Vodného zákona na zachovanie vodnej bilancie ako aj z hľadiska nevyčerpania tohto zdroja. Uvedené nie je súčasťou zámeru a navrhovateľ to nevysvetlil ani v doplňujúcej informácii
e. Súčasťou zavlažovacích systémov býva aj aplikácia hnojív a ich primiešavanie do závlahovej vody; vtedy treba zabezpečiť ochranu vôd pred znečistením.
f. Zámer neuvádza ako budú dodržiavané environmentálne ciele podľa Vodného zákona ani neuvádza spôsob akým sa bude zlepšovať účinnejšia ochrana povrchových a podzemných vôd podľa zákona o CHVO a zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd. Zámer neuvádza ani spôsob monitorovania a merania predmetnej činnosti.
g. Zámer je celkovo nedostatočne spracovaný, nedajú sa z neho identifikovať prípadné vplyvy na vody ako aj plnenie environmenálnych záujmov podľa zákonov č. 364/2004 Z.z. či neustále zlepšovanie ochrany vôd podľa zákonov č. 525/2003 a 305/2018 čo sú len základe predpoklady vyhodnotenia vplyvov predmetného zámeru na vody.

Vzhľadom na uvedené nedostatky zámeru ako aj doplňujúcej informácie žiadame príslušný úrad, aby podľa §22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA žiadal od navrhovateľa doplnenie zámeru v zmysle našich pripomienok a tohto vyjadrenia.

Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „*Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)*.“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány

majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad a prokurátor vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

Vyjadrenie OÚ: Príslušný orgán sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti.
Predmetom navrhovanej činnosti je vykonávanie činnosti ,ktorá prispieva k územnému systému ekologickej stability a navrhuje opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.
Navrhovaná činnosť nezasahuje do zelene, je umiestnená vo veľkoblokovom poľnohospodársky využívanom území a nedotýka sa ani jednej z požiadaviek vyjadrenia.
Dodržiavanie ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. vyplývajú zo všeobecne záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti.
Spracovanie geologických a hydrogeologických prieskumov je bezpredmetné vzhľadom k tomu, že sa nejedná o stavbu, geologická stavba územia nemá vplyv na navrhovanú činnosť.
Navrhovaná činnosť predstavuje zavlažovanie poľnohospodárskych pozemkov vodou zo zavlažovacích kanálov a nemá nič spoločné s ORL, kanalizáciou ani dažďovou vodou.
Pri dodržovaní príslušných noriem, bezpečnostných predpisov a vyhlášok platných v SR, navrhovaná činnosť nie je riziková v súvislosti s výstavbou ani prevádzkou.
V zmysle § 24 ods. 2 dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.
Oznámenie obsahovalo všetky náležitosti podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní v zmysle § 29 ods. 1 písm. b), preto OÚ DS, OSŽP nežiadal doplnenie oznámenia v zmysle § 29 ods. 5. Všetky ustanovenia zákona o vodách budú striktne dodržiavané
Predkladané oznámenie o zeme činnosti podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie.

Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie:

Údaje o priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie:
Vplyv na horninové prostredie a pôdne pomery
Stavba je navrhnutá tak, aby v maximálnej možnej a známej miere eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia. Vzhľadom na povahu posudzovanej zmeny činnosti a

jej umiestnenie nepredpokladáme žiadne vplyvy na geologické a geomorfologické pomery lokality. Zmenu navrhovanej činnosti v porovnaní so súčasným stavom preto hodnotíme ako nevýznamný vplyv

Vplyvy na povrchové a podzemné vody

Vplyvy na podzemné vody sú takmer totožné s vplyvmi na horninové prostredie, nakoľko obe zložky životného prostredia sú úzko prepojené. Prevádzka neovplyvní kvalitu podzemných vôd. Potenciálnym zdrojom znečistenia podzemných vôd môžu byť obdobné havarijné situácie- vplyvy majú iba povahu možných rizík.

Vplyvy na ovzdušie a klímu

Realizácia navrhovanej činnosti nevyžaduje žiadne stavebné práce, nakoľko sa jedná o mobilné technologické zariadenie, tzn., že realizáciou nevznikajú žiadne emisie znečisťujúcich látok ovzdušia.

Počas prevádzky budú do ovzdušia vypúšťané emisie z prevádzky mobilného čerpadlového dieselagregátu s menovitým tepelným príkonom do 300 kW. Z pohľadu platnej legislatívy sa jedná o nový malý zdroj znečisťovania ovzdušia.

Vplyvy na pôdu

Záujmové územie tvorí poľnohospodárska pôda obhospodarovaná navrhovateľom činnosti. Keďže sa jedná o mobilné (čerpacia stanica a mobilné zavlažovače) a povrchové rozvodné potrubie nedôjde k záberu pôdy.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Činnosťou nedôjde k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny. Umiestnenie posudzovanej činnosti je navrhované v území, na ktoré sa vzťahuje prvý - všeobecný stupeň ochrany, bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany. Vzhľadom na charakter fauny a flóry a relatívne nízku druhovú diverzitu v posudzovanej lokalite ako aj výraznú premenu pôvodných biotopov na biotopy úzko späté s ľudskou činnosťou, nie je predpoklad negatívny vplyv na faunu a flóru.

Vplyv na obyvateľstvo

Počas prevádzky zmeny navrhovanej činnosti sa výraznejšie emisie hluku nepredpokladajú, nakoľko prevádzka neobsahuje významnejšie zdroje hluku. V zanedbateľnej miere môže vplývať na zvýšenie hlukovej hladiny vplyv automobilovej dopravy počas rekonštrukčných prác a hluk produkovaný čerpadlami počas spustenia závlahového systému.

Prevádzkovateľ je povinný dodržiavať platné právne predpisy na úseku ochrany verejného zdravia.

Vplyv na dopravu

Prevádzka navrhovanej činnosti je bez nároku na infraštruktúru.

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 ods.4 a ods. 5a príloha č.10 zákona), na doručené stanoviská a na doručené doplňujúce informácie dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov.

Účelom „zákona" nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

Záver

OÚ Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti posúdil navrhovanú zmenu z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k oznámeniu o zmene činnosti od zainteresovaných subjektov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Akceptoval požiadavky, pripomienky a odporúčania Okresného úradu DS, OSŽP, Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a dotknutej verejnosti.

Obec Holice, Slovenský vodohospodársky podnik, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru DS a Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky písomné stanovisko k zámeru nedoručili. V zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.
V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.
Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.
Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.
Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Ing. Gabriela Csériová
vedúca odboru

Doručuje sa:

- Poľnohospodárskeho družstva Holice , 930 34 Holice
- Obec Holice, Obecný úrad, 930 34 Holice
- Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
- Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
- Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia a CO, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
- Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede, Veľkoblahovská 1067, 929 01 Dunajská Streda
- Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, trhovisko 1102/1, 929 01 Dunajská Streda
- Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 01 Trnava
- Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Vajanského 22, 917 01 Trnava
- Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Kollárova 8, 917 00 Trnava
- Slovenský vodohospodársky podnik, OZ Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava 4
- Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava