

OU-SI-OSZP-2019/000143-021

V Skalici 06.03.2019

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Skalica, OSŽP“) ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“) a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **vydáva** podľa § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“) na základe zámeru „**Bytové domy Pri Mlyne**“, ktorý predložil navrhovateľ Pri Mlyne 1 s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 50 841 653 po vykonaní zisťovacieho konania **toto rozhodnutie:**

Navrhovaná činnosť „**Bytové domy Pri Mlyne**“, ktorej účelom je výstavba štyroch päťpodlažných objektov, parkovacích miest a napojenie navrhovanej činnosti na inžinierske siete v okrese Skalica na pozemku C-KN parc. č. 998/16, /22 - /42 v k. ú. Skalica.

### s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Pre uvedenú činnosť je preto možné podať návrh na začatie povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.

Navrhovaná činnosť bola vypracovaná v dvoch variantoch. Variant 1 rieši výstavbu 109 parkovacích miest. Variant 2 rieši výstavbu 133 parkovacích miest.

OÚ Skalica, OSŽP na základe predloženého zámeru a odporúčania v stanovisku OÚ Skalica, OSŽP, štátna vodná správa odporúča **realizáciu variantu č. 2.**

Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov resp. pri vykonávaní samotnej navrhovanej činnosti je **nevyhnutné rešpektovať nasledujúce podmienky**, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk:

1. Rešpektovať požiadavky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky.
2. Rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

3. Spracovať dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepcčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
4. Realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti uvedené v zámere v kapitole č. IV. 10. „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“.
5. Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
6. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).
7. Nakladanie s odpadmi, vzniknutými počas realizácie projektu a počas prevádzky je potrebné vykonávať v súlade s platnou legislatívou v odpadovom hospodárstve.
8. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona č. 24/2006 Z.z. disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona č. 24/2006 Z.z. a má postavenie účastníka konania v povoloňovacom konaní k zmene navrhovanej činnosti. Dotknutou verejnosťou v tomto zisťovacom konaní je Združenie domových samospráv zastúpené Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava.
9. Ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k zámeru, zohľadniť pri povoloňovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

## ODÔVODNENIE

Navrhovateľ Pri Mlyne 1 s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 50 841 653 doručil príslušnému orgánu, OÚ Skalica, OSŽP dňa 17.01.2019 v písomnej aj elektronickej forme podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. zámer navrhovanej činnosti **„Bytové domy Pri Mlyne“**, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z.z. na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie sa začalo dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti navrhovateľom.

Príslušný orgán oznámil dotknutým orgánom, povoloňujúcemu orgánu a rezortnému orgánu, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začal podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyzval na doručenie stanovísk v zákonom stanovenej lehote a požiadal dotknutú obec o informovanie verejnosti v tejto veci.

Zámer navrhovanej činnosti bol zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/bytove-domy-pri-mlyne>

OÚ Skalica, OSŽP informoval všetkých známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie. Táto informácia bola tiež zverejnená ako súčasť informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese.

Navrhovaná činnosť sa realizuje v Trnavskom kraji, okres Skalica, v k. ú. Skalica, C-KN parc. č. 998/16, /22 - /42 vedené ako zastavaná plocha a nádvorie, na rohu ulice Čulenovej a ul. Pplk. Pl'jušťa. Z hľadiska funkčného využitia je parcela na dotknutom pozemku zaradená medzi plochy, ktorých hlavné funkčné využitie je v zmysle Územnoplánovacej dokumentácie Mesta Skalica.

Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16 písm. b) Projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy od 100 do 500 stojísk podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré OÚ Skalica, OSŽP vykonal podľa § 29 zákona.

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba štyroch päťpodlažných objektov, parkovacích miest a napojenia navrhovanej činnosti na inžinierske siete. Zámer je vypracovaný v dvoch variantoch. Variantnosť riešenia spočíva v rozdielnom návrhu počtu parkovacích miest. Variant 1 rieši výstavbu 109 parkovacích miest. Variant 2 rieši výstavbu 133 parkovacích miest.

Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie pri svojom rozhodovaní prihliadol na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti, rozsah očakávaných vplyvov a na písomné stanoviská, o ktoré podľa § 23 ods. 1 zákona požiadal rezortný orgán (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky), dotknuté orgány (Trnavský samosprávny kraj, odbor územného plánovania a životného prostredia, Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie - ŠVS, OH, OO, OPaK, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Holíč, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Senica, Okresný úrad Senica – odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky), povoľujúci orgán Mesto Skalica - stavebný úrad a dotknutú obec (Mesto Skalica).

Z doručených stanovísk a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavieb a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

1. **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie a rozvoja** (list č.j. 7243/2019/OSR/7288 zo dňa 24.1.2019) – uvádza, že má nasledovné pripomienky a požiadavky:

- všetky dopravné parametre žiadame navrhnúť v súlade s príslušnými platnými normami STN a technickými predpismi;
- stanovisko k dopravnému napojeniu predmetnej činnosti na existujúcu miestnu komunikáciu je potrebné požiadať správcu, resp. vlastníka miestnej komunikácie;

- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií a železničných tratí nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Bytové domy Pri Mlyne“ v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

Vyjadrenie OÚ Skalica, OSŽP:

*Príslušný orgán pripomienky zapracoval do tohto rozhodnutia.*

2. **Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. j.: OU-SI-OSZP-2019/000168-002 zo dňa 08.02.2019): štátna správa ochrany ovzdušia: - v stanovisku uvádza, že pri realizácii navrhovaného zámeru zdroj znečistenia ovzdušia budú tvoriť pri výkopoch prašné emisie z dopravných a obslužných mechanizmov a preto prach v suchom období doporučujeme eliminovať skrúpaním prašných ciest. Počas prevádzky bude zdrojom znečisťovania ovzdušia doprava osobných automobilov na navrhované parkovacie miesta. Z hľadiska ochrany ovzdušia nemáme pripomienky k predloženému zámeru a nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z..
3. **Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. j.: OU-SI-OSZP-2019/000151-002 zo dňa 08.02.2019): štátna správa ochrany prírody a krajiny: - v stanovisku uvádza, že záujmové územie sa v zmysle zákona nachádza v I. stupni územnej ochrany (všeobecná ochrana) a nemá pripomienky k predloženému zámeru a nepožaduje posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z..
4. **Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. j.: OU-SI-OSZP-2019/000161-002 zo dňa 13.02.2019): štátna správa odpadového hospodárstva: - v stanovisku uvádza, že nakladanie s odpadmi, ktoré vzniknú z realizácie zámeru navrhovanej činnosti a počas jej prevádzky je potrebné zosúladiť so záväzným poradím priorít nakladania s odpadom v zmysle zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. K vykonávaniu predmetnej činnosti nemá žiadne námietky a nepožaduje posudzovať predložený zámer podľa zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie OÚ Skalica, OSŽP:

*Príslušný orgán pripomienku zapracoval do tohto rozhodnutia.*

5. **Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. j.: OU-SI-OSZP-2019/000156-002 zo dňa 07.02.2019): štátna vodná správa: - v stanovisku uvádza, že pre spoločný odvod splaškových a dažďových vôd je navrhnutá spoločná kanalizačná prípojka,

pričom kanalizácia v areáli bude riešená ako delená. Vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch a parkovísk budú do kanalizácie zaústené cez odlučovače ropných látok. Pred zaústením dažďových vôd do jednotnej kanalizácie bude na dažďovej kanalizácii vybudovaná retenčná nádrž s celkovým objemom zadržania zrážkových vôd 40,3 m<sup>3</sup>. Z hľadiska ochrany vodných pomerov nemáme k tejto činnosti zásadné námietky a nepožadujeme jej posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Vzhľadom na to, že počet parkovacích miest sa bude upravovať podľa reálnych potrieb objektov v ďalších stupňoch PD doporučujeme variant 2 za podmienky, že budú v záujmovom území primerane zachované zelené plochy.

6. **Trnavský samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia** (list č. 06139/2019/OUPŽP-2/II zo dňa 29.01.2019): - uvádza, že predložený zámer nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z., keďže jeho realizácia je v súlade s ÚPN mesta Skalica.
7. **Mesto Skalica** (list č. j.: OVÝ-2019/451-5-3258 zo dňa 18.02.2019): - uvádza, že zámer bol zverejnený na úradnej tabuli v lehote od 25.01.2019 do 17.02.2019.
8. **Mesto Skalica** (list č. j.: OVÝ-2019/451-3-2747 zo dňa 11.02.2019): - uvádza, že nemá pripomienky k predloženému zámeru a zámer je v súlade s platným územným plánom mesta Skalica.
9. **Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií** (list č. j.: OU-SE-OCDPK-2019/002978-KOA zo dňa 12.02.2019): - v stanovisku uvádza, že predložený zámer rieši výstavbu štyroch bytových domov s komplexnou technickou a dopravnou vybavenosťou, ktorá bude zabezpečená napojením objektov na inžinierske siete, kapacitne vyhovujúce pripojenie obslužnými miestnymi komunikáciami na verejnú cestnú sieť, požadované pokrytie potreby parkovacích plôch s vybudovaním komunikácií pre peších (chodníky) a v rámci navrhovaných sadových úprav príde k úprave okolitého prostredia navrhovanej činnosti, čím sa vytvorí príjemné prostredie pre bývanie obyvateľov bytových domov v rámci zvýšenia kvality životného prostredia. K takto navrhovanej činnosti, ktorou nebudú dotknuté záujmy ciest, nad ktorými vykonávame štátnu správu nemáme pripomienky .
10. **Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky** (list č. OU-TT-OVBP1-2019/007007/Tr zo dňa 12.02.2019) – uvádza, že územný plán mesta Skalica stanovuje pre predmetné územie funkčné využitie BVO2 – bývanie, občianska vybavenosť a nerušivá výroba. Index zastavanej plochy je stanovený na max. IZP 0,5, max. podlažnosť je stanovená na 6NP, koeficient zelene min. 0,25. V zámere sú rešpektované záväzné regulatívy územného plánu mesta Skalica určené pre túto funkčnú plochu. Činnosť je v súlade s územným plánom mesta a nepožadujeme jej posudzovanie.
11. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici** (list č. RÚVZ/2019/1316/HŽP zo dňa 22.02.2019) - uvádza, že k predloženému zámeru nemá zásadné pripomienky.
12. **Združenie domových samospráv, stanovisko doručené elektronicky dňa 28.01.2019**  
K predstavenému dokumentu „Bytové domy Pri Mlyne“ máme nasledovné pripomienky:
  1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zřejmý spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.

Stanovisko príslušného orgánu:

Požiadavka je riešená v projektovej dokumentácii pre vydanie stavebného povolenia. V rámci zámeru EIA je dopravné napojenie stavby riešené v textovej časti zámeru, II.8.5. Príslušné technické normy v súvislosti s organizáciou dopravy budú dodržané.

2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

Stanovisko príslušného orgánu:

Pre potreby navrhovanej činnosti z pohľadu dynamickej dopravy, jej priepustnosti a kapacity súvisiacej s prevádzkou navrhovanej investície spracovať Dopravné posúdenie, ktoré bude súčasťou ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. Príslušný orgán pripomienku zapracoval do tohto rozhodnutia.

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.

Stanovisko príslušného orgánu:

Požiadavka je splnená, zastávka verejnej hromadnej dopravy sa nachádza v 5 – minútovej pešej dostupnosti.

4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

Stanovisko príslušného orgánu:

Požiadavka je splnená. Výpočet parkovacích miest je realizovaný podľa platnej STN 73 6110/Z2 a je vypočítaný z počtu navrhovaných bytov v jednotlivých bytových domoch.. Potreba počtu parkovacích miest pre navrhovanú činnosť je v súlade s príslušnou normou. Výpočet potrebného počtu parkovacích miest je súčasťou zámeru – kap. IV.1.7.

5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnovaných ihrísk či outdoorových cvičísk.

Stanovisko príslušného orgánu:

Parkovanie je na dvoch parkoviskách. Parkovisko prechádza cez dva objekty radené za sebou. To znamená, že časť parkoviska je krytá nadzemnými podlažiami objektov. V priestore medzi objektmi je vytvorený pás zelene s detským ihriskom a s pobytovým priestorom pre obyvateľov bytových domov. Výstavba podzemných garáží nie je predmetom navrhovanej činnosti a predstavovala by ďalší variant – iný variant riešenia zámeru, ktorého potreba z komplexných výsledkov zisťovacieho konania nevyplývala.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s

konceptiou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - [www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc](http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc). Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

Vyjadrenie OÚ Skalica, OSŽP:

*Príslušný orgán pripomienku zapracoval do tohto rozhodnutia.*

7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR [www.samospravdomov.org/files/retencna\\_dlazba.pdf](http://www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
- recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16
  - kamenivo fr. 0-4 tr.A
  - geotextília netkaná protiropná
  - separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
  - hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A
  - hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A
  - výstužná geomreža

Vyjadrenie OÚ Skalica, OSŽP:

*Problematika je riešená v projektovej dokumentácii a splňa technické predpisy. Vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch a parkovísk budú do kanalizácie zaústene cez odlučovače ropných látok.*

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Stanovisko príslušného orgánu

*Navrhovaná stavba je umiestnená na území s 1. stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability (biokoridory, biocentrá), čiže nie je činnosťou, ktorá môže ohroziť alebo narušiť určený systém ekologickej stability.*

9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

Stanovisko príslušného orgánu

*Uvedené STN sú primerane uplatnené v projektovej dokumentácii pre vydanie stavebného povolenia a v etape výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti. Opatrenia vyplývajúce z príslušných STN sú premietnuté v rámci Projektu organizácie výstavby predmetnej stavby (POV).*

10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>).

Stanovisko príslušného orgánu

*Požiadavky 10, 11 a 12 obsahujú povinnosti, ktoré upravuje zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon) a sú všeobecne záväzné, preto nemôžu byť predmetom rozhodnutia príslušného orgánu v zisťovacom konaní. Požiadavky budú rešpektované / uplatňované počas výstavby a prevádzky stavby. Stavebník bude dodržiavať ustanovenia zákona a ďalšie platné technické, technologické, organizačné a bezpečnostné predpisy súvisiace s navrhovaným druhom činnosti.*

13. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptyľové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

Stanovisko príslušného orgánu

*Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované posúdenie hlukovej záťaže spoločnosťou AKUSTA s.r.o., 903 01 Tureň 526 v januári 2017 a rozptyľová štúdia vypracovaná doc. RNDr. Ferdinandom Heseckom, CSc. V januári 2019..*

14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Stanovisko príslušného orgánu

*Stavba je výškovo v súlade s územným plánom Mesta Skalica, ako aj s okolitými budovami v danom území.*

15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

Stanovisko príslušného orgánu:

*Územný plán mesta Skalice v danom území neumiestňuje lokálny parčík. V rámci navrhovanej činnosti sa počíta s vegetačnými úpravami. Projekt počíta s náhradnou výsadbou a plochami zelene v danej lokalite, ktoré budú prístupné obyvateľom/návštevníkom bytových domov.*



16. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Stanovisko príslušného orgánu

*Projekt počíta s náhradnou výsadbou a plochami zelene v danej lokalite, ktoré budú prístupné obyvateľom/návštevníkom bytových domov. Jedná sa o zákonnú povinnosť navrhovateľa, ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách budú dodržané. O rozsahu náhradnej výsadby v zmysle § 48 zákona OPK rozhodol orgán ochrany prírody (Mesto Skalica) v súlade s osobitným predpisom v správnom konaní.*

17. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.

Stanovisko príslušného orgánu:

*V priestore medzi bytovými domami a navrhnutý pás zelene s detským ihriskom a s pobytovým priestorom pre obyvateľov bytových domov, ktorý bude prístupný obyvateľom/návštevníkom bytových domov.*

18. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
19. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>)
20. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.
21. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Stanovisko príslušného orgánu:

*K požiadavkám 18, 19, 20 a 21 – o rozsahu náhradnej výsadby rozhodol orgán ochrany prírody (mesto Skalica) v súlade s osobitným predpisom v správnom konaní v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Náhradná výsadba prispeje k zlepšeniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.*

22. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších

opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

- **Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie:** v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v príľahlom povodí.
- **Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:** • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric:** Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:** Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:** • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradí

Stanovisko príslušného orgánu:

*Projektant musí byť vedomý potreby naprojektovať hodnotenú stavbu v súlade s potrebami na možné dôsledky zmeny klímy (napr. extrémne výkyvy teplôt, privalové dažde, extrémne horúce dni, extrémne chladné dni....). Navrhovateľ pri svojej činnosti bude uplatňovať opatrenia primerane rozsahu a charakteru svojej činnosti v súlade s implementačnými podmienkami stratégie. Navrhované stavebno-konštrukčné riešenie súvisiacich stavebných*

objektov navrhovanej investičnej činnosti, ako aj spôsob odvádzania dažďových vôd je naprojektované a bude realizované tak, aby navrhovanú stavbu neohrozovali nepriaznivé účinky zmeny klímy.

K zmierneniu negatívnych dôsledkov zmeny klímy je vhodný výber a aplikácia adaptačných opatrení, ktoré v súvislosti s predmetnou stavbou predstavujú:

Adaptačnými opatreniami zmeny klímy je vybudovaná dostatočná kapacita zariadení pre odvádzanie extrémnej privalovej zrážky, vyhodnotenie nezamrznej hĺbky pre osadenie prvkov technickej infraštruktúry, zohľadnenie účinkov vysokého rozpálenia povrchov obvodového pláštá stavby, výsadba vzrastlej vegetácie a pod.

Pre spoločný odvod splaškových a dažďových vôd je navrhnutá spoločná kanalizačná prípojka, pričom kanalizácia v areáli bude riešená ako delená. Vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch a parkovísk budú do kanalizácie zaústené cez odlučovače ropných látok. Pred zaústením dažďových vôd do jednotnej kanalizácie bude na dažďovej kanalizácii vybudovaná retenčná nádrž s celkovým objemom zadržania zrážkových vôd 40.3 m<sup>3</sup>. Stavebno – konštrukčné riešenie navrhovaných objektov a súvisiacej infraštruktúry bude naprojektované a realizované tak, aby navrhovanú stavbu neohrozovali nepriaznivé účinky zmeny klímy.

23. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

Stanovisko príslušného orgánu:

Navrhovateľ nepočíta s realizáciou zelenej strechy. Celkový charakter novej zelene bude mať pozitívny vplyv na miestnu mikroklimatickú situáciu a bude výrazne prispievať ku skvalitneniu prostredia pre obyvateľov. Bližšia špecifikácia a druhové zloženie zelených plôch je riešená v zámere v kapitole II. 8. 7 Sadové úpravy.

24. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Stanovisko príslušného orgánu:

Spôsob nakladanie s vodami a zabezpečenia správneho vodného režimu je uvedený v príslušných kapitolách predloženého zámer, ako aj opatrenia na revitalizáciu riešeného územia a špeciálne i plôch zelene sú navrhnuté v zámere aj s ohľadom na verejné záujmy. Navrhovaná stavba je umiestnená na území s 1. stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability (biokoridory, biocentrá), čiže nie je činnosťou, ktorá môže ohroziť alebo narušiť určený systém ekologickej stability.

25. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

Stanovisko príslušného orgánu:

*Statika navrhovanej činnosti bola navrhnutá autorizovaným statikom a je na investorovi, či si ju dá overiť oponentským posudkom.*

26. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Stanovisko príslušného orgánu:

*Súčasťou predloženého zámeru sú dve variantné riešenia variant 1 (V1) a variant 2 (V2) v časti II.5.4 zámeru.*

27. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Stanovisko príslušného orgánu:

*Hydrogeologický a geologický prieskum je súčasťou projektovej dokumentácie.*

28. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Stanovisko príslušného orgánu:

*Hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb je štandardným výpočtom a je súčasťou projektovej dokumentácie.*

29. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

Stanovisko príslušného orgánu:

*Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom mesta Skalica. K zámeru bolo doručené stanovisko mesta Skalica, ktoré konštatovalo, že predložený zámer je v súlade s ÚP mesta Skalica a neuplatnilo k zámeru žiadne zásadné pripomienky. Okolité územie nie je predmetom zámeru navrhovanej činnosti a prípadnú ďalšiu činnosť v lokalite reguluje schválený územný plán.*

30. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: <https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>.

31. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedého farbou

Stanovisko príslušného orgánu:

*Požiadavka 30 a 31 – Dodržiavanie zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. je zákonnou povinnosťou navrhovateľa. V areáli navrhovanej stavby budú vytvorené podmienky pre separovaný zber odpadu. Príslušný orgán pripomienky zapracoval do tohto rozhodnutia.*

32. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

Stanovisko príslušného orgánu:

*V rámci ďalších stupňov projektovej prípravy stavby navrhovateľ kvalifikovane posúdi či použitie uvedených materiálov je vhodné a prípustné na navrhovaný typ stavby.*

33. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR ([http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020\\_vestnik.pdf](http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf)) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.

Stanovisko príslušného orgánu:

*Záväzné opatrenia POH SR nie sú v kompetencii navrhovateľa ako pôvodcu odpadov, na základe POH SR sa následne vypracovávajú POH krajov a POH obcí, POH je programový dokument, ktorý sa vypracúva pre určenú územnú oblasť v súlade s hierarchiou a cieľmi odpadového hospodárstva.*

34. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií

Stanovisko príslušného orgánu:

*Pre navrhovanú činnosť nevyplýva povinnosť spracovať manuál krízového riadenia v zmysle platných právnych predpisov.*

35. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko príslušného orgánu:

*Charakter predmetnej stavby nevytvára vhodné prostredie pre umiestnenie umeleckého diela. V prípade, ak by príslušný samosprávny orgán, alebo iná organizácia mala záujem o umiestnenie umeleckého diela, príp. prvku obdobného charakteru, stavebník/investor v rámci svojich možností v areáli stavby umožní umiestnenie spomínaného prvku po posúdení jeho vhodnosti a účelnosti voči celkovému areálu stavby.*

36. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.
37. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
38. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Stanovisko príslušného orgánu:

Požiadavka 36, 37 a 38 – navrhovaná činnosť sa nachádza v intraviláne mesta vedené na liste vlastníctva ako zastavaná plocha a nádvorie. Požiadavku overenia bonity a zaberaných plôch a overenia, či sa navrhovaná činnosť nenachádza na ornej pôde príslušný orgán považuje za neopodstatnenú.

39. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Stanovisko príslušného orgánu:

Požiadavku berie na vedomie, ide o práva upravené zákonom o posudzovaní. Príslušný orgán pripomienky zapracoval do tohto rozhodnutia

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Bytové domy Pri Mlyne“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Bytové domy Pri Mlyne“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA.

**Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:**

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj

zapracovanie opatrení *Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy* schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke <https://www.protisuchu.sk/#section-features>.

- Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-umsmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>).
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).
- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

**Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.**

**Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z..** Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

**Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.**

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](http://slovensko.sk); listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](http://slovensko.sk).

*Vyjadrenie príslušného orgánu:*

*Uvedené podmienky už boli rozpracované v rámci pripomienkovania predloženého zámeru. Požiadavky vyplývajú z platných všeobecne záväzných predpisov a týkajú sa spracovania projektovej dokumentácie v ďalšom stupni povoľovania.*

*Príslušný orgán sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti. Námietky proti urbanistickému, architektonickému a dopravnému riešeniu stavby, ako aj ďalšie námietky, bude potrebné zohľadniť pri spracovaní dokumentácie stavby a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov – bude sa nimi kvalifikovane zaoberať stavebný úrad. Pozemné komunikácie a ostatné spevnené plochy sú navrhované v súlade s aktuálnymi technickými normami a predpismi. V zmysle § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie je potrebné spracovať dokument ochrany prírody, nakoľko navrhovanou činnosťou nebude narušený ÚSES. Vzdialenosť od najbližších obytných zón nie je predpoklad nepriaznivého ovplyvnenia obytných celkov a pohody obyvateľstva. Príspevok ku znečisteniu ovzdušia vplyvom navrhovanej činnosti bude málo významný a neovplyvní významnejšie pomery. Navrhovaná činnosť musí byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi. Posúdenie súladu predkladaného zámeru s platným územným plánom je v kompetencii príslušnej obce ako jeho obstarávateľa v zmysle platných zákonov. Navrhovaná činnosť môže byť povolená, len ak je v súlade s územným plánom obce. Určenie náhradnej výsadby ako aj jej formy je podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v kompetencii obce.*

*Navrhovateľ pri svojej činnosti bude uplatňovať opatrenia primerane rozsahu a charakteru svojej činnosti v súlade s implementačnými podmienkami Stratégie, metodikami a záväznými postupmi pre lokálnu adaptáciu uvedenej stratégie a v súlade s platnou legislatívou SR.*

*Počas prevádzky bude zabezpečené technicky a organizačne nakladanie s odpadmi v súlade s požiadavkami zákona o odpadoch, Pri dodržovaní príslušných noriem, bezpečnostných predpisov a vyhlášok platných v SR, navrhovaná činnosť nie je riziková v súvislosti s výstavbou ani prevádzkou.*

*V zmysle § 24 ods. 2 dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

*Opodstatnené pripomienky verejnosti, majúce oporou v zákone, zahrnul príslušný úrad medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v dokumentácii k územnému konaniu o umiestnení stavby a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov, v ktorom má dotknutá verejnosť (podľa § 24 ods. 2 zákona) postavenie účastníka konania.*



*Predkladaný zámer navrhovanej činnosti podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie.*

Mesto Skalica – stavebný úrad a Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Holíči sa v zákonom stanovenej lehote a ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadrili, preto príslušný orgán podľa § 29 ods. 9 zákona považuje ich stanoviská za súhlasné.

Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil oznámenie o zámere na internetovej stránke Ministerstva životného prostredia SR a vyzval dotknutú obec, aby v zmysle § 23 ods. 3 bezodkladne informovala verejnosť o zámere spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámil adresu, kde môže verejnosť predkladať svoje stanoviská.

OÚ Skalica, OSŽP listom č. OU-SI-OSZP-2019/000143-015 zo dňa 18.02.2019 upovedomil známych účastníkov konania s možnosťou nahliadnutia do spisového materiálu a vyjadrenia s k nemu v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku a zároveň vykonať konzultácie v zmysle § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. na Okresnom úrade v Skalici, odbore starostlivosti o životné prostredie. V stanovenom termíne sa nikto z účastníkov konania nevyjadril a neprejavil záujem o vykonanie konzultácie. OÚ Skalica, OSŽP nevidel dôvod na vykonanie konzultácie v zmysle § 63 zákona č. 24/2006 Z.z., nakoľko v doručených stanoviská k zámeru neboli uvedené pripomienky, ktoré by bolo nutné prejednať v zmysle platnej legislatívy.

OÚ Skalica, OSŽP pri svojom rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a verejnosti. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. K zverejnenému zámeru doručila stanovisko dotknutá verejnosť - Združenie domových samospráv s požiadavkou na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie má za to, že značná časť vznesených pripomienok Združenia domových samospráv je zákonnou povinnosťou navrhovateľa, príp. nesúvisí so zverejnenou navrhovanou činnosťou.

Vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, teda príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou (Združenie domových samospráv Bratislava) je opodstatnené, preto nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru podľa zákona EIA prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhované oznámenia o zmene navrhovanej činnosti komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, čo tunajší úrad s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania vydal, pričom prihliadal na kritériá stanovené zákonom EIA (§29 ods. 3 a príloha č. 10) a stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Účelom zákona EIA je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu. Zároveň pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (stavebného zákona) bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

V rámci následných povolovacích procesov **má dotknutá verejnosc' postavenie účastníka konania**. Dotknutá verejnosc' uvedená v § 24 zákona EIA disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

### *Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie*

#### *Priame a nepriame vplyvy na životné prostredie*

##### *Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery*

Navrhovaná činnosc' nebude mať vplyv na horninové prostredie, nerastné suroviny a geomorfologické pomery počas výstavby ani počas prevádzky. Vplyv navrhovanej činnosti na geodynamické javy a naopak sa neočakáva.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

##### *Vplyvy na klimatické pomery*

Z hľadiska lokálnych vplyvov bude mať navrhovaná činnosc' vo fáze prevádzky priamy negatívny vplyv na miestnu mikroklímu (vyššiu teplotu vzduchu) a to najmä v letných mesiacoch v dôsledku vyžarovania počas dňa naakumulovaného sálavého tepla vo večerných a nočných hodinách do tesnej blízkosti objektu. Vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomery považujeme za nevýznamný.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

##### *Vplyvy na ovzdušie*

Z hľadiska priamych negatívnych vplyvov dôjde počas stavebných prác k zvýšeniu prašnosti v dôsledku odkryvu povrchovej časti pôdnych horizontov a pohybu stavebných mechanizmov po cestných komunikáciách najmä v suchom období. Pôjde o vplyvy lokálneho charakteru. Dopravné a stavebné mechanizmy budú tiež zdrojom lokálneho znečistenia ovzdušia emisiami zo spaľovacích motorov.

Navrhovaná činnosc' počas prevádzky nebude mať vplyv na ovzdušie v dotknutom území a jeho užšom okolí.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

##### *Vplyvy na vodu*

Navrhovaná činnosc' nebude mať priame ani nepriame vplyvy na povrchovú a podzemnú vodu počas jej výstavby a prevádzky.

Nepredpokladáme negatívne vplyvy na hydrologické a hydrogeologické pomery, ani kvalitatívno-quantitatívne pomery povrchových a podzemných vôd. Navrhovaná činnosc' nie je zdrojom technologických odpadových vôd.

Príspevok splaškových a dažďových odpadových vôd vypúšťaných z objektu navrhovanej činnosti bude k celkovému množstvu vôd vstupujúcich do mestskej ČOV minimálny. Pri dodržaní podmienok správcu kanalizácie sa neočakáva ovplyvnenie kvantity a kvality povrchových vôd recipientu.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

### Vplyvy na pôdu

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k trvalému záberu pôdy. Vplyv navrhovanej činnosti na pôdu považujeme za negatívny, nevýznamný.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v území, ktoré je vedené ako zastavané plochy a nádvoría, no v súčasnosti je nevyužívané.

Výkopová zemina bude využitá priamo v dotknutom území na sadové úpravy, resp. zhodnotená/zneškodnená v súlade s platnou legislatívou.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

### Vplyvy na krajinu

Vplyv navrhovanej činnosti na krajinu a na krajinnú štruktúru bude zanedbateľný, pretože navrhovaná činnosť sa nachádza v širšom centre mesta Skalica, ktoré je využívané najmä na bývanie a občiansku vybavenosť.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

### Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zmene využívania územia. No vzhľadom na súčasné využitie okolia dotknutého územia navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na urbánny komplex a využívanie zeme.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

### Vplyvy na dopravu

Navrhovaná činnosť bude mať priamy nevýznamný negatívny vplyv na cestnú dopravu v dotknutom území najmä počas jej prevádzky. Z hľadiska priamych negatívnych vplyvov dôjde v dotknutom území a jeho okolí k nárastu statickej a dynamickej cestnej dopravy súvisiacej s obyvateľmi a návštevníkmi objektov a k celkovému zahusteniu dopravnej situácie, ktoré sa najviac prejaví v ranných a poobedňajších dopravných špičkách na prilahlých cestných komunikáciách.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

### Vplyvy na infraštruktúru

Navrhovaná činnosť bude mať priamy nevýznamný pozitívny vplyv na infraštruktúru najmä počas jej výstavby. Ide hlavne o rozšírenie vodovodnej, kanalizačnej a plynovodnej siete a napojenie na rozvody elektrickej energie. Rozšírenie infraštruktúry vyhovuje kapacitným možnostiam príslušných inžinierskych sietí. Pred začiatkom prác je potrebné overiť a vytýčiť všetky existujúce siete. V miestach s väčšou hustotou existujúcich sietí je nutné výkopové práce realizovať ručne, aby sa minimalizovalo riziko kolízií a havárií. Za týchto podmienok sa negatívne vplyvy nepredpokladajú.

Prevádzkou navrhovanej činnosti dôjde k nárastu spotreby vody, elektrickej energie, plynu, tiež sa zvýši produkcia odpadových vôd a odpadov. Kvalita vypúšťaných odpadových vôd bude spĺňať príslušné požiadavky správcu kanalizačnej siete, resp. správcu toku, nakladanie s odpadmi bude v súlade s platnou existujúcou legislatívou. Negatívne vplyvy sa nepredpokladajú.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

#### Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne a historické pamiatky, keďže sa v dotknutom území ani jeho užšom okolí nenachádzajú. Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

#### Vplyvy na archeologické náleziská

Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na známe archeologické náleziská, keďže sa v dotknutom území ani jeho užšom okolí nenachádzajú. Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

#### Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na známe paleontologické náleziská, keďže sa v dotknutom území ani jeho užšom okolí nenachádzajú. Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

#### Vplyv na služby a cestovný ruch

Napriek tomu, že navrhovaná činnosť vytvára podmienky pre rozvoj služieb, výstavbou nových priestorov využiteľných na tento účel, vzhľadom na rozsah považujeme tento vplyv za zanedbateľný.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

#### Vplyvy na obyvateľstvo

Prínos navrhovaného objektu v oboch navrhovaných variantoch pozitívne zasiahne obyvateľstvo v regióne. Navrhovaná činnosť počas prevádzky vytvorí nové ubytovacie kapacity, čím dôjde k zlepšeniu kvality života obyvateľov. Pozitívny vplyv na obyvateľstvo v oboch variantoch hodnotíme ako nevýznamný. Negatívne vplyvy na obyvateľstvo počas výstavby sú zanedbateľné.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

#### Iné vplyvy

Iné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie nepredpokladáme.

Uvedené platí pre obe varianty navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Niektoré pripomienky

boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôže byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie požaduje dodržať všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov.

### **Poučenie**

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. slobody 15, 909 01 Skalica v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

RNDr. Jarmila Tyršchelová  
vedúca odboru

Doručuje sa:

1. Pri Mlyne 1 s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Mesto Skalica - primátorka, Námestie slobody 10, 909 01 Skalica

Na vedomie:

4. Mesto Skalica - stavebný úrad, Námestie slobody 10, 909 01 Skalica
5. Trnavský samosprávny kraj, odbor územného plánovania a životného prostredia, Starohájska 10, 917 01 Trnava
6. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Štúrova 1, 908 51 Holič
7. Okresný úrad Skalica, OSŽP- ŠVS, OH, OO, OPaK, Námestie slobody 15, 909 01 Skalica
8. Okresný úrad Senica – odbor CD a PK, Vajanského 17, 905 01 Senica
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Kolónia 557, 905 01 Senica
10. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Kollárova 8, 917 02 Trnava
11. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
12. ku spisu