Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: sobota, 9. februára 2019 10:05
Komu: 'oszp.bn@minv.sk'
Predmet: OU-BN-OSZP-2019/000516-019 (EIA: Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Bánovce nad Bebravou zo zisťovacieho konania č. OU-BN-OSZP-2019/000516-019

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Bánovce nad Bebravou zo zisťovacieho konania č. OU-BN-OSZP-2019/000516-019 zo dňa 05.02.2019 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

1) Podmienky rozhodnutia v zmysle §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“*; v napadnutom rozhodnutí sú uvedené nedostatočné podmienky podľa §29 ods.3 zákona EIA, hoci z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených podmienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienka rozhodnutia, čím úrad nepostupoval v súlade s §3 ods.2 Správneho poriadku.

   Konkrétne žiadame doplniť podmienky rozhodnutia o nasledovné body, ktorých nezaradenie medzi záväzné podmienky úrad dostatočne nezdôvodnil:
   - Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
   - V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.
   - Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
   - Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
   - Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
   - Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť.
   - Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

2) Úrad neuviedol záväzné podmienky vyplývajúce z návrhu odvolateľa, hoci o niektorých uviedol, že vyplývajú z platných zákonov a preto bolo opodstatnené ich uviesť, Skutočnosť, že táto povinnosť je daná zákonom nie je prekážkou uvedenia týchto podmienok vo výroku rozhodnutia.

   Ďalšie pripomienky vyhodnotil, že ich opodstatnenosť bude vyhodnocovať povoľujúci orgán; takýto postup je nesprávny a nezákonný. Vyhodnotiť a rozhodnúť musí sám správny orgán a nie túto kompetenciu prenášať na iné (navyše nepríslušné) úradu.

3) Čo sa týka doplňujúcej informácie, uvádzame k nej nasledovné:
   a) Je záujmom navrhovateľa, aby získal potrebné rozhodnutia a povolenia a preto musí navrhovateľ presvedčiť a preukázať, že jeho zámer je dostatočne environmentálne zodpovedný a spĺňajúci príslušné zákonné kritériá. V danom smere je potrebné taktiež odporučiť konštruktívny prístup navrhovateľa;

nepriateľské vystupovanie môže u ostatných účastníkov konania vyvolať patričnú protireakciu s nezáujmom o dopady na navrhovateľa.

b) Nie je zrejmé, prečo sa navrhovateľ vyjadruje osobne a k fyzickej osobe, keď pripomienky predložila právnická osoba. Odporúčame p. Campigottovi, aby si uvedomil, že nie je na trhu ani nerozpráva s priateľmi v osobnom kruhu, ale vyjadruje sa oficiálne pred úradom k stanovisku iného účastníka konania. Žiadame úrad, aby navrhovateľa vyzval k patričnému vystupovaniu v úradnom styku; v prípade nezjednania nápravy navrhujeme uložiť aj poriadkovú pokutu.

c) Keďže navrhovateľovi nie je zrejmý vplyv slovenskej legislatívy ochraňujúcej verejný záujem na životnom prostredí, je potrebné ho upozorniť na tzv. integračnú zásadu podľa zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb, podľa ktorej sa ochrana životného prostredia tiahne naprieč celým právnym poriadkom a pri aplikácie všetkých zákonov je potrebné zohľadňovať osobitné právne predpisy chrániace životné prostredie resp. jeho jednotlivé zložky. Z takýchto osobitých zákonov vyplývajú aj pripomienky ZDS a je potrebné ich pri rozhodovaní patrične zohľadniť.

d) Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na §22 zákona EIA, ktorý ako zámer definuje novú činnosť ale aj zmenu činnosti; zároveň §22 ods.4 definuje, že zámer musí mať obsah a štruktúru podľa prílohy 9 k zákonu EIA; súčasne podľa §22 ods.5 ma príslušný úrad povinnosť vrátiť navrhovateľovi na dopracovanie zámer, ktorý predpísanú štruktúru a obsah nemá. Z vyjadrenia navrhovateľa je zrejmé, že jeho zámer pravdepodobne predpísaný obsah a štruktúru nemá.

e) Závlahový systém má tú „nepríjemnú“ vlastnosť, že na jeho prevádzku je potrebný odber vôd zo studne, následne je po distribúcii v potrubí znovu uvádzaný do pôdy, kde ich účelom je prenikať do pôdy a spôsobovať transfer živín; v princípe sa nevylučuje ani transfer anorganických hnojív alebo rôznych chemických prípravkov. Z environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona sú tak v princípe priamo predpokladateľné vplyvy na vodnú bilanciu ako aj ochranu vôd a vodných útvarov pred znečistením. Samozrejmosťou je primárne posúdenie vpllyvov na vody podľa §16a Vodného zákona, ktoré sa vykonáva po EIA a pred povoľovacím konaním; zo zákona jedinou oprávnenou odbornou organizáciou oprávnenou posudzovať vplyv na vody je Výskumný ústav vodného hospodárstva. V štádiu EIA sa dá zabezpečiť tento posudok, aby bol podkladom zisťovacieho konania a následne aj konania podľa §16a Vodného zákona. Hoci nepochybujeme o kvalite a odbornosti STU; zákon predpokladá inú odbornú organizáciu na posúdenie vplyvov na vody. Preto hoci navrhovateľ deklaratórne uvádza pozitívny vplyv na vody a na podporu týchto tvrdení uvádza aj odborné posudky, nie sú to posudky spracované oprávnenou osobou podľa Vodného zákona. Účelom zisťovacieho konania je úplne a presne zistiť všetky relevantné vplyvy na základe objektívnych dôkazov a nie len na základe tvrdení navrhovateľa.

f) Navrhovateľ uvádza, že naše vyjadrenia údajne ssmerujúce k parkoviskám sú nemiestne; v tejto súvislosti konštatujeme, že v našich pripomienkach sa nenachádza zmienka o parkoviskách a preto je zrejmé, že navrhovateľ sa vyjadruje k iným pripomienkam ako sme doručili úradu resp. účelovo ich dezinterpretuje nepatričným spôsobom. V bode 6 sa zaoberáme ďalšími opatreniami podľa všeobecne uznávanej metodiky upraviť sadovnícky tak, aby sa podporovala ochrana vôd pred znečistením, podporovalo sa zadržiavanie vlahy v pôde a nie jej rýchle odparenie a tým sa eliminovala ako potreba odčerpávania vody zo studne ale zabezpečila sa aj vitalita sadu.

V návrhu podmienok uvádzame požiadavku na ochranu vôd v dôsledku parkovísk len podmienečne – ak sa ukáže ich potreba, napríklad ako manipulačné parkovisko pre vozidlá zabezpečujúce odvoz úrody, či zamestnancov. V praxi sme sa stretli s tým, že súčasťou takéhoto typu sadov je aj manipulačná plocha pre nakladanie so zozbieranou úrodou – tá sa musí posudzovať ako areálové komunikácie,

g) Požiadavka spracovať projekt preventívnych a kompenzačných opatrení je podľa §3 ods4 v spojení s ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. pri akomkoľvek zásahu do ekosystémov súčasťou projektovej dokumentácie stavby; v danom prípade niet pochýb, že sa o zásah do ekosystému skutočne jedná. Túto náležitosť vecne požaduje aj prílohe č.9 a príloha č.8a k zákonu EIA (označená ako opatrenia na zmiernenie vplyvov). Iným slovom, to čo je v štádiu EIA definované ako zmierňujúce opatrenia, je potrebné v stavebnej dokumentácii spracovať samostatným projektom.

h) Podľa §22 ods.6 zákona EIA je povinnosť spracovať variantné riešenie, výnimku môže uložiť len príslušný orgán. Podľa právoplatného rozhodnutia Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 je nutné v každom zisťovacom konaní predložiť variantné riešenie, pričom nepostačuje len formalistická variantnos napríklad v odlišnosti len v drobnej kvantitatívnej veličine, ale variantnosť je potrebné splniť predložením variantov s rôznymi kvalitatívnymi vplyvmi na životné prostredie. Z tohto hľadiska je irelevantné či sa robí zámer novej činnosti alebo zmena činnosti.

i) Celkovo je z vyjadrenia navrhovateľa zrejmé, že sa k projektu vyjadrovala osoba nie odborne zdatná v problematike nakladania s vodami alebo v environmentálnej problematike; predpokladáme, že navrhovateľ má možno technické vzdelanie ale iného než environmentálneho smeru. K zámeru pristupuje výlučne technokraticky a z hľadiska projektovania líniových vodných stavieb, čo rozhodne nie je postačujúca odbornosť. Navrhovateľ sa na problematiku pozerá jednostranne a s veľmi zúženým obzorom, čím nespĺňa požiadavku §29a na komplexné posudzovanie synergických, súbežne pôsobiacich vplyvoch v rôznych časových horizontoch. Z uvedeného hľadiska nie je možné považovať zámer za postačujúci.

Vzhľadom na uvedené žiadame úrad, aby v rámc doplňujúceho dokazovania podľa §56 Správneho poriadku:

1) Overil, či má zámer predpísané náležitosti podľa §22 ods.4 zákona EIA č.24/2006 Z.z.; ak ich také nemá, žiadame, aby podľa §22 ods.5 zákona EIA vrátil zámer navrhovateľovi na dopracovanie.
2) Vyžiadal si primárne posúdenie na vodu od Výskumného ústavu vodného hospodárstva tak, aby bol podkladom pre rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona; teda aby sa zistilo, či je predpoklad, že zámer má vplyvy podľa §16 ods.6 písm.b Vodného zákona.
3) Žiadal podľa §22 ods.6 zákona EIA variantné riešenie (nultý variant, predložený zámer a druhý odlišný variant zámeru).
4) Žiadal doplnenie zámeru podľa §22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušill podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 905 728 704 | www.samospravydomov.org