33. Žiadalo, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
34. Žiadalo dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z.z.
35. Žiadalo overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
36. Žiadalo overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
37. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona o EIA je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadalo, aby boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Zároveň konštatovalo, že podľa § 24 ods. 2 zákona o EIA môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadovalo, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona o EIA sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Ďalej žiadalo, aby ich pripomienky boli zapracované do výroku rozhodnutia a aby ich pripomienky boli vyhodnotené v odôvodnení rozhodnutia.

Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 3 zákona o EIA sa považujú za súhlasné.

Prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru navrhovanej činnosti. Prihliadal a vyhodnotil všetky písomné stanoviská doručené v priebehu zisťovacieho konania.

Rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu boli preukázané skutočnosti, že bol dostatočne zistený stav veci. Prvostupňový správny orgán sa dostatočne zaoberal pripomienkami všetkých subjektov. Pripomienky Združenia domových samospráv Bratislava možno vyhodnotiť ako všeobecné, ktoré vyplývajú z noriem a právnych predpisov, ktoré budú sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť procesu povoľovania pokračuje v zmysle stavebného zákona. Pripomienky spoločnosti Morfeus prvostupňový správny orgán vyhodnotil na základe stanoviska štátnej vodnej správy, ktorá nemala k zámeru pripomienky. Správca verejného vodovodu so zámerom navrhovanej činnosti súhlasil za podmienky vybudovaním vlastného rezervoáru pre pivovar. Bolo preukázané, že navrhovaná činnosť neohrozí zabezpečenie spotreby pitnej vody pre obyvateľov v záujmovom území.

Konanie na prvom stupni bolo vedené v zmysle platných ustanovení zákona o EIA. Prvostupňový správny orgán prihliadal na stanoviská doručené od dotknutých subjektov a zainteresovanej verejnosti. V rámci predloženého zámeru navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA. Stanoviská dotknutých subjektov k zámeru nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia, alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej činnosti. Všetky vplyvy na životné