OKRESNÝ
ÚRAD
BÁNOVCE NAD BEBRAVOU

odbor starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra 7/7, 95701 Bánovce nad Bebravou

OU-BN-OSZP-2019/000516 - 019

Bánovce nad Bebravou, 05.02.2019

R O Z H O D N U T I E

VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších pre predpisov, po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“, ktorej navrhovateľom je spoločnosť POMI, s.r.o. LÁTKOVCE, Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, na základe vykonaného správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l:

Zmena navrhovanej činnosti **„Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“,** uvedená v predloženom oznámení (spracovateľ Ing. Roman Melicher, MeMO Consulting Slovakia, s.r.o., Drieňová 34, Bratislava, január 2018), ktorej navrhovateľom je spoločnosť **POMI, s.r.o. LÁTKOVCE, Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 566 322**

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ, spoločnosť POMI, s.r.o. LÁTKOVCE, Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou (ďalej len navrhovateľ) predložil dňa 07.01.2019 v písomnej aj elektronickej forme Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, OSŽP).

podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“ (ďalej len oznámenie), ktoré v januári 2018 vypracoval Ing. Roman Melicher, MeMO Consulting Slovakia, s.r.o., Drieňová 34, Bratislava, podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní.

Zmena navrhovanej činnosti, uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, OSŽP, vykonal podľa § 29 zákona o posudzovaní. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, okrem osobitostí konania ustanovených v § 20 a § 20a) zákona o posudzovaní.

Popis súčasného stavu:
Navrhovateľ využíva na zavlažovanie vlastného pestovateľského sadu Látkovce vodný zdroj, vybudovaný na pozemku č. 95/1 a 128/2 v lesnom fonde k. ú. Látkovce. Tento vodný zdroj nemá potrebnú kapacitu pre daný zavlažovací systém.

Popis zmeny navrhovanej činnosti:
Predmetom zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“ (ďalej len zmena navrhovanej činnosti) je rozšírenie trasy závlahového vodovodu predĺžením pôvodného systému závlahy v katastrálnom území obce Látkovce k akumulačnej nádrži / v objekte POMI / HDPE 110 dĺžky 1125 m. Trasa rozšírenia závlah je navrhovaná na pozemkoch v katastrálnom území Látkovce, ktoré sú uvedené v samostatnej prílohe a predstavujú parcely: 149/1, 145/5 a 7; 142/1, 17, 32; 95/1; 80; 105/7, 10, 11; 103/5; 104, 106/6.
Stavba predstavuje novú líniu vodovodného tlakového potrubia závlahového systému HDPE DN 110 PN 10 ,PN16 celkovej dĺžky 1125 m k akumulačnej nádrži s objemom 5000 m^3 .Od tejto nádrže pokračuje potrubie HDPE DN 90 1115 m do sadu POMI Látkovce. Hlavná distribučná akumulačná nádrž na pozemku č.p.: 95/1 je nadzemnou nádržou vonkajších rozmerov 60 x 35 m s predpokladaným objemom V = 5000 m3. Trasa potrubia je prioritne navrhovaná v pôvodných poľných komunikácií v poľnohospodárskych parceliach v cestnom telese a lesnom fonde lokality Látkovce. Navrhovaným rozšírením závlahového systému bude zabezpečený prívod závlahovej vody do jestvujúcich akumulačných nádrží investora a následne do vybudovaného z á v l a ž o v a c i e h o systému v pestovateľských sadov investora . Trasa navrhovaného potrubia je vedená prevažne v poľnohospodárskych pozemkoch. Výkopy v týchto úsekoch sa budú realizovať s odnímaním ornice a následným triedením zásypov podľa štruktúry zeminy. V spevnených plochách komunikácií sa výkopy budú realizovať celoprofilovým odkopom a spätným zásypom po pokládke potrubia , s následným uvedením telesa komunikácie do pôvodného stavu. V lesnom fonde sa bude potrebné korigovať trasa tak, aby neprichádzalo k výrubu stromov a porastov, pričom nesmie byť obmedzené užívanie a funkcia lesa na okolitých pozemkoch. Konečná úprava povrchov – po zásypoch trasy bude realizovaná podľa požiadavky dotknutých vlastníkov pozemkov uvedených v rozhodnutí o umiestnení stavby.

Zverejnenie navrhovanej zmeny:
Keďže oznámenie obsahovalo všetky náležitosti podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní, Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, OSŽP, ako príslušný orgán štátnej správy súlade s § 29 ods. 6 zákona oznámil listom zo dňa 08.01.2019 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, OSŽP v zmysle § 29 ods. 6 písm. b) zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva a súčasne informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti dňa 08.01.2019 na adrese: http://www.enviroportal.sk/sk/eia/

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce Uhrovec vyvesením dňa 11.01.2019, zvesené bolo dňa 25.01.2019.

V rámci zisťovacieho konania Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, OSŽP ako príslušný orgán rozposlal podľa § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci.

Stanoviská predložené podľa § 29 ods. 9 a ich vyhodnotenie:

V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia doručili Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, OSŽP svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty *(stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení, vyhodnotenie akceptovania požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk je kvôli prehľadnosti uvedené pri jednotlivých požiadavkách kurzívou):*

1. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie

a) úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, list číslo OU-BN-OSZP-2019/000564-002 zo dňa 09.01.2019 - s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činnosti súhlasí a **nepožaduje ju posudzovať** podľa zákona o posudzovaní.
Vyjadrenie:
Berie sa na vedomie

b) úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, list číslo OU-BN-OSZP-2019/000566-002 zo dňa 09.01.2019 - Predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“ je predĺženie pôvodného závlahového systému, navrhované na pozemkoch katastrálneho územia Látkovce s ukončením v akumulačnej nádrži na pozemkoch POMI Látkovce. Objekty predstavujú líniovú stavbu vodovodného potrubia z á v l a h y. Vzhľadom na to, že dokumentácia nerieši zdroje znečisťovania ovzdušia, k zámeru nemáme z hľadiska záujmov ochrany ovzdušia žiadne pripomienky.
Nepožadujeme predmetnú činnosť posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Vyjadrenie:
Berie sa na vedomie

c) úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, list číslo OU-BN-OSZP-2019/000621-002 zo dňa 16.01.2019 – Zmena navrhovanej činnosti je lokalizovaná v katastrálnom území Látkovce na pozemkoch s parcelným číslom 149/1; 145/5 a 7; 142/1,17,32; 95/1; 80; 105/7,10,11; 103/5; 104; 106/6. V k. ú. Látkovce evidujeme územia zaradené do európskej sústavy chránených území NATURA 2000 a to Chránené vtáčie územie Strážovské vrchy a územie európskeho významu Rokoš SKUEV0128. Navrhovaná činnosť sa bude realizovať mimo týchto chránených území. Podľa zákona platí v riešenom území prvý stupeň ochrany. Významný vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia sa vzhľadom na charakter a rozsah činnosti nepredpokladá.
Orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny k zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI - Látkovce“ nemá pripomienky a predmetnú činnosť **n e p o ž a d u j e** ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
Vyjadrenie:
Berie sa na vedomie

d) úsek štátnej vodnej správy, list číslo OU-BN-OSZP-2019/000594-002 zo dňa 11.01.2019 - Ide o zámer investora zabezpečiť závlahovú vodu pre jestvujúci vlastný závlahový systém vybudovaný v pestovateľskom sade Látkovce, nakoľko vlastný zdroj vody kapacitne nepostačuje. Stavba predstavuje novú líniu vodovodného tlakového potrubia závlahového systému HDPE DN 110 PN 10, PN 16 celkovej dĺžky 1125 m k akumulačnej nádrži objemu 5000 m3. Od tejto nádrže pokračuje potrubie HDPE DN90 dĺžky 1115 m do sadu POMI Látkovce. Stavba sa bude realizovať len na pozemkoch v katastrálnom území Látkovce.

Navrhované prívodné potrubie HDPE DN110 bude napájané závlahovou vodu z jestvujúcich prenajatých studní v lokalite Dolné Vestenice. Nakoľko oproti predchádzajúcemu zámeru (naše vyjadrenie č. OU-BN-OSZP- 2016/004221-002 zo dňa 16.06.2016) sa uvedená stavba bude realizovať len na území okresu Bánovce nad Bebravou, špeciálnym stavebný úradom (povoľujúcim orgánom) pre uvedenú vodnú stavbu bude Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Z hľadiska záujmov sledovaných orgánom štátnej vodnej správy nemáme k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti pripomienky a **nepožadujeme posudzovanie** v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

Vyjadrenie:
Berie sa na vedomie

2. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, list č. OU-BN-OCDPK-2019/000653-002 zo dňa 10.01.2019 – súhlasí s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie:
Berie sa na vedomie

3. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor, list č. OU-BN-PLO-2019/000699-002 zo dňa 10.01.2019 – súhlasí bez pripomienok a **nepožaduje posudzovanie** podľa zákona o posudzovaní.

Vyjadrenie:
Berie sa na vedomie

4. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia poľnohospodárstva, list číslo 1560/2019-510 zo dňa 15.01.2019 – K tomuto správnemu konaniu nemá pripomienky.

Vyjadrenie:
Berie sa na vedomie

5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, List č. B/2019/00543-002 zo dňa 18.01.2019: Na predmetnú zmenu navrhovanej činnosti vydal RÚVZ Trenčín záväzné stanovisko B/2017/01700-002/H6 zo dňa 18.04.2017 so záverom zmenu navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlah pre pestovateľský sad POMI Látkovce“ pre navrhovateľa POMI – LÁTKOVCE, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36566322 **nie je potrebné posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

6. Obec Uhrovec, list č. 535/2016 zo dňa 20.06.2016 – obec informovala verejnosť spôsobom v mieste obvyklým ohľadom oznámenia „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE“ a to vyvesením na dobu 10 dní na úradnej tabuli 11.01.2019. Posledným dňom vyvesenia oznámenia je 25.01.2019.

Vyjadrenie:
Berie sa na vedomie

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona o posudzovaní:

V zákone stanovenom termíne doručilo Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, OSŽP v súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní svoje písomné stanovisko Združenie domových samospráv (ďalej ZDS) , Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava, zastúpené Marcelom Slávikom (predseda ZDS) .

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vyzval navrhovateľa na poskytnutie doplňujúcich informácií k objasneniu požiadaviek a vysporiadanie sa s pripomienkami, uvedenými vo vyjadrení Združenia domových samospráv zo dňa 11.01.2019 E-mailom zo dňa 14.01.2019.

Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie bol od navrhovateľa POMI, s.r.o. LÁTKOVCE, Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou doručený list s prílohami, v ktorom sa vysporiadava s vyššie uvedenými pripomienkami.

Doplňujúce informácie od navrhovateľa ako aj vyjadrenie OÚ BN, OSŽP sú uvedené pod pripomienkami dotknutej verejnosti.

VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „ROZŠÍRENIE ZÁVLAHY PRE PESTOVATEĽSKÝ SAD POMI - LÁTKOVCE“

K predstavenému dokumentu „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad POMI - LÁTKOVCE“ máme nasledovné pripomienky:

1. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
2. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
3. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
4. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
5. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/).
6. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
7. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom*“.
8. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
9. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
10. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela.
11. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
12. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
13. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
14. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

15. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad POMI - LÁTKOVCE“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad POMI - LÁTKOVCE“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA.

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z. z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

1. Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
2. V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.
3. Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
4. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
5. Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
6. Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť.
7. Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

Odpoveď na žiadosť o doplňujúce informácie.

ZDS Bratislava, Rovniakova 14 si neoprávnene prisudzuje právo účastníka konania podľa §24, ods.2 nakoľko:

- *Podľa § 24, ods.2 poslednej vety sa ho uvedená zmena priamo nedotýka*

Odôvodnenie: *ZDS nepreukázalo a neodôvodnilo toto svoje samozvané označenie účastníka konania.*

- *ZDS podľa §24, ods.3 neprejavilo záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním podľa písm. b) -odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,*

Odôvodnenie: *ZDS podalo Vyjadrenie k zámeru, ktorý má zjavne rovnaký názov ako naša akcia, ale celý text je formulovaný ako žiadosť na zapracovanie cca 22 Irelevantných požiadaviek (15 číslovaných a 7 nečíslovaných) do oznámenia o zmene, čo zjavne nekorešponduje s osnovou oznámenia podľa prílohy č. 8a zákona. Predkladateľ – ZDS prostredníctvom Ing. Slávika si uvedený dokument aj s prílohami neprečítal, neodôvodnil požiadavky k Oznámeniu. To opätovne preukazuje jeho neoprávnené zaradenie k účastníkom konania a oprávnenej verejnosti.*

- *ZDS neprejavilo záujem na navrhovanej zmene aj tým, že požiadavky, ktoré píše vo svojej „vyjadrovacej žiadosti" sú irelevantné, nelogické s danou zmenou nesúvisiace.*

Odôvodnenie: *Navrhovaná zmena predstavuje líniovú stavbu, ktorá ani počas výstavby a ani počas prevádzky nezasahuje na ochranné pásma (potrubie zakopané v zemi prechádza súkromnými parcelami a nezasahuje ochranné pásma) a vypracovávanie dokumentu OP je v tomto prípade irelevantné . Bod 1. Považujeme za neopodstatnený*

- *Súlad výstavby s ochranou zelene bude súčasťou PD pre stavebné povolenie a navyše v Oznámení o zmene je uvedené, že pre stavebné práce nie je uvažované s odstraňovaním drevín.*
- *Dodržanie ustanovení vodného zákona je požiadavka irelevantná, nakoľko navrhovaná zmena bude povoľovaná v zmysle ustanovení vodného zákona príslušným úradom – OÚ Bánovce n/B. – odbor starostlivosti o ŽP. Bod 3 považujeme za irelevantný.*
- *Ako príloha Oznámenia o zmene činnosti je aj posudok STU Bratislava o posúdení stavu podzemných vôd, po začatí čerpania vody na závlahy. Predpokladali by sme, že minimálnym prejavením záujmu o danú činnosť by bolo odôvodnenie požiadavky č.4. čo nie je autorovi tejto požiadavky zrejmé. Taktiež požiadavku na hodnotenie vplyvu dokončeného projektu na ŽP považujeme za minimálne úsmevnú, nakoľko aj v samotnom oznámení je uvedený pozitívny vplyv závlah ovocných sadov na miestnu klímu a samozrejme aj na úrodu a prípadnú ochranu ovocných drevín pred mrazmi. Bod č. 4 považujeme za irelevantný.*
- *Body č. 5 a 6 považujeme za akýsi prejav exhibicionizmu a úlet od riešenej problematiky, nakoľko aj podľa pripojených obrázkov musíme p. Slávika upozorniť na fakt, že zmena sa týka vybudovania závlahového systému nie pre parkoviská a komunikácie, ale pre pestovateľský sad. A ten samotný je v celom rozsahu dažďová záhrada!!! Uvedené body požiadaviek sú neopodstatnené a netýkajú sa danej problematiky.*
- *V bode 7. sa v plnej miere prejavuje neznalosť zákona u p. Slávika, nakoľko Oznámenie o zmene vypracované v zmysle prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 z. z. vypracovanie nulového variantu neurčuje. Požiadavku považujeme za neopodstatnenú.*
- *Bod č. 8 považujeme za irelevantný – nehodnotíme zámer a už vôbec nie je ovplyvňovaná geológia a hydrogeológia územia.*
- *Body č. 9. – 15 sú neopodstatnené a ukazujú neznalosť celej problematiky zo strany p. Slávika, pretože by po prvom prečítaní zistil, že uvedená zmena nezahŕňa žiadne ORL, dažďovú a odpadovú kanalizáciu a v pestovateľskom sade sa ani nenachádzajú. Produkcia odpadov je v oznámení jasne definovaná a počas prevádzky závlah žiaden odpad nevzniká. Nie je zdôvodnené opodstatnenie takýchto požiadaviek a už vôbec sa nedá zdôvodniť použitie zhodnocovaných odpadov na spevnené plochy, povrch plochých striech. Naše pestovateľské plochy nie sú zastrešené ako sa pravdepodobne domnieva p. Slávik.*
- *Požiadavky na zahrnutie do podmienok rozhodnutia pre ich irelevantnosť neopodstatnenosť a nesúvislosť s riešenou problematikou považujeme v celom rozsahu za bezpredmetné.*

- *ZDS nezdôvodnilo, že splnilo požiadavku §24 ods. 2 zákona a že ZDS je oprávneným účastníkom aj ďalších konaní.*

Záverečné stanovisko:
Na základe uvedených argumentov nepovažujeme ZDS Bratislava za účastníka konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. , § 24, ods. 2 a 3, nakoľko nesplnil požiadavky zákona a žiadame, aby ho správny orgán neevidoval ako účastníka konania a rozhodoval bez jeho následného oboznamovania so svojimi rozhodnutiami.

Vyjadrenie ZDS k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku

K vyjadreniam dotknutých orgánov nemáme žiadne pripomienky a súhlasíme s ich názorom, že nie je potrebné ďalšie posudzovanie. Je však potrebné zámer dopracovať a uložiť ďalšie podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z. z. ktorými sa budú chrániť environmentálne záujmy podľa Vodného zákona. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na skutočnosť, že je potrebné zosúladiť si doterajšie povolenia s aktuálnymi zákonnými požiadavkami.

Čo sa týka doplňujúcej informácie, uvádzame k nej nasledovné:

a. Je záujmom navrhovateľa, aby získal potrebné rozhodnutia a povolenia a preto musí navrhovateľ presvedčiť a preukázať, že jeho zámer je dostatočne environmentálne zodpovedný a spĺňajúci príslušné zákonné kritériá. V danom smere je potrebné taktiež odporučiť konštruktívny prístup navrhovateľa; nepriateľské vystupovanie môže u ostatných účastníkov konania vyvolať patričnú protireakciu s nezáujmom o dopady na navrhovateľa.
b. Nie je zrejmé, prečo sa navrhovateľ vyjadruje osobne a k fyzickej osobe, keď pripomienky predložila právnická osoba. Odporúčame p. Campigottovi, aby si uvedomil, že nie je na trhu ani nerozpráva s priateľmi v osobnom kruhu, ale vyjadruje sa oficiálne pred úradom k stanovisku iného účastníka konania. Žiadame úrad, aby navrhovateľa vyzval k patričnému vystupovaniu v úradnom styku; v prípade nezjednania nápravy navrhujeme uložiť aj poriadkovú pokutu.
c. Keďže navrhovateľovi nie je zrejmý vplyv slovenskej legislatívy ochraňujúcej verejný záujem na životnom prostredí, je potrebné ho upozorniť na tzv. integračnú zásadu podľa zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb, podľa ktorej sa ochrana životného prostredia tiahne naprieč celým právnym poriadkom a pri aplikácie všetkých zákonov je potrebné zohľadňovať osobitné právne predpisy chrániace životné prostredie resp. jeho jednotlivé zložky. Z takýchto osobitých zákonov vyplývajú aj pripomienky ZDS a je potrebné ich pri rozhodovaní patrične zohľadniť.
d. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na §22 zákona EIA, ktorý ako zámer definuje novú činnosť ale aj zmenu činnosti; zároveň §22 ods.4 definuje, že zámer musí mať obsah a štruktúru podľa prílohy 9 k zákonu EIA; súčasne podľa §22 ods.5 ma príslušný úrad povinnosť vrátiť navrhovateľovi na dopracovanie zámer, ktorý predpísanú štruktúru a obsah nemá. Z vyjadrenia navrhovateľa je zrejmé, že jeho zámer pravdepodobne predpísaný obsah a štruktúru nemá.
e. Závlahový systém má tú „nepríjemnú“ vlastnosť, že na jeho prevádzku je potrebný odber vôd zo studne, následne je po distribúcii v potrubí znovu uvádzaný do pôdy, kde ich účelom je prenikať do pôdy a spôsobovať transfer živín; v princípe sa nevylučuje ani transfer anorganických hnojív alebo rôznych chemických prípravkov. Z environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona sú tak v princípe priamo predpokladateľné vplyvy na vodnú bilanciu ako aj ochranu vôd a vodných útvarov pred znečistením. Samozrejmosťou je primárne posúdenie vpllyvov na vody podľa §16a Vodného zákona, ktoré sa vykonáva po EIA a pred povoľovacím konaním; zo zákona jedinou oprávnenou odbornou organizáciou oprávnenou posudzovať vplyv na vody je Výskumný ústav vodného hospodárstva. V štádiu EIA sa dá zabezpečiť tento posudok, aby bol podkladom zisťovacieho konania a následne aj konania podľa §16a Vodného zákona. Hoci nepochybujeme o kvalite a odbornosti STU; zákon predpokladá inú odbornú organizáciu na posúdenie vplyvov na vody. Preto hoci navrhovateľ deklaratórne uvádza pozitívny vplyv na vody a na podporu týchto tvrdení uvádza aj odborné posudky, nie sú to posudky spracované oprávnenou osobou podľa Vodného zákona. Účelom zisťovacieho konania je úplne a presne zistiť všetky relevantné vplyvy na základe objektívnych dôkazov a nie len na základe tvrdení navrhovateľa.

f. Navrhovateľ uvádza, že naše vyjadrenia údajne ssmerujúce k parkoviskám sú nemiestne; v tejto súvislosti konštatujeme, že v našich pripomienkach sa nenachádza zmienka o parkoviskách a preto je zrejmé, že navrhovateľ sa vyjadruje k iným pripomienkam ako sme doručili úradu resp. účelovo ich dezinterpretuje nepatričným spôsobom. V bode 6 sa zaoberáme ďalšími opatreniami podľa všeobecne uznávanej metodiky upraviť sadovnícky tak, aby sa podporovala ochrana vôd pred znečistením, podporovalo sa zadržiavanie vlahy v pôde a nie jej rýchle odparenie a tým sa eliminovala ako potreba odčerpávania vody zo studne ale zabezpečila sa aj vitalita sadu. V návrhu podmienok uvádzame požiadavku na ochranu vôd v dôsledku parkovísk len podmienečne – ak sa ukáže ich potreba, napríklad ako manipulačné parkovisko pre vozidlá zabezpečujúce odvoz úrody, či zamestnancov. V praxi sme sa stretli s tým, že súčasťou takéhoto typu sadov je aj manipulačná plocha pre nakladanie so zozbieranou úrodou – tá sa musí posudzovať ako areálové komunikácie,

g. Požiadavka spracovať projekt preventívnych a kompenzačných opatrení je podľa §3 ods4 v spojení s ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. pri akomkoľvek zásahu do ekosystémov súčasťou projektovej dokumentácie stavby; v danom prípade niet pochýb, že sa o zásah do ekosystému skutočne jedná. Túto náležitosť vecne požaduje aj prílohe č.9 a príloha č.8a k zákonu EIA (označená ako opatrenia na zmiernenie vplyvov). Iným slovom, to čo je v štádiu EIA definované ako zmierňujúce opatrenia, je potrebné v stavebnej dokumentácii spracovať samostatným projektom.

h. Podľa §22 ods.6 zákona EIA je povinnosť spracovať variantné riešenie, výnimku môže uložiť len príslušný orgán. Podľa právoplatného rozhodnutia Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 je nutné v každom zisťovacom konaní predložiť variantné riešenie, pričom nepostačuje len formalistická variantnos napríklad v odlišnosti len v drobnej kvantitatívnej veličine, ale variantnosť je potrebné splniť predložením variantov s rôznymi kvalitatívnymi vplyvmi na životné prostredie. Z tohto hľadiska je irelevantné či sa robí zámer novej činnosti alebo zmena činnosti.

i. Celkovo je z vyjadrenia navrhovateľa zrejmé, že sa k projektu vyjadrovala osoba nie odborne zdatná v problematike nakladania s vodami alebo v environmentálnej problematike; predpokladáme, že navrhovateľ má možno technické vzdelanie ale iného než environmentálneho smeru. K zámeru pristupuje výlučne technokraticky a z hľadiska projektovania líniových vodných stavieb, čo rozhodne nie je postačujúca odbornosť. Navrhovateľ sa na problematiku pozerá jednostranne a s veľmi zúženým obzorom, čím nespĺňa požiadavku §29a na komplexné posudzovanie synergických, súbežne pôsobiacich vplyvoch v rôznych časových horizontoch. Z uvedeného hľadiska nie je možné považovať zámer za postačujúci.

Vzhľadom na uvedené žiadame úrad, aby v rámci dokazovania:

1. Overil, či má zámer predpísané náležitosti podľa §22 ods.4 zákona EIA č.24/2006 Z. z.; ak ich také nemá, žiadame, aby podľa §22 ods.5 zákona EIA vrátil zámer navrhovateľovi na dopracovanie.
2. Vyžiadal si primárne posúdenie na vodu od Výskumného ústavu vodného hospodárstva tak, aby bol podkladom pre rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona; teda aby sa zistilo, či je predpoklad, že zámer má vplyvy podľa §16 ods.6 písm.b Vodného zákona.
3. Žiadal podľa §22 ods.6 zákona EIA variantné riešenie (nultý variant, predložený zámer a druhý odlišný variant zámeru).
4. Žiadal doplnenie zámeru podľa §22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA.

Vyjadrenie OÚ BN, OSŽP k pripomienkam ZDS:

1.1 *K zmene navrhovanej činnosti vydal stanovisko orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny. V katastrálnom území Látkovce na pozemkoch s parcelným číslom 149/1; 145/5 a 7; 142/1,17,32; 95/1; 80; 105/7,10,11; 103/5; 104; 106/6. V k. ú. Látkovce eviduje územia zaradené do európskej sústavy chránených území NATURA 2000 a to Chránené vtáčie územie Strážovské vrchy a územie európskeho významu Rokoš SKUEV0128. Navrhovaná činnosť sa bude realizovať mimo týchto chránených území. Podľa zákona platí v riešenom území prvý stupeň ochrany. Významný vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia sa vzhľadom na charakter a rozsah činnosti nepredpokladá. Požiadavka na spracovanie samostatného dokumentu ochrany prírody v danej lokalite nie je opodstatnená.*

1.2 *Súlad výstavby s ochranou zelene bude súčasťou PD pre stavebné povolenie. Pre stavebné práce nie je uvažované s odstraňovaním drevín, preto je táto požiadavka irelevantná.*
1.3, 1.4., 1.5. *Dodržiavanie vodného zákona je povinnosťou navrhovateľa aj prevádzkovateľa stavby. Projekt bude vypracovaný oprávnenou osobou a teda sa predpokladá súlad so všeobecne právnymi predpismi a záväznými smernicami.*
1.6. *Pripomienka sa týka nasledujúcich povoľovacích procesov. Navrhovateľ bude musieť opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.*
1.7 *Požiadavka je neopodstatnená*
1.8 *Navrhovaná zmena činnosť bola vyhodnotená vo vzťahu k horninovému prostrediu s popisom geomorfologických a geologických pomerov a vo vzťahu k hydrologickým pomerom dotknutého územia primerane požiadavkám na oznámenie o zmene činnosti pre zisťovacie konanie (Hydrogeologický posudok STU Bratislava).*
1.9 *Pripomienka je irelevantná..*
1.10, 1.11, 1.12 *Jedná sa o legislatívne požiadavky, vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov a je teda povinnosťou navrhovateľa, realizátora stavby a prevádzkovateľa konať v súlade so zákonom o odpadoch. K zámeru sa vyjadril orgán štátnej správy odpadového hospodárstva (bez pripomienok).*
1.13 *Všetky druhy dokumentov, ktoré vyplynú z požiadaviek dotknutých orgánov, budú vypracované v nasledujúcich stupňoch povoľovania. Uvedený dokument nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a preto je požiadavka v tejto fáze bezpredmetná.*
1.14 *Pripomienka je irelevantná..*
1.15 *Združenie domových samospráv prejavilo záujem v konaní uplatnením postupu podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní a teda má postavenie účastníka konania v tomto konaní aj v nasledujúcich povoľovacích konaniach.*

<u>Vyjadrenie OÚ BN, OSŽP k podmienkam ZDS:</u>
Podmienka 2.1.: *vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti.*
Podmienka 2.2.: *je irelevantná.*
Podmienka 2.3: *Právnu úpravu v oblasti nakladania s odpadmi musí prevádzkovateľ dodržiavať, vrátane požiadaviek a záväzných opatrení POH SR. Detaily a podrobnosti budú spresnené v nasledujúcich stupňoch povoľovacieho konania.*
<u>Vyhodnotenie:</u> Žiadnu z vyššie uvedených akceptovaných podmienok nepovažujeme za potrebné zozáväzniť v podmienkach rozhodnutia, pretože ide o povinnosti dodržiavať legislatívne predpisy.
Podmienky 2.4., 2.5., 2.6, 2.7: *Požiadavky sa týkajú ďalších povoľovacích konaní, navrhovateľ sa nimi bude musieť zaoberať a opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone zohľadní v ďalšom povoľovacom konaní.*
<u>Vyhodnotenie:</u> Žiadnu z vyššie uvedených akceptovaných podmienok nepovažujeme za potrebné zozáväzniť v podmienkach rozhodnutia, pretože ide o povinnosti dodržiavať legislatívne predpisy.

<u>Vyjadrenie OÚ BN, OSŽP k požiadavke navrhovateľa:</u>
OÚ BN, OSŽP sa zaoberal požiadavkou navrhovateľa aby v tomto aj vo všetkých nasledujúcich konaniach v rámci zákona o posudzovaní ako aj zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) vylúčilo ZDS ako aj jeho predsedu a členov ako účastníka konania. Podľa § 3 písm. r) zákona o posudzovaní verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny. Podľa § 3 písm. s) zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní. Účasť verejnosti a dotknutej verejnosti upravuje § 24 zákona o posudzovaní. Podľa § 24 ods.

2 zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona o posudzovaní a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona o posudzovaní, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu, s odvolávkou na § 14 správneho zákona.
Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné ZDS vylúčiť ako účastníka konania.

Vyjadrenie OÚ BN, OSŽP k požiadavkám ZDS:
Požiadavka 3.1. *Oznámenie obsahovalo všetky náležitosti podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní v zmysle § 29 ods. 1 písm. b).*
Požiadavka 3.2. *sa týka nasledujúcich povoľovacích procesov. Navrhovateľ bude musieť opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.*
Požiadavka 3.3. *nie je opodstatnená.*
Požiadavka 3.4. *Oznámenie obsahuje všetky náležitosti podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní, preto OÚ BN, OSŽP nežiadal doplnenie oznámenia v zmysle § 29 ods. 5.*

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bánovciach nad Bebravou, Úrad Trenčianskeho samosprávneho kraja, ani Obec Uhrovec písomné stanovisko k oznámeniu nedoručili. V zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Dotknutá obec, Obec Uhrovec, zverejnila informáciu o doručení Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na úradnej tabuli od 11.01.2019 do 25.01.2019 a informovala verejnosť, že môže doručiť písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti OÚ BN, OSŽP do 10 pracovných dní od zverejnenia. Zároveň zverejnila aj adresu elektronickej podoby oznámenia na webovom sídle MŽP SR.

OÚ BN, OSŽP listom č. OU-BN-OSZP-2019/0005160-14 zo dňa 28.01.2019 upovedomil v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, že účastník konania a zúčastnená osoba má možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu jeho k spôsobu ich zistenia, prípadne môže navrhnúť doplnenie. Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia využilo ZDS.

OÚ BN, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú zmenu činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta jej vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, pričom zobral do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a skutočnosť, že navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených území európskeho významu Natura 2000. Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná zmena činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona. Prihliadal pritom aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

Záujem na navrhovanej činnosti prejavila verejnosť ZDS formou písomného vyjadrenia. Vyjadrenie ZDS obsahuje 15 pripomienok a 7 podmienok k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. V závere vyjadrenia pisateľ uviedol požiadavku zohľadniť tieto pripomienky, alebo aby príslušný orgán rozhodol o posudzovaní navrhovanej činnosti.
Po oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia ZDS navrhlo vydať rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní s tým, že žiada OÚ BN, OSŽP vyrovnať sa so 4 požiadavkami.
Opodstatnené pripomienky dotknutej verejnosti, majúce oporu v zákone, zahrnul príslušný orgán medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v dokumentácii k stavebnému konaniu a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, v ktorom má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania.

Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona o posudzovaní, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté. Podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní. Združenie domových samospráv disponuje právami, definovanými v § 24 ods. 2 citovaného zákona.

Realizácia zmeny navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov. Príslušný orgán vzhľadom na uvedené výsledky, závery zisťovacieho konania a doručené stanoviská podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, ako aj na základe kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní **dotknutá obec bezodkladne informuje** o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Investor a povoľujúci orgán je povinný postupovať v zmysle § 38 zákona o posudzovaní.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 7/7, 957 01 Bánovce nad Bebravou v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia.

Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takéhoto odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

RNDr. Ľubomír Zajac
vedúci odboru

Doručuje sa:

1. POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava
3. Obec Uhrovec, Obecný úrad, SNP 86/7, 956 41 Uhrovec

Na vedomie (po nadobudnutí právoplatnosti)

1. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava 1
2. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOH, ŠVS, OPaK, ŠSOO
3. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor
4. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor krízového riadenia
5. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, Nemocničná 4, 911 01 Trenčín
7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bánovciach nad Bebravou, Ul. Na vŕštek 1047/3, 957 01 Bánovce nad Bebravou
9. Úrad Trenčianskeho samosprávneho kraja, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
10. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, ochrana prírody, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín