Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: sobota, 22. decembra 2018 8:20
Komu: 'Odbor starostlivosti o zivotne prostredie OU Detva'
Predmet: OU-DT-OSZP-2018/001070/Kur-18 (EIA: Automotive-výroba vysokonapäťových vodičov pre elektromobily)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Detva zo zisťovacieho konania č. OU-DT-OSZP-2018/001070/Kur-18

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Detva zo zisťovacieho konania č. OU-DT-OSZP-2018/001070/Kur-18 zo dňa 21.12.2018 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

1) Podmienky rozhodnutia v zmysle §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“*; v napadnutom rozhodnutí sú uvedené nedostatočné podmienky podľa §29 ods.3 zákona EIA, hoci z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených podmienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienka rozhodnutia, čím úrad nepostupoval v súlade s §3 ods.2 Správneho poriadku.

   Konkrétne žiadame doplniť podmienky rozhodnutia o nasledovné body, ktorých nezaradenie medzi záväzné podmienky úrad dostatočne nezdôvodnil:

   - Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
   - Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
   - Zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy
   - Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení *Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy* schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke https://www.protisuchu.sk/#section-features.
   - Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodoverzity prostredia.
   - Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb).
   - Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2).
   - Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
   - Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
   - Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
   - Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode,

ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

2) Navrhovateľ nenavrhol projekt stavby v súlade so všeobecnými požiadavkami na projekciu stavieb, t.j. v rozpore s §47 Stavebného zákona.
3) Projektant do preventívnych a kompenzačných opatrení v rozpore s povinnosťou uloženou §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. nespracoval projekt v zmysle uvedeného ustanovenia osobitného zákona. Zarážajúce je, že úrad v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku nevyžaduje dôsledné plnenie zákonných povinností ale v rozpore so zákonom umožňuje zákon obchádzať.
4) Navrhovateľ považuje naplnenie ústavnej hodnoty podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR o ekologickej a sociálnej ekonomike za nezmyselné; nepozná tak princípy trvalo-udržateľného rozvoja, ktorý je povinný vo svojom projekte aplikovať. Ekologická a sociálna zodpovednosť ako nástroje dosiahnutia trvalej udržateľnosti obsahujú aj také opatrenia, ktoré riešia predovšetkým ekologické a sociálne aspekty pracovného prostredia ako súčasti životného prostredia a teda zahŕňajú lokálne parčíky, altánky, špoertoviská a iné prvky zabezpečujúce uvedené rozmery trvaloudržateľného hospodárstva. Túto náležitosť je potrebné do projektu dopracovať.
5) Navrhovateľ neuvažuje s obnovením prirodzenej biodiverzity daného územia; hoci ide o priemyselnú zónu, je nutné každým zámerom prispievať k jej transformáciii na modernú priemyselnú zónu v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja, čo predložený zámer nesoĺňa.
6) Úrad neuviedol spôsob akým sa vysporiadal s odôvodneným stanoviskom odvolateľa; iba odkopíroval vyjadrenie navrhovateľa, čím boli porušené ustanovenia §47 ods.3 Správneho poriadku. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje úvahu úradu, ktorá by zdôvodňovala (ne)zapracovanie podmienok rozhodnutia vyplývajúcich zo stanoviska ZDS. Konštatovanie, že tá-ktorá pripomienka *„je neodôvodnená, netýka sa predmetného zámeru“* nie je dostatočným vyhodnotením pripomienky a to na základe nasledovných judikátov Najvyššieho súdu SR:
    a) Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 *„ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.“*
    b) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 *„Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.“*
    c) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1So 115/2010 *„...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.“*
    d) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013 *„Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.“*

Žiadame príslušný orgán aby v rámci doplňujúceho dokazovania podľa §56 Správneho poriadku zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa

konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
f) Zmierne vybavenie tohto odvolania konsenzom medzi všetkými zúčastnenými v zmysle §3 ods.4 resp. §48 Správneho poriadku.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušill podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 905 728 704 | www.samospravydomov.org