



Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 576/2019-1.7/mo

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

Wastech, s.r.o.

2. Identifikačné číslo

46 788 930

3. Sídlo

Bošáňho 15, 841 01 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

„Termické zhodnocovanie ostatných odpadov“

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „Termické zhodnocovanie ostatných odpadov“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je realizácia zariadenia na termické zhodnocovanie ostatných odpadov v lokalite Nové Zámky.

Navrhované druhy odpadov predstavujú materiál s vysokým energetickým potenciálom, ktorý možno termickým spracovaním v depolymerizačnom zariadení previesť na plynnú a následne kvapalnú frakciu, resp. tuhý zvyšok vznikajúci v procese. Kvapalná frakcia získaná pri termickom zhodnocovaní predstavuje energeticky vysoko hodnotnú komoditu, ktorá by mala byť poskytovaná zmluvným odberateľom suroviny na ďalšie využitie. Malé množstvo zvyškového plynu, vznikajúceho pri termickom zhodnocovaní odpadov, má byť environmentálne prijateľne a účinne zneškodnené na bezpečnostnom dopaľovacom horáku.

Navrhovaná prevádzka by mala svojim účelom prispieť k napĺňovaniu cieľov hierarchie odpadového hospodárstva Slovenskej republiky a to uprednostnením zhodnocovania odpadov množstve do 2 000 t/rok.

3. Užívateľ

Wastech, s.r.o., Bošániho 15, 841 01 Bratislava

4. Umiestnenie

Kraj:	Nitriansky
Okres:	Nové Zámky
Obec:	Nové Zámky
Katastrálne územie:	Nové Zámky
Parcelné číslo:	2733/34, 35, 36, 42, 43

Všetky parcely sa nachádzajú v zastavanom území obce a sú charakterizované ako „zastavané plochy a nádvoría“. Uvedené parcely má navrhovateľ k dispozícii na základe zmluvy o prenájme. Technologická linka na termické zhodnocovanie ostatných odpadov bude vyhotovená v kontajnerovom prevedení, ktorý predpokladá umiestnenie na pozemku parc. č. 2733/36 v katastri mesta Nové Zámky v areáli Fakultnej nemocnice, 70 m severne od budovy Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Nových Zámkoch. Navrhované zariadenie má byť umiestnené 220 m severozápadne od objektu Fakultnej nemocnice s poliklinikou.

Hranicu riešeného územia tvorí zo severovýchodnej strany ulica Slovenská, zo severnej a západnej strany ulice Holubyho, Hliníkova a Cintorínska a z juhu ulica Andovská.

Z hľadiska polohy ide o lokalitu tvoriacu širšie centrum mesta Nové Zámky. Záujmové územie je z hľadiska infraštruktúry napojené na cestu 2. triedy II/563, ktorá prechádza vo vzdialenosti približne 500 m od záujmového územia a vytvára spojnicu medzi mestami Nové Zámky a Kolárovo, resp. na severe (vzdialenosť cca 1,4 km) sa táto cestná komunikácia napája na cestu 1. triedy I/64, ktorá spája mesto Nové Zámky a Nitru.

Najbližšie trvale osídlené sídelné jednotky sa nachádzajú v dotyku s ulicou Slovenská vo vzdialenosti približne 80 až 90 m od záujmového územia, resp. na uliciach Holubyho, Hliníkova a Cintorínska, kde sa zástavba rodinných domov nachádza vo vzdialenosti cca 200 m od záujmového územia.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia výstavby:	po ukončení procesu EIA
Predpokladaný termín ukončenia výstavby:	06/2018
Predpokladaný termín začatia skúšobnej prevádzky:	08/2018
Predpokladaná dĺžka skúšobnej doby prevádzky zariadenia:	3 – 6 mesiacov
Ukončenie prevádzky:	nie je stanovené

6. Stručný opis technického a technologického riešenia

Navrhované technologické zariadenie by malo podľa predpokladov pozostávať z viacerých komponentov. Parametre jednotlivých komponentov majú byť špecifikované pri realizácii projektu (ide o parametre, ktoré by mali byť prispôbené podľa požiadaviek prevádzkovateľa), nakoľko tieto nebolo možné v súčasnej fáze presne stanoviť, majú byť predmetom zmluvného vzťahu medzi objednávateľom a dodávateľom technológie:

- Vytlačovací stroj,
- Rotačný podávač,
- Separátor kovov,
- Odparovacia nádrž,
- Chladiče a chladiaci systém,
- Prečerpávacia nádrž,
- Odkalovače,
- Elektrický systém,
- Kontajner na prípravu vstupného materiálu,
- Zásobník na vstupný odpad,
- Zásobník na pyrolýzny olej,
- Filter procesného plynu,
- Zásobník na rezíduum.

Technologický proces pozostáva z nasledovných 4 hlavných fáz:

- fáza dávkovania,
- fáza ohrevu,
- fáza vyparovania,
- fáza chladenia.

Technologický postup termického zhodnocovania odpadov bol skúšaný v zariadení LT2000 založenom na technológii Leitner Technologies, s.r.o., Bratislava. Navrhovaná technológia pozostáva z nasledujúcich hlavných častí:

- Dávkovacie zariadenie - odpad sa bude odoberať zo zásobníka vstupnej suroviny (zásoba na približne 3 dni prevádzky). Odpad, dopravovaný do zásobníka bude už dezintegrovaný na požadované rozmery (kusy a častice do veľkosti max. 100 mm) pomocou shredera (drvič, rozvlákňovač prípadne trhač na menšie kusy) - využiť sa jestvujúci shreder v PolyStar, s.r.o., za ktorým bude umiestnený aj separátor kovov na oddelenie drobných kovových častíc a cez rotačný podávač sa nadávkuje do vyhrievacej zóny alebo rúry depolymerizačného zariadenia. Do suroviny sa nebude pridávať žiadny katalyzátor.
- Vyhrievacia a depolymerizačná zóna - v tejto primárnej časti depolymerizačného zariadenia sa surovina posúva závitovkou (šnekom), ohrev bude zabezpečený elektricky niekoľkými zónami, súčasne sa vstupná zmes premiešava a homogenizuje. V druhej časti vyhrievacej rúry pri teplotách nad cca 300 °C bude už tavenina postupne depolymerizovať za vzniku plynných degradačných produktov a tiež kvapalnej fázy podobnej ľahkému oleju.
- Na konci vyhrievacej rúry (teplota 415 až 420°C) bude opäť cez rotačný podávač parokvapalinová zmes vytlačaná do kondenzačnej (separačnej) nádoby so vstavanou trubkovnicou, v ktorej sa paroplynová zmes vzájomne odseparuje (rozdelí sa) za súčasného chladenia vodou (voda cirkuluje v trubkách a prechádza chladiacim okruhom), pričom kvapalná fáza z nádoby stečie do dvoch vyhrievaných zásobných nádrží oleja (predpokladaný objem $2 \times 10 \text{ m}^3 = 20 \text{ m}^3$, ohrev je potrebný z dôvodu

väčšej viskozity vyrobeného oleja a pre zlepšenie čerpatelnosti hlavne v zimných mesiacoch pri odvoze produktu odberateľom), pričom prejde filtračným zariadením na oddelenie nerozložených dechtovitých látok prípadne tuhých častíc z plastovej suroviny a plynná fáza sa odvedie do časti chladenia a čistenia.

- Čistenie plynu – zvyškový pyrolýzny plyn bude z dôvodu malého množstva zneškodňovaný spálením v dopaľovacom horáku (v súlade s návrhom emisno-technologickej štúdie), pred spálením sa bude čistiť od nežiaducich prímies rovnako v zmysle návrhu emisno-technologickej štúdie.

Výstupy zo zariadenia na termické zhodnocovanie ostatných odpadov – predpokladaná materiálová bilancia procesu

Výstupný prúd	Hodnota parametra	
Pyrolýzny plyn	15 – 20 %	300 – 400 t/rok
Pyrolýzny olej	75 – 80 %	1 500 – 1 600 t/rok
Tuhý zvyšok	do 10 %	200 t/rok

V rámci procesu navrhovanej činnosti sa uvažuje so zhodnocovaním odpadov kategórie ostatný „O“ v nasledovnom rozsahu:

Navrhované druhy zhodnocovaných odpadov

Kat. č.	Názov druhu odpadu	Kategória odpadu
18 01 04	Odpady, ktorých zber a zneškodňovanie nepodliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy, napríklad obvazy, sadrové odtlačky a obvazy, posteľná bielizeň, jednorazové odevy a plienky	O
18 02 03	Odpady, ktorých zber a zneškodňovanie nepodliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy	O
19 12 12	Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11	O

Tieto majú pochádzať z nasledujúcich 2 zdrojov:

- *Výstupné odpady zo zariadenia na zneškodňovanie odpadov spoločnosti PolyStar, s.r.o.*

Odpady s kat. č. 18 01 04 a 18 02 03 predstavujú výstup sterilizačného procesu na jestvujúcej susediacej prevádzke na úpravu nebezpečných odpadov skupiny 18 Odpady zo zdravotnej starostlivosti alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiaceho výskumu, umiestnenej na pozemku 2733/35, súpisné číslo 10037 v objekte prevádzky spoločnosti PolyStar, s.r.o. v Nových Zámkoch na ulici Slovenská č. 13 A.

Prevádzka spoločnosti PolyStar, s.r.o. spracováva nebezpečné odpady č. 18 01 03 odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy a 18 02 02 odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy sterilizačnou metódou.

Za týmto účelom sa v spoločnosti PolyStar, s.r.o. používajú komerčne dodávané parné sterilizátory od španielskeho výrobcu António Matachana S.A. s typovým označením Matachana 1012 E-1/1, 12 ME (rok výroby 2006) a MATACHANA 1012 VR-1 (rok výroby 2008), ktoré sú výkonovo a rozmerovo identické (rozdiel v zariadeniach spočíva v zdroji procesnej pary). Súčasťou zariadenia je drvič na vysterilizovaný odpad a veľkorozmerné kryté kontajnery na upravený (vysterilizovaný) odpad umiestnené mimo prevádzkového objektu úpravy, z ktorých jeden je lisovací kontajner.

V prevádzke spoločnosti PolyStar, s.r.o. je inštalovaný aj najnovší sterilizátor ECODAS T 2000, francúzskeho výrobcu ECODAS S.A.S, ktorý pracuje pri sterilizačnej teplote 138°C. V sterilizátore je integrovaný drvič, ktorý vstupné odpady najskôr dôkladne podrvi a fáza sterilizácie nasleduje až po ukončení tohto procesu. Dôsledkom takejto manipulácie s odpadom je to, že priamym výstupom procesu navrhovaného zariadenia ECODAS je odpad s kat. č. 19 12 12 a nie je potrebné následné drvenie ako v prípade sterilizačných jednotiek Matachana.

Výstupom procesu sterilizácie sú odpady kategórie ostatný (č. 18 01 04 a 18 02 03), ktorých zhodnocovanie je predmetom navrhovanej činnosti v množstve 980 t/rok. Tieto majú byť aplikované do procesu termického zhodnocovania ostatných odpadov navrhovateľa, spoločnosti Wastech, s.r.o. s cieľom využitia energetického potenciálu, ktorý je v nich obsiahnutý. Činnosťou drviča dochádza k podrveniu a zmiešaniu odpadov č. 18 01 04 a 18 02 03 za vzniku odpadu č. 19 12 12 iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11. Odpad č. 19 12 12 bude tiež surovinovým vstupom v navrhovanej činnosti.

- *Odpady pochádzajúce priamo od pôvodcov odpadov*

Pre navrhovanú činnosť sa uvažuje celková maximálna ročná spracovateľská kapacita prevádzky na úrovni 2 000 t zhodnoteného odpadu za rok. Z vyššie popísaného zdroja č. 1 môže byť k dispozícii celkom 980 t/rok ako primárne uvažovaného vstupného odpadu procesu termického zhodnocovania.

V prípade pokrytia plnej navrhovanej kapacity prevádzky na termické zhodnocovanie ostatných odpadov sa plánuje zvyšná kapacita prevádzky, tzn. 1 020 t/rok zabezpečiť zmluvnými spoločnosťami od iných zdravotníckych zariadení a tieto by mali byť príväzané k spracovaniu do riešenej prevádzky priamo od ich pôvodcov (platí pre odpad č. 18 01 04 a 18 02 03).

III. OPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zaradená do kapitoly 9. Infraštruktúra do položky č. 8 Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi a podľa časti A podlieha bez limitu povinnému hodnoteniu.

Navrhovateľ, Wastech, s.r.o., Bošáňho 15, 841 01 Bratislava, zastúpený splnomocneným zástupcom, spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“), doručil príslušnému orgánu podľa § 31 zákona správu o hodnotení dňa 23. 03. 2017 v listinnom vyhotovení a elektronicky. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase spracovávaní správy o hodnotení nebolo možné preukázať kvalitu produkovaného plynu v súlade s požiadavkami vyhlášky č. 228/2014 Z. z. ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov (požiadavky na plynné druhotné palivo), bola správa o hodnotení listom č. 2336/2017-1.7/mo zo dňa 29. 03. 2017, podľa § 31 ods. 4 zákona, vrátená na doplnenie, bez určenia lehoty na doplnenie, pretože rozsah hodnotenia je platný 3 roky od jeho určenia. Navrhovateľ predložil na MŽP SR dňa 11. 04. 2018 doplnenú správu o hodnotení v súlade s § 31 ods. 5 zákona.

Spracovateľom správy o hodnotení bola spoločnosť INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, zákonný zástupca a zodpovedný riešiteľ:

Ing. Juraj Musil a riešiteľský kolektív: Ing. Jozef Salva, Ing. Miroslav Vanek, PhD. a za navrhovateľa Wastech, s.r.o. JUDr. Andrea Cviková. Súčasťou správy o hodnotení sú aj odborné posudky, štúdie a chemické rozborý: Emisno-technologické posúdenie navrhovanej činnosti - Ing. Vladimír Hlaváč, CSc.; Imisno-prenosové posúdenie stavby – RNDr. Juraj Brozman; Protokol o skúške kvapalného druhotného paliva – EKOLAB s.r.o. Košice; Protokoly o skúške plynného druhotného paliva - Zkušební laboratoř Ing. Jiří Kubík – Měření emisí, Plzeň - Lobzy, Česká republika.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona, po skontrolovaní náležitosti správy o hodnotení, zaslalo listom č. 1767/2018-1.7/mo zo dňa 16. 04. 2018 podľa § 33 ods. 1 zákona na zaujatie stanoviska správu o hodnotení a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie dotknutej obci a zároveň povoľujúcemu orgánu (Mestu Nové Zámky), povoľujúcemu orgánu (Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie), dotknutému orgánu, Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch; Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nových Zámkoch) a rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia) správu o hodnotení prostredníctvom informácii o zverejnení na webovom sídle MŽP SR, na adrese:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/termicke-zhodnocovanie-ostatnych-odpadov-nove-zamky>

Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 zákona informovala o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle (www.novezamky.sk) v termíne od 25. 04. 2018 do 25. 05. 2018. Správa o hodnotení ako aj všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie bolo k dispozícii na nahliadnutie, na Mestskom úrade v Nových Zámkoch, na 2. poschodí, č. dverí 221 počas úradných hodín.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Mesto Nové Zámky ako dotknutá obec podľa § 34 ods. 2 zákona po dohode s navrhovateľom a spracovateľom správy o hodnotení, spoločnosťou INECO, s.r.o., so sídlom Mladých Budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica zvolalo verejné prerokovanie správy o hodnotení, listom č. 4309-ES/1338/2018/184/BA zo dňa 30. 04. 2018 na 16. 05. 2018 o 15.00 hod., vo veľkej zasadačke na 1. poschodí Mestského úradu v Nových Zámkoch (ďalej len „MSÚ NZ“).

Verejného prerokovania sa zúčastnil zástupca spracovateľa správy o hodnotení - Ing. Juraj Musil, INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica (ďalej

len „spracovateľ správy“), zástupcovia MSÚ NZ, odboru majetkoprávneho, odboru územného rozvoja a architektúry, odboru komunálnych služieb a široká verejnosť - podľa priloženej prezenčnej listiny. Referentka odboru komunálnych služieb MSÚ NZ otvorila verejné prerokovanie, privítala prítomných, poďakovala všetkým za účasť a zároveň ich oboznámila s účelom zvolania verejného prerokovania správy ohodnotení.

Spracovateľ správy prezentoval správu o hodnotení. Vymedzil územie, v ktorom sa navrhovaná činnosť má realizovať a opísal stavebné a technologické riešenie navrhovanej činnosti.

Navrhovaná činnosť nadväzuje na existujúcu prevádzku spoločnosti PolyStar, s.r.o., realizujúcu podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti.

Technologická linka na termické zhodnocovanie ostatných odpadov má byť vyhotovená v kontajnerovom prevedení, ktorá predpokladá umiestnenie na pozemku - parcelné číslo registra C-KN 2733/36 na území mesta Nové Zámky, katastrálne územie Nové Zámky.

Spracovateľ správy vysvetlil technologický postup termického zhodnocovania záujmového sortimentu odpadov v riešenom zariadení, pričom výstupy zo zariadenia budú predstavovať pyrolýzny plyn v objeme 15-20%, pyrolýzny olej v objeme 75-80% a tuhý zvyšok v objeme do 10%. Pyrolýzny plyn by mal byť zneškodňovaný spálením v dopaľovacom horáku. Pred spálením by sa mal pyrolýzny plyn čistiť od nežiaducich prímiesí v zmysle návrhu emisno - technologickej štúdie.

Pre navrhovanú činnosť sa uvažuje celková maximálna ročná spracovateľská kapacita prevádzky na úrovni max do 2000 t zhodnoteného odpadu za rok. Primárny zdroj uvažovaného vstupu do procesu termického zhodnocovania majú predstavovať výstupné odpady zo zariadenia na zneškodňovanie odpadov spoločnosti PolyStar, s.r.o. v množstve max 980 t/rok.

Zvyšná kapacita prevádzky t.j. 1020 t/rok by mala byť zabezpečená zmluvnými spoločnosťami od iných zdravotníckych zariadení mimo mesta Nové Zámky, kde tieto odpady budú privázané k spracovaniu do riešenej prevádzky priamo od ich pôvodcov.

Bilancia nákladnej dopravy, by sa vplyvom posudzovanej činnosti zvýšila o asi 2 nákladné vozidlá, resp. 4 prejazdy vozidiel lido riešeného areálu za deň, čo by predstavovalo nárast intenzity dopravy o cca 20%. V prípade najnepriaznivejšieho variantu by mohla narásť intenzita nákladnej dopravy v riešenom území o asi 25% v porovnaní so súčasným stavom prevádzkovej činnosti spoločnosti PolyStar, s.r.o.

Za jediný výstup do životného prostredia priamo na lokalite sa pokladá pyrolýzny plyn, ktorý pri termickom zhodnocovaní odpadov vzniká a bude spaľovaný v dopaľovacom horáku. Pri spaľovaní tohto plynu, ktorý bude prevádzkovateľ čistiť na úroveň vyhovujúcu požiadavkám pre plynné druhotné palivo z odpadu v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z. ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov (požiadavky na plynné druhotné palivo) (ďalej len „vyhláška č. 228/2014 Z. z.“), vznikajú emisie, ktoré sú porovnateľné so spaľovaním zemného plynu, čo je dokázané meraniami a rozbormi na referenčnom zariadení. Bolo vysvetlené, že nepôjde o spaľovňu, keďže sa bude spaľovať iba plyn, ktorý bude vyčistený na úroveň druhotného paliva.

V rámci diskusie verejnosť prejavila nesúhlas a nespokojnosť s prezentovanou navrhovanou činnosťou, vzhľadom na to, že tieto údaje nevznikli kontinuálnym meraním pri spaľovaní pyrolýzneho plynu a že nie je možné odkontrolovať výsledky, ktoré sú v správe uvedené a taktiež nie je možné preukázať vplyv, aký by zrealizovanie navrhovanej činnosti malo na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Kritika verejnosti smerovala aj na lokalizáciu navrhovanej činnosti, keďže daná prevádzka má byť realizovaná v centre mesta, v bezprostrednej blízkosti fakultnej nemocnice s poliklinikou a v tesnej blízkosti rodinných domov.

Referent odboru územného rozvoja a architektúry MSÚ NZ poukázal na špecifické požiadavky na reguláciu rozvoja územia v tejto lokalite. Uviedol, že skutočnosti uvedené v rámci špecifických požiadaviek sa týkajú Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky, pričom je na tomto území umožnené skladovanie, spracovávanie a distribúcia odpadov produkovaných v zdravotníctve. Nezahŕňa to však spracovanie odpadov termickým zhodnocovaním (spaľovaním), nakoľko sú pri neprípustných (zakázaných) funkciách predmetnej funkčnej plochy stanovené všetky funkcie, ktoré negatívne vplyvajú na životné prostredie z hľadiska hygienického, ekologického.

Prítomná verejnosť vyjadrila aj znepokojenie aký dopad na okolie a životné prostredie bude mať zvýšená intenzita dopravy, v prípade schválenia posudzovaného zámeru. Verejnosť vo všeobecnosti vyjadrila silný nesúhlas s prezentovaným zámerom a zhodla sa na tom, že je nevyhnutné predložiť petíciu proti plánovanému zámeru na Termické zhodnocovanie ostatných odpadov a zároveň aj na existujúcu prevádzku spoločnosti PolyStar, s.r.o.

Na záver referentka odboru komunálnych služieb oboznámila prítomnú verejnosť, že majú právo podávať námietky a podnety písomne do 25. 5. 2018 na MSÚ NZ alebo priamo zasielať na MŽP SR. Upriamila pozornosť, že daná správa o hodnotení je zverejnená a prístupná verejnosti na stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a na webovej stránke mesta Nové Zámky je zverejnené oznámenie o doručení správy o hodnotení a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie.

Záznam z verejného prerokovania správy o hodnotení, podpísaný zapisovateľkou Ing. Barborou Alakszovou a spracovateľom správy bol doručený na MŽP SR v súlade s § 34 ods. 4 zákona dňa 24. 05. 2018 listom č. 5498-13061/2018/184/BA.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

K navrhovanej činnosti bolo doručených na MŽP SR 5 stanovísk a na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor sťažností a petícií aj petícia.

MŽP SR listom č. 1767/2018-1.7/mo zo dňa 08. 06. 2018 požiadalo navrhovateľa podľa § 35 ods. 5 zákona o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk k správe o hodnotení. Navrhovateľ doručil dňa 27. 06. 2018 svoje vjadrenie k doručeným pripomienkam.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva – rezortný orgán (list zo dňa 17. 05. 2018) v stanovisku uvádza, že navrhovateľ v rámci kapitoly B.1.3 (str. 26-27) rozpracoval surovínové zdroje pre zabezpečenie projektovanej spracovateľskej kapacity depolymerizačného zariadenia, avšak v rámci týchto vstupných kapacít nie sú uvedené relevantné dôkazy o tom, aké percentuálne množstvo z týchto odpadov tvorí len zložka z uvedených odpadov, ktorá je vhodná na zhodnocovanie v predmetnej technológii, keďže skladba odpadov najvhodnejšia na využitie v depolymerizačnej jednotke predstavuje materiál v podobe výhradne čistých zložiek odpadových plastov vo forme PE a PP. Z uvedeného dôvodu takéto vyhodnotenie vstupnej kapacity pôsobí zavádzajúco.

Stanovisko navrhovateľa: „Navrhovaná technologická linka je plne uspôsobená termickou depolymerizáciou spracovávať zmiešané odpady pochádzajúce prevažne z nemocničnej starostlivosti. V rámci textu správy o hodnotení sa nikde neuvádza, že by z hľadiska surovínových vstupov malo ísť výhradne o odpadové plasty vo forme čistého PE a PP. Odpad č. 19 12 12 môžu zahŕňať aj odpady, ktoré charakterom a pôvodom

nezodpovedajú odpadom zo zdravotníctva. Tieto odpady sa však uvažujú ako doplnok k odpadom, ktoré má navrhovateľ k dispozícii priamo zo zdravotníckych zariadení a ktoré budú v rámci posudzovaného zariadenia prednostne aplikované do procesu termického zhodnocovania.“

Vyhodnotenie MŽP SR: *Odpad č. 19 12 12 by mal pochádzať iba z úpravy odpadov zo zdravotnej starostlivosti, nie z úpravy odpadov vznikajúcich z iných činností.*

V depolymerizačnom zariadení sa majú spracovávať odpady zo zdravotníckej starostlivosti zaradené pod kat. číslo 18 01 04 a 18 02 03, ktoré pred samotným vstupom do technológie depolymerizácie budú podrvené a premiešané. Vzhľadom na možné zloženie týchto druhov odpadov (plienky, sadry, obvazy, posteľná bielizeň, infúzie, injekcie a pod.) je potrebné zvážiť využitie týchto druhov odpadov v depolymerizačnej jednotke.

Stanovisko navrhovateľa: *„Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené druhy odpadov kat. č. 18 01 04 a 18 02 03 predstavujú ostatné „O“ odpady, ktoré nevykazujú nebezpečné vlastnosti (tieto sú v prípade, že pôvodne išlo o nebezpečné „N“ odpady kat. č. 18 01 03 a 18 02 02 odstránené v procese sterilizácie, na základe spolupráce so spoločnosťou PolyStar, s.r.o.), neexistuje pre termické zhodnotenie týchto odpadov v navrhovanom technologickom zariadení žiadne obmedzenie. Zariadenie je plne uspôsobené na aplikáciu týchto odpadov kategórie „O“ do procesu.“*

Vyhodnotenie MŽP SR: *na zhodnocovanie sú navrhované odpady zo zdravotnej (18 01 04) a veterinárnej (18 02 03) starostlivosti kategórie ostatný a odpady kategórie ostatný (19 12 12), ktoré sú výstupom z existujúceho zariadenia na zneškodňovanie nebezpečných odpadov zo zdravotníctva a veterinárnej starostlivosti, ktoré je v prevádzke v areáli nemocnice.*

Vzhľadom na nejasné zloženie odpadov, ktoré budú vstupovať do technológie depolymerizácie a s prihliadnutím na nejasnosti v systéme odpredaja tekutého syntetického oleja, ktorý bude možné uviesť na trh v súlade s platnou legislatívou v oblasti chemického priemyslu je potrebné uviesť, že v prípade, ak predmetný tekutý syntetický olej nebude spĺňať požiadavky platnej legislatívy, bude možné iba jeho zneškodnenie ako odpadu a to spaľovaním alebo spoluspaľovaním. Z uvedených dôvodov odbor odpadového hospodárstva neodporúča spracovanie odpadov zo zdravotníckej starostlivosti depolymerizačnou technológiou.

Stanovisko navrhovateľa: *„Vzhľadom na skutočnosť, že už v etape posudzovania vplyvov na životné prostredie boli predložené laboratórne rozborové ako výstupného kvapalného, tak aj plyného produktu zo spracovania reprezentatívnej vzorky záujmového odpadu na referenčnom zariadení, ktoré jednoznačne preukazujú plnenie požiadaviek vzťahujúcich sa na druhotné palivá podľa vyhlášky č. 228/2014 Z. z. máme za to, že posudzované technologické zariadenie je schopné plniť požiadavky platnej legislatívy aj počas štandardnej prevádzky (čo bude preukázané počas skúšobnej prevádzky, ktorá je na tento účel vymedzená v zmysle dikcie stavebného zákona). Predložené výsledky preukazujú spôsobilosť technologického zariadenia na spracovanie záujmového sortimentu odpadov, tak ako to popisuje Správa o hodnotení navrhovanej činnosti.“*

Vyhodnotenie MŽP SR: *v správe o hodnotení je uvedené, že výstupný produkt nespĺňa kritérium pre PAH (polycyklické aromatické uhľovodíky) podľa vyhlášky č. 228/2014 Z. z.. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia v súčasnosti nepripravuje zmenu uvedeného predpisu, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva. Vyrobené palivo nebude spĺňať všetky požiadavky uvedené vo vyhláške č. 228/2014 Z. z.*

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia – (list č. 29494/2018 zo dňa 28. 05. 2018) uviedlo v stanovisku zásadné pripomienky z hľadiska ochrany ovzdušia:

1. V správe o hodnotení nie je konkretizovaný spôsob čistenia pyrolýzneho plynu (s výnimkou vypierania v alkalickom roztoku), preto je potrebné špecifikovať spôsob:
 - a) čistenia pyrolýzneho plynu (odstránenie PCDD/D, ťažkých kovov),
 - b) čistenia pyrolýzneho oleja (polyaromatické uhľovodíky – ďalej len „PAU“, tuhé častice).

Stanovisko navrhovateľa: „V texte Správy o hodnotení navrhovanej činnosti sa na str. 43 (kapitola B.II.1.2 „Emisie počas prevádzky“) uvádza porovnanie uvažovaného systému mokrého alkalického prania produkovaného plynu s požiadavkami BAT. Referenčný dokument o najlepšíh dostupných technikách spaľovania odpadu, ktorý bol použitý z dôvodu, že referenčný dokument BREF „Referenčný dokument o najlepšíh dostupných technikách pre priemysel spracovania odpadov“ v kapitole 2.6 „Techniky znižovania emisií pri spracovávaní odpadov pre účely produkcie plynného paliva“ sa odkazuje práve na tento referenčný dokument. Uvádza sa v ňom, že viacstupňové mokré pranie zvyšuje celkovú účinnosť odstraňovania kyslých zložiek a tiež súčasne možno týmto systémom odstrániť mimo iného zvyškové prachové podiely, PCDD/F a Hg²⁺.

Z hľadiska PAU (polycyklické aromatické uhľovodíky) (resp. Polycyklické aromatické uhľovodíky - PAH) obsiahnutých v pyrolýznom oleji je potrebné opätovne zdôrazniť údaje uvedené v texte Správy o hodnotení navrhovanej činnosti na str. 68 (kapitola B.II.6.2 „Pyrolýzny plyn a pyrolýzny olej“). Porovnaním priložených laboratórnych rozborov zo záujmového sortimentu odpadov termicky spracovanom na referenčnom zariadení (Protokol 382/2017 zo dňa 04. 02. 2017) bol zistený nesúlad s požiadavkami na kvalitu kvapalných druhotných palív podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z. ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách (ďalej len „vyhláška č. 228/2014 Z. z.“) pre ukazovateľ PAH. K uvedenej limitnej hodnote definovanej v legislatíve Slovenskej republiky uvádzame, že túto požiadavku by na základe zistených skutočností a konzultácií nespĺňala ani čistá motorová nafta, ktorá uvedenú limitnú hodnotu prekračuje zhruba 1000-násobne (v prípade vzorky pyrolýzneho oleja z referenčného zariadenia ide asi o 20-násobné prekročenie), na ktorú sa však samozrejme uvedené požiadavky na preukazovanie kvality druhotného paliva nevzťahujú. Zo strany Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky bola potvrdená chyba pri spracovávaní legislatívneho predpisu, a teda došlo k uvedeniu chybnnej hraničnej hodnoty pre PAH. Uvedená chyba bude v najbližšom čase upravená a po tomto procese bude možné konštatovať plnenie súladu referenčnej vzorky pyrolýzneho oleja aj s týmto parametrom vzťahujúcim sa na kvalitu kvapalného druhotného paliva. Vzhľadom na uvedené, nemožno v súvislosti s posudzovanom činnosťou prekročenie nesprávne nastavenej hraničnej hodnoty ukazovateľa PAH považovať za nesplnenie kritérií pre kvapalné druhotné palivo.

Z hľadiska spôsobu čistenia produkovaného pyrolýzneho oleja od tuhých častíc bude toto v prípade potreby vykonávané prostredníctvom mechanickej filtrácie tuhých častíc.“

Vyhodnotenie MŽP SR: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia v súčasnosti nepripravuje zmenu vyhlášky č. 228/2014 Z. z., ktorej kritérium by vyrobený pyrolýzny olej nespĺňal. Vzhľadom na uvedené MŽP SR nepovažuje údaje predložené v rámci správy o hodnotení za dostatočne preukazné na to, aby bolo možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa.

2. **Spaľovanie čisteného pyrolýzneho plynu na poľnom horáku** – „podľa údajov uvedených v správe o hodnotení (ďalej len „správa“) bude produkovaný pyrolýzny plyn, ktorý má

spĺňať požiadavky na plynné druhotné palivo v súlade s požiadavkami vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v platnom znení. V zmysle ustanovenia prílohy č. 7 časti F, bodu 8. vyhlášky č. 410/2012 Z. z. v platnom znení je poľný horák zariadením na znižovanie množstva a škodlivosti emisií znečisťujúcich látok spaľovaním v prípadoch podľa písm. a) až c) - t.j. pri havarijnom odvode odpadových plynov; pri prechode odp. plynov rozhraním medzi technologickým priestorom a ovzduším; pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov. Na produkovaný pyrolýzny plyn nie je možné uplatňovať žiaden z týchto prípadov, aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si kladie za cieľ dosiahnuť kvalitu druhotného paliva v rozsahu určenom v prílohe č. 3a k vyhláške č. 228/2014 Z. z., a teda obidve palivá by dosiahli stav konca odpadu, a ďalej by sa nepovažovali za odpad, ale za látku, zmes alebo výrobok podľa osobitného predpisu. Spaľovanie druhotného paliva na poľnom horáku nie je ani v súlade s odporúčaniami BAT - energetické využitie vznikajúceho plynu, využitie zvyškového tepla. V neposlednom rade je to blízkosť obytnej zástavby (cca 80 m najbližšia obytná zástavba, situovanie samotného zariadenia v areáli FNŠP), pričom odporúčaná odstupová pre zariadenia pre nakladania s odpadmi s priemerným výkonom 1 t/deň je 300 m, pre zariadenia na zneškodnenie pevných, kvapalných alebo plyných odpadov termickými postupmi je odporúčaná vzdialenosť 500 m (OTN ŽP 2111:99 príloha E).“

Stanovisko navrhovateľa: „V rámci budúcej prevádzky nebude inštalovaný poľný horák, resp. tiež označovaný ako bezpečnostná fléra v zmysle prílohy č. 7 časti F, bodu 8. vyhlášky č. 410/2012 Z. z.. Pôjde o klasický spaľovací horák, spaľovacie zariadenie spadajúce v zmysle členenia a kategorizácie stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia pod palivovo-energetický priemysel. V rámci spaľovacieho procesu bude na tomto horáku dochádzať ku spaľovaniu štandardného paliva (zvyškového plynu spĺňajúcom požiadavky na kvalitu plyného druhotného paliva). Potrebné je tiež uviesť, že uvedený spôsob nakladania so zvyškovým plynom vyplynul z požiadavky všetkých dotknutých orgánov (vrátane odboru ochrany ovzdušia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky), ktoré sa zúčastnili prejednávania Rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti sa navrhovateľ zaviazal k prevádzkovaniu zariadenia so zabezpečením ohrevu prostredníctvom elektrickej energie, čím sa eliminujú negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na okolité ovzdušie a spaľovaním zvyškového produkovaného plynu v režime druhotného paliva. Technologický proces riešeného zariadenia bude preto zámerne nastavený smerom k maximalizácii produkcie pyrolýzneho oleja a vývoj pyrolýzneho plynu, ktorý nie je potrebný na vlastný technologický ohrev, bude len minimálny (vyplyvajúci z fyzikálno-chemických zákonitostí procesu). Množstvo produkovaného pyrolýzneho oleja nebude preto podľa predpokladov postačovať na jeho energetické využitie a jediné efektívne a environmentálne prijateľné nakladanie s týmto plynom bude je spaľovanie pomocou vhodného typu horáka (energetické spaľovacie zariadenie).

K uvádzanej odstupovej vzdialenosti v zmysle OTN ŽP 2111:99 bola táto podrobne analyzovaná na str. 119 až 121 textu Správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Opätovne zdôrazňujeme, že uvádzané odstupové vzdialenosti majú len informatívny charakter a nie sú právne záväzné, pričom hlavným dôvodom ich aktuálne odporúčanej hodnoty je ochrana okolia pred hlukovou záťažou a pachom a nie emisným zaťažením. Reálny vplyv posudzovanej činnosti na sídelné objekty bude možné objektívne zhodnotiť až v etape skúšobnej prevádzky, Potrebné je tiež zdôrazniť, že posudzovaná činnosť je v danej lokalite vhodne umiestnená v súlade s platným územným plánom mesta Nové Zámky. V súvislosti s prevádzkou posudzovanej činnosti a jej ochrannou vzdialenosťou od okolitých obydľí je podľa nemeckej normy "Immissionsschutz in der Bauleitplanung (Abstandsliste) 2007" potrebné sústrediť sa na emisie zápachu a hluku, ktoré sú kľúčovými

faktormi v tejto problematike a ktoré boli vzhľadom na technologické riešenie navrhovaného zariadenia a spôsob jeho prevádzkovania (najmä vo vzťahu ku nakladaniu s odpadmi) vyhodnotené ako vyhovujúce.

V súvislosti s nevyhovujúcou odstupovou vzdialenosťou, ktorú, odbor ochrany ovzdušia uvádza vo svojom stanovisku, je potrebné uviesť, že v riešenom území bola v minulosti až do roku 2008 dlhodobo prevádzkovaná spaľovňa nemocničného odpadu.“

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR akceptuje pripomienku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany ovzdušia.

3. Meranie emisií znečisťujúcich látok z poľného horáka je technicky nerealizovateľné (nemožnosť vytvorenia odberného miesta, vysoká teplota plameňa - po spálení plynu dochádza k okamžitému rozptylu emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia) t. j. nie je možné ani preukazovať dodržiavanie emisných limitov určených v emisno-technologickej štúdii či už pre spaľovňu odpadov v skúšobnej prevádzke alebo technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom v MW.

Stanovisko navrhovateľa: „Vzhľadom na údaje uvedené v bode č. 2, v rámci navrhovanej činnosti nebude inštalovaný poľný horák ale klasické spaľovacie zariadenie, ktoré z hľadiska svojho konštrukčného riešenia bude umožňovať vytvorenie odberného miesta pre meranie emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia v súlade s platnými predpismi a požiadavkami meracích skupín, ktoré realizujú výkon oprávneného merania.

Preukázanie emisných limitov v rozsahu pre spaľovňu odpadov počas skúšobnej prevádzky je navrhovateľ ochotný akceptovať, avšak výhradne za podmienky kategorizácie stacionárneho zdroja znečisťovania ako:

5. Nakladanie s odpadmi a krematóriá

5.7. Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, najmä pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie, napr. výroba palív týmto spôsobom z odpadov

5.7.2 Stredný zdroj znečisťovania.

Pozn.: spaľovací horák zvyškového plynu bude predstavovať palivovo-energetické zariadenie, ktoré by sa samostatne kategorizovalo ako:

1. Palivovo-energetický priemysel

1.1.2 Technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom $\geq 0,3$ MW

1.1.2 Stredný zdroj znečisťovania.

Súčasne, navrhovateľ súhlasí s takýmto preukázaním emisných limitov v rozsahu pre spaľovňu odpadov, pokiaľ toto bude vykonané jednorazovo počas skúšobnej prevádzky, tzn. len jedným oprávneným meraním vykonaním spôsobilou osobou.

Zdroj znečisťovania ovzdušia teda nebude kategorizovaný ako spaľovňa odpadov, resp. zariadenia na spoluspaľovanie odpadov ale ako zariadenie na zhodnocovanie odpadových materiálov. V opačnom prípade by došlo k porušeniu záväzku navrhovateľa, ktorý sa zaviazal navrhované zariadenie prevádzkovať výhradne v režime spaľovania plynu ako druhotného paliva (stav konca odpadu), práve na základe požiadavky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany ovzdušia, vznesenej na prerokovaní Rozsahu hodnotenia. Preukázaním plnenia emisných limitov v rozsahu pre spaľovňu odpadov počas skúšobnej prevádzky bude možné deklarovat' účinnosť, efektivitu a environmentálny prínos tohto zariadenia.“

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR akceptuje pripomienku odboru ochrany ovzdušia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a údaje predložené navrhovateľom považuje za nedostatočne preukazujúce technologickú možnosť splniť určené limity.

4. Kategorizácia poľného horáku a uplatňovanie emisných limitov podľa emisno-technologickej štúdie:
- a) v skúšobnej prevádzke (cca 6 mesiacov) ako spaľovňa odpadov,
 - b) v trvalej prevádzke (po preukázaní splnenia požiadaviek na plynné druhotné palivo) ako spaľovacie zariadenie s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom 2,4 MW - v kontexte pripomienky č. 3 je kategorizácia poľného horáku a následné preukazovanie dodržiavania HL irelevantné.

Stanovisko navrhovateľa: „Kategorizácia prevádzky ako spaľovne odpadov je v rozpore so záväzkom navrhovateľa prevádzkovať posudzovanú činnosť výlučne v režime spaľovania druhotného paliva. Navrhovateľ je, ako už bolo uvedené v predchádzajúcom texte tohto dokumentu (bod 3.), ochotný 1x preukázať plnenie emisných limitov v rozsahu pre spaľovňu odpadov počas skúšobnej prevádzky, avšak pri zachovaní kategorizácie stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia ako palivovo-energetického (spaľovacieho) zariadenia.“

Vyhodnotenie MŽP SR: prevádzkovanie zariadenia kategorizovaného ako spaľovňa odpadov by bolo v rozpore s určeným rozsahom hodnotenia, ktorý bol určený podľa ustanovení zákona, táto skutočnosť samotná by zamedzovala vydaniu záverečného stanoviska, v ktorom by príslušný orgán súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti.

5. Preukázať splnenie požiadaviek produkovaného paliva (plynné, kvapalné) ako výrobku - chemickej látky podľa nariadenia EP a Rady (ES) 1907/2006 v platnom znení a zákona č. 67/2010 Z. z. (chemický zákon) „REACH“.

Stanovisko navrhovateľa: „Posudzovaná činnosť termického zhodnocovania záujmových odpadov bude produkovať kvapalné palivo, ktoré bude ďalej distribuované odberateľom tejto obchodovateľnej komodity a na tento produkt sa teda budú uplatňovať relevantné požiadavky chemickeho zákona a nariadenia REACH.

V procese depolymerizácie odpadov bude dochádzať k vývoju pyrolýzneho (procesného) plynu, ktorý sa bude následne po prečistení privádzať do spaľovacieho horáku. V rámci nariadenia REACH (ES) 1907/2006 sa v jeho Prílohe V (Annex V) uvádzajú výnimky z uplatňovania tohto nariadenia. K uvedenej prílohe bolo Európskou chemickou agentúrou (ECHA) vypracované usmernenie s názvom „Guidance for Annex V: Exemptions from the obligation to register, november 2012“, ktoré bližšie pojednáva o jednotlivých výnimkách z uplatňovania REACH. Tieto sú v rámci textu usmernenia členené na jednotlivé položky, pričom plyn, ktorý bude produkovaný v rámci procesu riešenej prevádzky zodpovedá definícii výnimky uvedenej pod položku 10 (Entry 10) ako:

- Procesné plyny a ich súčasti (Process gases and components thereof) - procesné plyny nie sú prirodzene sa vyskytujúce látky. Výraz „procesný plyn“ možno považovať za zastrešujúci termín pre všetky druhy plynov vyrobených počas určitých technologických procesov. Príkladom procesného plynu je napr. vysokopecný plyn. Tento plyn sa produkuje počas redukcie železných rúd a spekania koksom vo vysokých peciach v priemysle železa a ocele. Získava sa a používa sa ako palivo čiastočne vo vlastnom procese výroby železa a ocele a čiastočne v iných procesoch oceliarskeho priemyslu alebo v elektrárňach usporobovaných na jeho spaľovanie.

Vzhľadom na charakter posudzovanej činnosti možno konštatovať, že produkovaný plyn predstavuje procesný plyn, ktorý vzniká v rámci daného technologického procesu s kvalitou zodpovedajúcou palivovému médiu vzhľadom na dosiahnutie stavu konca odpadu. Na tento plyn sa teda nebude vzťahovať nariadenie REACH (uplatnenie výnimky uvedenej v rámci Prílohy V).

K uvedenej pripomienke, ktorá požaduje preukázať splnenie požiadaviek produkovaného paliva v zmysle REACH je tiež potrebné doplniť, že táto povinnosť vzniká producentovi až po vyprodukovaní paliva a v štádiu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovateľa nevyplývajú v tomto kontexte žiadne povinnosti vyplývajúce z REACH. Zdôrazňujeme, že uplatňovanie nariadenia REACH nespadá pod Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako rezortného orgánu, ktoré nie je odborne a rezortne oprávnené sa k uplatňovaniu nariadenia REACH vyjadrovať. Vzhľadom na uvedené dôvody nebolo nariadenie REACH v rámci posudzovanej činnosti riešené v texte Správy o hodnotení, resp. v predchádzajúcom stupni EIA.“

Vyhodnotenie MŽP SR: vznikajúci plyn, ktorý mal byť spaľovaný v horáku by nemal byť výrobkom uvádzaným na trh a nemal byť ani využitý ako palivo, mal byť iba spálený bez využitia energie. Vznikajúci pyrolýzny olej nebude spĺňať kritériá pre druhotné palivo podľa vyhlášky č. 228/2014 Z. z. MŽP SR súhlasí s názorom odboru ochrany ovzdušia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a preukázanie uvedenej skutočnosti považuje za kľúčový determinant podmieňujúci rozhodnutie vo veci samotnej.

6. **Výstupný produkt – pyrolýzny plyn** – „nebolo preukázané splnenie požiadaviek na kvalitu druhotného paliva podľa prílohy č. 3a k vyhl. č. 228/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov:

- predložený protokol č. 2A/18 je protokolom z autorizovaného merania emisií (stanovenie TZL, kovov o. i. zaťažených neistotou merania najmä kvôli nesplneniu podmienky izokinetického odberu) t. j. nejedná sa o analýzu vyrobeného plynu vykonanú akreditovaným laboratóriom.“

Stanovisko navrhovateľa: „Odber vzorky plynu pre účely laboratórnej analýzy bol vykonaný akreditovaným skúšobným laboratóriom Ing. Jiří Kubík – Měření emisí, akreditovanom ČIA pod č.1555 v zmysle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005. Toto skúšobné laboratórium je plne akreditované na daný druh odberu vzoriek plynu, avšak v danom prípade z dôvodu malej veľkosti (ide o laboratórne zariadenie) a prevádzkovej kapacity referenčného zariadenia nebolo možné tento odber vykonať akreditovaným postupom.

Potrebné je však podotknúť, že v rámci Rozsahu hodnotenia, ktorý bol pre posudzovanú činnosť určený nie je uvedená požiadavka akreditovaného odberu pre účely preukázania kvalitatívnych parametrov výstupných produktov z testovacieho zariadenia. V rámci bodu 2.2.1 Rozsahu hodnotenia sa uvádza:

Preukázať na testovacom zariadení kvalitatívne parametre výstupných produktov a porovnať ich s požiadavkami vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v znení vyhlášky č. 367/2015 Z. z. pre druhotné palivá a s požiadavkami pre registráciu chemickej látky alebo chemickú zmes podľa zákona č. 67/2010 Z. z. (chemický zákon) – REACH.

V rámci prílohy k tomuto dokumentu je k dispozícii vyjadrenie skúšobného laboratória k predmetnému odberu vzorky produkovaného plynu, ktoré potvrdzuje, že v danom prípade išlo o odber vyvíjaného pyrolýzneho plynu v procese spracovávania reprezentatívnej vzorky záujmových odpadov a teda nešlo o analýzu plynu po jeho spálení (emisií).“

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR akceptuje pripomienky odboru ochrany ovzdušia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. MŽP SR súhlasí s názorom

odboru ochrany ovzdušia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, že nebolo dostatočne preukázané splnenie požiadaviek na kvalitu druhotného paliva, pričom preukázanie tejto skutočnosti skutočnosti považuje za kľúčový determinant podmieňujúci rozhodnutie vo veci samotnej.

- podľa údajov z emisno-technologickej štúdie vyrobený pyrolýzny plyn z testovacieho zariadenia obsahuje vysoký obsah Cl a sírnych zlúčenín, nie je špecifikované zloženie vstupnej suroviny, z ktorej bol analyzovaný pyrolýzny plyn vyrobený.

Stanovisko navrhovateľa: „Problematika chlóru v plynnej fáze zo spracovania záujmového sortimentu odpadov bola podrobne diskutovaná v kapitole B.II.1.2 textu Správy o hodnotení. Odborný posudzovateľ nemal v čase vypracovania emisno-technologickeho posúdenia k dispozícii laboratórny protokol preukazujúci plnenie požiadaviek plynnej fázy produkovanej zo záujmových druhov odpadov na plynne druhotné palivo. Takýto laboratórny protokol bol predložený až následne pri oprave pôvodnej správy o hodnotení, ktorá bola vrátená na prepracovanie (požiadavka doloženia protokolu preukazujúceho plnenie požiadaviek na kvalitu druhotných palív). Laboratórny protokol zo spracovania záujmového sortimentu odpadov na referenčnom zariadení preukázal prítomnosť zlúčenín Cl vyjadrených ako HCl v plynnom produkte v medziach hraničnej hodnoty pre túto znečisťujúcu látku (pozri Tab. 16 na str. 44 textu Správy o hodnotení).

Predmetom merania boli odbery procesného plynu vzniknutého pri termickej depolymerizácii nemocničného odpadu pri teplote 420°C. Vstupnou surovinou pre túto analýzu bola reprezentatívna vzorka záujmového odpadu – ide o dezinfikovaný a podrvený nemocničný odpad. Laboratórna analýza vstupnej suroviny (odpadu) bola vykonaná akreditovaným skúšobným laboratóriom, spoločnosťou EKOLAB s.r.o., Napájadlá 17, 040 12 Košice (protokol č. 5496/2017 zo dňa 09. 01. 2018 je prílohou tohto dokumentu). Chemické zloženie tohto odpadu dokumentuje nasledovná tabuľka (prebratá z protokolu č. 5496/2017).“

Tab. Charakteristika vstupného odpadu použitého pre účely preukázania kvality druhotného paliva

Ukazovateľ	Jednotka	Hodnota	Metóda	
Arzén	mg/kg	2,48	A IPP 250	EPA 200.7
Kadmium	mg/kg	1,51	A IPP 250	EPA 200.7
Kobalt	mg/kg	8,63	A IPP 250	EPA 200.7
Chróm	mg/kg	542	A IPP 250	EPA 200.7
Ortuť	mg/kg	2,42	A IPP 250	EPA 200.7
Nikel	mg/kg	264,64	A IPP 250	EPA 200.7
Olovo	mg/kg	<2,00	A IPP 250	EPA 200.7
Antimón	mg/kg	<5,000	A IPP 250	EPA 200.7
Tálium	mg/kg	<5	A IPP 250	EPA 200.7
Chlór	%	0,601	A IPP 160	STNEN 14582
Fluór	%	<0,005	A IPP 160	STNEN 14582
Síra	%	0,394	A IPP 160	STN EN 14582
Celková voda	%	1,34	A IPP 152	STN P CEN/TS 15414
Anorganický chlór	%	0,436	N IPP 8	STN ISO 9297
Organický chlór	%	0,165	N výpočet	Výpočet
Popol, suchá vz.	%	12,72	A IPP 150	STN EN 15403

A-akreditovaná skúška, N- neakreditovaná skúška

Vyhodnotenie MŽP SR: Emisno-technologická štúdia, ktorá je prílohou správy o hodnotení, bola vypracovaná 06. 03. 2017. Súčasťou vyjadrenia k pripomienkam doručeným k správe o hodnotení, ktoré doručil navrhovateľ dňa 27. 06. 2018 je aj protokol č. 5496/2017 zo dňa 09. 01. 2018 skúšobného laboratória, spoločnosti EKOLAB s.r.o., Napájadlá 17, 040 12 Košice, ktorý nie je súčasťou správy o hodnotení. Hodnoty uvedené v tabuľke sú zhodné s hodnotami v tabuľke v protokole č. 5496/2017.

7. Výstupný produkt - pyrolýzny olej - nebolo preukázané splnenie požiadaviek na kvalitu druhotného paliva podľa prílohy č. 3a k vyhláške č. 228/2014 Z. z.

Stanovisko navrhovateľa: Výsledky laboratórnych rozborov pyrolýzneho oleja a porovnanie s požiadavkami na kvalitu kvapalného druhotného paliva v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z. dokumentuje nasledujúca tabuľka, ktorá bola aj súčasťou Správy o hodnotení:

Tab. Porovnanie rozborov pyrolýzneho oleja zo záujmového sortimentu odpadov termicky spracovanom na referenčnom zariadení s požiadavkami na kvalitu kvapalných druhotných palív podľa vyhlášky č. 228/2014 Z. z. (Protokol 382/2017 zo dňa 04. 02. 2017)

Znečisťujúca látka		Hraničné hodnoty pre obsah ZL [mg/MJ] ¹⁾			Výsledky laboratórnych rozborov EKOLAB	Konštatovanie súladu/nesúladu
		Medián	80. percentil			
Sb		0,5	0,75		<0,1	súlad
As		0,8	1,2		<0,05	súlad
Pb		4	6		<0,05	súlad
Cd		0,05	0,075		<0,01	súlad
Cr		1,4	2,1		<0,02	súlad
Co		0,7	1,05		0,05	súlad
Ni		1,6	2,4		<0,08	súlad
Hg		0,02	0,03		<0,01	súlad
PAH		1,5	2,5		29,28	nesúlad ²⁾
Cl	Druhotné palivá okrem RVO	100	150		3,7	súlad
S	Kvapalné druhotné palivá	Trieda A	< 0,1 % hmotnosti	-	0,014	Trieda A
		Trieda B	≥ 0,1 % a < 1 % hmotnosti	-		

Pozn.:

¹⁾ hraničné hodnoty sú vztiahnuté k výhrevnosti vyrobeného druhotného paliva.

²⁾ prekročenie v dôsledku chybné ustanovenej hraničnej hodnoty (uvedené bolo potvrdené MŽP SR a v najbližšom čase sa plánuje úprava tejto hraničnej hodnoty pre PAH)

V prípade kvapalnej vzorky (oleja), tak ako bolo uvedené v texte Správy o hodnotení (kapitola B.II.6.2, str. 67 – 69), došlo k prekročeniu len jediného parametra a to polycyklické uhľovodíky (PAH). K uvedenej limitnej hodnote definovanej v legislatíve Slovenskej republiky uvádzame, že túto požiadavku by na základe zistených skutočností a konzultácií nespĺňala ani čistá motorová nafta, ktorá uvedenú limitnú hodnotu prekračuje zhruba 1000-násobne, na ktorú sa však samozrejme uvedené požiadavky na preukazovanie kvality druhotného paliva nevzťahujú. Zo strany MŽP SR bola potvrdená chyba pri spracovávaní legislatívneho predpisu, a teda došlo k uvedeniu chybné hraničnej hodnoty pre PAH. Uvedená chyba bude v najbližšom čase upravená a po tomto procese bude možné konštatovať plnenie súladu referenčnej vzorky pyrolýzneho oleja aj s týmto

parametrom vzťahujúcim sa na kvalitu kvapalného druhotného paliva. Vzhľadom na uvedené, nemožno v súvislosti s posudzovanom činnosťou prekročiť nesprávne nastavenú hraničnú hodnotu ukazovateľa PAH považovať za nesplnenie kritérií pre kvapalné druhotné palivo.

Vyhodnotenie MŽP SR: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia v súčasnosti nepripravuje zmenu vyhlášky č. 228/2014 Z. z., uvedené kritériá sú platné. Vyrobený pyrolýzny olej by nebol druhotným palivom, ale odpadom. V tejto súvislosti MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľom uvádzané akési potvrdenie plánu úprav prahovej hodnoty nie je dostatočne preukázateľným a vierohodným podkladom pre rozhodnutie vo veci, v uvedenej veci je nevyhnutné rešpektovať záväzné prahové hodnoty platných právnych predpisov.

- z výsledkov rozboru kvapalnej vzorky (protokol č. 328/2017, EKOLAB s.r.o.) nie je zrejmé z akej činnosti resp. z akej vstupnej suroviny bola vzorka vyrobená t.j. nemôže ísť o reprezentatívne výsledky vzťahujúce sa k navrhovanej činnosti.

Stanovisko navrhovateľa: „V rámci prílohy k tomuto dokumentu je k dispozícii opravný protokol, v ktorom bola doplnená informácia o povahe vstupnej suroviny (teda, že išlo o analýzu kvapalného oleja vyrobeného z nemocničného odpadu).“

Vyhodnotenie MŽP SR: Súčasťou „Písomného vysporiadania s pripomienkami doručenými k správe o hodnotení navrhovanej činnosti“, ktoré bolo doručené na MŽP SR 27. 06. 2018 je aj kópia opravného protokolu č. 5521/17, podpísaná vedúcou skúšobného laboratória EKOLAB s.r.o. Napájadlá 17, 040 12 Košice, ktorý s dátumom 11. 06. 2018 nahrádza v plnom rozsahu protokol č. 382/2017 zo dňa 15. 02. 2017. Uvádza, že doplnené údaje sú hrubo zvýraznené. K pôvodnému textu: „Názov vzorky: kvapalné palivo“ pribudol text: „– zo zariadenia na spracovanie plastu (separovaný nemocničný odpad)“.

8. V prípade, že výstupné produkty (pyrolýzny olej, pyrolýzny plyn) nebudú spĺňať požiadavky pre druhotné palivá ustanovené vyhl. č. 228/2014 Z. z., predmetné zariadenie musí byť kategorizované a prevádzkované ako spaľovňa odpadov resp. zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.

Stanovisko navrhovateľa: „Posudzovaná činnosť bude v súlade so záväzkom navrhovateľa prevádzkovaná výhradne v režime spaľovania produkovaného plynu ako plynného druhotného paliva.“

Vyhodnotenie MŽP SR: v prípade kategorizovania navrhovaného zariadenia ako spaľovne, alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov by išlo o rozpor s predmetom navrhovanej činnosti, o nový variant, ktorý by nebol v súlade s určeným rozsahom hodnotenia, nebol by variantom, ktorý mal preukázať, že ide o druhotné palivo. Táto skutočnosť samotná by zamedzovala vydaniu záverečného stanoviska, v ktorom by príslušný orgán súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti.

Záver stanoviska: V predloženej správe o hodnotení nebolo preukázané splnenie požiadaviek na kvalitu druhotného paliva (pyrolýzny olej, pyrolýzny plyn) v zmysle požiadaviek platných právnych predpisov v oblasti ochrany ovzdušia. V prípade, že vyrobené produkty (kvapalný, plynný) nebudú spĺňať požiadavky na kvalitu druhotného paliva definovaných vyhláškou č. 228/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, bude sa jednať o spaľovňu odpadov resp. zariadenie na spoluspaľovanie odpadov, a teda musí byť vydaný súhlas podľa § 18 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov na vydanie rozhodnutia o povolení stavby zariadenia na spoluspaľovanie odpadov a následne súhlas na jej užívanie podľa predchádzajúceho odseku.

Vzhľadom na blízkosť obytnej zástavby (80 - 90 m) od navrhovanej činnosti ako aj samotného umiestnenia zariadenia (v areáli FNŠP, kde je vysoký výskyt osôb), a tiež zásadných pripomienok uvedených v časti B/ tohto stanoviska, odbor ochrany ovzdušia nesúhlasí so spaľovaním pyrolýzneho plynu na poľnom horáku.

Záverom podotýkame, že predmetné zariadenie je situované v nevhodnej lokalite, jeho prevádzka je závislá od dovozu a následného spracovania nebezpečných odpadov z okruhu viac ako 100 km (Trnavský, Trenčiansky, Bratislavský kraj), čo tiež neprispieva k zlepšeniu resp. udržaniu dobrej kvality ovzdušia.

Stanovisko navrhovateľa: „Údaje uvedené v závere stanoviska MŽP SR, odboru ochrany ovzdušia boli bližšie diskutované a navrhovateľ sa k nim vyjadril v predchádzajúcich bodoch tohto dokumentu.

Ohľadne nevhodnej lokalizácie navrhovanej činnosti uvádzame, že prezentovaná informácia, že budúce zariadenie je závislé od dovozu a následného spracovania nebezpečných odpadov z okruhu viac ako 100 km nie je pravdivé, nakoľko vstupné suroviny budú zabezpečené z dvoch zdrojov a to:

- Zdroj č. 1 – Výstupné odpady zo zariadenia na zneškodňovanie odpadov v spoločnosti PolyStar, s.r.o. – 980 t/rok
- Zdroj č. 2 – Odpady pochádzajúce priamo od pôvodcov odpadov – 1 020 t/rok

Z uvedených údajov je zrejmé, že navrhovaná prevádzka má už v súčasnej situácii k dispozícii takmer 50 % max. spracovateľskej kapacity prevádzky priamo na mieste, bez potreby navyšovania jeho dovozu, na základe spolupráce so spoločnosťou PolyStar, s.r.o.“

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR akceptuje stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany ovzdušia. Vyrobené palivo nebude druhotným palivom podľa vyhlášky č. 228/2014 Z. z. Súhlasí s prevádzkou spaľovne, alebo zariadenia na spolusplňovanie odpadov by bolo v rozpor s predmetom navrhovanej činnosti, V rozsahu hodnotenia bol určený variant, ktorý preukáže, že, ide o druhotné palivo. MŽP SR sa stotožňuje s celkovým obsahom stanoviska.

Okresný úrad Nove Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie - povolujujúci orgán (list č. OU-NZ-OSZP-2018/008381-02-Hr zo dňa 16. 05. 2018) doručil stanovisko podľa jednotlivých zložiek

Z hľadiska odpadového hospodárstva konštatuje, že navrhovaná prevádzka podľa predloženej správy o hodnotení svojim účelom prispieje k naplňovaniu cieľov hierarchie odpadového hospodárstva Slovenskej republiky, a to predchádzaním zneškodňovania záujmových odpadov, ktoré budú v procese prevádzky efektívne zhodnotené v ročnom sumárnom množstve do 2 000 t/rok.

V ďalších stupňoch realizácie navrhovanej činnosti orgán odpadového hospodárstva odporúča nasledovné 2 podmienky:

- V rámci skúšobnej prevádzky porovnať predpokladané výstupy so skutočne dosiahnutými hodnotami, v prípade odchýliek zabezpečiť opatrenia na ich odstránenie.

Stanovisko navrhovateľa: „Uvedená požiadavka bude akceptovaná.“

Vyhodnotenie MŽP SR: Vzhľadom na preukázaný nesúlad s vyhláškou č. 228/2014 Z. z., MŽP SR nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a neurčuje žiadne podmienky ani pre skúšobnú prevádzku.

- V prípade, že výstupné produkty nebudú odpadom, v procese udeľovania súhlasu podľa zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov predloží navrhovateľ certifikát zhody na konkrétne produkty, či budú surovinou vhodnou ako vstup do inej technológie. V prípade, že výstupný produkt bude odpadom, je potrebné ho zaradiť podľa platného Katalógu odpadov a prevádzkovateľ zariadenia je potom povinný vo vzťahu k tomuto odpadu plniť povinnosti pôvodcu odpadu v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Stanovisko navrhovateľa: „Vyššie uvedená požiadavka na predloženie certifikátu zhody bude predstavovať prehlásenie o zhode, ktoré vypracuje prevádzkovateľ budúceho zariadenia, nakoľko v danom prípade neexistuje žiadna príslušná technická norma STN, ktorá by presne špecifikovala požiadavky na produkty získané termickou depolymerizáciou odpadov (v prípade riešeného zariadenia konkrétne v podobe pyrolýzneho oleja). Prehlásenie o zhode bude podložené laboratórnymi protokolmi preukazujúcimi kvalitu pyrolýzneho oleja v zmysle požiadaviek vyhlášky č. 228/2014 Z. z. z hľadiska druhotných palív.“

Vyhodnotenie MŽP SR: Nepripúšťa sa variant navrhovanej činnosti, ktorý by neprodukoval palivo, ale odpad. Uvedená skutočnosť by nebola v súlade s určeným rozsahom hodnotenia a samotná by zamedzovala vydaniu záverečného stanoviska, v ktorom by príslušný orgán súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti. MŽP SR upozorňuje na skutočnosť, že nebola preukázaná kvalita pyrolýzneho oleja v zmysle požiadaviek vyhlášky č. 228/2014 Z. z.

- Počas prevádzky zariadenia je potrebné zabezpečiť, aby sa v zariadení na zhodnocovanie odpadu spracovávali výlučne druhy odpadov kategórie „ostatné“, na nakladanie s ktorými bude navrhovateľovi udelený súhlas.

Stanovisko navrhovateľa: „Uvedená požiadavka bude striktné dodržiavaná.“

Vyhodnotenie MŽP SR: V navrhovanej činnosti sa uvažovalo iba so spracovaním odpadov kategórie ostatný. Odpady kategórie nebezpečný zneškodňuje v areáli nemocnice zariadenie spoločnosti Polystar, ktorého činnosť nebola predmetom tohto konania.

Orgán ochrany ovzdušia nemá pripomienky.

Orgán ochrany vôd: V ďalších stupňoch projektu stavby musí byť riešené skladovanie znečisťujúcich látok podľa § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd. K navrhovanej činnosti v zmysle predloženej správy o hodnotení nemá z hľadiska orgánu štátnej vodnej správy pripomienky.

Stanovisko navrhovateľa: „Všetky relevantné požiadavky vodného zákona a jeho vykonávacieho predpisu vzťahujúce sa na predmetnú prevádzku budú striktné dodržiavané. Skladovanie znečisťujúcich látok bude v etape projektovania stavby riešené v súlade s platnými predpismi.“

Vyhodnotenie MŽP SR: Pripomienka je upozornením na dodržiavanie platných predpisov. Vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 100/2005 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho

zhoršenia vôd nahradila vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z. s rovnakým názvom.

Orgán ochrany prírody a krajiny: nemá námietky

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja a oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja – dotknutý orgán (list č. 2018/022140 zo dňa 15. 05. 2018) v stanovisku uvádza, že za podmienok dodržania navrhovaných opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie možno realizáciu navrhovanej činnosti považovať za akceptovateľnú aj z environmentálnych hľadísk, že podmienky legislatívy v oblasti ochrany a tvorby životného prostredia a ochrany zdravia obyvateľov musia byť v plnej miere akceptované a že nemá ďalšie pripomienky.

Vyhodnotenie MŽP SR: Stanovisko je súhlasné, podmienené dodržaním predpisov a navrhnutých opatrení. Požaduje akceptovať v plnej miere podmienky legislatívy. Pyrolýzny olej nespĺňa podmienky uvedené vo vyhláške č. 228/2014 Z. z. pre druhotné palivo.

M. L., Nové Zámky - predseda petičného výboru - Stanovisko zo dňa 25. 05. 2018 — Petícia proti vybudovaniu zariadenia na Termické zhodnocovanie ostatných odpadov v Nových zámkoch v texte uvádza, že žiada príslušné štátne a samosprávne orgány o nesúhlasné stanovisko z dôvodov:

- **zhoršenia životného prostredia** zvýšením škodlivých emisií s dosahom na celé mesto,

Stanovisko navrhovateľa: „Uvedené tvrdenie, že dôjde k zhoršeniu životného prostredia škodlivými emisiami z dosahom na celé mesto je len špekulatívne, bez podloženia relevantnými údajmi, ktoré by kvantifikovali uvádzané zvýšenie emisií. Navrhovateľ v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie predložil imisno-prenosové posúdenie stavby, ktoré je vypracované oprávnenou osobou (RNDr. Juraj Brozman) podľa výnosu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ku zákonu č. 137/2010 Z. z. o ovzduší. Z výsledného hodnotenia spracovateľa imisno-prenosovej štúdie uvádzame:

- Imisné zaťaženie od navrhovanej činnosti, v prípade realizácie, sa zvýši v porovnaní so súčasným zaťažením nevýrazne a aj pri najvyšších príspevkoch bude hlboko pod 0,5 násobkom limitnej hodnoty uverejnenej vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia (ďalej len „vyhláška č. 244/2016 Z. z.“), ktorá je podmienkou pre prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia.

Podotknúť je tiež potrebné, že imisno-prenosové posúdenie bolo vypracované s použitím tzv. konzervatívneho odhadu emisií na úrovni emisných limitov (najvyššie prípustné hodnoty emisií), pri ktorých boli výsledné imisné hodnoty v celej výpočtovej oblasti podlimitné a pri reálnej prevádzke možno očakávať s určitosťou výrazne nižšie hodnoty emisií, resp. imisných koncentrácií.“

Vyhodnotenie MŽP SR: Z imisno-prenosového posúdenia zdroja znečisťovania ovzdušia vyplynulo, že zaťaženie od navrhovanej činnosti, v prípade realizácie, by sa zvýšilo v porovnaní so súčasným zaťažením nevýrazne a aj pri najvyšších príspevkoch by bolo hlboko pod 0,5 násobkom limitnej hodnoty. Uvedené výsledky však nemožno považovať za preukazné, nakoľko navrhovaná činnosť, v podobe určenej správou o hodnotení, nespĺňa požiadavky vyplývajúce z osobitných predpisov a preto tieto závery nemožno považovať za relevantné.

- **zvýšenia dopravného zaťaženia** kruhového objazdu na Slovenskej ulici

Stanovisko navrhovateľa: „Navrhovaná činnosť si vyžiada v prípade reálneho predpokladu dopravnú obsluhu, ktorej intenzita bude predstavovať nárast o 7,5 % súčasného stavu v celom areáli Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky (pozri Tab. 13, str. 34 textu Správy o hodnotení). V praxi pri tom možno očakávať aj pokles súčasnej dopravnej záťaže spojenej s prevádzkovou činnosťou susediacej spoločnosti PolyStar, s.r.o. v dôsledku depolymerizácie odpadov (strata vlhkosti, premena na plyn, olej a tuhý zvyšok).

Navrhovateľ si plne uvedomuje súčasný negatívny stav dopravy v riešenom území avšak skutočnosť, že táto činnosť vyžaduje ku svojej prevádzke transport materiálu, ktorý je z hľadiska logistiky dopravy uvažovaný ako vysoko efektívny a racionálny a súčasne je v rozsahu všetkých platných legislatívnych predpisov (pre oblasť hluku/ochrany ovzdušia) nemôže byť toto diskvalifikáciou pre posudzovanú činnosť vzhľadom na nesporné pozitívne aspekty zhodnocovania záujmového sortimentu odpadov. Riešenie dopravnej situácie v predmetnom území vyžaduje komplexné riešenie, v rámci ktorého budú identifikované všetky zdroje vplyvajúce na súčasný stav dopravného zaťaženia a možnosti ich redukcie.

Posudzovaná činnosť je tiež plne v súlade s relevantnými regulatívmi uvádzanými v záväznej časti ÚPN mesta Nové Zámky, v kapitole 7. Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie“

Vyhodnotenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť má zvýšiť dopravné zaťaženie iba o 10 osobných vozidiel denne, čo by bol málo významný nepriaznivý vplyv z hľadiska dopravnej situácie.

- znehodnotenia životného prostredia zvýšeným skladovaním a manipuláciou nebezpečného odpadu s možnosťou roznášania infekcie túlavými mačkami a hlodavcami, hlukom, prašnosťou

Stanovisko navrhovateľa: „Uvedené tvrdenie považujeme vzhľadom na deklarovany spôsob nakladania so vstupnými odpadmi za špekulatívne. V rámci procesu prevádzky spoločnosti Wastech, s.r.o. bude dochádzať k výhradne k termickému zhodnocovaniu ostatných „O“ odpadov, tzn. odpadov, ktoré nevykazujú žiadne nebezpečné vlastnosti (vrátane uvádzaných infekcií). Pôvodne nebezpečné odpady, ktoré budú pochádzať z činnosti susediacej prevádzky spoločnosti PolyStar, s.r.o. budú do procesu termickej depolymerizácie aplikované po vysoko účinnej sterilizácii ako ostatné „O“ odpady (teda zbavené všetkých potenciálne nebezpečných vlastností).

Prípadné emisie zápachajúcich látok budú počas dopravy eliminované využitím uzatvorených nákladných priestorov vozidiel a uložením odpadov v prepravných nádobách, resp. v uzatvorených plastových vreciach. Na základe uvedeného možno konštatovať, že pri preprave odpadov nebude dochádzať k emisiám znečisťujúcich látok ani zápachajúcich látok z prepravovaného odpadu do ovzdušia. Uvedeným spôsobom prepravy vstupných odpadov sa eliminuje aj potenciálne roznášanie infekcie túlavými mačkami alebo hlodavcami tak ako to uvádza petícia, nakoľko týmto spôsobom balenia odpadov bude zamedzené k ich styku s týmito živočíchmi. Navyše, vzhľadom na lokalizáciu posudzovanej činnosti v areáli Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky – teda v nemocničnom prostredí, máme za to, že je výskyt takejto skupiny živočíchov potenciálne šíriacich infekčné choroby nežiaduci a akékoľvek zaznamenanie takejto skupiny živočíchov na území areálu nemocnice by malo byť už v zárodku riešené účinnou deratizáciou za účelom zachovania kvality nemocničného prostredia a jeho blízkeho okolia.

Miera hluku a prašnosti súvisí s mierou intenzity dopravného zaťaženia súvisiaceho s prevádzkou posudzovanej činnosti. Vzhľadom na minimálny nárast dopravnej záťaže v celom nemocničnom areáli (na úrovni 7,5 % súčasného stavu, tzn. nárast o asi 2 vozidlá, resp. 4 prejazdy nákladných vozidiel denne), toto považujeme za akceptovateľné a s určitosťou možno konštatovať, že nedôjde k znehodnoteniu životného prostredia v tomto území.“

Vyhodnotenie MŽP SR: *V prípade realizácie navrhovanej činnosti by musel navrhovateľ dodržiavať aj všetky predpisy súvisiace s bezpečným skladovaním odpadov, ktoré už v súčasnosti v areáli nemocnice vznikajú, sú dovážané od ďalších pôvodcov odpadov zo zdravotníctva a veterinárnej starostlivosti a sú aj zneškodňované v existujúcej prevádzke spoločnosti Polystar. Vzhľadom na rozhodnutie vo veci MŽP SR považuje preukazovanie splnenia tejto požiadavky za irelevantné.*

- **zhoršenia komfortného bývania obyvateľov** v priľahlých uliciach, ako aj v celom meste

Stanovisko navrhovateľa: *„Uvedené tvrdenie nie je podložené žiadnymi relevantnými údajmi, ktoré by charakterizovali alebo kvantifikovali mieru údajného zhoršenia komfortu bývania v priľahlých uliciach situovaných v okolí riešeného pozemku, resp. v celom meste Nové Zámky. Opätovne možno takéto tvrdenie považovať za špekulatívne.*

Navrhovateľ zabezpečil vypracovanie Správy o hodnotení navrhovanej činnosti, ktorej súčasťou je zhodnotenie vplyvov na životné prostredie, ako aj zdravie obyvateľstva, ktoré sú podložené emisno-technologickým posudkom, imisno-prenosovým posúdením stavby, ako aj akreditovanými laboratórnymi rozborami produkovaného plynného a kvapalného paliva, ktoré preukazujú stav konca odpadu pre tieto palivá. Citované dokumenty boli vypracované odbornými spôsobilými osobami a ich výsledky jednoznačne preukazujú, že vplyv posudzovanej činnosti bude v medziach všetkých legislatívnych predpisov vzťahujúcich sa na takúto činnosť z pohľadu ochrany životného prostredia a zdravia rezidentov mesta Nové Zámky.“

Vyhodnotenie MŽP SR: *Správa o hodnotení nepreukázala predpoklad výrazného zhoršenia komfortného bývania obyvateľov v priľahlých uliciach. Tieto výsledky však nemožno považovať za preukazné, nakoľko navrhovaná činnosť, v podobe určenej správou o hodnotení nespĺňa požiadavky vyplývajúce z osobitných predpisov a tým pádom tieto závery nemožno považovať za overiteľné alebo relevantné.*

- **zvýšeného rizika v prípade havárie** by mohlo dôjsť k priamemu ohrozeniu spodných vôd a bezpečnosti obyvateľov Nových Zámkov,

Stanovisko navrhovateľa: *„V procese posudzovanej činnosti bude vznikať len minimálne množstvo odpadovej vody, čo je nespornou výhodou tohto technologického zariadenia. Z hľadiska ochrany vôd prichádza do úvahy potenciálna havarijná situácia v prípade úniku škodlivých látok z miest ich manipulácie alebo skladovania. Takýmito miestami budú najmä:*

- skladovacie nádrže na produkovaný pyrolýzny olej,
- stáčacie miesto pyrolýzneho oleja,
- zhromaždisko nebezpečných odpadov.

Skladovacie nádrže na produkovaný olej budú v súlade s platnými predpismi pre skladovanie takéhoto materiálu vyhotovené ako dvojplášťové vrátane prestrešenia. Únik produkovaného oleja pri jeho stáčaní do pristavenej cisterny je možný v prípade narušenia tesnosti príruby alebo preplnenia cisterny. Protiopatrením je zriadenie manipulačnej plochy pre stáčanie oleja, ktorá bude disponovať predovšetkým záchytnou jímkou

a vyvýšenými obvodovými obrubníkmi zamedzujúcimi úniku škodlivín do okolitého prostredia.

Zhromaždisko nebezpečných odpadov, ako aj skladovacia nádrž na produkovaný olej budú vyhovovať požiadavkám na zaobchádzanie so škodlivými látkami z hľadiska ochrany vôd, ktoré sú legislatívne upravené v zákone č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „vodný zákon“).

Uvedené požiadavky v zmysle zákona o vodách č., resp. vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd (ďalej len „vyhláška č. 200/2018 Z. z.“) súvisia predovšetkým so zabezpečením odolnosti a mechanickej stálosti skladovacích priestorov a nádrží voči prítomným nebezpečným látkam, ako aj prevencii vzniku havarijných stavov (nátery proti prieniku ropných látok, dvojplášťové vyhotovenie nádrží, inštalácia záchytných vaní pod skladovacie nádrže nebezpečných látok, vykonávanie vizuálne a technickej kontroly nádrží a pod.)

Zaobchádzanie so škodlivými látkami na prevádzke musí byť v súlade s platnými požiadavkami legislatívy a technických noriem. Pre zariadenie bude pred uvedením do prevádzky vypracovaný Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku škodlivých a obzvlášť škodlivých látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku – Havarijný plán podľa vyhlášky č. 200/2018 Z. z. “

Vyhodnotenie MŽP SR: Za štandardného prevádzkového stavu navrhovaného zariadenia nemožno predpokladať, že by vplyvom realizácie navrhovanej činnosti mohlo dôjsť k zhoršeniu kvality podzemných vôd. Riziko kontaminácie horninového prostredia a podzemnej vody by v prípade realizácie bolo na úrovni dodržiavania zásad bezpečnosti práce, pracovných postupov a dobrého stavu techniky.

- **dovozu nebezpečného odpadu z iných lokalít Slovenska** ako je mesto Nové Zámky až na úrovni približne 80 %, ktorý sa bude spracovávať v tesnej blízkosti centrálnej zóny mesta.

Stanovisko navrhovateľa: „Uvedené tvrdenie v texte petície považujeme za zavádzajúce. V texte Správy o hodnotení sú v rámci kapitoly B.I.3 „Suroviny“ (str. 22 až 25) presne špecifikované zdroje odkiaľ budú zabezpečené vstupné suroviny (odpady) pre proces termického zhodnocovania odpadov. Uvedené zdroje sú nasledovné:

zdroj č. 1 – Výstupné odpady zo zariadenia na zneškodňovanie odpadov v spoločnosti PolyStar, s.r.o. – 980 t/rok

zdroj č. 2 – Odpady pochádzajúce priamo od pôvodcov odpadov – 1 020 t/rok

Z uvedených údajov je zrejmé, že navrhovaná prevádzka má už v súčasnej situácii k dispozícii takmer 50 % max. spracovateľskej kapacity prevádzky priamo na mieste, na základe spolupráce s jestvujúcou spoločnosťou PolyStar, s.r.o. “

Vyhodnotenie MŽP SR: V súčasnosti sa takmer 50 % z celkového navrhovaného množstva odpadov zo zdravotnej starostlivosti spracováva v existujúcej prevádzke spoločnosti Polystar, toto množstvo by bolo doplnené aj o odpady kategórie ostatný zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti na základe určenia MŽP SR, list č. 1767/2018-1.7/mo, zo dňa 02. 07. 2018, vypracoval spracovateľ odborného posudku,

prof. Mgr. Juraj Ladomerský, CSc., zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 535/2010/OHPV podľa požiadaviek § 36 zákona.

Spracovateľ odborného posudku k navrhovanej činnosti vyhodnotil v odbornom posudku k navrhovanej činnosti najmä úplnosť správy o hodnotení, stanoviská podľa § 35 zákona, úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, varianty riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

V odbornom posudku k navrhovanej činnosti sa spracovateľ odborného posudku stotožnil s vyhodnotením vplyvov navrhovanej činnosti uvedeným v správe o hodnotení a navrhol opatrenia a podmienky na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov činnosti. Ďalej uviedol, že zo strany Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky bola potvrdená chyba pri spracovaní legislatívneho predpisu, že došlo k uvedeniu chybných hraničných hodnôt pre PAH a táto chyba bude v najbližšom čase upravená a po tomto procese bude možné konštatovať plnenie súladu referenčnej vzorky pyrolýzneho oleja aj s týmto parametrom vzťahujúcim sa na kvalitu kvapalného druhotného paliva. Prekročenie nesprávne nastavenej hodnoty ukazovateľa PAH podľa názoru spracovateľa odborného posudku, nemožno považovať za nesplnenie kritérií pre kvapalné druhotné palivo.

MŽP SR sa nemôže stotožniť s uvedeným názorom spracovateľa odborného posudku. Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre povoľovacie konanie. Povoľujúci orgán by nemohol povoliť navrhovanú činnosť, ktorá nie je v súlade s platným legislatívnym predpisom. Predmetom navrhovanej činnosti je zhodnocovanie odpadov, nie úprava odpadu, ktorej výstupom bude iba ďalší odpad. MŽP SR zastáva názor, že uvedený postup by predstavoval rozpor s účelom a predmetom zákona, pričom takýto rozpor by zakladal rámec na zrušenie rozhodnutia vo veci.

Príslušný orgán listom č. 1767/2018-1.7/mo, zo dňa 24. 07. 2018 upovedomil v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, že účastník konania a zúčastnená osoba má možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na MŽP SR.

Možnosť nazrieť do spisu a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa vyššie uvedeného upovedomenia využili zástupcovia dotknutej obce, Mesta Nové Zámky ako účastník konania. Stanovisko Mesta Nové Zámky, č. 4309-30283/2018/184/BA, zo dňa 09. 08. 2018. Do spisu pribudlo aj stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcie zmeny klímy a ochrany ovzdušia, Odboru ochrany ovzdušia, č. 49763/2018, zo dňa 14. 09. 2018, o ktoré, po konzultácii, požiadalo MŽP SR. Na zistenie presne a úplne skutočného stavu veci podľa § 32 správneho poriadku má správny orgán povinnosť si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. po doručení nových podkladov.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcie zmeny klímy a ochrany ovzdušia, Odbor ochrany ovzdušia (č. listu 49763/2018, zo dňa 14. 09. 2018) uviedlo, že z údajov uvedených v odbornom posudku, je zrejmé, že navrhovaná činnosť má byť umiestnená cca 80 m od obytných domov v dôsledku čoho nemožno v súčasnosti vylúčiť negatívne vplyvy a preto odbor ochrany ovzdušia nesúhlasí s umiestnením

predmetnej činnosti v danej lokalite; že navrhovaná činnosť môže negatívne ovplyvniť aj iné zložky životného prostredia v danej lokalite a zámer stavať zdroje spracovávajúce komunálny odpad v tesnej nadväznosti na obytnú zástavbu nie je vhodným riešením z hľadiska ochrany zdravia ľudí. Z hľadiska ochrany ovzdušia (1.emisií znečisťujúcich látok zo spracovávania odpadov termickými postupmi ako pyrolýza, splyňovanie, 2. Požiadaviek na vyrobené druhotné palivo) nepovažuje spracovávanie komunálnych odpadov týmto spôsobom za efektívny spôsob zhodnocovania odpadov, aj vzhľadom na vysokú nákladovosť čistenia získaných plynov v nadväznosti na dodržiavanie požiadaviek na druhotné palivá.

Zmyslom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je uplatniť základný princíp ochrany životného prostredia, a to predchádzať potenciálnym negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie v lokalite, v ktorej má byť realizovaná.

Tam kde existuje potenciálne riziko negatívnych vplyvov, by takýto zámer v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie nemal získať kladné stanovisko k realizácii.

Záverom konštatuje, že v predložennom odbornom posudku nebolo preukázané splnenie požiadaviek na druhotné palivo v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z., spaľovanie vyrobeného pyrolýzneho plynu na poľnom, resp. inom horáku bez využitia tepla nie je v súlade so závermi BAT, a lokalita pre umiestnenie navrhovanej činnosti je nevhodná, a preto odbor ochrany ovzdušia trvá na svojom stanovisku k správe o hodnotení zo dňa 28. 05. 2018

Vyhodnotenie MŽP SR: MŽP SR akceptuje stanovisko Ministerstva životného prostredia, odboru ochrany ovzdušia. Odbor ochrany ovzdušia, ktorý nepotvrdil v žiadnom zo svojich stanovísk chybu vo vyhláške č. 228/2014 Z. z., na ktorú sa navrhovateľ odvoláva a v tejto súvislosti MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľom uvádzané akési potvrdenie plánu úprav prahovej hodnoty nie je dostatočne preukazným a vierohodným podkladom pre rozhodnutie vo veci, v uvedenej veci je nevyhnutné rešpektovať záväzné prahové hodnoty platných právnych predpisov. Preukázanie splnenia požiadaviek vyplývajúcich z vyhlášky č. 228/2014 Z. z. považuje MŽP SR za kľúčovú skutočnosť podmieňujúcu riadne naplnenie účelu a predmetu zákona.

Mesto Nové Zámky v stanovisku k odbornému posudku (list č. zo dňa uviedlo za odbor územného rozvoja a architektúry, že v záväznej časti Územného plánu Mesta Nové Zámky v rámci špecifických požiadaviek na reguláciu rozvojaúzemia uvádza nasledovné: „V urbanistickom bloku 20-03 ponechanie možností zariadení na skladovanie, spracovávanie a distribúciu odpadov produkovaných v zdravotníctve, t.j. spracovávanie obyčajných, ale aj nebezpečných zdravotníckych odpadov v súčasnom areáli, resp. pri jeho rozšírení pri zabezpečení adekvátnych hygienických požiadaviek.“ Uvedená časť teda nepredpokladá možnosť narábania s odpadom dovážaným z iných regiónov – čo platí hoci aj v prípade, ak ide o odpady produkované všeobecne v zdravotníctve. Všetko nad rámec toho, je považované za odpadové hospodárstvo, ktoré je vzhľadom na jednak charakterfunkčného využitia predmetného územia a jednak existenciu zdravotníckeho areálu, v zmysle príslušných regulatívov, uvedené pochopiteľne, pri neprípustných funkciách, t.j. je v rozpore s funkciami určenými ako dominantné, vhodné resp. podmiennečne vhodné stanovenými záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie mesta. V tejto súvislosti je potrebné ešte spomenúť fakt, že pojem „ponechania možností skladovania, spracovávaní a distribúcie odpadov“ je uvedený v jasnom kontexte a nevidíme dôvod vsádzať ho do kontextu s odlišným významom, nakoľko zdôrazňujeme – takúto základnú možnosť musí predmetná funkčná plocha vzhľadom k situovaniu nemocničného areálu, pre vlastné potreby bezpodmienečne poskytnúť, pretože užívaním

nemocnice vrátane ďalších zdravotníckych zariadení, je takýto odpad prirodzene produkován a s ktorým sa spravidla musí následne istým spôsobom aj naložiť. Na základe uvedených skutočností môžeme skonštatovať, že navrhovaný zámer v predloženom rozsahu činností nie je v súlade so zásadami a cieľmi územného plánovania stanovenými v záväznej časti platného územného plánu a je v rozpore s verejnými záujmami mesta v tejto lokalite a preto realizácia predkladaného zámeru na predmetných pozemkoch, z územnoplánovacieho hľadiska nie je možná.

Za odbor komunálnych služieb, referát odpadového hospodárstva uvádza k tvrdeniu uvedenému v odbornom posudku, že zástupca Mesta Nové Zámky sa na prerokovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vyjadril súhlasne vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti v danej lokalite a zdôraznil, že ide o jedinú vhodnú lokalitu v rámci celého územia mesta, že uvedený zamestnanec je referentom odpadového hospodárstva a k navrhovanej činnosti sa nevyjadril a nie je ani kompetentný vyjadrovať sa k územnému plánu.

Za odbor komunálnych služieb, referát dopravy konštatuje, že daná lokalita je z hľadiska dopravy mimoriadne preexponovaná a akékoľvek navýšenie intenzity dopravy je pre miestne komunikácie nežiadúce a z hľadiska plynulosti dopravy nevyhovujúce.

Vyjadrenie MŽP SR: *K navrhovanej činnosti bolo 29. 12. 2017 pred prerokovaním rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti doručené stanovisko Mesta Nové Zámky, ktoré bolo bez pripomienok, teda aj bez výhrady voči umiestneniu navrhovanej činnosti.*

Po doručení vyššie uvedených stanovísk MŽP SR dňa 19. 09. 2018 znovu upovedomilo listom č. 1767/2018-1.7/mo, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, že účastník konania a zúčastnená osoba má možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na MŽP SR.

Zástupca navrhovateľa využil právo účastníka konania nahliadnuť do spisu už 18. 09. 2018. Dňa 27. 09. 2018 v stanovenej lehote doručil navrhovateľ „Písomné vysporiadanie sa s pripomienkami doručenými k Odbornému posudku“, v ktorom upozorňuje na skutočnosť, že Mesto Nové Zámky zotrváva v tomto, oficiálne prezentovanom stanovisku, výlučne od momentu zverejnenia informácie o pláne realizácie navrhovanej činnosti. Uvádza, že súlad navrhovanej činnosti s platným Územným plánom preukazujú:

- Rozhodnutie Okresného úradu Nitra, Odboru opravných prostriedkov, Referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP3-2018/031448 zo dňa 03. 08. 2018, v ktorom odvolací orgán explicitne konštatuje súlad navrhovanej činnosti s platným Územným plánom,

- Verejné vyjadrenie poslanca mestského zastupiteľstva (a okrem iného aj prednostu Okresného úradu Nové Zámky) na zasadnutí mestského zastupiteľstva, v ktorom tak isto explicitne konštatuje súlad navrhovanej činnosti s platným Územným plánom.

Vyhodnotenie MŽP SR: *Preukázanie súladu navrhovanej činnosti s územným plánom nie je podmieňujúcou skutočnosťou pre rozhodnutie vo veci a jej vyhodnotenie je v kompetencii dotknutej obce. MŽP SR rešpektuje túto kompetenciu a v rámci konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ju berie na vedomie.*

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie

Najbližšie trvale osídlené sídelné jednotky sa nachádzajú v dotyku s ulicou Slovenská vo vzdialenosti približne 80 až 90 m od záujmového územia, resp. na uliciach Holubyho, Hliníkova a Cintorínska, kde sa zástavba rodinných domov nachádza vo vzdialenosti cca 200 m od záujmového územia.

Negatívny vplyv navrhovanej činnosti spojený so zvýšenou hlukovou záťažou by sa prejavil predovšetkým v dôsledku realizačných prác pri inštalácii technológie. Vzhľadom na vzdialenosť najbližších sídelných objektov a rozmiestnenie jednotlivých objektov vytvárajúcich prirodzenú bariéru pre šírenie akustického tlaku (najmä v smere k ulici Holubyho a Cintorínska, resp. k objektu Fakultnej nemocnice s poliklinikou) bol predpokladaný vplyv hlukovej záťaže na obyvateľstvo vyhodnotený ako nevýznamný. Vplyv hluku spojený s realizačnými prácami by trval len obmedzený čas, po dobu nevyhnutnú na osadenie a inštaláciu technológie zariadenia.

Pri prevádzke navrhovanej technologickej linky sú zdrojmi hluku elektrické pohony pohyblivých častí, potrubné rozvody prevádzkových plynov a kvapalín, kompresory, chladiče, prevodovky a všetky ďalšie pohyblivé časti. Výrobca udáva pre technologickú linku emisie hluku menej ako 70 dB(A). Celá technologická linka, ako najvýznamnejší zdroj hluku z navrhovanej prevádzky mala byť umiestnená v uzavretom kontajneri, ktorý by eliminoval šírenie hluku do okolitého prostredia.

Dopaľovací horák spaľujúci prebytočný plyn bol navrhovaný ako uzatvorený typ (bez viditeľného plameňa) za účelom eliminácie ako akustických, tak aj vizuálnych potenciálnych negatívnych vplyvov tohto spaľovacieho zariadenia.

Emisie zapáchajúcich látok zo záujmových odpadov mali byť počas dopravy eliminované využitím uzatvorených nákladných priestorov vozidiel a uložením odpadov v prepravných nádobách, resp. v uzatvorených plastových vreciach. Navrhovaná činnosť by nemala byť podľa správy o hodnotení zdrojov zápachu, v takej miere, ktorá by mohla negatívne vplývať na zdravie a pohodu dotknutého obyvateľstva.

Z hľadiska kontinuálneho zabezpečenia kvality ovzdušia by nepredstavovala manipulácia s odpadom riziko emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia. Manipulácia bude prebiehať na obmedzenom priestore medzi pristaveným vozidlom na spevnenej manipulačnej ploche a zásobníkom vstupnej suroviny depolymerizačného zariadenia, ktorý je s manipulačnou plochou v priamom dotyku. Prepravované a manipulované odpady by museli byť v uzavretých prepravných obaloch, resp. uzavretých plastových vreciach.

Možnosť prieniku emisií zapáchajúcich látok do ovzdušia zo skladovania produkovaného oleja (nadzemné zásobníky) by bolo možné zabrániť prestrešením (proti pôsobeniu slnečného žiarenia na povrch a poistným ventilom a filtrom s aktívnym uhlím, čím by bol únik organických plynov a pár a tiež prípadných sírnych zlúčenín do ovzdušia minimalizovaný).

Vplyv zvýšenej dopravy počas realizačných prác privádzajúce komponenty technológie do areálu budúcej prevádzky by sa prejavil miernym zvýšením hlukovej záťaže, ktorá by negatívne vplývala predovšetkým pre obyvateľstvo sídliace v tesnej blízkosti prístupových cestných komunikácií k záujmovému areálu. Tento vplyv dopravy spojený s realizačnými prácami by trval len obmedzený čas, po dobu nevyhnutnú na výstavbu a inštaláciu technológie zariadenia a bol vyhodnotený ako prijateľný.

Samotnou realizáciou navrhovanej činnosti, vzhľadom na relatívne nízke počty nákladných vozidiel ako dopravnej obsluhy budúcej prevádzky, by nedošlo k zásadnej

zmene súčasného stavu dopravy v území a jej súčasnému vplyvu predovšetkým na obyvateľstvo mesta.

V texte správy o hodnotení bolo na základe emisno-technologickej štúdie a imisno-prenosového posúdenia navrhovanej činnosti preukázané, že navrhovaná činnosť by negatívnym spôsobom neovplyvňovala na kvalitu ovzdušia a nadväzujúcej imisnej záťaže. Tieto výsledky však nemožno považovať za preukazné, nakoľko navrhovaná činnosť, v podobe určenej správou o hodnotení, nespĺňa požiadavky vyplývajúce z osobitných predpisov a preto tieto závery nemožno považovať za relevantné.

Negatívny vplyv navrhovaného variantu spočíval vo vytvorení nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia v danom území.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že je vhodnejší nulový variant, pri ktorom kvalita ovzdušia v posudzovanom území z hľadiska množstva jestvujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia zostane na úrovni súčasného stavu.

Za zdravotné riziká pracovníkov podieľajúcich sa na stavebných prácach a inštalácii technológie by zodpovedali subjekty zabezpečujúce tieto činnosti.

Zdravotné riziká pri prevádzkových činnostiach by boli na úrovni pracovníkov podieľajúcich sa na prevádzke jednotlivých komponentov a zariadení technologickej linky. Tieto súvisia predovšetkým s organizáciou prác a dodržiavaním podmienok pracovnej disciplíny.

Navrhovaná činnosť by mohla predstavovať určité zdravotné riziká pre zamestnancov pracujúcich ako obsluha linky. Tieto zdravotné riziká vyplývajú zo štandardného hodnotenia rizikových faktorov pri práci a boli by riešené v rámci zabezpečenia dodržiavania zásad bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na pracovisku pravidelnými školeniami a používaním ochranných pracovných pomôcok.

Vplyvy na horninové prostredie, reliéf, nerastné suroviny, geodynamické a geomorfologické javy, vodu a pôdu

Navrhovaná činnosť by nemala vplyv na nerastné suroviny, na geodynamické javy a ani na geomorfologické pomery. Realizáciou navrhovanej činnosti by nedošlo k novému záberu pôdy.

V prevádzke by vznikali nebezpečné odpady spojené s obslužnými činnosťami navrhovaného zariadenia (odpadové oleje, filtre, znečistené nádoby a pod.) a ktoré by boli skladované vo vyhradených priestoroch prevádzky a odovzdávané odborne spôsobiléj organizácii na ich zhodnotenie/zneškodnenie v súlade s platnou legislatívou.

Za štandardného prevádzkového stavu navrhovaného zariadenia však nemožno predpokladať, že by vplyvom realizácie navrhovanej činnosti došlo k zhoršeniu kvality vôd v dotknutom území alebo jeho širšom okolí.

Vplyv navrhovaného zariadenia na pôdu a horninové prostredie sa predpokladá málo významný, riziko kontaminácie horninového prostredia a podzemnej vody je na úrovni dodržiavania zásad bezpečnosti práce, pracovných postupov a dobrého stavu techniky (napr. únik látok ropnej povahy).

Vplyv na miestnu klímu a ovzdušie

Realizáciou navrhovanej činnosti by došlo k vybudovaniu nového stacionárneho väčšieho stredného zdroja znečisťovania ovzdušia. Ide o zariadenie na zhodnocovanie odpadových materiálov – takéto zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi sú explicitne kategorizované ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

Počas etapy prevádzky navrhovaného zariadenia by sa čiastočne zvýšila dopravná záťaž v dotknutom území a s ňou spojenom navýšení emisií zo spaľovacích motorov nákladných vozidiel. Vzhľadom na predpokladané nároky dopravnej obsluhy riešeného zariadenia by išlo o málo významný vplyv na ovzdušie.

Vplyvy na miestnu klímu, charakteru zmien teploty vzduchu, jeho prúdenia, či vplyv na tvorbu hmiel, by sa v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti nepredpokladalo.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, ktorej súčasťou by bolo vytvorenie nového stacionárneho stredného zdroja znečisťovania ovzdušia možno hovoriť o lokálne významnom negatívnom vplyve na klimatické pomery. V lokálnom kontexte by prevádzka produkovala emisie základných znečisťujúcich látok, predovšetkým vo forme TZL, CO, SO₂, NO_x, čím do istej miery možno uvažovať s príspevkom navrhovanej činnosti predovšetkým k acidifikácii územia.

Vplyv na faunu, flóru a biotopy

Priamo na dotknutom území sa pôvodná fauna ani flóra nevyskytuje. Ide o územie výrazne pozmenené ľudskou činnosťou, výskyt flóry a fauny je preto obmedzený na ruderalne spoločenstvá.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma sa vzhľadom na umiestnenie záujmového územia a vzdialenosť najbližších chránených území nepredpokladal. Jej realizácia by nemala vplyv ani na biodiverzitu v tomto území.

Vplyvy na krajinu, jej štruktúru a využívanie, scenériu krajiny a na územný systém ekologickej stability

Realizácia navrhovanej činnosti by nezmenila štruktúru využívania krajiny. Súčasná scenéria krajiny je významne ovplyvnená ľudskou činnosťou. Najvýznamnejšími krajínovými prvkami v dotknutom území sú budovy zdravotníckeho vybavenia a skladové priestory. Prevádzka navrhovanej činnosti by neznížila ekologickú stabilitu krajiny, nezasiahlo by sa do prvkov územného systému ekologickej stability.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

V rámci urbánneho komplexu, ktorý je definovaný v územnom pláne mesta Nové Zámky je dotknuté územie v súlade s funkčným využitím tohto územia. Vzhľadom na to, že realizáciou navrhovanej činnosti by nedošlo k žiadnym zmenám vo vzťahu k urbánnemu komplexu, možno vplyv predmetnej činnosti považovať za nevýznamný.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky a archeologické náleziská

Na posudzovanom území ani v jeho širšom okolí sa nenachádzajú žiadne známe kultúrne a historické pamiatky. Na posudzovanom území ani v jeho užšom okolí sa nenachádzajú žiadne známe archeologické náleziská.

Vplyvy v oblasti odpadového hospodárstva

Realizáciou navrhovanej činnosti mala prispieť k miere zhodnocovania odpadov a tým k redukcii odpadov potrebných zneškodňovať spaľovaním v spaľovniach nemocničného odpadu. Vzhľadom na nepreukázanú možnosť vyrobiť navrhovanou činnosťou druhotné kvapalné palivo v súlade s platnou vyhláškou č. 228/2014 Z. z. by musel byť vyrobený pyrolýzny olej zneškodňovaný ako odpad.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebol preukázaný súlad s požiadavkami vyhlášky č. 228/2014 Z. z. a nebolo preukázané naplnenie rozsahu hodnotenia, nemožno ani vplyvy uvedené v rámci správy o hodnotení považovať za preukázané.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHovANEJ ČINNOSTI NA NAVRHovANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na veľkoplošné a maloplošné chránené územia sa nepredpokladajú, nakoľko ich navrhovaná činnosť nezasahuje a zároveň v jej bližšom okolí sa takéto chránené územia ani nenachádzajú. Na ploche riešeného územia platí 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma neboli identifikované. Navrhovaná činnosť nezasahuje do lokalít Natura 2000 a zároveň sa žiadne lokality Natura 2000 nenachádzajú ani v širšom okolí navrhovanej činnosti. Vplyvy na tieto chránené územia neboli identifikované.

Vplyvy navrhovanej činnosti na chránené stromy a na chránené územia podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa nepredpokladajú.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko.

Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia, charakter navrhovanej činnosti a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti (uvedené na stranách 27 až 30 tohto záverečného stanoviska), úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti a správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy a dotknutej verejnosti a ich vyhodnotenie, výsledok verejného prerokovania navrhovanej činnosti, výsledok odborného posudku k navrhovanej činnosti, po konzultáciách a za súčasného stavu poznania, MŽP SR

nesúhlasí

s realizáciou navrhovanej činnosti „**Termické zhodnocovanie ostatných odpadov**“.

Podľa § 38 ods. 1 zákona výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie.

Podľa § 38 ods. 8 zákona ak navrhovateľ podá návrh na začatie povoloňacieho konania, pričom územie alebo navrhovaná činnosť, ktorej sa toto konanie týka, bola predmetom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska a v záverečnom stanovisku príslušný orgán vyslovil nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti alebo využívania územia, povoloňujúci orgán konanie zastaví.

2. Odsúhlasený variant.

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona MŽP SR sa za odsúhlasený považuje nulový variant, t.j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, ak je spojená s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.

Pre nulový variant sa neurčuje žiadna poprojektová analýza.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.

K správe o hodnotení bolo doručených 5 stanovísk, z toho 3 nesúhlasné. Akceptované bolo stanovisko Ministerstva životného prostredia, odboru ochrany ovzdušia, ktoré upozornilo na nesúlad navrhovanej činnosti s vyhláškou č. 228/2014 Z. z. a stanovisko odboru odpadového hospodárstva, ktoré neodporúčalo navrhovanú činnosť realizovať, z dôvodu nejasnosti v systéme odpredaja tekutého syntetického oleja. Vyprodukovaný olej, ktorý by nespĺňal požiadavky pre palivo, by bol zneškodňovaný ako odpad spaľovaním, alebo spoluspaľovaním.

Detailný popis uvedených stanovísk ku správe o hodnotení činnosti je uvedený v kapitole III. „OPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA“, v časti 4. „Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení.“ tohto záverečného stanoviska.

Na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor sťažností a petícií bola doručená 28. 05. 2018 „Petícia proti zámeru vybudovania zariadenia na termické zhodnocovanie ostatných odpadov v Nových Zámkoch“, ktorá obsahovala 179 petičných hárkov. Uvedená petícia je považovaná aj za stanovisko verejnosti a zároveň za spoločné podanie podľa § 17 ods. 4 správneho poriadku. Iné stanovisko verejnosti nebolo doručené.

Nesúhlasom s navrhovanou činnosťou MŽP SR zároveň akceptovalo petíciu, ako nesúhlasné stanovisko, avšak nie jeho jednotlivé pripomienky.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci.

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť je vypracované podľa § 37 zákona na základe správy o hodnotení, doplňujúcich informácií, pripomienok a odporúčaní, stanovísk dotknutých orgánov, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona, doplňujúcich informácií poskytnutých navrhovateľom a ďalších zdrojov informácií. Pri hodnotení a vypracovaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov.

Celkovo bolo na MŽP SR doručených 5 písomných stanovísk z toho boli 4 stanoviská od dotknutých orgánov a 1 stanovisko od dotknutej verejnosti.

Predložená správa a ani písomné stanoviská doručené k správe nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali spoločensky neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, ale navrhovaná činnosť nebude možné povoliť pre nesúlad s kritériami vyhlášky č. 228/2014 Z. z. Vyrobený pyrolýzny olej by nebol palivom, ale iba odpadom. Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre povoľovacie konanie. MŽP SR nemôže

zaväzovať povolujujúci orgán k rozhodnutiu, ktoré nie je v súlade s platným predpisom.

Vzhľadom na uvedené nepreukázanie súladu s kritériami vyhlášky č. 228/2014 Z. z. nemožno považovať údaje o predpokladaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti za relevantné, nakoľko predpokladom pre ich relevantnom by bolo preukázanie súladu s predmetnou vyhláškou. MŽP SR zastáva názor, že uvedený nesúlad predstavuje nenaplnenie určeného rozsahu hodnotenia, pričom uvedenú skutočnosť považuje za preukázanú aj na základe stanovísk Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia. Uvedené nedostatky možno považovať za skutočnosti brániace naplneniu účelu a predmetu zákona, pričom MŽP SR nemôže povinnosť preukázať splnenie, resp. vierohodnosť environmentálnych výstupov presúvať na nadväzujúce konania podľa osobitných predpisov.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.

Všetky oboznámené a dotknuté subjekty procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie včítane verejnosti a dotknutej verejnosti mali možnosť predložiť stanoviská, prípadne určiť podmienky. Jednotlivé pripomienky uvedené v týchto stanoviskách boli v rámci tohto záverečného stanoviska pre navrhovanú činnosť akceptované. Detailný popis uvedených stanovísk ku správe o hodnotení činnosti je uvedený v kapitole III. „OPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA“, v časti 4. „Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení.“ tohto záverečného stanoviska. Najzávažnejšou pripomienkou je nesúlad s vyhláškou č. 228/2014 Z. z. Navrhovaná činnosť by v súčasnosti nebola zhodnocovaním odpadov, produkovala by ďalší odpad, pretože pyrolýzny plyn nespĺňa všetky stanovené kritériá pre plynné druhotné palivo.

Celkovo bolo k navrhovanej činnosti na MŽP SR doručených 5 písomných stanovísk z toho boli 4 stanoviská od dotknutých orgánov a 1 stanovisko bolo od dotknutej verejnosti. Navrhovanú činnosť neodporúčali realizovať 2 stanoviská dotknutého a zároveň rezortného orgánu a stanovisko verejnosti. Dotknutá obec Mesto Nové Zámky poukázala na nesúlad s územným plánom až v rámci vyjadrenia k podkladom rozhodnutia. Na verejnom prerokovaní v rámci diskusie verejnosť prejavila nesúhlas a nespokojnosť s prezentovaným zámerom. Všetky stanoviská sú podrobne analyzované v bode VI.5 tohto záverečného stanoviska.

Podrobné odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania pripomienok, ktoré vo svojom nesúhlasnom stanovisku uvádza k správe o hodnotení M. L., Pod záhradami 4258/3, Nové Zámky“ uvádzame v bode VI.5 Záverečného stanoviska.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
RNDr. Milena Okoličányiová

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska.

Bratislava, 14. 01. 2019

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní, pričom platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takomto konaní. Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6 zákona, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku. V rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bola identifikovaná dotknutá verejnosť, ktorej zástupcom je predseda petičného výboru M. L., Pod záhradami 4258/3, 940 02 Nové Zámky.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať.

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre povoľovacie konanie.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie.

Rozklad možno podať MŽP SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom.

Toto záverečné stanovisko je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení zákona č. 88/2017 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.