



OKRESNÝ
ÚRAD
TRENČÍN

Odbor opravných prostriedkov
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

8OU-TN-OOP3-2018/029396-002 Kom

Trenčín 23. 11. 2018

Číslo dňa: 17. 12. 2018

Výročný: 2019 OU-PD-OS ZP-2019/001451-051

ROZHODNUTIE

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňom 4. 12. 2018
V Trenčíne dňa 14. 12. 2018



Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 820 174, zastúpeného Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv, zo dňa 10. 09. 2018 a Marcelom Slávikom, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, zo dňa 08. 09. 2018 takto **rozhodol**:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2018/017325-019 zo dňa 14. 08. 2018, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Pristavba obchodného centra KORZO v Prievidzi – 3. etapa“ sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zrušuje a vec vracia na nové rozhodnutie**.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (*dalej len odvolací orgán*), bolo dňa 03. 10. 2018 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, Ulica G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza (*dalej len prvostupňový správny orgán*) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Pristavba obchodného centra KORZO v Prievidzi – 3. etapa“ (*dalej len Zmena*) predložený navrhovateľom SCP s. r. o., Veľká Okružná 59A, 010 01 Žilina, IČO: 36 292 079 (*dalej len navrhovateľ*) a spracovaný spoločnosťou EKOJET, s. r. o., priemyselná a krajinná ekológia, Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, jún 2018, sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*dalej len zákon EIA*).

Na základe žiadosti – Zmeny na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA, ktorú predložil navrhovateľ dňa 17. 07. 2018, vydal prvostupňový správny orgán dňa 14. 08. 2018 rozhodnutie pod č. OU-PD-OSZP-2018/017325-019, v ktorom rozhodol, že Zmena predložená navrhovateľom, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Právoplatnosť rozhodnutia bola vyznačená 31. 08. 2018.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo e-mailom dňa 10. 09. 2018 prvostupňovému správne orgánu Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, zastúpené Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv (*dalej len Odvolateľ I*) „oneskorené odvolanie“, ktoré je podľa § 60 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (*dalej len Správny poriadok*) potrebné vybaviť ako podnet na obnovu konania, respektíve ako podnet na zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 62

resp. § 65 Správneho poriadku spolu v texte so žiadosťou na prokuratúru o prokurátorský dohľad zákonnosti v predmetnej veci a prijatie protestu prokurátora voči predmetnému rozhodnutiu z dôvodov uvedených v tomto podnete. Odvolateľ 1 sa odvoláva na ustanovenie § 24 ods. 4 zákona EIA, podľa ktorého verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona EIA alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6 zákona EIA. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. Podľa Odvolateľa 1 z uvedeného vyplýva, že lehota na podanie odvolania „neúčastníkom“ zisťovacieho konania uplynie až vo štvrtok 13. 09. 2018. Odvolaním napadnuté rozhodnutie s vyznačením právoplatnosti dňa 31. 08. 2018 bolo zverejnené na Enviroportáli už dňa 07. 09. 2018, teda pred uplynutím lehoty na odvolanie, čím podľa názoru Odvolateľa 1 boli splnené dôvody pre obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. c) Správneho poriadku, nakoľko sa dotknutej verejnosti uprela možnosť vstúpiť do procesu posudzovania podľa zákona EIA.

Odvolateľ 1 ďalej uviedol, že rozhodnutie, ako aj ostatné písomnosti žiada v zmysle § 25a Správneho poriadku a § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente požaduje doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať a podanie písomne potvrdí podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk. Písomné potvrdenie tohto e-mailu bolo doručené dňa 10. 09. 2018 do elektronickej schránky Okresného úradu Prievidza, podľa potvrdenia o odoslaní podania bol odosielateľom: ico://sk/31820174.

Dňa 08. 09. 2018 zaslal e-mailom na prvostupňový správny orgán odvolanie p. Marcel Slávik, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava (*ďalej len Odvolateľ 2*) v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA, v ktorom uvádza, že dôvodom odvolania nie je pochybenie prvostupňového správneho orgánu, ale len využitie práva na vstúpenie do procesu EIA v ktoromkoľvek momente – v tomto prípade podaním odvolania a požaduje, aby jeho pripomienky (37 pripomienok a ďalších 13 podmienok rozhodnutia) k zámeru boli riadne vyhodnotené a boli podkladom rozhodnutia o ďalšom posudzovaní podľa § 29 ods. 3 zákona EIA, respektíve na ich základe boli uložené podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 12 zákona EIA.

Odvolateľ 2 v závere odvolania uviedol, že rozhodnutie, ako aj ostatné písomnosti žiada v zmysle § 25a Správneho poriadku a § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (*ďalej len zákon o e-Governmente*), cit. „doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať“. Ďalej uviedol, že toto podanie písomne potvrdí podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk. Podpísaný je Marcel Slávik / predseda; Združenie domových samospráv/ Námestie SNP 13/ P. O. BOX 218/ 850 00 Bratislava/ +421 905 728 704 (SVK)/ slavik@samospravydomov.org/ www.samospravydomov.org. Písomné potvrdenie tohto e-mailu prostredníctvom elektronickej schránky Okresného úradu Prievidza bolo dňa 08. 09. 2018, podľa potvrdenia o odoslaní podania bol odosielateľom: re://sk/7802207083_slavik_marcel.

Odvolateľ 2 ďalej žiada pre elektronicкую komunikáciu používať mail: slavik@samospravydomov.org a pre písomný styk používať elektronicкую schránku na ÚPVS Slovensko.sk.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 03. 10. 2018.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 17. 07. 2018 prvostupňovému správneému orgánu Zmenu v listinnom vyhotovení v počte 2 kusy a na elektronickom nosiči v počte 1 kus.

Prvostupňový správny orgán dňa 19. 07. 2018 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku všetkým známym účastníkom konania, ktoré zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA mestu Prievidza, ako dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) oznámenie o predložení Zmeny, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Oznámenie o predložení Zmeny zverejnil dňa 19. 07. 2018 na svojom webovom sídle. Mesto Prievidza v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA informovalo verejnosť o predloženej Zmene na úradnej tabuli obce v čase odo dňa 19. 07. 2018 do dňa 03. 08. 2018 a na webovom sídle obce v čase odo dňa 19. 07. 2018 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do predloženej Zmeny nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. V tejto lehote neboli vznesené žiadne pripomienky zo strany verejnosti.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k predloženej Zmene príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu svoje písomné stanovisko k predloženej Zmene do 21 dní od jej zverejnenia na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3 zákona EIA. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Stanovisko k predloženej Zmene zaslal rezortný orgán a dotknuté orgány.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR (ďalej len MDV SR) v doručenom vyjadrení zo dňa 07. 08. 2018 nepožaduje predloženú Zmenu posudzovať podľa zákona EIA a v ďalšom stupni činnosti žiada doplniť celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou – napojenie areálovej komunikácie s vjazdom/výjazdom na existujúce cesty a nasledovné napojenie na cestu vyššej triedy s pomenovaním príslušných komunikácií; dopravné riešenie prerokovať so správcom komunikácií, jeho požiadavky zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu; Zmenu prekonzultovať z pohľadu leteckej dopravy MVD SR, požiadať o záväzné stanovisko Dopravný úrad; v prípade, že sa Zmena nachádza v blízkosti vodného toku (rieka Nitra), je potrebné si pri zásahu do ochranného pásma vyžiadať stanovisko správcu vodného toku, jeho požiadavky zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu. Zároveň upozorňuje na skutočnosť, že investor, prípadne jeho právni nástupcovia budú znášať prípadné požiadavky na elimináciu negatívnych vplyvov z dopravy v plnom rozsahu, nakoľko tieto negatívne vplyvy sú vopred známe.

V záväznom stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza, so sídlom v Bojniciach (ďalej len RÚVZ) sa uvádza, že predložená Zmena nevykazuje hygienické nedostatky a preto bolo k nej zaujaté kladné stanovisko.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska štátnej vodnej správy v ďalšom konaní požaduje dodržať ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a požiadavky prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie; navrhovaná Zmena musí byť v súlade s plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií a z hľadiska uplatňovania manažmentu povodí navrhnutá v súlade so stanoviskom správcu vodohospodársky významných vodných tokov; práva a povinnosti vyplývajúce z povolaní a rozhodnutí – povolení na osobitné užívanie vôd a vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd vodného toku Nitra z existujúceho objektu KORZO uviesť do súladu s platnou legislatívou.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska ochrany prírody a krajiny uvádza, že predložená Zmena bude realizovaná v zastavanom území mesta, mimo chránených území v zmysle zákona o ochrane prírody, mimo území medzinárodného významu a mimo území európskej siete

chránených území NATURA 2000. V území navrhovanej Zmeny platí prvý stupeň z hľadiska ochrany prírody.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska ochrany ovzdušia nepožaduje posudzovať predloženú Zmenu podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva nepožaduje posudzovať predložený Zámer podľa zákona EIA.

Mesto Prievidza, ako dotknutá obec a povoľujúci orgán nevyužila možnosť vyjadriť sa k predloženej Zmene.

K predloženej Zmene zaslal Odvolateľ 1 e-mailom vyjadrenie, v ktorom uviedol 37 pripomienok a v prípade, že prvostupňový správny orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní predloženej Zmeny, požaduje zahrnúť do podmienok rozhodnutia aj ďalších 13 podmienok. Odvolateľ 1 ďalej uviedol, že rozhodnutie, ako aj ostatné písomnosti žiada v zmysle § 25a Správneho poriadku a § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente požaduje doručovať výhradne len do elektronickej schránky združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať a podanie písomne potvrdí podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*. Písomné potvrdenie tohto e-mailu bolo doručené dňa 23. 07. 2018 do elektronickej schránky Okresného úradu Prievidza, podľa potvrdenia o odoslaní podania bol odosielaťom: ico://sk/31820174. Súčasťou vyjadrenia Odvolateľa 1 boli aj stanovky Občianskeho združenia domových samospráv.

Odvolateľ 1 podal nasledovné námietky:

1. „Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zrejмый spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.
2. Žiadame doplniť dopravno - kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 - Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým stáť ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy

preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR.

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).

11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov).

12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná.

13. Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

16. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.

17. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.

18. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu prírucky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí.

19. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.

20. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klimy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v príhlom povodí.

Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: * Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest * Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov * Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre.

Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam * Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre

výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam. Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny.

Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.

Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.

Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľadom na životné prostredie. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí. Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest. Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradí.

21. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

22. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

23. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

24. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

25. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

26. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

27. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

28. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z., zhrnutie povinností vyplývajúcich zo zákona.

29. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber; komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou; kovov označeného červenou farbou; papiera označeného modrou farbou; skla označeného zelenou farbou; plastov označeného žltou farbou; bio - odpadu označeného hnedou farbou.

30. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

31. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.

32. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

33. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho,

kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

34. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.

35. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

36. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

37. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolenacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.“

Odvolateľ žiadal zahrnúť do podmienok rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 13, resp. § 37 ods. 5 zákona EIA v zmysle prílohy č. 12, bod VI.3 a bod VI.6 ďalších 13 podmienok.

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks na každé 4 povrchové parkovacie státia.
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014.
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby napĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010.
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby napĺňala metodiku Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe.
- Zabezpečiť ochranu zelene, a to aj počas výstavby a prevádzky stavby.
- Dbáť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odtučovači ropných látok.
- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch.
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), (ďalej len vodný zákon).
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území“.

Zároveň požadoval jednotlivé body vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán dňa 23. 07. 2018 vyzval navrhovateľa na vyjadrenie k predloženým pripomienkam Odvolateľa 1. Navrhovateľ vyhodnotil pripomienky Odvolateľa 1 tak, že pripomienky č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 33, 34, 35 sú splnené; pripomienky č. 10, 11, 12, 27 budú rešpektované resp. uplatňované počas výstavby a prevádzky stavby; pripomienka 22 bude splnená v ďalšom stupni projektovej dokumentácie; pripomienka č. 26 je splnená a bude preverená v územnom konaní; pripomienka 28 bude splnená; pripomienka č. 29, 30 bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy stavby; pripomienka č. 23 nie je predmetom predloženého projektu; pripomienky č. 31, 32, 36 berie na vedomie. Ďalšie podmienky Odvolateľa 1 sú splnené a časť z nich je vecou povolovacích konaní podľa iných zákonov. Vyhodnotenie pripomienok odvolateľa doložil navrhovateľ prvostupňovému správne mu orgánu dňa 07. 08. 2018.

Prvostupňový správny orgán zaslal Odvolateľovi 1 dňa 08. 08. 2018 e-mailom dokument Oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia – Zmena. Odvolateľ 1 zaslal prvostupňovému správne mu orgánu e-mailom vyjadrenie, v ktorom uviedol, že navrhovateľ využil možnosť osobnej konzultácie prejednávania jeho pripomienok za účelom ich správneho pochopenia a následného vyhotovenia, z ktorej vyplynulo, že sa bude pripomienkami zaoberať a vyhodnotí ich v doplňujúcej informácii pre potreby prvostupňového správne ho orgánu. Zároveň požiadal o kópiu podkladov a určenie primeranej lehoty na vyjadrenie. Odvolateľ 1 ďalej uviedol, že rozhodnutie, ako aj ostatné písomnosti žiada v zmysle § 25a Správne ho poriadku a § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente požaduje doručovať výhradne len do elektronickej schránky združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať. Písomné potvrdenie tohto e-mailu bolo doručené dňa 13. 08. 2018 do elektronickej schránky Okresného úradu Prievidza, podľa potvrdenia o odoslaní podania bol odosielateľom: ico://sk/31820174.

Po preštudovaní predloženej Zmeny, vyjadrení rezortného orgánu a dotknutých orgánov vydal prvostupňový správny orgán dňa 14. 08. 2018 rozhodnutie č. OU-TN-OSZP-2018/017325-019, ktorým rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Pristavba obchodného centra KORZO v Prievidzi – 3. etapa“ predložený navrhovateľom SCP s. r. o., Veľká Okružná 59A, 010 01 Žilina, IČO: 36 292 079, a spracovaný spoločnosťou EKOJET, s. r. o., priemyselná a krajinná ekológia, Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, jún 2018, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Spracovanie ďalšieho stupňa dokumentácie stavby pre povoľujúce konania a povolení činnosti podľa osobitných predpisov podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti podľa doručených stanovísk a vyjadrení.

Prvostupňový správny orgán zaslal dňa 14. 08. 2018 odvolaním napadnuté rozhodnutie navrhovateľovi, Odvolateľovi 1 a dotknutej obci ako bezodkladnú informáciu pre verejnosť. Mesto Prievidza v zmysle § 23 ods. 16 zákona EIA informovalo o vydanom rozhodnutí verejnosť na úradnej tabuli obce a webovom sídle obce v čase odo dňa 15. 08. 2018 do dňa 30. 08. 2018. **Právoplatnosť rozhodnutia** vyznačil prvostupňový správny orgán dňa **31. 08. 2018**. Prvostupňový správny orgán v predkladacej správe uviedol, že na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, doručených stanovísk dotknutých orgánov a zhodnotenia predmetnej zmeny navrhovanej činnosti Zmena nezistil žiadne skutočnosti, ktoré sú, alebo ktoré by mohli byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie, alebo zdravie obyvateľstva.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správne ho orgánu podal e-mailom dňa 08. 09. 2018 odvolanie, v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA ako fyzická osoba Odvolateľ 2, bez udania adresy bydliska. Pre elektronic kú komunikáciu požadoval používať mail: *slavik@samospravaydomov.sk* a pre písomný styk elektronic kú schránku na ÚPVS *slovensko.sk* a dňa 08. 09. 2018 do elektronickej schránky prvostupňového správne ho orgánu. Všetky uvedené podmienky Odvolateľa 2 uvedené v odvolaní sú identické s námietkami Odvolateľa 1 podanými v zisťovacom konaní.

Odvolateľ 1 zaslal dňa 09. 09. 2018 prvostupňovému správne mu orgánu e-mailom „Odvolanie a žiadosť o prokurátorské opatrenie“, v ktorom uvádza, že podáva oneskorené odvolanie, ktoré je podľa

§ 60 Správneho poriadku potrebné vybaviť ako podnet na obnovu konania respektíve ako podnet pre zrušenie rozhodnutia mimo odvolacie konanie podľa § 62 resp. § 65 Správneho poriadku. Odvolal sa na ustanovenie § 24 ods. 4 zákona EIA, podľa ktorého sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. V tomto prípade lehota na podanie odvolania uplynie až 13. 09. 2018. Písomné potvrdenie tohto e-mailu bolo doručené dňa 10. 09. 2018 do elektronickej schránky Okresného úradu Prievidza, podľa potvrdenia o odoslaní podania bol odosielateľom: ico://sk/31820174.

Následne prvostupňový správny orgán dňa 12. 09. 2018 upovedomil o podaných odvolaniach navrhovateľa, dotknuté orgány, Odvolateľa 1, Odvolateľa 2 a dotknutú obec. Odvolateľovi 2 bolo upovedomenie o podaných odvolaniach zaslané ako Združeniu domových samospráv a na adresu Odvolateľa 1. Dňa 14. 09. 2018 zaslal e-mailom prvostupňový správny orgán Odvolateľovi 2 v prílohe upovedomenie účastníkov konania o odvolaní, ako aj do elektronickej schránky, ktorej prijímateľom bol ico://sk/31820174. Odvolanie pre verejnosť bolo zverejnené dňa 21. 09. 2018 prostredníctvom webového sídla úradu. Mesto Prievidza v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA informovalo verejnosť o predloženej Zmene na úradnej tabuli obce v čase odo dňa 15. 08. 2018 do dňa 30. 08. 2018 a na webovom sídle obce v čase odo dňa 15. 08. 2018 do dňa 30. 08. 2018.

Navrhovateľ dňa 17. 09. 2018 doručil do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu žiadosť o predĺženie termínu na vyjadrenie sa k podaným odvolaniam z dôvodu celkového posúdenia podaných odvolaní a prípravy vyjadrenia navrhovateľa k podaným odvolaniam do 28. 09. 2018. Prvostupňový správny orgán požiadavke navrhovateľa vyhovel listom zo dňa 18. 09. 2018.

Okresná prokuratúra Prievidza listom zo dňa 20. 09. 2018 požiadala prvostupňový správny orgán o vyjadrenie a spisový materiál k Zmene z dôvodu, že Odvolateľ 1 žiada podať protest prokurátora proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2018/017325-019 zo dňa 14. 08. 2018.

Navrhovateľ zaslal dňa 28. 09. 2018 do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu svoje stanovisko k odvolaniu Odvolateľa 1 a stanovisko k odvolaniu Odvolateľa 2.

Navrhovateľ k odvolaniu Odvolateľa 1 uviedol, že podľa jeho názoru predčasné vyznačenie doložky právoplatnosti na odvolaní napadnutom rozhodnutí nie je zákonným dôvodom pre jeho zrušenie a nesprávne vyznačená právoplatnosť nemala žiaden vplyv na riadne podané odvolanie a nezasiahlo do práv a právom chránených záujmov Odvolateľa 1. Odvoláva sa na uznesenia Najvyššieho súdu SR 4Tdo/20/2017 zo dňa 26. 09. 2017, podľa ktorého doložku právoplatnosti nie je možné považovať za právnu skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá materiálne zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Súvisí to s jej deklaratórnym charakterom, v zmysle ktorého sa jedná iba o úradné osvedčenie právnej skutočnosti, ktorá po naplnení všetkých zákonom stanovených podmienok nastala priamo de iure, t. j. bez ohľadu na vôľu účastníkov konania, resp. vôľu orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Ďalej uvádza, že napriek tomu, že odvolania, podané Odvolateľom 1 ako aj Odvolateľom 2 boli podané po tom, ako bola na odvolaniach napadnutom rozhodnutí vyznačená právoplatnosť, prvostupňový správny orgán sa s nimi riadne zaoberal, z čoho vyplýva, že sa nezasiahlo do práv a právom chránených záujmov Odvolateľa 1, ani žiadnej inej osoby, či iného účastníka konania.

Navrhovateľ sa v ďalšom zaoberal absenciou zákonných dôvodov pre obnovu konania, ako navrhuje Odvolateľ 1, ako aj absenciou zákonných dôvodov pre preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a ako aj absenciou zákonných dôvodov na podanie protestu prokurátora.

Navrhovateľ k odvolaniu Odvolateľa 2 uviedol, že v plnom rozsahu nesúhlasil s dôvodmi podaného odvolania, Odvolateľ 2 nespochybňuje správnosť ani zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na zmatečnosť odvolania, nakoľko nie je možné s dostatočnou určitosťou identifikovať kto ho podáva a čo je jeho účelom z dôvodu, že z hlavičky odvolania vyplýva, že odvolanie bolo podané z e-mailovej adresy slavik.marcel@gmail.com, čo naznačuje (avšak nepotvrďuje), že bolo podané Odvolateľom 2 ako fyzickou osobou alebo ako Odvolateľ 1 (Združenie domových samospráv), zastúpené jeho predsedom Marcelom Slávikom. Podstatné je to, že v závere podania Odvolateľ 2 uvádza, že požaduje všetku komunikáciu zasielať výhradne do schránky ZDS, pričom sa zároveň pod podanie

podpísal ako predseda ZDS. Odvolanie obsahuje iba skutočnosti, ktoré už boli predmetom skúmania v rámci zisťovacieho konania, pripomienky majú všeobecnú povahu, pričom Odvolateľ 2 k nim neuvádzal žiadne relevantné odôvodnenie; pripomienky, ktoré doplnil boli predmetom zisťovacieho konania ako pripomienky Odvolateľa 1 a navrhovateľ, ako aj prvostupňový správny orgán sa s nimi náležite vysporiadal. Ako Odvolateľ 2 sám uvádzal, dôvodom odvolacieho konania nie je pochybenie prvostupňového správneho orgánu, ale len využitie práva na vstúpenie do procesu EIA v ktoromkoľvek momente, čím explicitne uviedol, že účelom jeho odvolania nie je napadnutie rozhodnutia, ale predloženie pripomienok k zisťovaciemu konaniu a predloženie pripomienok k zisťovaciemu konaniu mohla verejnosť vykonať v rámci 10 dňovej lehoty podľa § 29 ods. 9 zákona EIA, čo Odvolateľ 2 nevyužil.

K upovedomeniu o podaných odvolaniach zaslali svoje vyjadrenie aj Odvolateľ 1 a Odvolateľ 2.

Odvolateľ 1 vo vyjadrení k zaslanému upovedomeniu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 03. 10. 2018 uviedol, že informácia prvostupňového správneho orgánu o tom, že predloženej k Zmene podalo odvolanie *Združenie domových samospráv, zastúpeného Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava* a pán *Marcel Slávik, Združenie domových samospráv zastúpené predsedom p. Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, Rovniankova 14, 850 00 Bratislava* nie je pravdivá a ale odvolanie podali subjekty z radov verejnosti na sebe úplne nezávislé a to:

- verejnosť podľa § 3 písm. r zákona EIA a to fyzická osoba pán Marcel Slávik, identifikovaný v zmysle § 24 ods. 5 písm. c zákona EIA svojím menom, priezviskom a adresou trvalého bydliska
- dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. s) a písm. t zákona EIA a to mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia *Združenie domových samospráv*, identifikovaná v zmysle § 24 ods. 5 písm. a zákona EIA svojimi stanovami

a žiada o nápravu a zopakovanie oznámenia o odvolaní, aby nedochádzalo k omylom a nedorozumeniam v dôsledku nesprávnej informácie o odvolaní.

Odvolateľ 2 vo svojom odvolaní, ako aj vyjadrení k upovedomeniu o podaných odvolaniach nespochybňuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ale len využil právo na vstúpenie do procesu EIA podľa § 24 ods. 4 zákona EIA, kedy verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejavuje záujem o účasť na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. Odvolateľ 2 v odvolaní požaduje, aby jeho 37 pripomienok k zámeru (totožných s pripomienkami Odvolateľa 1 uvedených v jeho vyjadrení k Zmene v procese EIA) bolo riadne vyhodnotených a aby boli podkladom rozhodnutia o ďalšom posudzovaní podľa § 29 ods. 3 zákona EIA prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia, resp. aby na ich základe boli uložené podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA. Odvolateľ 2 vo vyjadrení zo dňa 03. 10. 2018 k upovedomeniu o podaných odvolaniach k predloženým tridsiatim siedmim pripomienkam navrhol zahrnúť do odvolaní napadnutého rozhodnutia vydaným podľa § 29 ods. 13, resp. podľa § 37 ods. 5 zákona EIA v zmysle prílohy č. 12, bod VI.3 a bod VI.6 zákona EIA ďalších trinásť podmienok rozhodnutia.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza, že pripomienkam Odvolateľa 1 vyhovuje, odvolaniu Odvolateľa 2 nevyhovuje, pripomienky Odvolateľa 2 považuje za neopodstatnené a k predloženým pripomienkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

K bodu 1 a 2 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje k územnému konaniu spracovať podrobnú dopravnú štúdiu v zmysle platných noriem a metodík, najmä technických podmienok SSC TP 102 (ďalej len TP), doplniť dopravnú-kapacitné posúdenie, odvolací orgán uvádza, že podľa bodu 1. 3, tieto TP sa používajú na výpočet kapacity pozemných komunikácií a podľa bodu 1.2 TP 16/2015 sa pomocou týchto TP dimenzuje kapacita pozemných komunikácií a nadväzne sa na základe výpočtu navrhujú pozemné komunikácie. Tieto TP sú revíziou TP 10/2010, ktoré vychádzali z [T7] a [T8], doplnené o jednotnú

metodiku na výpočet kapacity okružných križovatiek a aktualizovaný výpočet neriadenej križovatiek, kde [T7] podľa bodu 1. 12 sú súvisiace zahraničné predpisy HCM 2000, Highway Capacity Manual, Transportation Research Board, Washington DC, 2000 [HCM 2000, Diaľničná kapacitná príručka, Transportation Research Board, Washington DC, 2000]; a [T8] sú súvisiace zahraničné predpisy HBS 2001, Handbuch für die Bemessung von Strassenverkehrsanlagen, FGSV, Cologne, 2001 [HBS 2001, Príručka pre dimenzovanie cestných dopravných zariadení, FGSV, Cologne, 2001] a predložený zámer sa netýka činnosti, ktorá má charakter veľkého investičného celku. Prílohou predloženej Zmeny bola spracovaná projektová dokumentácia kapacitného posúdenia dvoch križovatiek na Nábrežnej ulici v mesta Prievidza, malá okružná križovatka (MOK) pri hypermarkete TESCO a styková križovatka ako spoločný výjazd obchodného centra KORZO a UNIKLINIKY. Dopravné napojenie vrátane organizácie dopravy je rozpracované v Zmene v kapitole III. 2.2 a 6.3, IV. 3.. Podmienky MDV SR, ako dotknutého orgánu sú premietnuté do podmienok 1 až 7 odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K bodu 3 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiada, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti, odvolací orgán uvádza, že táto podmienka Odvolateľa 2 je splnená, nakoľko riešené územie je obsluhované mestskou hromadnou dopravou, ktorá sa nachádza cca 25 m od riešeného územia, na ulici Nábrežná pred centrom UNIKLINIKA po oboch stranách cestnej komunikácie; realizáciou Zmeny nedôjde k zásahom do smerovania liniek MHD a nebude obmedzovať súčasnú prevádzku hromadnej dopravy vedenej v jej okolí. Chodníky pre peších budú prepojené na existujúce pešie trasy v okolí navrhovanej Zmeny s dostupnosťou na MHD.

K bodu 4 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s STN 73 6110, odvolací orgán uvádza, že STN 73 6110 je základom pre projektovanie miestnych komunikácií v sídelných útvaroch i vo voľnej krajine, a to pre novostavby a prestavby. Platí aj pre prieťahy ciest v zastavanom území alebo v území určenom územným plánom. Nároky na statickú dopravu boli posúdené v zmysle čl. 16. 3 STN 73 6110 (Odstavné a parkovacie plochy), výpočet bol súčasťou riešenia v dokumentácii pre územné rozhodnutie 5/2018, kapitola A. 32, ktorá bola súčasťou predkladanej Zmeny.

K bodu 5 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatravnené ihriská či outdoorové cvičiská, odvolací orgán uvádza, že práve predložená Zmena v maximálnej miere rieši parkovacie miesta nadzemného parkovania doplnením parkovania v hromadných podzemných garážach obchodného centra KORZO.

K bodu 6 odvolania v tom, že budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhovať v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou, odvolací orgán uvádza, že predložená Zmena spĺňa požiadavky technických predpisov, ktoré sú zapracované v projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie 5/2018.

K bodu 7 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje v prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržiava minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území podľa informačných materiálov Národnej recyklačnej agentúry SR, odvolací orgán uvádza, že na stojiská parkovísk a iných vodorovných ploch budú použité štandardné materiály porovnateľné pre funkčné riešenie súvisiacich stavieb, dažďové vody zo striech a spevnených ploch budú odvádzané do príslušného vodného toku Nitra. Odvádzanie povrchových vôd je súčasťou dokumentácie pre územné rozhodnutie 5/2018, kapitola A.21. Podmienky dotknutého orgánu štátnej správy sú premietnuté do podmienok 1 až 4 odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K bodu 8 a 9 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad

rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie, odvolací orgán uvádza, že podľa § 3 ods. 4 a 5 zákona o ochrane prírody a krajiny podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia a sú povinní tieto opatrenia zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. Lokalita navrhovanej Zmeny sa však nachádza v území s I. stupňom ochrany a nezasahuje do chránených území ani prvkov Územného systému ekologickej stability, na dotknutom pozemku sa nachádzajú náletové formy vegetácie a v súvislosti s investičnou činnosťou sa počítá s odstránením tejto zelene. Dôjde k presadeniu cca 24 ks mladých javorov s priemerom kmeňa 20 cm až 30 cm a budú súčasťou sadových úprav predchádzajúcich etáp výstavby pôvodnej investičnej činnosti a umiestnením stavby dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy o ploche 2m², pôda bude vyňatá z poľnohospodárskej pôdy podľa platnej legislatívy.

K bodu 10, 11 a 12 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje dodržať ustanovenia o vodách, dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd, dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, odvolací orgán uvádza, že pre navrhovateľa z ustanovení vodného zákona tieto požiadavky na ochranu vôd jednoznačne vyplývajú, nie je potrebné ich zvlášť špecifikovať a požiadavky orgánu štátnej vodnej správy sú uvedené v podmienkach 1 až 4 odvolaním napadnutého rozhodnutia. Zaobchádzanie s vodami z povrchového odtoku, ako aj splaškovými vodami je popísané v kapitole III. 6.4. a IV. 2 predloženej Zmeny, ako aj dokumentácie pre územné rozhodnutie 5/2018 A.17, A.19, A.20 a A.21..

K bodu 13 a 14 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok, svetlotechnický posudok a výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou, odvolací orgán uvádza, že vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby je cca 120 m východným smerom od hranice areálu navrhovanej Zmeny (kapitola IV.) Vzhľadom na vzdialenosť svetlotechnicky nebude obytná zóna ovplyvňovaná, hluková a rozptylová štúdiá tvorili prílohu predkladanéj Zmeny.

K bodu 15, 16, 17, 18, a 19 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje v okolí zámeru realizovať lokálny parčík ako samostatný stavebný objekt, prístupný širokej verejnosti, parčík realizovať ako verejný mestský park, vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov, náhradnú výsadbu riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite, náhradnú výsadbu a lokálny parčík riešiť tak, aby prispievali k zlepšeniu lokálnej mikroklimy a jej bilancii, sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (ďalej len Príručka), odvolací orgán uvádza, že predložená Zmena nerieši detské ihrisko, detské zábavné prvky sú v rámci existujúceho centra KORZO, zeleň v predloženej Zmene je riešená v kapitole IV. 2. strana 30 a 31. Pri realizácii Zmeny budú realizované výruby zelene, existujúca zeleň bude presadená a náhradná výsadba bude realizovaná v zmysle povolení na výrub drevín.

K bodu 20 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 žiada dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“, ktorý je navrhovateľ povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru odvolací orgán uvádza, že navrhované stavebno-konštrukčné riešenia v predloženej Zmene, ako aj spôsob odvádzania dažďových vôd je navrhnuté tak, aby stavbu neohrozovali nepriaznivé účinky zmeny klímy, k čomu sú navrhnuté riešenia vybudovania dostatočnej kapacity zariadení pre odvádzanie extrémnych privalových zrážok, vyhodnotenie nezamrznej hĺbky pre osadenie stavebných objektov, zohľadnenie účinkov vysokého rozpálenia obvodového plášťa stavby ako aj výsadba vegetácie, ktorá bude zároveň slúžiť aj ako tieňový efekt stavby a ochrana pred vetrom; zatrávnenie areálu bude mať vplyv na mikroklimatickú bilanciu v areáli.

K bodu 21 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 žiada aby alternatívou k bodom 15 až 19 bola realizácia zatravnenej strechy a stromoradie obkolesujúce pozemok, odvolací orgán uvádza, že realizácia plôch zelene s funkciou pobytovej zelene, izolačnej a ochrannej zelene pozdĺž komunikácie formou alejí bude dostatočným posilnením zelene v území, ktorá bude akumulovať dažďovú vodu a prispievať k mikroklimatickej bilancii daného prostredia.

K bodu 22 odvolania v tom, že odvolateľ sa odvoláva na § 3 ods. 4 až 5 zákona o ochrane prírody a krajiny sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie napr.: realizáciou tzv. dažďových záhrad, odvolací orgán uvádza, že predmetné povinnosti právnických osôb sú v konaniach podľa iných právnych predpisov, napr.: zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 61/1977 Zb. o lesoch v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, zákon č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

K bodu 23 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje overiť statiku nezávislým oponentským posudkom, odvolací orgán uvádza, že podľa Prílohy č. 10 zákona EIA pre predloženú Zmenu nie je potrebné overiť statiku nezávislým oponentským posudkom, statika stavby bude overovaná v ďalšom stupni projektovej prípravy stavby.

K bodu 24 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, odvolací orgán uvádza, že predložená Zmena porovnáva navrhovaný variant III. Etapy s variantom II. Etapy. Predmetom predloženej Zmeny je prístavba objektu SO 101 s funkciou občianska vybavenosť obchodného charakteru, rozšírenie existujúceho multikina a doplnenie nadzemného parkovacieho domu a objektu SO 102 s funkciou občianska vybavenosť charakteru obchodu a služieb, doplnenie gastroprevádzok a rekreačných služieb a doplnenie parkovania v hromadných podzemných garážach obchodného centra KORZO.

K bodu 25 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území, spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie, odvolací orgán uvádza, že v riešenom území bol realizovaný podrobný inžiniersko-geologický a hydrogeologický prieskum, ktorý bol zapracovaný v dokumentácii pre územné rozhodnutie 5/2018, kapitola A.17. Dokumentácia pre územné rozhodnutie 5/2018 bola súčasťou predkladanej Zmeny.

K bodu 26 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požadoval doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, odvolací orgán uvádza, že požiadavky sú uvedené v dokumentácii pre územné rozhodnutie 5/2018 v kapitole A.20 a A.21 ako aj v predloženej Zmene v kapitole III. 2.4. a IV.1.. Výpočet množstva dažďových vôd a hydraulické zaťaženie navrhovaných ORL bude predmetom pri ďalšom povoľovaní podľa iných právnych predpisov.

K bodu 27 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území, pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru, odvolací orgán uvádza ako v bode 24; navrhovaná Zmena je umiestnená do územia funkčne vyčleneného pre posudzovaný druh činnosti – Územný plán mesta Prievidza, Zmeny a doplnky č. 10, pre urbanistický obvod Zápotôčky UO 13, reguluje dotknuté územie do funkcie: (UPC 13-1) Zmiešané územie s prevažne mestskou časťou, (UPC 13-1) Rekreačné územie intenzívne

s prípustným umiestnením funkcií: športové zariadenia, ihriská, zariadenia verejného stravovania a niektorých služieb, centrá voľného času, výnimočne prípustné maloobchodné zariadenia, objekty technického a dopravného vybavenia súvisiaceho s funkciou.

K bodu 28, 29 a 31 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje dôsledne dodržiavanie zákona o odpadoch; vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu, v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber komunálneho zmesového odpadu, kovov, skla, plastov a bio-odpadu, zapracovať záväzné opatrenia programu odpadového hospodárstva SR, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 80 ods. 1 zákona o odpadoch komunálne odpady sú odpady z domácnosti vznikajúce na území obce pri činnosti fyzických osôb a odpady podobných vlastností a zloženia, ktorých pôvodcom je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, okrem odpadov vznikajúcich pri bezprostrednom výkone činností tvoriacich predmet podnikania alebo činností právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa. Podľa § 80 až § 83 zákona o odpadoch pre navrhovateľa jednoznačne vyplývajú tieto požiadavky pri nakladaní s komunálnymi odpadmi, nie je potrebné ich zvlášť špecifikovať. Hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2020 je minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie. V odpadovom hospodárstve je potrebné uplatňovať princípy blízkosti, sebestačnosti a pri vybraných prúdoch odpadov aj rozšírenú zodpovednosť výrobcov pre nové prúdy odpadov, okrem všeobecne zavedeného princípu „znečisťovateľ platí“. Riešenie nakladania s odpadmi je spracované v dokumentácii pre územné rozhodnutie 5/2018, kapitola A.34, ako aj v predloženej Zmene kapitola III. 2.4.. V zmysle § 81 ods. 8 mesto Prievídza vo všeobecne záväznom nariadení upraví v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva podrobnosti o systéme nakladania s komunálnym odpadom, ktorý je záväzný pre občanov obce, ako aj pre podnikateľské subjekty. Navrhovateľ, ako pôvodca odpadu nemá povinnosť vypracovať program odpadového hospodárstva, pri svojej činnosti je povinný dodržiavať ustanovenia zákona o odpadoch v intenciách jeho činnosti. Podľa § 81 ods. 8 zákona o odpadoch obec vo všeobecne záväznom nariadení upraví v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva podrobnosti o nakladaní so zmesovým komunálnym odpadom a podľa § 81 ods. 9 zákona o odpadoch je pôvodca komunálnych odpadov povinný nakladať alebo inak s nimi zaobchádzať v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce, zapojiť sa do systému zberu komunálnych odpadov v obci, užívať zberné nádoby zodpovedajúce systému zberu komunálnych odpadov v obci, ukladať zmesový komunálny odpad, oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu a drobné stavebné odpady na účely ich zberu na miesta určené obcou a do zberných nádob zodpovedajúcich systému zberu komunálnych odpadov v obci.

K bodu 30 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; vhodných na spevnené plochy, povrchy plochých striech, ktoré majú pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie, odvolací orgán uvádza, že riešenie pozitívnych materiálov pri prístavbe obchodného centra nie je súčasťou prílohy č. 10 k zákonu EIA – Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA.

K bodu 32 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií, odvolací orgán uvádza, že Odbor krízového riadenia Okresného úradu Prievídza nemá pripomienky k predloženej Zmene a nepožaduje posudzovanie podľa zákona EIA.

K bodu 33 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.), čím sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo, odvolací orgán uvádza, že požiadavka na inštaláciu umeleckého diela ako definoval odvolateľ presahuje rámec zisťovacieho konania. Na účely zákona EIA podľa § 3 písm. f) tohto zákona navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny a nie je podmienkou vypracovania predkladaného Zámeru podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA. Z uvedeného vyplýva, že vznesené požiadavky odvolateľa na bezpodmienečné umiestnenie umeleckého diela nespĺňajú citované ustanovenia § 3 zákona o EIA.

I napriek uvedenému navrhovateľ uviedol, že v rámci svojich možností umožní v areáli stavby umiestnenie umeleckého diela, prípadne iného prvku obdobného charakteru po posúdení jeho vhodnosti voči celkovému areálu stavby.

K bodu 34, 35 a 36 odvolania v tom, že Odvolateľ 2 požaduje dôsledne dodržiavať zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov; overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd, predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu a overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia, odvolací orgán uvádza, že predložená Zmena sa bude realizovať v súlade s platnou legislatívou na záber pôdy, navrhovaná činnosť so súvisiacim zázemím je situovaná na ornej pôde, časť parcely C-KN č. 3982/12 (orná pôda), z ktorej dôjde k záberu 2 m² ornej pôdy a jej vyňatiu na nepoľnohospodárske účely. Tento údaj je uvedený v predloženej Zmene kapitola IV. 2.

K bodu 37 odvolania v tom, kde Odvolateľ 2 uvádza, že vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolenacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiada, aby ako známy účastník konania bol v zmysle §§ 24 a 25 správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornený, aby si v nich mohol uplatňovať svoje práva. Zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok, odvolací orgán uvádza, že podľa čl. 30 Ústavy SR majú občania právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí, kam nesporne patria aj otázky životného prostredia, čo je aj uvedené v § 23 ods. 3 zákona EIA a dotknutá verejnosť v § 24 ods. 2 a 3 zákona EIA. Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povolenacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V tomto prípade je potrebné, aby si Odvolateľ 2 zvolil, či bude v konaní o EIA vystupovať ako fyzická osoba Marcel Slávik, alebo ako dotknutá verejnosť Združenie domových samospráv, o. z., nakoľko Odvolateľ 2 v tomto bode odvolania uvádza, že Združenie domových samospráv a nie on, ako fyzická osoba Marcel Slávik, je účastníkom ďalších povolenacích konaní. Tak isto odvolanie, ako aj vyjadrenie k upovedomeniu o podaných odvolaniach je podpísané ako: Marcel Slávik/ predseda Združenie domových samospráv/ Námestie SNP 13/ P. O. BOX 218/ 850 00 Bratislava s uvedením e-mailovej adresy slavik@samospravydomov.org/ webová stránka www.samospravydomov.org, a do elektronickej schránky Okresného úradu Prievidza, podľa potvrdenia o odoslaní podania bol odosielateľom: ico.rc://sk/7802207083_slavik_marcel.—

Predmetom predloženej Zmeny je prístavba objektu SO 101 s funkciou občianska vybavenosť obchodného charakteru, rozšírenie existujúceho multikina a doplnenie nadzemného parkovacieho domu a objektu SO 102 s funkciou občianska vybavenosť charakteru obchodu a služieb, doplnenie gastroprevádzok a rekreačných služieb a doplnenie parkovania v hromadných podzemných garážach obchodného centra KORZO v Prievidzi.

Prvostupňový správny orgán vzal odvolanie Odvolateľa 1 ako riadne odvolanie, vysporiadal sa s ním a odstúpil ho k riadnemu odvolaciemu konaniu z čoho vyplýva, že sa nezasiahlo do práv a právom chránených záujmov Odvolateľa 1, ani do práv a právom chránených záujmov žiadnej inej osoby, či iného účastníka konania.

Podľa § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku, podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

Podľa ustanovení správneho poriadku forma a náležitosti odvolania nie sú upravené osobitne, ale primerane sa na ne vzťahujú všeobecné ustanovenia o podaní. Pri podaní odvolania sa požaduje, aby bolo z neho zrejmé, kto podáva odvolanie, z akých dôvodov je nespokojný a akej nápravy sa domáha.

Odvolateľ 2 v podaní svojho odvolania uviedol, že nespochybňuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ale len využil právo na vstúpenie do procesu EIA podľa § 24 ods. 4 zákona EIA, kedy verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny, ale má k vydanému rozhodnutiu 37 pripomienok.

Posudzujúce odvolanie podľa jeho obsahu odvolací orgán konštatoval, že je preukázané, že Odvolateľ 2 skutočne len využil právo na vstúpenie do procesu EIA podľa § 24 ods. 4 zákona EIA. Pokiaľ Odvolateľ 2 nespochybňuje rozhodnutie vydané prvostupňovým správnym orgánom v procese EIA, nespochybňuje ani podmienky uložené týmto rozhodnutím na dodržanie opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti podľa doručených stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov. Podľa obsahu odvolania odvolací orgán konštatuje, že pripomienky Odvolateľa 2 nesmerujú k predloženej Zmene, týkajú sa všeobecne akejkolvek navrhovanej činnosti, alebo zmeny činnosti.

Odvolateľ 2 požaduje zapracovanie jednotlivých bodov pripomienok do výroku rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona EIA, kde rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII. zákona EIA. Odvolací orgán uvádza, že nakoľko pripomienky Odvolateľa 2 boli vznesené až v odvolaní, prvostupňový správny orgán o nich nevedel a nemohol sa s nimi pri vydávaní rozhodnutia zaoberať i keď sú identické s vyjadrením Odvolateľa 1 v procese EIA k predloženej Zmene. V procese EIA je potrebné rozlišovať posudzovanie strategických dokumentov a posudzovanie navrhovaných činností. Každé posudzovanie má svoj obsah a svoje osobitosti, ktoré sú presne popísané v zákone EIA. Rozsah pripomienok Odvolateľa 2 a striktné požiadavky na absolútne zapracovanie týchto pripomienok v rámci posudzovania EIA zmeny navrhovanej činnosti Zmena poukazujú na skutočnosť, že odvolateľ sa pravdepodobne nedostatočne oboznámil s predloženým oznámením navrhovanej činnosti Zmena; územie, v ktorom sa predmetná činnosť navrhuje pravdepodobne nepozná a v odvolacom konaní podal ním vypracované pripomienky, ktoré sú zovšeobecnené na akúkoľvek činnosť a územie, v ktorom by navrhovaná činnosť mala byť vykonávaná.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie vydané v procese EIA ukončilo etapu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o základové rozhodnutie, v ktorom prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vo výroku rozhodnutia, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní určil, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa tohto zákona. Pri svojej úvahe primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona EIA uvedené v Prílohe č. 10 k zákonu EIA, prihliadal aj na predložené stanoviská a vyjadrenia. Rezortný orgán a ani žiadny dotknutý orgán nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti Zmena podľa zákona EIA. Podmienky z vyjadrení dotknutých orgánov prvostupňový správny orgán premietol do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní napadnutom rozhodnutí po vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti a výsledkov zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán určil, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť obsahuje aj podmienky, ktoré je potrebné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov a ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Podmienky rozhodnutia sú tie, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné, s ktorými je povinný sa vysporiadať pri konaniach o povoleniach podľa osobitných predpisov. V rozhodnutí zo zisťovacieho konania podľa zákona EIA správny orgán neurčuje, akým spôsobom majú postupovať správne orgány, ktoré budú o veci rozhodovať.

podľa osobitných predpisov. Jeho povinnosťou je dôsledne zhodnotiť predložený zámer podľa predložených stanovísk rezortných orgánov, povoľujúcich orgánov, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti; povahy a rozsahu navrhovanej činnosti; pri zisťovacom konaní musí vziať do úvahy environmentálnu citlivosť oblastí, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou a význam a vlastnosti očakávaných vplyvov.

Zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa ustanovenia § 29 zákona EIA je samostatným konaním, prostredníctvom ktorého sa zabezpečuje účel zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyjadrený v ustanovení § 2 tohto zákona. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie predstavuje preventívny nástroj environmentálnej politiky, ktorý vychádza z očakávaných vplyvov plánovaných činností.

Účelom zákona EIA je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia; získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o EIA rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo sa nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti, ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarat' si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov.

Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo navrhovanej zmeny činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá nie je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona EIA a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ďalej navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa ustanovenia § 3 písm. c) zákona EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou.

Na účely zákona EIA podľa § 3 písm. f) tohto zákona navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny.

Podľa § 3 písm. r) zákona EIA verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

Podľa § 3 písm. s) zákona EIA dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní. Odvolateľ 2 nevyužil svoje právo zúčastniť sa zisťovacieho konania v rámci procesu EIA ako dotknutá verejnosť na vznesenie svojich pripomienok.

Odvolaním napadnutým rozhodnutím sa právoplatne ukončilo zisťovacie konanie podľa ustanovenia § 29 zákona EIA takým spôsobom, že navrhovaná zmena činnosti sa podľa citovaného zákona posudzovať nebude. Rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o predbežné rozhodnutie, podkladové rozhodnutie, také rozhodnutie, ktoré upravuje určitú fázu správneho konania len predbežne, pretože v konaní vo veci samej sa za splnenia zákonných podmienok bude pokračovať ďalej.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 29 ods.12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona. Odvolateľ 2 môže svoje pripomienky uplatniť v iných správnych konaniach podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Na účely zákona EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti, konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi.

Z hľadiska vymedzenia lehoty pre podanie opravných prostriedkov je oznámenie rozhodnutia dôležitým procesným úkonom. Napriek tomu, že doložka právoplatnosti, ktorá bola na odvolaní napadnutom rozhodnutí nesprávne vyznačená a skutočnosť, že prvostupňový správny orgán vzal odvolanie Odvolateľa 1 ako riadne odvolanie, vysporiadal sa s ním a odstúpil ho k riadnemu odvolaciemu konaniu vyplýva, že sa nezasiahlo do práv a právom chránených záujmov Odvolateľa 1, ani žiadnej inej osoby, či iného účastníka konania.

Odvolací orgán pri preskúmaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, vydaného rozhodnutia a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o EIA.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový orgán nepostupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku. Podľa § 51 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Podľa § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona - rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V zmysle § 51 ods. 1 Správneho poriadku, druhá veta: deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

V zmysle § 52 prvostupňové rozhodnutie sa stáva právoplatným, ak uplynula lehota na odvolanie; ak je účastníkov viac, právoplatnosť nastáva dňom, keď uplynula lehota na odvolanie tomu účastníkovi, ktorému bolo rozhodnutie oznámené najneskôr. Vyznačenie právoplatnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňovým správnym orgánom pred skončením lehoty na odvolanie, bolo Odvolateľovi 1 odňaté právo na podanie odvolania.

V zmysle ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a v zmysle ustanovení § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie, ak sú pre to dôvody, zruší.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a spisového materiálu v celom rozsahu má za to, že prvostupňový orgán postupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a dostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály, do odvolaním napadnutého rozhodnutia zapracoval všetky relevantné pripomienky dotknutých orgánov predložených v procese posudzovania EIA.

Prvostupňový správny orgán v konaní však nepostupoval v súlade s § 3, § 46, § 47, § 51 a § 52 správneho poriadku.

Dôvodom na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-TN-OSZP-2018/017325-019 zo dňa 14. 08. 2018 a vrátenie veci na nové rozhodnutie je skutočnosť, že prvostupňový správny orgán zaslal Odvolateľovi 2 odvolaním napadnuté rozhodnutie ako Združeniu domových samospráv, i keď ho správne zaslal na korešpondenčnú adresu, ktorú odvolateľ sám uviedol v odvolaní, t. j. na adresu Združenia domových samospráv.

Prvostupňový správny orgán v novom rozhodnutí uvedie správne adresu Odvolateľa 2, ako verejnosti, rozhodnutie správne doručí a vyznačí právoplatnosť rozhodnutia 15-ty deň odo dňa jeho doručenia.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu uvedeným v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Doručí sa:

1. Združenie domových samospráv, o. z., Rovnianskova 1667/14, 851 02 Bratislava, zastúpené Marcelom Slávikom
2. Marcel Slávik, Rovnianskova 1667/14, 851 02 Bratislava
3. SCP s. r. o., Veľká Okružná 59A, 010 01 Žilina

Po nadobudnutí právoplatnosti:

1. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, Ulica G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, spolu so spisovým materiálom
2. a/a



Eva Plevová
JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru