OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OOP3-2018/033289-003 V Banskej Bystrici dňa 05.12.2018

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len *„Správny poriadok"*) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie"*) vo veci odvolania **RNDr. Jána Antala**, bytom Záhradnícka 7, 811 07 Bratislava zo dňa 04.10.2018 a **Občianskej iniciatívy obyvateľov obce Rykynčice, majiteľov pozemkov a majiteľov priľahlých pozemkov**, v zastúpení splnomocnencom: MVDr. Alica Polahárová, bytom Pod Dráhami 498/3, 960 01 Zvolen zo dňa 16.10.2018, proti rozhodnutiu Okresného úradu Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KA-OSZP-2018/000577 zo dňa 28.08.2018, takto

r o z h o d o l

V zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie podané RNDr. Jánom Antalom zo dňa 04.10.2018, ako aj odvolanie podané Občianskou iniciatívou obyvateľov obce Rykynčice, majiteľov pozemkov a majiteľov priľahlých pozemkov, v zastúpení MVDr. Alica Polahárová zo dňa 16.10.2018 **z a m i e t a** a rozhodnutie Okresného úradu Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KA-OSZP-2018/000577 zo dňa 28.08.2018 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-KA-OSZP-2018/000577 zo dňa 28.08.2018 Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len *„prvostupňový správny orgán"*) rozhodol tak, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Rykyknčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica"**, spracované Ing. Máriou Medveďovou, Slovenský vodohospodársky podnik. š.p., OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica, predložené spoločnosťou **Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Banská Bystrica,** Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica,

IČO: 36 022 047 (ďalej len „*navrhovateľ*“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal účastník konania RNDr. Ján Antal, bytom Záhradnícka 7, 811 07 Bratislava (ďalej len „*RNDr. J. Antal*“) listom zo dňa 04.10.2018. Vo svojom odvolaní uviedol, že ako odborne spôsobilá osoba vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie je presvedčený, že ním predložený návrh je ekologickejší a environmentálnejšie vhodnejší. Neposudzovanie ním navrhnutého riešenia s odvolaním sa na spracované materiály (spracované časovo pred predloženým návrhom, v ktorom sa tento variant neposudzuje) považuje za nešťastnú interpretáciu a subjektívny pohľad úradníka. Opakovane žiada, aby bol jeho návrh nezasypania časti mlynského jarku a zachovania cca 50 stromov v Horných Rykynčiciach zahrnutý do procesu posudzovania ako „ekologickejší variant riešenia“.

V zákonom stanovenej lehote sa voči predmetnému rozhodnutiu odvolal aj ďalší účastník konania, a to Občianska iniciatíva obyvateľov obce Rykynčice, majiteľov pozemkov a majiteľov priľahlých pozemkov, v zastúpení splnomocnencom MVDr. Alica Polahárová, bytom Pod Dráhami 498/3, 960 01 Zvolen (ďalej len *„dotknutí obyvatelia“*) listom zo dňa 16.10.2018.

Dôvodom odvolania dotknutých obyvateľov je predovšetkým ich nestotožnenie sa s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu. Majú za to, že tento nepostupoval v zmysle § 32 Správneho poriadku, pretože si nesplnil povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Nesúhlasia s tvrdením, že realizáciou stavby sa nezhorší ekologický a estetický ráz predmetného územia a navrhnuté biotechnické opatrenia budú mať veľký význam z hľadiska životného prostredia a jeho ekologickej stability. Trvajú na svojom stanovisku zo dňa 09.06.2018 a 20.08.2018 adresovanom prvostupňovému správnemu orgánu. Apelujú na to, že variant zasypania mlynského jarku je pre obyvateľov Horných Rykynčíc neprijateľný z dôvodov, ktoré už uviedli, a to že dôjde k narušeniu doterajšieho ekosystému vrátane ochrany proti prívalovým vodám z náhornej plošiny nad Rykynčicami. Preto požadujú, aby sa jeho ekologickejší variant (t.j. posunúť hrádzu o cca 2 m tak, aby jarok ostal v pôvodnom stave - nezasypaný) akceptoval. Preto navrhujú, aby odvolací orgán v zmysle Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu preskúmal v celom rozsahu.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-KA-OSZP/2018/000577/upov. zo dňa 16.10.2018 a listom č. OU-KA-OSZP/2018/000577/upov2. zo dňa 25.10.208 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podaných odvolaniach proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 7 dní od doručenia upovedomenia o odvolaní.

V stanovenej lehote predložil k predmetným odvolaniam svoje vyjadrenia navrhovateľ, v ktorých zhodne uviedol nasledovné. Navrhovateľ v spolupráci so zhotoviteľom projektovej dokumentácie naďalej trvá na svojom stanovisku, že navrhované riešenie v zmysle vypracovanej projektovej dokumentácie je pre daný problém a predmetné územie optimálne z technického (ochrana pred Q_{100} prietokmi, prevedené prietoky upraveným mlynským kanálom, opatreným spätnými klapkami v križovaní s hrádzou ako aj správne zaviazanie hrádze do terénu tak, aby nevznikla záplava obtokom novopostavenej hrádze) ako aj z finančného hľadiska. Navrhované riešenie vychádza z oficiálnych hydrologických údajov, je podložené matematickými modelmi terénu DTM a hydrologickými výpočtami. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení odkazuje na stanovisko Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinnej oblasti Štiavnické vrchy (stanovisko zo dňa 12.06.2018), podľa ktorého dotknutý orgán nemá vážnejšie pripomienky k predloženej zmene zámeru činnosti a na stanovisko Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja (stanovisko zo dňa 15.06.2018), ktorý z hľadiska ochrany prírody a krajiny určil, aby výrub drevín stromového alebo krovinovitého vzrastu boli realizované v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a po ukončení stavby bol upravený okolitý terén do prirodzeného stavu.

Navyše ochranné dreviny budú nahradené náhradnou výsadbou, čo je podmienkou z hľadiska ochrany prírody. Ďalej uviedol, že projekt bol posudzovaný aj Výskumným ústavom vodného hospodárstva číslo 297/2017-21/77 RNDr. Ľuboslava Garajová z 20.02.2017, jeho vplyv na zmenu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru SKI0021 a na zmenu hladiny podzemnej vody útvaru SK200260 FP, ktorý vydal kladné odborné stanovisko (nepredpokladá sa vplyv na dané útvary). Na záver konštatuje, že navrhované riešenie RNDr. J. Antala a dotknutých obyvateľov nezabezpečuje dostatočnú ochranu územia voči povodňovým prietokom z toku, ani voči vnútorným vodám, keď neupravený mlynský jarok nedostatočne odvádza vodu zo zaplaveného územia. Z uvedeného dôvodu ho nemožno považovať za optimálnejšie riešenia a napadnutie rozhodnutia prvostupňového orgánu považujú za neopodstatnené.

Dotknutí obyvatelia podali k odvolaniu RNDr. J. Antala vyjadrenie v ktorom uvádzajú, že voči tomuto nemajú výhrady, no naďalej trvajú na svojom stanovisku k pripravovanému projektu adresovanému prvostupňovému správnemu orgánu zo dňa 09.06.2018 a 20.08.2018, kde požadujú posunúť hranice o cca 2 m tak, aby mlynský jarok ostal v pôvodnom stave po jeho celej dĺžke a aby sa ochranná hrádza zaviazala do svahu za mlynom alebo do svahu prirodzeného žľabu nachádzajúceho sa medzi obcou a mlynom, ktorý v minulosti slúži na odvedenie vody z hory.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, ako odvolaciemu správnemu orgánu. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom mu bolo doručené dňa 21.11.2018.

II.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom

webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

III.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako orgán vecne, mieste a funkčne príslušný na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „*odvolací orgán*“), preskúmal odvolanie podané účastníkmi konania, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-KA-OSZP-2018/000577 zo dňa 28.08.2018, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnoprávnym spisom a konštatuje, že podané odvolania spĺňajú obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, sú podané účastníkmi konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací správny orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 25.05.2018 oznámenie navrhovateľa o zmene navrhovanej činnosti „Rykynčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica“, aby v zisťovacom konaní rozhodol, či sa predmetná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená pod bod č. 10 „Vodné hospodárstvo“, položka č.7: Objekty protipovodňovej ochrany – zisťovacie konanie bez limitu.

Listom zo dňa 29.05.2018 oznámil prvostupňový správny orgán začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku všetkým známym účastníkom konania, ktoré zaslal v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci. Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 písm. b) zákona o posudzovaní zverejnil na svojej úradnej tabuli a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na adrese (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rykyncice-protipovodnove-opatrenia-na-toku-krupinica-1) oznámenie o predložení zmeny navrhovanej činnosti a informáciu pre verejnosť, ktorá obsahovala základné údaje o zmene navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi v zmysle § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Obec Rykynčice v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na úradnej tabuli a na webovej stránke obce s dátumom zverejnenia od 04.06.2018 do 15.06.2018 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

V zákonom stanovenej lehote doručili na prvostupňový správny orgán písomné stanoviská nasledovné subjekty:

Dotknuté orgány:

- Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo Zvolene
- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru vo Zvolene
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia
- Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinnej oblasti Štiavnické vrchy
- Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja
- Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva
- Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správ

Dotknutá obec:

- Obec Rykynčice

Rezortný orgán:

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

- RNDr. Ján Antal
- Občianska iniciatíva obyvateľov obce Rykynčice, majiteľov pozemkov a majiteľov priľahlých pozemkov podľa podpisovej listiny, v zastúpení splnomocnencom MVDr. Alica Polahárová (príloha: Stanovisko Dobrovoľného hasičského zboru v Rykynčiciach)

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia; Okresný úrad Krupina, odbor krízového riadenia a Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v zákonom stanovenej lehote k navrhovanej činnosti nedoručili písomné stanovisko a teda v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní sa ich stanovisko považuje za súhlasné.

Navrhovateľ bol listom zo dňa 10.07.2018 prvostupňovým správnym orgánom požiadaný o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk. Navrhovateľ doručil listom dňa 16.07.2018 stanovisko k pripomienkam, v ktorom sa vyjadril k jednotlivým bodom.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán dal listom zo dňa 23.07.2018 účastníkom konania možnosť nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a stanovil lehotu do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

V stanovenom termíne sa k podkladom rozhodnutia vyjadril RNDr. J. Antal a dotknutí obyvatelia.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-KA-OSZP-2018/000577 zo dňa 28.08..2018 v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Rykynčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica“, ktorú predložil navrhovateľ sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán preniesol opodstatnené pripomienky rezortného orgánu a dotknutých orgánov medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v ďalšom konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Pripomienky dotknutej verejnosti doručené na prvostupňový správny orgán vyhodnotil ako pripomienky, ktoré sú smerované k navrhovanej činnosti, ku ktorej Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal v zisťovacom konaní právoplatné rozhodnutie č. OU-KA-OSZP-2016/000427 zo dňa 08.04.2016 o neposudzovaní navrhovanej činnosti.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že odvolanie účastníkov konania RNDr. J. Antala a dotknutých obyvateľov nie je dôvodné a týmto nevyhovuje. Odvolací orgán je toho názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydané v súlade s právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. K tomu uvádza nasledovné:

Vybudovanie ochrannej hrádze v Horných Rykynčiciach bolo predmetom zisťovacieho konania vedenom na Okresnom úrade Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie ešte v roku 2016. Predmetom zámeru navrhovanej činnosti „Rykynčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica“ bola ochrana intravilánu obce Rykynčice, častí Dolné a Horné Rykynčice, pred povodňovými prietokmi toku Krupinica. Stavbu tvorili 2 stavebné objekty – ľavostranná ochranná hrádza v Dolných Rykynčiciach (SO.01) a ľavostranná ochranná hrádza v Horných Rykynčiciach (SO.02). Podstata protipovodňových opatrení v Horných Rykynčiciach spočívala vo vybudovaní ochrannej hrádze, ktorá mala nadväzovať na

svojom začiatku na násyp štátnej cesty a na konci sa zaväzovať do svahu v severnej časti obce. Ochranná hrádza mala byť vybudovaná v blízkosti alebo priamo na odpadnom koryte z mlyna, ktoré sa malo zasypať a zhutniť v úseku km 0,056[55] až 0,348. Zvyšok odpadného koryta mal zostať odrezaný na návodnej strane hrádze. Na odvedenie vnútorných vôd z územia za ochrannou hrádzou bol určený odvodňovací rigol, navrhnutý na vzdušnej päte v km 0,056[55] až 0,400 ochrannej hrádze. Rigol mal smerovo a výškovo začínať pri miestnej komunikácii a novonavrhovanom prejazde cez ochrannú hrádzu a končiť napojením na nezasypané odpadné koryto starého mlyna. Týmto korytom mali byť vnútorné vody odvádzané cez priepust popod cestu do Krupinice. Výsledkom predmetného zisťovacieho konania bolo právoplatné rozhodnutie č. OU-KA-OSZP-2016/000427 zo dňa 08.04.2016, podľa ktorého sa zámer navrhovanej činnosti „Rykynčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica“ podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude.

Predmetom napadnutého rozhodnutia zo zisťovacieho konania vedenom na prvostupňovom správnom orgáne bola zmena navrhovanej činnosti spočívajúca v rozšírení rozsahu pôvodne navrhovanej činnosti, ohľadom ktorej prebehlo v roku 2016 vyššie spomenuté zisťovacie konanie. Doplnenie projektu vyplynulo z pripomienok miestnych obyvateľov a z rekognoskácie územia. Do stavebného objektu SO.02 Horné Rykynčice bolo doplnené:

- Predĺženie pôvodne navrhovaného rigola na vzdušnej päte hrádze (v km 0,056[55] až 0,400) až po km hrádze 0,535 a s tým súvisiace prevedenie vnútorných vôd z rigola popod prejazd cez miestnu komunikáciu. Celková dĺžka rigola tak bude 478,45 m. Od prejazdu cez miestnu komunikáciu po koniec hrádze na dĺžke 123,80 m bude rigol vyprofilovaný ako zemný.
- Vybudovanie hradiacej konštrukcie na odpadnom koryte od starého mlyna s prevýšením a predĺžením existujúcej hrádzky (starej cesty) s cieľom zamedziť spätnému prúdeniu vody z toku Krupinica cez odpadné koryto od starého mlyna do ohradzovaného územia a zabrániť prelievaniu štátnej cesty počas povodňových prietokov v Krupinici.

Odvolania podané MVDr. J. Antalom a dotknutými obyvateľmi totožne smerujú k zachovaniu odpadného koryta z mlyna, k jeho nezasypaniu a k posunutiu ochrannej hrádze približne o 2 m. Odvolací orgán konštatuje, že predmetné odvolania sa týkajú zámeru navrhovanej činnosti „Rykynčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica“, ku ktorému bolo vydané už právoplatné rozhodnutie. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je len predĺženie rigola na odvádzanie vnútorných vôd pozdĺž ochrannej hrádze a s tým súvisiaca úprava dotknutej ochrannej hrádze. V km 0,400 až 0,535 sa odpadné koryto (mlynský jarok) nenachádza. Pokiaľ dotknutá verejnosť mala pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti riešenom v zisťovacom konaní v roku 2016, bolo potrebné využiť možnosti, ktoré právna úprava ponúka, a to buď podaním odôvodneného stanoviska k zámeru podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo podaním odvolania proti rozhodnutiu podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z rozhodnutia Okresného úradu Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KA-OSZP-2016/000427 zo dňa 08.04.2016 vyplýva nie len to, že obec Rykynčice sprístupnila verejnosti predmetný zámer dňa 10.03.2016 po dobu 21 dní na úradnej tabuli obce, ale aj to, že dotknutá verejnosť na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neprejavila záujem.

Odvolanie ako riadny opravný prostriedok voči prvostupňovým správnym rozhodnutiiam predstavuje oprávnenie účastníka konania vyjadriť z jeho subjektívneho hľadiska názor, že predmetné rozhodnutie považuje za nezákonné alebo za nesprávne a domáha sa jeho preskúmania a nápravy. Účelom a predmetom odvolacieho konania nie je a ani nemože byť možnosť účastníka konania dodatočným spôsobom meniť návrh, na základe ktorého správny orgán vydal svoje rozhodnutie. V odvolacom konaní sa preskúmava správnosť a zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, neznamená to nové prejednanie veci. **Jediným limitujúcim faktorom je vylúčenie možnosti rozhodovať v rámci odvolania o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania na prvostupňovom orgáne.** Vzľadom na uvedené odvolací orgán

konštatuje, že problematika zasypania odpadného koryta z mlyna nebola predmetom prvostupňového konania, preto odvolací orgán nemôže odvolaniu vyhovieť.

Ako bolo vyššie spomenuté, účelom odvolania v správnom konaní je preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Preto odvolací správny orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Vzhľadom aj na to, že odvolací orgán nie je v žiadnom smere viazaný ani závermi prvostupňového orgánu a hodnotí vec zo skutkovej a právnej stránky samostatne, môže (v prípadoch, keď nezistí také nedostatky, pre ktoré by bolo treba považovať prvostupňové rozhodnutie za nezákonné, resp. nesprávne, a preto neprichádza do úvahy jeho zmena alebo zrušenie) odvolanie zamietnuť pre bezdôvodnosť a prvostupňové rozhodnutie potvrdiť aj z iných skutkových a právnych dôvodov.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Opodstatnené pripomienky a návrhy zahrnul prvostupňový správny orgán medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v ďalšom konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská rezortného orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti. Dotknutá obec a ani žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Podľa kritérií pre zisťovacie konanie, doručených stanovísk k zmene navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií (predložených navrhovateľom) a komplexných výsledkov zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, prvostupňový správny orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie je potrebné. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že každá realizácia činnosti má vplyv na životné prostredie, prvostupňový správny orgán však počas zisťovacieho konania posúdi mieru týchto vplyvov a rozhodne, či realizácia zmeny navrhovanej činnosti predstavuje taký vplyv na životné prostredie, ktorá by podmienila potrebu ďalšieho posudzovania podľa zákona. Pripomienky vyplývajúce z doručených stanovísk verejnosti prvostupňový správny orgán vyhodnotil ako pripomienky, ktoré súvisia s právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktoré vydal v zisťovacom konaní prebiehajúcom v roku 2016. Odovlací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán postupoval v tomto prípade v súlade s platnými právnymi predpismi.

Účelom zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán, podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer predložený ako podklad pre zisťovacie konanie nie je projektovou dokumentáciou. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie. Nakoľko dotknutá verejnosť má v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie účastníka

konania v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, uvedené pripomienky súvisiace s navrhovanou činnosťou môže uplatniť v ďalších povoľovacích procesoch.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním nezistil pochybenia či nezákonnosť v postupe a rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý konal v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj príslušného procesnoprávneho aktu.

Prvostupňový správny orgán odôvodnene dospel k záveru, že navrhovaná činnosť uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Rozhodnutie je po nadobudnutí právoplatnosti preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku.

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru
opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica (IČO: 36 022 047)
2. Obec Rykynčice, Rykynčice 60, 962 55 Rykynčice
3. RNDr. Ján Antal, Záhradnícka 7, 811 07 Bratislava
4. MVDr. Alica Polahárová, Pod Dráhami 498/3, 960 01 Zvolen
5. Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ČSA 2190/3, 963 01 Krupina
   - Úsek ochrany prírody a krajiny
   - Úsek odpadového hospodárstva
   - Úsek štátnej vodnej správy
   - Úsek ochrany ovzdušia

Na vedomie:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP č. 23, 974 01 Banská Bystrica
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvorná 3366/12, 960 01 Zvolen
4. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

5. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
6. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
7. Okresný úrad Krupina, odbor krízového riadenia, ČSA 2190/3, 963 01 Krupina
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen
9. Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor, Študentská 12, 960 01 Zvolen
10. Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. SNP 35/48, 960 01 Zvolen
11. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinnej oblasti Štiavnické vrchy, Kammerhofská 26, 969 01 Banská Štiavnica

Elektronické podpisy

Registratúrne číslo záznamu: 0113944/2018

Vec: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu OU-KA-OSZP-2018/000577

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvar	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	05.12.2018 10:30	Lepieš Pavol, Mgr.	vedúci	OU-BB-OOP	vedúci odboru	Nie		