MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Číslo: 8511/2018-1.7/vt
Bratislava, 28. septembra 2018

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe podaného podnetu v súvislosti s navrhovanou činnosťou **„Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“**, takto:

Navrhovaná činnosť **„Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“** uvedená v doručenom odôvodnenom písomnom podnete

nepodlieha posudzovaniu

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 10. 07. 2018 bol na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) doručený odôvodnený písomný podnet [redacted] zo dňa 03. 07. 2018 (ďalej len „podnet“) na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) navrhovanej činnosti **„Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“** (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa Aruba Business Center s.r.o., Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, IČO 35 875 496.

MŽP SR upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) známych

účastníkov konania o tom, že dňom doručenia podnetu začalo podľa § 19 ods. 3 zákona konanie, v ktorom MŽP SR rozhodne, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona.

O vyššie uvedenej skutočnosti MŽP SR zároveň podľa § 19 ods. 4 zákona informovalo Mestskú časť Bratislava-Vajnory, ako povoľujúci orgán podľa § 3 písm. m) zákona.

Informácia podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona o podnete podanom podľa § 19 zákona bola zverejnená na webovom sídle MŽP SR, na adrese: *http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/potraviny-predajna-bratislava-vajnory-*.

MŽP SR zároveň, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, vyzvalo povoľujúci orgán, dotknutú obec, rezortný orgán, dotknuté orgány a navrhovateľa na doručenie stanoviska k podnetu v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia vyzvania.

Predmetom podnetu [redacted] (ďalej len „predkladateľka podnetu“) je preskúmanie povoľovacieho procesu pre navrhovanú činnosť – stavbu „Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“, ktorá má byť realizovaná na pozemkoch v k. ú. Vajnory, na zastavanej ploche 9 250 m^2, z toho na ploche 5 257 m^2 mimo zastavaného územia obce. Zároveň predkladateľka podnetu žiadala vydať rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona a zrušiť vyjadrenie príslušného okresného úradu, a taktiež žiada, aby si MŽP SR vyhradilo pôsobnosť pre posudzovanie predmetnej navrhovanej činnosti, a to z dôvodu, že príslušný orgán – Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ BA“) vydal podľa jej názoru nezákonné vyjadrenie, tzv. odbornú pomoc pod č. OU-BA-OSZP3-2015/028578/SIA/III-EIA-op zo dňa 16. 03. 2015, v ktorom uviedol, že navrhovaná činnosť – stavba „Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“ nespĺňa kritéria podľa § 18 ods. 2 zákona a nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 zákona, a preto nepodlieha zisťovaciemu konaniu podľa uvedeného zákona.

V podnete jeho predkladateľka tiež uvádza, že na predmetné vyjadrenie sa odvoláva aj príslušný stavebný úrad, ktorým je Mestská časť Bratislava-Vajnory. Na jeho základe už bolo vydané územné rozhodnutie č. OS-137/2015/MOK-1 zo dňa 10. 07. 2015, ktoré je právoplatné, avšak je voči nemu podaná žaloba na Krajskom súde v Bratislave. V súčasnosti začalo stavebné konanie pod č. OS-409/2018/KRU-3 a pod č. OS-391/2018/KRU-4 zo dňa 15. 06. 2018 pre stavbu „Potraviny, predajňa Bratislavy-Vajnory“.

Svoj podnet odôvodňuje tým, že podľa územného rozhodnutia navrhovaná činnosť sa má realizovať ako výstavba objektov a príslušných spevnených plôch a parkovísk na celkovej zastavanej ploche 9 250 m^2 na parcelách v k. ú. Vajnory č.:

- 1695/19 parcela zapísaná na LV č. 5009, výmera 5 257 m^2, druh pozemku ostatné plochy, umiestnenie pozemku kód 2 – pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce;
- 2744/19 parcela zapísaná na LV 5009, výmera 1 694 m^2, druh pozemku ostatné plochy, umiestnenie pozemku kód 1 – pozemok je umiestnený v zastavanom území obce (plomba 10946/2018);
- 393 parcela zapísaná na LV 5009, výmera 1 694 m^2, druh pozemku ostatné plochy, umiestnenie pozemku kód 1 – pozemok je umiestnený v zastavanom území obce.

Podľa prílohy č. 8 zákona, kapitoly 9. Infraštruktúra, položky 16. Projekty rozvoja obce vrátane pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, podliehajú zisťovaciemu konaniu v zastavanom území od 10 000 m^2 podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m^2 podlahovej plochy.

Predkladateľka podnetu sa domnieva, že zastavané územie obce sa eviduje zobrazením jeho hranice na katastrálnej mape a kódom umiestnenia pozemku v zmysle prílohy č. 5 k vyhláške č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995

Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“), a v spojení s § 18 ods. 2 zákona, ktorý explicitne určuje, že predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B, a skutočnosťou, že navrhovaná činnosť je na viac ako 50 % umiestnená mimo zastavaného územia – parc. č. 1695/19 a má podlahovú plochu viac ako 1 000 m^2, by podľa jej názoru mala podliehať zisťovaciemu konaniu.

V podanom podnete jeho predkladateľka taktiež uvádza, že občania Vajnôr sa oprávnene dožadujú spravodlivého rozhodovania a posúdenia vplyvov predmetnej činnosti na životné prostredie a ich zdravie. Ide o prevádzku, ktorá výrazne ovplyvní život obyvateľov Vajnôr, a to najmä jej charakterom v tesnej blízkosti obytnej zóny, napojením sa na miestne komunikácie a mimoriadne vyťaženú mestskú komunikáciu. Jej realizáciou sa zabráni výsadbe izolačnej zelene, ktorá je plánovaná ako opatrenie voči hluku a emisiám z veľmi frekventovanej okružnej križovatky a vajnorského nadjazdu. Občania požadujú, aby boli dôsledne preverené všetky riziká aj z dôvodu komplikovanej dopravnej situácie.

K podnetu boli priložené vyjadrenie Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2015/028578/SIA/III-EIA-op zo dňa 16. 03. 2015 a územné rozhodnutie č. OS-137/2015/MOK-1 zo dňa 10. 07. 2015.

Predmetom navrhovanej činnosti „Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“ je realizácia dvoch samostatne stojacich objektov občianskej vybavenosti – predajne potravín a menšej nájomnej obchodnej jednotky. Objekty budú jednopodlažné bez podpivničenia, zastrešené plochými strechami s atikami. Okrem týchto objektov budú na pozemku vybudované spevnené plochy, parkoviská a inžinierske siete. Sadové úpravy budú realizované zatrávnením pri novovybudovaných chodníkoch a spevnených plochách a výsadbou stromov a kríkov v areáli stavby. Plocha riešeného územia je 9 250 m^2. Zastavaná plocha objektu potravín bude 1 335 m^2, zastavaná plocha nájomnej obchodnej jednotky bude 194 m^2, spevnené plochy majú mať 4 356 m^2 a plochy zelene 3 365 m^2. Navrhovaná činnosť má byť realizovaná na pozemkoch parc. č. 1695/19, 2744/19 a 393, v k. ú. Vajnory, v mestskej časti Bratislava-Vajnory, okres Bratislava III, ktoré sú v katastri nehnuteľnosti evidované ako ostatné plochy. Uvedené parcely sa nachádzajú na pozemku pri vstupe do mestskej časti Bratislava-Vajnory, na rohu ulíc Pri starom letisku a Rybničná. Pri severnom rohu pozemku sa nachádza frekventovaná okružná križovatka, ktorá tvorí hlavný dopravný uzol pre dopravu z mestskej časti Bratislava-Vajnory a tiež z mestskej časti Bratislava-Rača smerom na diaľnicu D1. Z východnej a čiastočne južnej strany susedí so zástavbou rodinných domov a Tomanovou ulicou. V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti sa uvažuje s novým napojením na dopravné komunikácie a inžinierske siete, dopravné napojenie počíta s rozšírením Rybničnej ulice a vybudovaním odbočovacieho a zaraďovacieho pruhu.

K podnetu navrhovanej činnosti sa vyjadrili:

Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Sekcia územného plánovania (list č. MAGS OSRMT 50422/2018 – 389261, OSRMT 786/18 zo dňa 08. 08. 2018)

Predložil k podnetu v súvislosti s navrhovanou činnosťou „Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“ nasledovné stanovisko:

1. Zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy“) v § 2 Základné pojmy, písm. i) uvádza, že hranicou zastaveného

územia obce je hranica územia vytýčeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do odtlačkov katastrálnych máp k 1. januáru 1990.
- v § 12 Zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy pri nepoľnohospodárskom použití, ods. 2 písm. b) sa uvádza riešiť alternatívne umiestnenie stavby na poľnohospodárskej pôde za hranicou zastavaného územia obce so zreteľom na ochranu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd podľa písm. a) a vyhodnotiť dôsledky pre poľnohospodársku pôdu pre každú alternatívu.

2. Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) definuje zastavané územie v § 139a Pojmy územného plánovania, kde v ods. 8 je definované zastavané územie obce nasledovne: (8) Zastavané územie obce tvorí jedno alebo viac priestorovo oddelených zastavaných území v katastrálnom území obce, resp. v súbore katastrálnych území v správe obce. Zastavané územie je súbor
   a) stavebných pozemkov, zastavaných plôch, dvorov a susedných parciel, ktoré sa užívajú na účel, na ktorý boli stavby uskutočnené,
   b) poľnohospodárskych pozemkov a vodných plôch obklopených parcelami uvedenými v písmene a),
   c) pozemkov ostatných plôch,
   d) pozemkov vhodných na zastavanie vymedzených na tento účel schváleným územným plánom obce alebo schváleným územným plánom zóny,
   e) pozemkov, ktoré podľa schváleného územného plánu obce alebo schváleného územného plánu zóny sú určené na umiestnenie stavieb na účel uspokojovania voľnočasových a rekreačných potrieb obyvateľstva (rekreácie).
3. Zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov neobsahuje definíciu zastavaného územia obce (či zastavaného územia jeho častí). Pojem zastavané územie sa spomína len v kontexte, a to v § 3 Vymedzenie niektorých pojmov, kde sa v ods. 6 uvádza: (6) Lomový bod je bod, v ktorom sa lomí hranica územnej správnej jednotky, katastrálneho územia, zastavaného územia obce, hranica vymedzená právom k nehnuteľnosti, hranica držby, hranica druhov pozemkov alebo rozhrania spôsobu využívania pozemkov; a v § 6 Predmet katastra, kde v ods. 1 písm. b) bode 7. sa uvádza, že v katastri sa evidujú pozemky, ktoré sú vymedzené aj hranicou zastavaného územia obce.

Závery:
- V rámci územného plánovania sa používajú hranice zastavaného územia v 2 modifikáciách – prvá vychádza z dikcie zákona o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a druhá z dikcie stavebného zákona.
- Z vyššie uvedených vybraných častí oboch zákonov je zrejmé, že pod pojmom hranica zastavaného územia sa rozumejú úplne odlišné hranice zastavaného územia obce: v prípade zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy je to hranica zastavaných pozemkov zhruba k 01. 01. 1990, v prípade stavebného zákona je to obalová krivka – čiara obsahujúca v sebe nielen zastavané územie k 01. 01. 1990, ale aj následne fyzicky zastavané pozemky na území obce, ba aj všetky doposiaľ ešte nezastavané pozemky – rozvojové plochy, obsiahnuté v schválenom Územnom pláne hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov.
- V kontexte žiadosti o stanovisko k podnetu uvádza, že uvedená parcela č. 1695/19 sa v zmysle platného územného plánu hlavného mesta nachádza vo funkčných plochách určených na funkčné využitie – funkcia č. 102 – málopodlažná zástavba obytného územia, rozvojové územie s kódom C, a funkcia č. 1130 – ochranná izolačná zeleň, stabilizované územie.

- Konštatuje, že v tomto smere sa teda predmetná parcela nachádza v zastavanom území obce podľa stavebného zákona.
- Podľa názoru mesta nie je zisťovacie konanie v tomto ohľade relevantné.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave (list č. HŽP/9291/2018 zo dňa 10. 08. 2018)

Regionálny úrad verejného zdravotníctva po preskúmaní podnetu oznámil:

Umiestnenie uvedenej predajne bolo schválené tunajším úradom záväzným stanoviskom č. HV/4710/2014 zo dňa 10. 03. 2014. O. i. sa ku kolaudácii požadovalo predložiť výsledky merania hluku zo zdrojov v predajni vo vnútornom i vonkajšom prostredí.

Predajne potravín sú bežnou súčasťou obytných území a pri vhodnom prevádzkovaní nepredstavujú ohrozovanie verejného zdravia ani neprípustné rušenie obytného prostredia.

Pred začatím prevádzky bude orgán verejného zdravotníctva požadovať spomínané výsledky merania hluku, na základe ktorých bude možné v prípade potreby vyžiadať stavebné, technické i organizačné opatrenia na ochranu obytného prostredia.

Miestne príslušný orgán verejného zdravotníctva preto nevidí dôvod na posudzovanie uvedenej činnosti podľa zákona.

K právnym podkladom podnetu sa orgán verejného zdravotníctva nevyjadruje.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (list č. OU-BA-OSZP3/2018/080266/FID/II-EIA zo dňa 15. 08. 2018)

K podnetu zaslal nasledovné stanovisko:

Podľa podaného podnetu sa jeho predkladateľka domnieva, že navrhovaná činnosť „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“ v zmysle prílohy č. 8 zákona podlieha zisťovaciemu konaniu. Taktiež uvádza, že obyvatelia Vajnôr sa dožadujú posúdenia vplyvov predmetnej činnosti na životné prostredie a ich zdravie, nakoľko ide o prevádzku, ktorá výrazne ovplyvní život obyvateľov Vajnôr, a to najmä jej charakterom v tesnej blízkosti obytnej zóny, napojením sa na miestne komunikácie a mimoriadne vyťaženú mestskú komunikáciu.

Dňa 03. 03. 2015 bola podľa § 56 písm. e) zákona na OÚ BA doručená žiadosť o odborné stanovisko/pomoc v súvislosti s navrhovanou činnosťou „Potraviny, predajňa – Vajnory“. Dňa 16. 03. 2015 sa OÚ BA vyjadril listom č. OU-BA-OSZP3-2015/028578/SIA/III-EIA-op, že navrhovaná činnosť nepodlieha zisťovaciemu konaniu podľa zákona.

Navrhovaná činnosť sa nachádza na vstupe do mestskej časti Bratislava-Vajnory, na rohu ulíc Pri starom letisku a Rybničná. Pri severnom rohu pozemku sa nachádza frekventovaná okružná križovatka, ktorá tvorí hlavný dopravný uzol pre dopravu z mestskej časti Vajnory a tiež z mestskej časti Rača smerom na diaľnicu D1. Na pozemku sa navrhujú vybudovať dva objekty občianskej vybavenosti – predajňu potravín a menšiu nájomnú obchodnú jednotku (napr. drogéria, lekáreň a pod.). Ide o drobnú vybavenosť miestneho významu, ktorá bude slúžiť hlavne obyvateľom danej lokality. Objekty sú navrhované jednopodlažné so zastrešením plochými strechami. Okrem toho budú na pozemku vybudované spevnené plochy, parkoviská a inžinierske siete. Dopravné napojenie počíta s rozšírením Rybničnej ulice. vybudovaním odbočovacieho a zaraďovacieho pruhu. Inžinierske siete pre potreby navrhovanej činnosti budú budované na pozemku investora a tiež na priľahlých verejných pozemkoch.

Navrhovaných je 64 parkovacích stojísk, 1 472 m^2 úžitkovej plochy a 1 529 m^2 zastavanej plochy.

Činnosť sa navrhuje na pozemkoch p. č. 1695/19, 2744/19 a 393. Podľa výpisu z listu vlastníctva je pozemok p. č. 1695/19 evidovaný ako pozemok situovaný mimo zastavaného územia obce, pozemky p. č. 2744/19 a 393 sú evidované ako pozemky v zastavanom území obce.

Podľa územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, podľa výkresu „Priestorové usporiadanie a funkčné využitie územia – komplexné riešenie“ sa pozemky určené na realizáciu navrhovanej činnosti „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“ nachádzajú v území s funkčným využitím – málopodlažnou zástavbou obytného územia, číslo funkcie 102, rozvojové územie, regulačný kód C a funkcia – ostatná ochranná a izolačná zeleň, číslo funkcie 1130, stabilizované územie.

Z usmernení MŽP SR, list č. 23645/2012/27.04.2012 zo dňa 09. 05. 2012 a list č. 4555/2012-3.4/zk zo dňa 11. 05. 2012 vychádza, že ak existuje rozpor medzi údajmi uvedenými v katastri nehnuteľnosti a platným územným plánom, pre posúdenie navrhovaných činností, ktorých prahové hodnoty sú viazané na príslušnosť pozemku k zastavanému územiu obce, resp. mimo zastavané územie obce, je potrebné vychádzať z údajov uvedených v schválenom územnom pláne obce.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona a nepodlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu v zmysle prílohy č. 8 zákona.

Z hľadiska záujmov chránených osobitnými predpismi v pôsobnosti odboru starostlivosti o životné prostredie OÚ BA nie sú známe dôvody alebo očakávané vplyvy navrhovanej činnosti takého významu, aby bolo opodstatnené jej posudzovanie podľa zákona.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby, odbor územného plánovania (list. č. 09335/2018/SV/60304 zo dňa 07. 08. 2018)

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDV SR“), sekcia výstavby, odbor územného plánovania oznamuje nasledovné:

Pre posúdenie podnetu na preskúmanie je pre odbor územného plánovania MDV SR nevyhnutná dokumentácia navrhovanej činnosti „Potraviny, predajňa Bratislava Vajnory“. Vzhľadom k skutočnosti, že dokumentácia navrhovanej činnosti „Potraviny, predajňa Bratislava Vajnory“ sa nenachádza v prílohe listu MŽP SR, ani na webovom sídle MŽP SR, nie je možné odboru územného plánovania MDV SR zaujať stanovisko k podnetu na preskúmanie, teda či sa má, alebo nemá navrhovaná činnosť „Potraviny, predajňa Bratislava Vajnory“ posudzovať podľa zákona.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie a rozvoja (list č. 07288/2018/OSR/62517 zo dňa 13. 08. 2018)

MDV SR, odbor stratégie a rozvoja zaslal nasledovné stanovisko:

Riešené územie sa nachádza v Bratislavskom kraji, v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislava, v obci Bratislava-Vajnory, v k. ú. Vajnory. Účelom navrhovanej činnosti je realizácia dvoch samostatne stojacich objektov, predajne potravín a menšej nájomnej obchodnej jednotky. Územie zámeru predpokladá hlavné dopravné napojenie z existujúcej Rybničnej ulice s napojením na areálové komunikácie. Predpokladá sa vybudovať 64 parkovacích miest pre osobné motorové vozidlá.

Posúdenie nesúladu v rámci kompetencií neprináleží do gescie ústrednému orgánu štátnej správy – MDV SR, avšak z pohľadu dopravnej infraštruktúry žiada striktne dodržať podmienky správcov dotknutých komunikácií.

Aruba Business Center s.r.o. (list zo dňa 10. 08. 2018)

Navrhovateľ reagoval na podnet nasledovne:

Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona sú údaje uvedené v § 7 katastrálneho zákona hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Za údaje, pre ktoré sa môže preukázať ich nehodnovernosť

podľa § 7 písm. b) katastrálneho zákona považuje aj údaje o príslušnosti k zastavanému územiu obce.

To že údaj o tom, že evidencia parcely 1695/19 v k. ú. Vajnory ako pozemku mimo zastavanému územiu obce ako bol vedený v katastri nehnuteľností, nie je hodnoverný, vyplývalo z doložených dôkazov v konaní, na základe ktorých OÚ BA rozhodol. Správna úvaha OÚ BA v jeho vyjadrení zo dňa 16. 03. 2015 pod č. OU-BA-OSZP3-2015/028578/SIA/III-EIA-op, pritom vychádzala zo všeobecne záväzného vyjadrenia orgánu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ktoré je ipso jure záväzná jeho vydaním a nie zápisom do katastra nehnuteľností. Daný postup OÚ BA je preto nepochybne zákonný a správny, keďže účastník konania (žiadateľ o vydanie vyjadrenia) ako aj vlastník pozemku objektívne nemohol za to, ani nemal v dispozičnej právomoci možnosť zapísať daný údaj do katastra nehnuteľností – to mohlo len Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a OÚ BA svojím konaním zistil, že sa jedná o nehodnoverný a neplatný údaj evidovaný v katastri nehnuteľností.

V ďalšej časti stanoviska uvádza príklad judikátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1M Odbo V11/2009 z 30. 11. 2009, ktorý potvrdzuje správnu úvahu OÚ BA.

V závere uvádza, že OÚ BA správne zhodnotil, že navrhovaná činnosť nespĺňa kritéria podľa § 18 ods. 2 zákona a nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 k zákonu a preto nepodlieha zisťovaciemu konaniu podľa zákona.

<u>Združenie domových samospráv</u> (e-mail zo dňa 04. 08. 2018)

Združenie domových samospráv zaslalo vyjadrenie, v ktorom uvádza nasledovné, cit.:

„K predstavenému dokumentu „Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“ máme nasledovné pripomienky:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zrejmý spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. 5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. 6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej

infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technickepredpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/).
13. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
16. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.
17. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
18. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb)

19. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
20. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
    - **Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie**: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
    - **Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav**: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
    - **Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric**: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
    - **Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:** Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
    - **Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:** • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi 21. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok.

Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

22. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
23. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
24. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom*“.
25. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
26. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
27. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
28. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z. z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela.
29. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
    - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
    - kovov označeného červenou farbou
    - papiera označeného modrou farbou
    - skla označeného zelenou farbou
    - plastov označeného žltou farbou
    - bio-odpadu označeného hnedého farbou
30. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
31. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
32. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
33. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo

neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

34. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.
35. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
36. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
37. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.“

Vzhľadom na uvedené požaduje, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada pripomienky združenia v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

Ďalej uvádza, že „V prípade, že príslušný orgán napriek ich požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA.“

V zaslanom vyjadrení sa Združenie domových samospráv vyjadrilo k podnetu [redacted] nasledovne, cit.:

„a) Poslanec NR SR nie je verejnosťou podľa §3 písm. k zákona EIA č.24/2006 Z.z.; verejnosťou je p. [redacted] ako fyzická osoba. V zmysle §4 ods.2 Správneho poriadku je rovnocenná ostatným účastníkom konania; zároveň poslanec NR SR nie je dotknutým orgánom v zisťovacom konaní. Podľa §24 ods.5 zákona EIA sa fyzická osoba ako verejnosť identifikuje „*meno, priezvisko a adresa trvalého bydliska fyzickej osoby, ak ide o fyzickú osobu.*“; podnet p. [redacted] ako adresu uvádza sídlo NR SR, nikde v podnete sa neuvádza adresa jej trvalého bydliska. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že p. [redacted] odkazuje vo svojom podnete na obyvateľov Vajnor; z uvedeného nie je zrejmé či sa vyjadruje ako reprezentant občianskej iniciatívy resp. z akého titulu ich spomína. Máme za to, že uvedené je potrebné objasniť. Žiadame, aby úrad vyzval na doplnenie podnetu p. [redacted] o doplnenie jej podnetu a vysvetlenie naznačených nejasností.

b) Podnet je odôvodnený; zámer predajne vo Vajnoroch podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní v zmysle §18 ods.2 písm.c resp. písm.d zákona EIA č.24/2006 Z.z.

c) Relevantným údajom nie je zastavaná plocha, ale podlahová plocha, ktorá je širším pojmom; predmetný zámer spĺňa prahové hodnotu pre zisťovacie konanie ako v zastavanom tak i v nezastavanom území obce.

d) P. [redacted] odkazuje vo svojom odôvodnení na Stavebný zákon a úlohu záväzného stanoviska podľa §140c ods.2 v kombinácii s §140c ods.6 Stavebného zákona.

Výsledok zisťovacieho konania tak bude slúžiť aj ako záväzné stanovisko podľa Stavebného zákona, čo je potrebné pri rozhodovaní zohľadniť."

Vzhľadom na uvedené žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona resp. podľa § 37 ods. 5 zákona v zmysle prílohy č. 12 k zákonu, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky, cit.:

- „Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení *Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy* schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmenyklimy/nas-sr-2014.pdf) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke https://www.protisuchu.sk/#section-features.
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnejvybavenosti-obci-pdf-1-95-mb).
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2).
- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.
- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.“

MŽP SR listom č. 8511/2018-1.7/vt, 46406/2018 zo dňa 27. 08. 2018 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. MŽP SR pre oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia oznámilo, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na MŽP SR, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 15:00, a zároveň určilo, že vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie možno v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. Možnosť nahliadnuť do spisu účastníci konania nevyužili. Na upovedomenie o podkladoch rozhodnutia a o možnosti nim vyjadriť reagoval navrhovateľ listom zo dňa 06. 09. 2018, doručeným dňa 07. 09. 2018, ktorým opätovne zaslal svoje vyjadrenie k podnetu zo dňa 10. 08. 2018. Združenie domových samospráv reagovalo na upovedomenie, žiadosťou o kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci konania majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. Združenie domových samospráv však do spisu nahliadnuť neprišilo, preto mu kópia spisu poskytnutá nebola. O uvedenej skutočnosti informovalo MŽP SR Združenie domových samospráv aj samostatným listom (list č. 8511/2018-1.7/vt, 49506/2018 zo dňa 13. 09. 2018).

Podľa katastra nehnuteľností je pozemok parc. č. 1695/19 evidovaný ako pozemok situovaný mimo zastavaného územia obce, pozemky parc. č. 2744/19 a 393 sú evidované ako pozemky v zastavanom území obce.

V zmysle § 139a ods. 8 písm. d) stavebného zákona zastavané územie obce tvorí jedno alebo viac priestorovo oddelených zastavaných území v katastrálnom území obce, resp. v súbore katastrálnych území v správe obce. Zastavané územie je súbor pozemkov vhodných na zastavanie vymedzených na tento účel schváleným územným plánom obce alebo schváleným územným plánom zóny.

Parcela č. 1695/19 sa v zmysle platného územného plánu hlavného mesta nachádza vo funkčných plochách určených na funkčné využitie – funkcia č. 102 – málopodlažná zástavba obytného územia, rozvojové územie s kódom C, a funkcia č. 1130 – ochranná izolačná zeleň, stabilizované územie. Podľa príloh k podnetu má byť počet parkovacích stojísk 64.

Navrhovaná činnosť sa podľa prílohy č. 8 k zákonu zaraďuje do kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 16. a) Projekty rozvoja obcí vrátane pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy a v zastavanom území od 10 000 m^2 podlahovej plochy by podliehala zisťovaciemu konaniu; a položky č. 16. b) Projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy a od 100 do 500 stojísk by podliehala zisťovaciemu konaniu.

MŽP SR na základe vyššie uvedeného zastáva názor, že navrhovaná činnosť nepodlieha zisťovaciemu konaniu ako sa domnieva predkladateľka podnetu, nakoľko jednotlivé súčasti navrhovanej činnosti nedosahujú alebo neprekračujú prahové hodnoty stanovené v prílohe č. 8 zákona. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR uvádza, že podľa § 19 ods. 1 zákona príslušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona. Vzhľadom na uvedené nemôže byť navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zisťovacieho konania zároveň predmetom konania o podnete podľa § 19 zákona.

K podnetu MŽP SR taktiež uvádza, že MŽP SR nie je kompetentným orgánom pre preskúmavanie povoľovacích procesov podľa osobitných predpisov. Podľa § 56 písm. e) zákona

okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie poskytuje odbornú pomoc pri uplatňovaní zákona, a preto MŽP SR považuje vydanie odbornej pomoci OÚ BA č. OU-BA-OSZP3-2015/028578/SIA/III-EIA-op zo dňa 16. 03. 2015 za zákonné a z hľadiska obsahu považuje odbornú pomoc za správnu.

Doručené stanoviská neuviedli také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona.

Pripomienky obsahovalo len vyjadrenie Združenia domových samospráv, ktoré obsahovalo 37 pripomienok k neexistujúcej dokumentácii, ku ktorým uvádza MŽP SR nasledovné:

Požiadavky týkajúce sa dopravy, dopravného napojenia a statickej dopravy (pripomienky č. 1.-7.) sú predmetom povoľujúceho konania podľa osobitného predpisu, vrátane Dopravno-inžinierskeho posúdenia generovanej dopravy daného územia, ktoré bolo spracované pred územným konaním podľa ustanovení stavebného zákona.

Nakoľko možno po vykonaní konania o podnete skonštatovať, že navrhovaná činnosť nijako neohrozuje a nenarušuje územný systém ekologickej stability, povinnosť navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu v zmysle § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (pripomienka č. 8.), je v súvislosti s navrhovanou činnosťou neopodstatnená.

Požiadavky na dodržiavanie platnej legislatívy, vrátane technických noriem (pripomienky č. 9., 10., 22., 28., 34.) sú podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný pri projektovaní a realizácii navrhovanej činnosti dodržiavať, preto MŽP SR nepovažuje za potrebné zapracovávať takéto podmienky do rozhodnutia.

V konaní o podnete neboli identifikované vplyvy navrhovanej činnosti na vody a vodné útvary (pripomienka č. 11.), preto požiadavku na správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., považuje MŽP SR za neopodstatnenú. Ako aj Združenie domových samospráv vo svojom vyjadrení samo uvádza, Rámcová smernica o vode je transponovaná do národnej legislatívy (pripomienka č. 12). Navrhovateľ je povinný pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať všeobecne platné záväzne predpisy. Vzhľadom na uvedené MŽP SR nepovažuje za potrebné zapracovávať túto podmienku do rozhodnutia.

Najbližšia vzdialenosť objektov od hraníc susedných pozemkov je 9,60 m, vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a výšku stavebných objektov možno požiadavku na svetlotechnický posudok (pripomienka č. 13.) považovať za neopodstatnenú. Navrhovaná činnosť nepredstavuje prevádzku, pri ktorej by sa predpokladalo neprimerané zvýšenie emisií, reálne hlukové podmienky budú doložené meraním hluku pred začatím prevádzky, na základe ktorého bude možné v prípade potreby vyžiadať orgánom verejného zdravotníctva stavebné, technické i organizačné opatrenia na ochranu obytného prostredia. Nakoľko v priebehu výstavby nedôjde k výrubu drevín, nebude riešená náhradná výsadba ani finančná náhrada (pripomienka č. 17.) a požiadavku na dendrologický posudok (pripomienka č. 13.) možno hodnotiť ako irelevantnú.

Požiadavka výškovo aj funkčne zosúladiť navrhovanú činnosť s okolitou najbližšou zástavbou (pripomienka č. 14.) je vzhľadom na výšku objektov 6,25 m a charakter navrhovanej činnosti splnená.

Súčasťou navrhovanej činnosti je objekt SO 105 Sadové úpravy, ktoré budú realizované zatrávnením pri novovybudovaných chodníkoch a spevnených plochách a výsadbou stromov a kríkov, a SO 106 Detské ihrisko, ktoré tvoria preliezky, hojdačky a šmýkačka, preto je požiadavka realizácie parčíku (pripomienky č. 15., 16., 21.) neopodstatnená. Objekty SO 105 Sadové úpravy a SO 106 Detské ihrisko sú riešené v rámci povoľovacieho konania (pripomienky č. 18., 19.).

Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy (pripomienka č. 20.) by mala byť transponovaná do národnej legislatívy, prípadne do iných nariadení a regulatívov. Navrhovateľ je povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať všeobecne platné záväzne predpisy. Vzhľadom na uvedené MŽP SR nepovažuje za potrebné zapracovávať takúto podmienku do rozhodnutia.

K požiadavke na overenie statiky stavby (pripomienka č. 23.) MŽP SR uvádza, že výstavba navrhovanej činnosti sa musí riadiť stavebnými a technologickými predpismi.

Požiadavka na variantné riešenie navrhovanej činnosti (pripomienka č. 24.) je vzhľadom na výsledok konania o podnete uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia irelevantná.

Požiadavka na vyhodnotenie navrhovanej činnosti vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území a spracovania aktuálneho geologického a hydrologického prieskumu (pripomienka č. 25.) je vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti neopodstatnená.

V rámci navrhovanej činnosti je navrhnutá dažďová a odpadová kanalizácia, v rámci dažďovej kanalizácie je navrhnutý odlučovač ropných látok. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, vyhodnotenie predpokladaných vplyvov počas konania o podnete a účel zákona je požiadavka na doloženie hydraulického výpočtu (pripomienka č. 26.) neopodstatnená.

K súladu navrhovanej činnosti s platným územným plánom (pripomienka č. 27.) je oprávnené sa vyjadriť mesto Bratislava. MŽP SR rešpektuje túto kompetenciu mesta Bratislava a zároveň uvádza, že navrhovaná činnosť nemôže byť povolená podľa osobitného predpisu, ak nie je v súlade s územným plánom. Vzhľadom na účel zákona možno uvedenú požiadavku považovať ako splnenú.

Nakladanie s odpadmi vrátane zabezpečenia separovaného zberu odpadu (pripomienka č. 29.) je upravené všeobecne záväzným nariadením obce, ktoré je navrhovateľ povinný dodržiavať.

Vzhľadom na účel zákona má požiadavka používať materiály zo zhodnocovaných odpadov (pripomienka č. 30.) len odporúčací charakter.

Program odpadového hospodárstva je strategický dokument (pripomienka č. 31.), ktorého ciele a opatrenia majú byť premietnuté do technických noriem a právnych predpisov, ktoré je navrhovateľ povinný dodržiavať, preto MŽP SR považuje túto požiadavku za splnenú.

Žiadny legislatívny predpis neupravuje spracovanie „Manuálu krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií“ (pripomienka č. 32.). Pre zariadenie budú vypracované a schválené všetky potrebné prevádzkové dokumenty v zmysle požiadaviek platnej legislatívy.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti je neopodstatnená požiadavka (pripomienka č. 33.), aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.).

Nakoľko navrhovaná činnosť bude umiestnená na pozemkoch evidovaných v katastri nehnuteľností ako ostatné plochy, sú požiadavky na overenie bonity pôdy zaberaných poľnohospodárskych pôd a overenie, že navrhovaná činnosť nie je situovaná na ornej pôde najvyššej kvality (pripomienky č. 35., 36.) irelevantné.

Ustanovenie § 24 ods. 2 zákona definuje za akých podmienok má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v povoľovacom konaní (pripomienka č. 37.). Nakoľko sa však toto ustanovenie nevzťahuje na § 19 zákona, Združeniu domových samospráv nevyplýva podľa zákona postavenie účastníka v povoľujúcom konaní k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Vo vyjadrení k samotnému podnetu Združenie domových samospráv uvádza, že poslanec Národnej rady Slovenskej republiky nie je verejnosťou podľa § 3 zákona, verejnosťou je p. [redacted] ako fyzická osoba a tieto skutočnosti žiada objasniť. Podľa § 19 ods. 2 zákona je však podnet oprávnený podať ktokoľvek. Ďalej z hľadiska odôvodnenosti podnetu dáva

Združenie domových samospráv za pravdu predkladateľke podnetu, že navrhovaná činnosť mala byť posudzovaná, čo sa však v konaní o podnete nepotvrdilo. Taktiež uvádza, že „relevantným údajom nie je zastavaná plocha, ale podlahová plocha, ktorá je širším pojmom; predmetný zámer spĺňa prahové hodnotu pre zisťovacie konanie ako v zastavanom tak i v nezastavanom území obce“. Zákon v prílohe č. 8 zákona používa pojem „podlahová plocha“, ktorý je relevantný pre zaradenie navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 zákona. V závere tejto časti vyjadrenia konštatuje, že výsledok zisťovacieho konania bude slúžiť aj ako záväzné stanovisko podľa stavebného zákona, čo je potrebné pri rozhodovaní zohľadniť. Nakoľko konanie o podnete nie je zisťovacím konaním nevzťahuje sa naň § 140c ods. 2 stavebného zákona, a nakoľko ide o činnosť podlimitnú, pre ktorú prebehlo konanie o podnete podľa § 19 zákona nie je opodstatnené, aby sa stavebný úrad v zmysle § 140c ods. 6 stavebného zákona domnieval, že vo vzťahu k navrhovanej činnosti malo byť uskutočnené zisťovacie konanie alebo posudzovanie podľa zákona.

Nakoľko rozhodnutie nie je vydané v zisťovacom konaní podľa ustanovení § 29 zákona, nevzťahuje sa na toto rozhodnutie § 29 ods. 13 zákona, ktorý ustanovuje, aby výroková časť rozhodnutia, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona, obsahovala aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, ako to v stanovisku požaduje Združenie domových samospráv. Nakoľko z výrokovej časti tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu, nebudú tieto podmienky premietnuté ani do záverečného stanoviska.

MŽP SR posúdilo navrhovanú činnosť uvedenú v predloženom podnete aj z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu a vlastností očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní boli použité kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

V stavbou dotknutej lokalite sa nenachádzajú biotopy európskeho ani národného významu a nevyskytujú sa v ňom chránené druhy živočíchov ani rastlín. Na pozemku sa nenachádzajú vzrastlé dreviny, na ktoré by bol potrebný výrub. Navrhovaná činnosť bude realizovaná na pozemku, ktorý leží v prvom stupni ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na veľkoplošné a maloplošné chránené územia a ich ochranné pásma ani na územia patriace do súvislej európskej sústavy chránených území (NATURA 2000). Vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá jej negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia, biodiverzitu, ani sa nepredpokladajú významné kumulatívne a synergické vplyvy. Predajne potravín sú bežnou súčasťou obytných území a nepredstavujú prevádzky s neprimerane vysokými nárokmi na vstupy či výstupmi.

MŽP SR na základe preskúmania a posúdenia predloženého podnetu, doručených stanovísk k podnetu v zmysle § 19 ods. 5 písm. e) zákona a na základe zhodnotenia stavu životného prostredia a celkovej úrovne ochrany životného prostredia v záujmovom území usúdilo, že realizácia predajne potravín nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, resp. by bola v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto MŽP SR rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na MŽP SR v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

Doručuje sa:

1. Aruba Business Center s.r.o., Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava
2. [redacted] Bratislava
3. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Sekcia správy komunikácií, životného prostredia a stavebných činností, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava
4. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Sekcia územného plánovania, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava
5. Mestská časť Bratislava-Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
7. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
8. Okresný úrad Bratislava odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
9. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby, odbor územného plánovania, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
10. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie a rozvoja, oddelenie rozvoja dopravnej infraštruktúry, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
11. Združenie domových samospráv, P:O.BOX 218, 850 00 Bratislava