



OU-PO-OOP3-2018/018777-21/ROD

V Prešove dňa 18. 09. 2018

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán štátnej správy (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Občianskeho združenia Za čistý Poprad*, Široká 78, 058 01 Poprad, v zastúpení Ing. Jánom Val'kom (ďalej aj „*odvolateľ*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) číslo OU-PP-OSZP-2018/000096-064/PM zo dňa 26.01.2018. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa*, po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* takto:

rozhodnutie prvostupňového orgánu: OU-PP-OSZP-2018/000096-064/PM zo dňa 26.01.2018 **mení** tak, že celú pôvodnú výrokovú časť nahrádza takto:

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa ust. § 1 ods. 1 písm. c) a ust. § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 53 ods. 1 písm. c) a ust. § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinný do 14.06.2017 (ďalej len „*zákon EIA*“), posúdil podľa ust. § 3 písm. c) v spojení s ust. § 18 až ust. § 29 *zákona EIA* oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Priemyselný park Poprad – II**“ (spracované v novembri 2017 Ing. Petrom Kozlerom, ENVIRO Poprad, s. r. o., Vagonárska 4586/36, 058 01 Poprad), ktorý predložil navrhovateľ, RECOMP s. r. o., Nám. sv. Egídia 60, 058 01, IČO: 44283903, po ukončení zisťovacieho konania postupujúc podľa ust. § 46 a § 47 *správneho poriadku* a podľa ust. § 29 *zákona EIA*, vydáva toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „**Priemyselný park Poprad – II**“, uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, situovaná na pozemkoch označených parcelnými číslami KN-C

č. 1231/329, č. 1360, č. 1443 v k. ú. Matejovce, v okrese Poprad, ktorej cieľom je vybudovať objekty za účelom rozšírenia najmä výrobných a skladových kapacít z odvetvia strojárrenskej výroby, potravinárskej výroby a logistiky,

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona EIA. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Upozornenie:

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona EIA **dotknutá verejnosť**, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti má postavenie **účastníka konania** v povoloťovacom konaní k navrhovanej činnosti.

Podľa ust. § 38 ods. 5 zákona EIA: *Ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoloťovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko, v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b).*

Odôvodnenie:

Dňa 28.03.2018 bol odvolaciemu orgánu doručený od prvostupňového orgánu spisový materiál pod číslom spisu: OU-PP-OSZP-2018/000096 vo veci odvolania odvolateľa proti rozhodnutiu č. j.: OU-PP-OSZP-2018/000096-064/PM zo dňa 26.01.2018 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona EIA.

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím rozhodol, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Priemyselný park Poprad – II**“ (november 2017) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s *prvostupňovým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovný stav.

Spoločnosť RECOMP, s. r. o., Nám. sv. Egídia 60, 058 01 Poprad ako navrhovateľ zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „*navrhovateľ*“), predložil dňa 23.11.2017 v súlade s ust. § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA, prvostupňovému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Priemyselný park Poprad – II**“ vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA, z dôvodu, že ide o zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v ust. § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA. Správne konanie vo veci predpokladaných vplyvov na životné prostredie – zisťovacie konanie, začalo dňa 19.01.2017 na návrh navrhovateľa, v ktorom prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. OU-PP-OSZP-2017/002309-032/PM zo dňa 11.05.2017, ktoré bolo napadnuté odvolaniami a odvolací orgán toto rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, a to rozhodnutím č. OU-PO-OOP3-

2017/032298-05 zo dňa 13.10.2017. Prvostupňový orgán následne listom č. OU-PP-OSZP-2017/002309-041/PM zo dňa 21.11.2017 upovedomil *navrhovateľa* o výsledku odvolacieho konania a dal mu pokyny na doplnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „*Priemyselný park Poprad – II*“, na základe čoho *navrhovateľ* doručil dňa 23.11.2017 *prvostupňovému orgánu* oznámenie o zmene navrhovanej činnosti po úprave a doplnení „Priemyselný park Poprad – II“ (ďalej len „*oznámenie*“).

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 29 ods. 6 *zákona EIA* zaslal *oznámenie* rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a dňa 28.11.2017 ho zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/oznamenie-o-zmene-navrhovanej-cinnosti%3A-priemyselny-park-poprad-ii>.

Zmena navrhovanej činnosti spočíva vo výstavbe nových objektov na pozemkoch označených parcelnými číslami KN-C č. 1231/329, č. 1360 a č. 1443 v k. ú. Matejovce, v okrese Poprad a jej účelom je rozšírenie výrobných a skladových kapacít, z odvetvia strojárenskej výroby a logistiky. Ide o tieto nové objekty: SO-01, SO-02 a SO-03 – haly delené na výrobnú, skladovú a administratívnu časť s príslušných zázemím; SO-04 – hrubé terénne úpravy, komunikácie a spevnené plochy (obslužná komunikácia, parkovisko, stojisko, chodník) a sadové úpravy; SO-05 – vodovod (vodovodná prípojka, preložka vodovodu); SO-06 – kanalizácia (kanalizačná prípojka splašková, kanalizácia dažďová); SO-07 – slaboprúdová prípojka telekomunikačná; SO-08 – zásobovanie elektrickou energiou (VN prípojka, elektrická prípojka NN, elektrické odberné zariadenie, vonkajšie osvetlenie); SO-09 – plynovod (STL prípojka plynu). Dotknuté územie je toho času nezastavané, pozemky sú podľa katastra nehnuteľností vedené ako orná pôda. Predmetné pozemky sa nachádzajú v lokalite, ktorá bola v rámci platnej územno-plánovacej dokumentácie mesta Poprad odsúhlasená príslušným orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy na budúce možné použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely podľa ust. § 14 ods. 1 *zákona* č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa *napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 *zákona EIA*:

Kapitola	9 :	Infraštruktúra
Položka	15 :	Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov
Časť	B :	Zisťovacie konanie bez limitu

Pôvodná navrhovaná činnosť „*Priemyselný park Poprad*“ bola predmetom zisťovacieho konania, ktoré vykonalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, pričom po ukončení zisťovacieho konania vydalo rozhodnutie č. 483/04-1.6/gn zo dňa 28.04.2004 o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa *zákona* NR SR č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „*rozhodnutie MŽP SR*“).

Prvostupňový orgán vykonal zisťovacie konanie podľa ust. § 29 *zákona EIA*.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. d) *zákona EIA*, *Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe 8 časti B, ktorá môže mať významný*

nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú, alebo v štádiu realizácie.

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA, Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa ust. § 29 ods. 6 zákona EIA, Príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na webovom sídle.

Podľa ust. § 29 ods. 8 zákona EIA, Dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií..

Podľa ust. § 29 ods. 9 zákona EIA, Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Prvostupňový orgán podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k oznámeniu a podľa napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 29 ods. 3 zákona EIA primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, pričom prihliadal aj na stanoviská doručené podľa ust. § 29 ods. 9 zákona EIA. K oznámeniu sa vyjadrili:

- Dotknuté orgány:

- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, č. j. PP 3290/2/2017/HŽP/DMM zo dňa 05.12.2017;
- Krajský pamiatkový úrad Prešov, č. j. KPUPO-2017/25087-2/96532/OL, zo dňa 05.12.2017;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, č. j. OU-PP-OSZP-2017/018971-JP zo dňa 07.12.2017;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, č. j. OU-PP-OSZP-2017/019220-002-CA zo dňa 11.12.2017;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, č. j. OU-PP-OSZP-2017019217-002/PM zo dňa 07.12.2017;
- Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, č. j. OU-PP-PLO-2017/018943-002/PM zo dňa 01.12.2017;

- Rezortný orgán:

- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, č. j. 15361/2017-4210-51961 zo dňa 05.12.2017;
- Dotknutá obec a zároveň povoľujúci orgán:
 - Mesto Poprad, č. j. 87424/2235/2017-OÚP zo dňa 11.12.2017;

Prvostupňovému orgánu stanovisko nedoručili dotknuté orgány: Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa; Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Poprad; Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice.

Podľa ust. § 29 ods. 9 *zákona EIA* „ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné“.

Dotknuté orgány štátnej správy, ako aj rezortný orgán a tiež dotknutá obec a povoľovací orgán, ktoré poslali svoje písomné stanoviská, nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*.

Prvostupňový orgán vyhodnotil aj stanoviská dotknutej verejnosti, ktoré mu boli doručené v priebehu zisťovacieho konania:

- Združenie domových samospráv (ďalej len „ZDS“), Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava – Petržalka, listom zo dňa 02.12.2017;
- Občianske združenie Za čistý Poprad, Široká 1889/64, 058 01 Poprad, list zo dňa 29.12.2017.

Prvostupňový orgán pri vyhodnotení požiadaviek a pripomienok dotknutej verejnosti dospel k záveru, že *oznámenie* bolo spracované dostatočne podľa prílohy č. 8a *zákona EIA* pre potreby zisťovacieho konania v zmysle ust. § 18 ods. 2 písm. d) *zákona EIA*. Z predloženého *oznámenia* vyplýva, že zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k významnému navýšeniu hodnôt už posúdenej a povolenej činnosti, ktoré boli hodnotené a popísané v *rozhodnutí MŽP SR*, ktoré je prílohou *oznámenia*. Pôvodná činnosť svojimi parametrami podliehala podľa *zákona EIA* nasledovnému zaradeniu (toho času v zmysle prílohy č. 8): Kapitola 9: Infraštruktúra, položka č. 13: Projekty rozvoja priemyselných zón, časť B: bez limitu. Tento areál bol navrhovaný ako pokračovaním existujúceho závodu Whirpool Slovakia, a. s. a Tatramat, a. s., s objektmi administratívy, sociálneho zázemia, výrobných hál určených prevažne pre strojársky, elektrotechnický, gumársky priemysel a výrobu plastových komponentov, vrátane súvisiacich spevnených manipulačných a parkovacích plôch. Celková plocha areálu je 100 200 m², z toho 4 navrhované výrobné haly sú o ploche cca 3000 m² a 3 výrobné haly o cca 1000 m². Aktuálna činnosť opísaná v *oznámení* je v zmysle prílohy č. 8 *zákona EIA* zaradená do Kapitoly 9 Infraštruktúra, pod položku č. 15 Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, časť B bez limitu. Toho času navrhovaný areál priamo nadväzuje a susedí s existujúcim priemyselným parkom, je navrhovaný ako rozšírenie výrobných a skladových kapacít, hlavne z odvetvia strojárkej výroby a logistiky, a jeho zmyslom je pripraviť potenciálnym záujemcom priestory na priemyselné využitie mimo obytných častí mesta Poprad a jeho mestských častí. Ak v novopostavených halách dôjde k zavedeniu takej činnosti, ktorá je uvedená v prílohe č. 8 *zákona EIA*, bude potrebné vykonať jej posúdenie podľa *zákona EIA*. Novonavrhovaný areál je situovaný na celkovej ploche cca 104 461m² (údaj z prílohy k *oznámeniu* – výkres č. C1), z toho hlavnými stavebnými objektmi sú 3 výrobné

skladové haly s administratívno-sociálnou časťou a ich navrhovaná celková plocha je 2 600 m², 28 000 m² a 9 360 m², komunikácie a iné spevnené plochy sú navrhované na výmere 42 035 m².

Prvostupňový orgán, v súlade s ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, listom č. OU-PP-OSZP-2018/000096-057/PM zo dňa 03.01.2018, dal možnosť účastníkom konania pred vydaním *napadnutého rozhodnutia* vyjadriť sa k jeho podkladom a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. V uvedenej súvislosti sa k podkladom rozhodnutia vyjadrila dotknutá verejnosť, ako účastník konania, ZDS, listom zo dňa 11.01.2018, ktoré sa odpoveďou na vyššie uvedený list *prvostupňového orgánu* dožadovalo zaslania „kópie rozhodujúcich vecných podkladov rozhodnutia“ a predĺženia lehoty na vyjadrenie o päť dní. *Prvostupňový orgán* na uvedené odpovedal listom č. OU-PP-OSZP-2018/000096-062/PM zo dňa 17.01.2018, v ktorom vysvetlil dôvody, pre ktoré nie je možné zaslať účastníkom konania podklady rozhodnutia v zmysle ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého *oznámenia*, ktorého súčasťou je aj Akustická štúdia – Stavba „*Priemyselny park Poprad – II*“ vypracovaná odborne spôsobilou osobou (Ing. Richard Drahoš, PhD., D2R engineering, s. r. o., Na letisko 42, 058 01 Poprad, oddelenie predikcie fyzikálnych faktorov) zo dňa 06.03.2017 (ďalej len „*hlukové posúdenie*“), doručených stanovísk: rezortného orgánu, dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce a dotknutej verejnosti, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona EIA*, dospel k záveru, že zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k navýšeniu hodnôt už posúdenej a *rozhodnutím MŽP SR* povolenej činnosti a nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a sú splnené podmienky podľa *zákona EIA* a predpisov upravujúcich konanie, ktoré boli súčasťou *oznámenia*, a preto vydal dňa 26.01.2018 *napadnuté rozhodnutie*, ktorým rozhodol, že predložené *oznámenie* sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA*, *Príslušný orgán* zašle *rozhodnutie* vydané v *zistovacom konaní* aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa ust. § 29 ods. 16 *zákona EIA*, *Dotknutá obec* o *rozhodnutí* vydanom v *zistovacom konaní* bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Napadnuté rozhodnutie bolo dňa 26.01.2018 vydané a tiež zverejnené na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR: <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/oznamenie-o-zmene-navrhovanej-cinnosti%3A-priemyselny-park-poprad-ii>.

Podľa ust. § 53 *správneho poriadku*: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu* má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Proti *napadnutému rozhodnutiu* podalo odvolanie Občianske združenie Za čistý Poprad, Široká 78, 058 01 Poprad, v zastúpení Ing. Jánom Val'kom, t. j. *odvolateľ*. *Odvolateľovi* bolo

napadnuté rozhodnutie doručené dňa 15.02.2018. Dňom 16.02.2018 začína plynúť 15 dňová odvolacia lehota, ktorej posledný deň je 02.03.2018. *Odvolateľ* podal svoje odvolanie na poštovú prepravu dňa 02.03.2018, teda v zákonom stanovenej lehote.

Prvostupňový orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania v súlade s ust. § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili do 7 dní od jeho doručenia.

K odvolaniu sa vyjadril *navrhovateľ* listom doručeným *prvostupňovému orgánu* dňa 21.03.2018 a tiež *ZDS* listom doručeným *prvostupňovému orgánu* dňa 27.03.2018.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Podľa ust. § 24 ods. 2 *zákona EIA*, *Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.*²⁴⁾ *Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Podľa ust. § 24. ods. 3 *zákona EIA*, *Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4; b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6; c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2; d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.*

Podľa ust. § 24 ods. 5 písm. a) *zákona EIA*, prílohou písomného stanoviska podľa ust. § 24 odseku 3 písm. a), c) alebo d) *zákona EIA* je doklad o zaregistrovaní, ak ide o stanovisko občianskeho združenia alebo mimovládnej organizácie podporujúcej ochranu životného prostredia.

Odvolací orgán k doručenému stanovisku od *ZDS* poukazuje na ust. § 24 ods. 5 písm. a) *zákona EIA*, v ktorom sa uvádza, že prílohou písomného stanoviska podľa ust. § 24 odseku 3 písm. c) *zákona EIA* je doklad o zaregistrovaní, ak ide o stanovisko občianskeho združenia alebo mimovládnej organizácie podporujúcej ochranu životného prostredia. Účastník konania, *ZDS*, sa v tomto kontexte vo svojom stanovisku (t. j. list zo dňa 02.12.2017) odvolával na voľne prístupné stanovy v elektronickej podobe, ktoré boli platné ku dňu 20.03.2014, a ktoré v článku 7 *Predsedníctvo* okrem iného ustanovovali nasledovné:

- 1. Predsedníctvo je štatutárnym orgánom združenia. Riadi a zabezpečuje činnosť združenia a zodpovedá za svoju činnosť Valnému zhromaždeniu.*
- 2. Predsedníctvo má päť členov, ktorý spomedzi seba zvolí valné zhromaždenie.*
- 3. Funkčné obdobie členov predsedníctva sú dva roky. Predsedníctvo volí a odvoláva zo svojich členov predsedu spravidla tajných hlasovaním dvojtretinovou väčšinou.*

4. *Predsedníctvo zvoláva a riadi jeho predseda alebo ním poverený člen. Predsedníctvo sa zvolá aj na žiadosť valného zhromaždenia, či na žiadosť troch členov predsedníctva. Predsedníctvo sa zvolá aspoň raz za kalendárny rok.*

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo zrejmé, že funkčné obdobie predsedníctva, a teda aj predsedu, skončilo najneskôr ku dňu 20.03.2016, tzn. dva roky po zaevidovaní zmeny stanov ZDS Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 17 ods. 2 *správneho poriadku*, *Právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu*. V zmysle tohto ustanovenia všeobecne platí, že ten, kto koná v mene právnickej osoby, musí v správnom konaní preukázať, že je oprávnený za ňu konať. Svoje oprávnenie preukazuje správne mu orgánu spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti – napr. vymenovacou listinou, výpisom z obchodného registra alebo iným dokladom, internou úpravou, stanovami, poverením vydaným štatutárnym orgánom a pod.

Odvolací orgán vo svojom liste č. OU-PO-OOP3-2018/018777-02/ROD zo dňa 20.04.2018 preto vyzval ZDS o predloženie dokumentov platných ku dňu podania stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „*Priemyselný park Poprad – II*“ – stanov ZDS, zápisnicu z Valného zhromaždenia ZDS o voľbe predsedníctva a zápisnicu zo zasadnutia predsedníctva ZDS o voľbe predsedu ZDS. Uvedenú výzvu ZDS prevzalo dňa 20.04.2018.

Dňa 23.04.2018 ZDS doručilo *odvolaciemu orgánu* odpoveď na výzvu, v ktorej sa odvoláva najmä na stanov predmetného združenia platné ku dňu 20.03.2014, na základe ktorých funkčné obdobie predsedníctva, a teda aj predsedu, skončilo ku dňu 20.03.2016.

Z vyššie uvedeného vyplýva to, že stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „*Priemyselný park Poprad – II*“, ktoré podalo ZDS s podpisom predsedu Marcela Slávika, bolo v rozpore s ust. § 19 ods. 3 *správneho poriadku*, t. j. podanie nemalo predpísané náležitosti, a preto takéto podanie nevyvoláva právne účinky, pretože Marcel Slávik v tom čase nebol osobou oprávnenou konať za ZDS.

Podľa ust. § 14 ods. 1 *správneho poriadku*, *Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak*.

Správny orgán je povinný počas celého konania skúmať, či všetky subjekty spĺňajú podmienky na priznanie postavenia účastníka konania. Ak správny orgán zistí, že subjekt nespĺňa zákonné kritériá účastníka konania, rozhoduje o tom formou rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené, *odvolací orgán* rozhodol o vylúčení ZDS zo správneho konania v predmetnej veci rozhodnutím č. j.: OU-PO-OOP3-2018/018777-05/ROD zo dňa 26.04.2018 (ďalej len „*rozhodnutie o vylúčení*“).

Rozhodnutie o vylúčení bolo ZDS doručené dňa 26.04.2018. Dňa 27.04.2018 začala plynúť 15 dňová odvolacia lehota. ZDS dňa 02.05.2018 doručil na Okresný úrad Prešov, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov svoje odvolanie. Toto odvolanie bolo podané v zákonnej lehote.

Odvolací orgán, ktorý ako prvostupňový orgán vydal rozhodnutie o vylúčení, nemohol o podanom odvolaní sám rozhodnúť, pretože neboli splnené podmienky podľa ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku a vzhľadom na to, že odvolaniu nebolo možné v plnom rozsahu vyhovieť, tak podľa ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku toto odvolanie spolu s kompletným spisovým materiálom predložil druhostupňovému orgánu, Ministerstvu životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „ministerstvo“), listom č. OU-PO-OOP3-2018/018777-07/ROD zo dňa 15.05.2018.

Podľa ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku: Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Odvolaním ZDS voči rozhodnutiu o vylúčení vznikla prekážka, v dôsledku ktorej nebolo možné ďalej pokračovať v odvolacom konaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Priemyselný park Poprad – II“, preto odvolací orgán toto odvolacie konanie prerušil z dôvodu konania o predbežnej otázke v zmysle ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku.

Podľa ust. § 29 ods. 4 správneho poriadku: Správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

Podľa ust. § 29 ods. 5 správneho poriadku, Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Dňa 03.07.2018 bolo odvolaciemu orgánu doručené rozhodnutie ministerstva č. 6150/2018/-1.7 zo dňa 22.06.2018, ktorým bolo rozhodnutie o vylúčení, v zmysle ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie s vyslovením právneho názoru, že ministerstvo so správnou úvahou odvolacieho orgánu súhlasí, avšak rozhodnutie o vylúčení ZDS nepovažuje za správne, nakoľko zastáva názor, že rozhodnutím možno vylúčiť len účastníka konania, ktorému toto postavenie bolo pred takýmto úkonom priznané, preto zastáva názor, že odvolací orgán mal danú skutočnosť vybaviť úradným listom, v ktorom by sa vysporiadal s procesným postavením ZDS, uviedol dôsledky tejto situácie a ZDS upovedomil, že nie je účastníkom konania.

Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku: Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Ministerstvo zaviazalo odvolací orgán uvedené nedostatky odstrániť. V zmysle uvedeného, odvolací orgán listom č. OU-PO-OOP3-2018/018777-14/ROD zo dňa 13.07.2018 upovedomil ZDS o skutočnosti, že nie je účastníkom konania v predmetnej veci.

Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta (námietky môžu byť v skrátenej forme):

1. Odvolateľ je názoru, že oznámenie (november 2017) je v porovnaní s jeho predošlou podobou (november 2016), ktorá bola predmetom zisťovacieho konania a následného odvolacieho konania, dopracovaná nedostatočne, t. j. nebolo doplnené s ohľadom na pripomienky odvolateľa, ktoré vzniesol v predošlom zisťovacom konaní a odvolacieho orgánu

uvedené v rozhodnutí č. j.: OU-PO-OOP3-2017/032298-05 zo dňa 13.10.2017. *Odvolateľ* ďalej uvádza, že *oznámenie* neuvádza v dostatočnej miere všetky obsahové náležitosti vyplývajúce z prílohy č. 8a *zákona EIA*, bez ktorých, podľa *odvolateľa*, nie je možné vykonať proces zisťovacieho konania tak, aby bol naplnený účel *zákona EIA*.

- a) *Odvolateľ* ďalej vyjadruje, že hlavným nedostatkom *oznámenia* je fakt, že je z neho len čiastočne zrejmé, čo je podstatou zmeny navrhovanej činnosti a do akej položky prílohy č. 8 *zákona EIA* je činnosť zaradená a k akému rozsahu zmien oproti posudzovaným činnostiam dochádza.
- b) Podľa *odvolateľa* je nutné, aby v *oznámení* bola špecifikovaná technológia plánovanej výroby (ako sa ide meniť aktuálna výroba), ktorá bude v priemyselnom parku umiestnená, bez jej poznania nie je možné zaujať odborné stanovisko a taktiež nie je možné predpokladať, čo prinesie z hľadiska dopadu na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov. Uvedené demonštruje na príklade hluku ako jedného z možných výstupov z výroby. Ďalej vyjadruje názor, že ak *navrhovateľ* nemá všetky informácie, potom by mal modifikovať svoju žiadosť a žiadať o posudzovanie len časti *oznámenia* týkajúcej sa infraštruktúry a základného rozmiestnenia budov. Podľa *odvolateľa navrhovateľa* nepatrične dáva dokopy inžinierske siete, komunikácie, parkoviská a umiestnenie budov s ich využitím na jednotlivé typy výroby. Podľa neho sa mal detailnejšie zamerať na hodnotenie vplyvov na životné prostredie počas výstavby a nie počas výroby.
- c) *Odvolateľ* namieta na predpokladaný počet zamestnancov, t. j. 200, považuje ho za podhodnotený a požaduje prepočet navrhnutých 258 parkovacích miest vo vzťahu k reálnemu počtu zamestnancov. Požaduje spracovanie variantov s vyšším počtom zamestnancov a dopad na životné prostredie. Ďalej vyjadruje nespokojnosť s vypracovaním *oznámenia* vo vzťahu k blízkej obytnej zóne – tvrdenie uvedené v *oznámení*, o dotvorení, skvalitnení a skultúrnení existujúceho prostredia realizáciou zmeny navrhovanej činnosti považuje za klamlivé a je názoru, že jeho realizácia bude mať práve opačný efekt.
- d) *Odvolateľ* uvádza, že spracovanie kapitoly III.6 *oznámenia* s názvom „Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia vrátane zdravia ľudí“ nie je spracovaná vo vzťahu k dotknutému územiu, t. j. miestna časť Matejovce, najmä čo sa týka zdravia obyvateľstva, ktoré by bolo podporené aj nejakými výsledkami merania hluku, resp. ovzdušia, zápachu a pod.
- e) *Odvolateľ* sa ďalej vyjadruje k radónovému riziku, ktoré priznáva aj *oznámenie* na str. 44 v kapitole venovanej žiareniu. *Odvolateľ* je názoru, že ide o jeden z možných faktorov, ktorý môže ovplyvňovať zdravotný stav obyvateľstva, a preto poukazuje na vhodnosť vylúčiť toto riziko už v štádiu plánovania navrhovanej činnosti.
- f) *Odvolateľ* s poukazom na tesnú blízkosť obytnej zóny (Allendeho ulica) namieta na spracovanie *oznámenia* v časti IV. s názvom „Vplyvy na zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických“ a v danom kontexte upozorňuje na západné a severozápadné prúdenie vetrov, ktoré predpokladajú šírenie prípadných emisií týmto smerom, t. j. smerom k obytnej zóne.

- g) *Odvolateľ* poukazuje na to, že *prvostupňový orgán* v *napadnutom rozhodnutí* nevyhodnotil tieto kritériá z prílohy č. 10 *zákona EIA* – I.5 „Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva“ a I.6 „Ovplyvňovanie pohody života“ a I.7 „Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity“ a v tomto kontexte odkazuje na svoju odvoláciu námietku uvedenú v bode b).
- h) *Odvolateľ* vyjadruje nespokojnosť so spracovaním *hlukového posúdenia*, pričom hlavnou myšlienkou tejto námietky je to, že pokiaľ si *navrhovateľ* neujasní druhy výrob a ich režimy, resp. typ vzduchotechniky, bude toto posúdenie vnímať ako formálne, predčasné a nedostatočné. Požaduje vypracovanie tzv. pesimistickejšieho variantu, t. j. 3-smenná prevádzka počas víkendov a sviatkov, vyšší počet zamestnancov (nie len údajných 200) a predikciu hluku doplniť aj o reálne meranie priamo pred chráneným obytným priestorom pre deň, večer aj noc.
- i) *Odvolateľ* zdôrazňuje svoje zákonné právo v zmysle ust. § 24 ods. 2 *zákona EIA*, mať postavenie účastníka konania aj v ďalších povoľovacích konaniach a dopytuje sa vysvetlenia k rozdielnemu vyhodnoteniu k rovnako znejúcej pripomienke *ZDS*.
- j) *Odvolateľ* poukazuje na svoje stanoviská k predmetu konania – zo dňa 10.02.2017, zo dňa 24.04.2017, zo dňa 29.12.2017 a na odvolanie zo dňa 25.05.2017 a je názoru, že správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s jeho pripomienkami a väčšinu pripomienok vyhodnotil ako irelevantné vo vzťahu k predmetu zisťovacieho konania. Je tiež názoru, že *oznámenie* nie je spracované podľa ust. § 29 ods. 1 písm. b) *zákona EIA*.

Odvolací orgán konštatuje, že vyššie uvedené námietky *odvolateľa* uvedené v odvolaní korešpondujú s námietkami vznesenými v priebehu zisťovacieho konania, niektoré z nich obsahujú krátke doplnenie. S námietkami vznesenými v priebehu zisťovacieho konania sa *prvostupňový orgán* vysporiadal v *napadnutom rozhodnutí* a *odvolací orgán* sa s ich odôvodnením stotožnil. *Odvolací orgán* k niektorým námietkam dopĺňa :

- K vyhodnoteniu námietky pod písm. c), k požiadavke *odvolateľa* na variantné spracovanie *oznámenia* pre vyšší počet zamestnancov, *odvolací orgán* upozorňuje, že naň neexistuje právny nárok, pretože narozdiel od navrhovaných činností spracovaných v zámere podľa prílohy č. 9 *zákona EIA*, pri zmene navrhovanej činnosti spracovanej v *oznámení* o zmene navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8a *zákona EIA*, sa variantné riešenie nevyžaduje.
- K vyhodnoteniu námietky pod písm. e) dopĺňa, že vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa vyhlášky č. 528/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na obmedzenie ožiarenia z prírodného žiarenia. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika bude predmetom povoľovacieho konania. V zisťovacom konaní nie sú predmetom konania detaily stavebných objektov vo vzťahu k opatreniam na zamedzenie prenikania radónu z podlažia stavby do navrhnutých objektov.
- K vyhodnoteniu námietky pod písm. f) *odvolací orgán* upozorňuje, že *odvolateľova* námietka vychádza z omylu. *Odvolateľ* tvrdí, že nové haly budú umiestnené od obytnej zóny západne, resp. severozápadne, a preto má obavu o možné šírenie emisií po prúde západných

a severozápadných vetrov. Situácie, ktoré tvoria časť príloh *oznámenia*, znázorňujú umiestnenie zmeny navrhovanej činnosti juhozápadne od obytnej časti. Prúdenie severných a severozápadných vetrov v dotknutom území znamená – od obytnej časti smerom k priemyselnému parku, nie naopak., preto toto prúdenie vetrov pravdepodobne nespôsobí obytnej lokalite prípadné znečistenie ovzdušia. *Odvolaací orgán* ďalej upozorňuje na skutočnosť, že predmetom zisťovacieho konania je budovanie priemyselného parku (bez výrobných prevádzok) a zrealizovaná činnosť, vybudovanie hál spolu s infraštruktúrou, nemá vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva v podobe emisií. Čo sa týka opatrenia na oddelenie obytnej zóny od dotknutej plochy novej časti priemyselného parku *odvolaací orgán* poukazuje na str. 38 *oznámenia*, na ktorej sa deklaruje do budúca vytvorenie širokého pásu izolačnej zelene.

- K vyhodnoteniu námietky pod písm. g) dodáva, že *odvolateľ* svoj dopyt po vyhodnotení menovaných kritérií vzťahuje k výrobným prevádzkam, ktoré ale nie sú predmetom zisťovacieho konania. *Prvostupňový orgán* vyhodnotil kritériá podľa prílohy č. 10 *zákona EIA* primerane, pričom primeranosť použitia sa chápe ako otázka ich použiteľnosti pri konkrétnych prípadoch navrhovaných činností.

- K vyhodnoteniu námietky pod písm. h) dopĺňa, že *odvolateľova* námietka v sebe obsahuje rozpor – na jednej strane *odvolateľ* vyjadruje nespokojnosť s hlukovým posúdením – jeho formálnosť, nedostatočnosť a predčasnosť a zároveň požaduje jeho pesimistickejší variant. *Odvolaací orgán* je názoru, že akékoľvek nové hlukové posúdenie v kontexte predmetu zisťovacieho konania (Infraštruktúra – Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov) by v tejto fáze konania mohlo byť *odvolateľom* opäť vnímané ako predčasné, nakoľko predmetom konania nie sú výrobné prevádzky a ich plánovaná technológia.

- K vyhodnoteniu námietky pod písm. i) *odvolaací orgán* poukazuje na rovnaký obsah vyhodnotenia tejto pripomienky *prvostupňovým orgánom*. Poznámka o názore *prvostupňového orgánu*, že dotknutej verejnosti nevyplýva postavenie účastníka konania pri územnom plánovaní je nad rámec predmetu konania a týka sa dotknutej verejnosti vo všeobecnosti – bez konkretizácie. *Odvolateľ* má právo byť účastníkom konania v následných povoľovacích konaniach podľa osobitných predpisov. Toto upozornenie *odvolaací orgán* uviedol aj do výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

2. *Odvolateľ* je názoru, že *napadnuté rozhodnutie* je v rozpore s ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku* a ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*, najmä čo sa týka vyhodnotenia *odvolateľových* pripomienok, s ktorými sa *prvostupňový orgán* vysporiadal vo väčšine s odkazom na nasledovné povoľovacie konania podľa osobitných predpisov.

Vyhodnotenie tejto námietky je uvedené nižšie – pod bodom 6.

3. Podľa názoru *odvolateľa prvostupňový orgán* dostatočne nezistil skutkový stav veci ohľadom hluku, šírenia zápachu, znečistenia ovzdušia v spojitosti s novou prevádzkou, a preto je v rozpore s ust. § 3 ods. 5 a ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku*.

Vyhodnotenie tejto námietky je uvedené nižšie – pod bodom 6.

4. *Odvolateľ* poukazuje na stanovisko dotknutej obce – Mesta Poprad k *oznámeniu*, ktoré upozornilo na chybu týkajúcu sa archeologickej lokality, ochranného pásma železnice a ochranného pásma diaľnice a v danej súvislosti požaduje stanovisko Národnej diaľničnej

spoločnosti. Ďalej poukazuje na časť stanoviska Mesta Poprad, ktoré upozornilo, že z hľadiska platného územného plánu je riešené územie vymedzené tak, že zahŕňa tiež plochy, ktoré sú v územnom pláne určené na inú funkciu, ako je plocha výroby a výrobných služieb. Z uvedeného dôvodu nie je možné na dotknutej ploche posúdiť dodržanie indexov zastavanosti z regulatívov priestorovej regulácie záväznej časti územného plánu. *Odvolateľ* požaduje, aby sa tieto problematiky riešili práve v tomto stupni projektovej dokumentácie, t. j. v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán v súvislosti s ochranným pásmom diaľnice, do ktorého čiastočne zasahuje zmena navrhovanej činnosti, upozorňuje, že dotknutým orgánom štátnej správy je v danom kontexte Ministerstvo dopravy a výstavby SR. Podľa ust. § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení v znení neskorších predpisov, (1) Na ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a premávky na nich mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce slúžia cestné ochranné pásma. Pre jednotlivé druhy a kategórie týchto komunikácií určí šírku ochranných pásem vykonávací predpis, a to pri diaľniciach a cestách vyšších tried v rozsahu 50 až 100 metrov od osi prilahlého jazdného pásu, pri cestách nižších tried a miestnych komunikáciách 15 až 25 metrov od osi vozovky, nad a pod pozemnou komunikáciou. Cestné ochranné pásmo pre novobudované alebo rekonštruované diaľnice, cesty a miestne komunikácie vzniká dňom nadobudnutia právoplatnosti územného rozhodnutia. (2) V cestných ochranných pásmach je zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohroziť diaľnice, cesty alebo miestne komunikácie alebo premávku na nich; príslušný cestný správny orgán povoľuje v odôvodnených prípadoch výnimky z tohto zákazu alebo obmedzenia záväzným stanoviskom. V zmysle uvedeného *odvolací orgán* doplnil konanie prvostupňového orgánu a listom č. OU-PO-OOP3-2018/018777-13/ROD zo dňa 12.07.2018 si vyžiadal od dotknutého orgánu štátnej správy stanovisko podľa ust. § 29 ods. 9 zákona EIA. Dotknutý orgán vo svojom stanovisku č. 197228/2018/OSR/56618 zo dňa 19.07.2018 doručenom dňa 20.07.2018 uviedlo nasledovné: MDV SR má v ďalšom stupni prípravy zmeny činnosti „Priemyselný park Poprad – II“ nasledovné pripomienky a požiadavky:

- rešpektovať ochranné pásma príslúchajúcich ciest v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;
- predmetný zámer žiadame prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu;
- vzhľadom na zásah navrhovanej činnosti do ochranného pásma diaľnice D1 požiadať MDV SR, sekciu cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenie cestný správny orgán o výnimku z ochranného pásma;
- všetky dopravné parametre žiadame navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení.

Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zmeny navrhovanej činnosti „Priemyselný park Poprad - II“, v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania za rešpektovania požiadaviek MDV SR.

V zmysle uvedeného má *odvolací orgán* za to, že akceptoval námietku *odvolateľa*, doplnil stanovisko dotknutého orgánu, ktorý súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti za splnenia zákonných podmienok. *Odvolací orgán* tieto podmienky preniesol do záverečnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia, v ktorej súhrnne uvádza konkrétne požiadavky dotknutých orgánov, ktoré odporúča zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

K problematike týkajúcej sa dodržania regulatívov, ktoré definuje platný územný plán, *odvolací orgán* konštatuje, že túto *odvolateľovu* námietku berie na vedomie. Mesto Poprad ako dotknutá obec svojim stanoviskom doručeným k *oznámeniu* upozorňuje na eventualitu, že s cieľom rešpektovať index zastavanosti môže dôjsť k zmenšeniu plôch navrhovaných objektov SO-01 až SO-04. Naplnenie tejto eventuality prispieje k zníženiu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Námietku si *odvolateľ* môže uplatniť v konaní o umiestnení stavby.

5. *Odvolateľ* namieta, že *prvostupňový orgán* pri svojom rozhodovaní dostatočne neprihliadal na vyhodnotenie kritéria z prílohy č. 10 *zákona EIA*, II.4 „Únosnosť prírodného prostredia najmä ak ide o tieto oblasti“ – „Chránené územia (napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované vtáčie územie, územie európskeho významu, európska sústava chránených území NATURA 2000, chránené vodohospodárske oblasti)“ a „Husto obývané oblasti“. K tomu uvádza, že zmena navrhovanej činnosti je situovaná cca 1 km od ochranného pásma Tatranského národného parku (ďalej len „*OP TANAP*“) a *prvostupňový orgán* toto kritérium vo vzťahu k menovanej skutočnosti nevyhodnotil.

Odvolací orgán upozorňuje, že *zákon EIA* ukladá príslušnému orgánu povinnosť vyhodnotiť kritériá z prílohy č. 10 *zákona EIA* primerane. Primeranosť použitia sa chápe ako otázka ich použiteľnosti pri konkrétnych prípadoch navrhovaných činností. Je zbytočné prihliadať pri zmene navrhovanej činnosti na chránené územia, ak sa na lokalite, kde má byť realizovaná zmena navrhovanej činnosti takéto územia (miesta) nenachádzajú a zmena navrhovanej činnosti na tieto územia nebude mať žiadny dosah. V predmetnej veci sa to týka aj kritérií, na ktorých nevyhodnotenie upozorňuje *odvolateľ*. *Odvolací orgán* je názoru, že podstata *OP TANAP*, ako aj iných ochranných pásiem chránených území začlenených do ostatných kategórií chránených území, tkvie v tom, že ide o periférny priestor, ktorý je určitou nárazníkovou, prechodovou alebo deliacou zónou, ktorá má za úlohu minimalizovať prípadné dopady antropogénnej činnosti na vlastné chránené územie (napr. *TANAP*) tak, aby biota vlastného chráneného územia mohla prosperovať. Predmetná zmena navrhovanej činnosti nie je situovaná ani v chránenom území *TANAPu* (vzdialenosť je cca 3,9 km vzdušnou čiarou) a tiež nie v *OP TANAPu* (vzdialenosť je cca 2,1 km vzdušnou čiarou). V zmysle *oznámenia*,

odborných posudkov a doručených stanovísk od dotknutých orgánov zmena navrhovanej činnosti nevykazuje znaky významného vplyvu na tieto územia. Preto sa *odvolací orgán*, ako aj *prvostupňový orgán* v tomto kontexte nezaoberali vplyvom zmeny navrhovanej činnosti na *TANAP* a *OP TANAP*. Rovnaký princíp platí aj pri hodnotiacom kritériu „Husto obývané oblasti“. Navyše *zákon EIA* pri tomto kritériu bližšie nekvantifikuje počet obyvateľov na plošnú jednotku. *Odvolací orgán* je názoru, že posudzovaná zmena navrhovanej činnosti nie je situovaná v oblasti, pre ktorú by bolo príznačné označenie husto obývaná. *Odvolací orgán* upozorňuje, že zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje novú činnosť, ide o rozšírenie existujúceho priemyselného parku a umiestnenie tejto činnosti je aj v súlade s toho času platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

6. *Odvolateľ* požaduje posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA* a žiada *odvolací orgán*, aby v odvolacom konaní zmenil rozhodnutie tak, že určí ďalšie posudzovanie podľa *zákona EIA*.

Odvolací orgán k odvolaniu konštatuje, že pripomienky *odvolateľa* uvedené v odvolaní označené ako 1.a) až 1.j) v plnej miere korešpondujú s námietkami vznesenými v priebehu zisťovacieho konania, líšia sa len krátkym doplnením, ktoré rozširuje ich hlavnú myšlienku. S týmito námietkami *odvolateľa* vznesenými v priebehu zisťovacieho konania sa *prvostupňový orgán* vysporiadal v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia*. *Odvolací orgán* sa s ich vyhodnotením stotožnil a u niektorých vyhodnotenie doplnil. Z týchto, ale aj ostatných námietok (uvedených pod č. 2. až 6.) súhrnne vyplýva, že ich podstata smeruje k tomu, že *odvolateľ* vníma zmenu navrhovanej činnosti spracovanú v *oznámení*, ako neúplnú – chýba mu konkretizácia jednotlivých výrobných prevádzok a ich technologické postupy. Z toho logicky odvodzuje absenciu výstupov z technologických postupov, ich vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva týkajúce sa hluku, emisií, zápachu a pod. a vyhodnotenie vybraných kritérií podľa prílohy č. 10 *zákona EIA prvostupňovým orgánom v napadnutom rozhodnutí*. Ďalej vyjadruje pochybnosti o predmete konania a v uvedených súvislostiach označuje *oznámenie* ako nedostatočne spracované podľa prílohy č. 8a *zákona EIA* a *napadnuté rozhodnutie* ako nezákonné. *Odvolací orgán* kvôli zdôrazneniu jednoznačnosti predmetu tohto konania upozorňuje, že predmetné zisťovacie konanie sa vzťahuje len k jednej navrhovanej činnosti, ktorá je v zmysle prílohy č. 8 *zákona EIA* zaradená do kapitoly č. 8 „Infraštruktúra“ s konkretizáciou navrhovanej činnosti uvedenej pod č. 15 „Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov“, t. j. predmetom posudzovania v zisťovacom konaní sú haly (slúžiace na výrobu, skladovanie, administratívu), spevnené plochy (parkovisko, stojisko, chodník, komunikácie), inžinierske siete (vodovod, kanalizácia, telekomunikačná prípojka, zásobovanie elektrickou energiou, prípojka plynu) a sadové úpravy. *Zákon EIA* pripúšťa hodnotenie tejto činnosti aj samostatne, t. j. bez toho, aby musela byť hodnotená spolu s ďalšími (napr. výrobnými) navrhovanými činnosťami. *Oznámenie* informuje, pre aké odvetvie priemyslu sa priemyselný park buduje, pričom uvádza strojárenskú výrobu, potravinársky priemysel a logistiku. *Odvolací orgán tieto odvetvia spolu s určením dotknutých pozemkov uviedol do výrokovvej časti rozhodnutia, čím zabezpečil ich záväznosť.* Konkretizácia jednotlivých výrobných prevádzok a ich technologických postupov nie je predmetom konania, a preto väčšina *odvolateľových* námietok nemá relevanciu k predmetu tohto konania. *Odvolací orgán* upozorňuje, že ak v novopostavených halách dôjde k zavedeniu

takej činnosti, ktorá je uvedená v prílohe č. 8 zákona EIA, bude potrebné vykonať jej posúdenie podľa zákona EIA.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán umožnil vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-PO-OOP3-2018/018777-18/ROD zo dňa 26.07.2018 a určil primeranú lehotu 7 dní. Účastník konania – *navrhovateľ* sa k podkladom rozhodnutia nevyjadril a účastník konania – *odvolateľ* doručil na *odvolací orgán* v sedemdnňovej lehote list zo dňa 15.08.2018, v ktorom žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie a o doručenie kópie doplneného podkladu. *Odvolací orgán odvolateľovi* odpovedal listom č. OU-PO-OOP3-2018/018777-20/ROD zo dňa 22.08.2018 a určil lehotu na vyjadrenie 5 dní. *Odvolateľ* na tento list *odvolacieho orgánu* nereagoval.

Zo stanovísk doručených k oznámeniu a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, ktoré odporúčame zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky:

- rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;
- správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených zmenou navrhovanej činnosti požiadať o záväzné stanovisko a ich požiadavky v plnom rozsahu rešpektovať;
- požiadať Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekciu cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenie cestný správny orgán o výnimku z ochranného pásma;
- všetky dopravné parametre navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. V prípade potreby navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Poprade:

- v rámci kolaudačného konania zabezpečiť objektivizáciu expozície obyvateľov a ich prostredia hlukom zo zdrojov na území navrhovaného priemyselného parku Poprad – II, ktorú vykoná odborne spôsobilá osoba na činnosť podľa ust. § 16 zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

- vo vyšších stupňoch projektovej dokumentácie aktualizovať *hlukové posúdenie* vo vzťahu k obytnej zástavbe na ul. Allendeho najmä o emisie hluku technologických zdrojov (vzduchotechnika, chladenie);

Krajský pamiatkový úrad Prešov:

- postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Krajský pamiatkový úrad Prešov zabezpečuje podmienky ochrany archeologických nálezov a archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní;

Mesto Poprad:

- zeleň navrhovaná v územnom pláne zo severovýchodnej strany od sídliska a navrhovanej výstavby, bola v návrhu riešená za týmto účelom (pozn. *odvolacieho orgánu*: účel zelene – izolačná) a aby jej realizácia bola zaradená do výstavby tak, aby bola v čase kolaudácie prvej stavby zhotovená;

Odvolací orgán preskúmal *napadnuté rozhodnutie* a predložený spisový materiál v celom rozsahu. Po preskúmaní odvolaním *napadnutého rozhodnutia* a spisového materiálu, *odvolací orgán* zistil, že *prvostupňový orgán* primerane vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov a riadil sa vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami *zákona EIA*. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní má obsahovať v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo podľa ust. § 23 ods. 4 *zákona EIA*. *Odvolací orgán* sa nestotožnil s názormi *odvolateľa* a *napadnuté rozhodnutie* v zmysle ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu tvorí s rozhodnutím *odvolacieho orgánu* jeden súvislý celok, ktorý sa v prípade odvolania završuje meritórnym rozhodnutím *odvolacieho orgánu*. *Odvolací orgán* po právnej stránke doplnil výrok aj odôvodnenie *napadnutého rozhodnutia* týmto svojim rozhodnutím.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. RECOMP, s. r. o., Nám. sv. Egídia 60, 058 01 Poprad
2. Ing. Ján Vaľko, Tomášikova 3, 821 01 Bratislava (splnomocnený zástupca odvolateľa OZ Za čistý Poprad)

Na vedomie

1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
2. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, odbor stratégie a rozvoja, Nám. slobody 6, P. O. Box 100, 810 05 Bratislava 15
3. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 01 Poprad
4. Okresný úrad Poprad, odbor pozemkový a lesný odbor, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 01 Poprad
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
6. Mesto Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. 2802/3, 058 42 Poprad
7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad
8. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Rumanova 14, 040 53 Košice
9. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
10. Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
11. OZ Za čistý Poprad, Široká 1889/64, 058 01 Poprad

Elektronické podpisy

Registratúrne číslo záznamu: 0093372/2018

Vec: Rozhodnutie z odvolacieho konania

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org. útvar	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	18. 9.2018 14:20:50	JUDr. Róbert Baran	vedúci	OU-PO- OOP	vedúci odboru	Nie		