OKRESNÝ ÚRAD KRUPINA

Odbor starostlivosti o životné prostredie
ul. ČSA 2190/3, 963 01 Krupina

Číslo: OU-KA-OSZP-2018/000577 V Krupine, dňa 28.8.2018

# R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 5 zák. č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) vydáva podľa § 29 zákona o posudzovaní na základe zámeru *„Rykynčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica“*, ktorý predložil navrhovateľ Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica, po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Zmena navrhovanej činnosti *„Rykynčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica“*, navrhovateľa Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica, predmetom, ktorej je ochrana intravilánu obce Rykynčice, pred povodňovými prietokmi toku Krupinica.

## s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:

1. Výruby drevín stromového alebo krovinového vzrastu realizovať v mimo hniezdnom období a mimo obdobia rodenia mláďat vtákov a zároveň je potrebné zabezpečiť na túto činnosť povolenie v zmysle vodného zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení a doplnení neskorších predpisov.

2. Po ukončení stavby, prípadný zvyšný stavebný materiál a odpad zlikvidovať v zmysle zákona o odpadoch v znení a doplnení neskorších predpisov.
3. Zohľadniť ochranu rýb v toku Krupinica v čase realizácie stavby, stanoviť podmienky ochrany rýb, najmä ak budú práce v koryte toku prebiehať v jarných mesiacoch v období migrácie ťažných druhov rýb.
4. Po ukončení stavby okolitý terén upraviť do prirodzeného stavu.
5. Dodržať zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a za predpokladu, že v prípade trvalého záberu poľnohospodárskej pôdy požiadať Okresný úrad Zvolen pozemkový a lesný odbor o trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy.

**O d ô v o d n e n i e**

Navrhovateľ, Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“), predložil Okresnému úradu Krupina, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Krupina, OSŽP“) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní dňa 25.05.2018 oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „*Rykynčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica*“.

Posudzovaná činnosť, ktorá je zaradená v rámci prílohy č. 8 zákona o posudzovaní pod kapitolu č. 10 „Vodné hospodárstvo“, položka č. 7) Objekty protipovodňovej ochrany (časť B zisťovacie konanie – bez limitu) podlieha zisťovaciemu konaniu**,** ktoré OU Krupina, OSŽP vykonal podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní.

*Umiestnenie zmeny navrhovanej činnosti:*

**Kraj:** Banskobystrický

**Okres:** Krupina

**Obec:** Rykynčice

**Katastrálne územie:** Horné Rykynčice

*Parcelné čísla:*

**Mlynský jarok:**

KN-E 510, 511, 2549, 2599/1, 2599/8, 2550/2, 2550/3, 2550/4 (vlastnícky záber)
KN-C 230, 180, 181, 299 (bez LV)

**Prejazd cez miestnu komunikáciu:**

KN-E 538/3 (vlastnícky záber)
KN-C 214 – záber kultúr (bez LV)

**Zemný rigol:**

KN-E 349, 350, 351, 352, 353, 1604/1 (vlastnícky záber)
KN-C 89, 90, 224, 293/3 – záber kultúr (bez LV)

*Popis zmeny navrhovanej činnosti*

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje rozšírenie rozsahu pôvodnej projektovej dokumentácie „*Rykynčice, protipovodňové opatrenia na toku Krupinica*“. Doplnenie projektu vyplynulo z pripomienok miestnych obyvateľov a z rekognoskácie územia. Do Stavebného objektu SO.02 Horné Rykynčice bolo doplnené:

- Predĺženie rigola na vzdušnej päte hrádze na dĺžke 123,80 m a s tým súvisiace prevedenie vnútorných vôd z rigola popod prejazd cez miestnu komunikáciu,
- Vybudovanie hradiacej konštrukcie na odpadnom koryte od starého mlyna s prevýšením a predĺžením existujúcej hrádzky (starej cesty).

Zmena činnosti jednoznačne skvalitní pripravované protipovodňové opatrenia. Odvedú sa vnútorné vody pozdĺž celej línie ochrannej hrádze. Zamedzí sa spätnému prúdeniu vody z toku Krupinica cez odpadné koryto od starého mlyna do ohrádzovaného územia. Zabráni sa prelievaniu štátnej cesty počas povodňových prietokov v Krupinici.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti obsahovalo všetky náležitosti podľa prílohy č. 8a k zákonu o posudzovaní, preto OU Krupina, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy oznámil listom zo dňa 29.05.2018 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

V rámci zisťovacieho konania OU Krupina, OSŽP zaslal oznámenie podľa § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci. Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 písm. b) zákona o posudzovaní zverejnil na webovom sídle ministerstva na adrese https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rykyncice-protipovodnove-opatrenia-na-toku-krupinica-1 oznámenie o predložení zmeny navrhovanej činnosti a informáciu pre verejnosť v zmysle § 24 ods. 1 tohto zákona.

V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia doručili na OU Krupina, OSŽP svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty (**stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení**):

1. **Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva** (stanovisko číslo OU-KA-OSZP-2018/000585 zo dňa 04.06.2018):
   - stanovisko bez pripomienok.

2. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene** (stanovisko číslo 2018/3014/B zo dňa 05.06.2018):
   - stanovisko bez pripomienok.

3. **Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru vo Zvolene** (stanovisko číslo ORHZ-ZV2-2018/000019-002 zo dňa 11.06.2018):
   - z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

4. **Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy** (stanovisko číslo OU-KA-OSZP-2018/000603 zo dňa 11.06.2018):

- v podmienkach územného rozhodnutia a stavebného povolenia bude potrebné zohľadniť ochranu rýb v toku Krupinica v čase realizácie stavby, stanoviť podmienky ochrany rýb, najmä ak budú práce v koryte toku prebiehať v jarných mesiacoch v období migrácie ťažných druhov rýb.

5. **RNDr. Ján Antal** (stanovisko zo dňa 08.06.2018):
   NESÚHLASÍM so zasypaním časti mlynského jarku v časti k. ú. Horné Rykynčice. Predmetný jarok bol v minulosti vybudovaný ako nová umelá privilegovaná cesta povrchovej vody pre potreby prevádzky neďalekého mlynu, ktorý je už roky nefunkčný...a teda aj zdanlivo funkcia jarku.

   Jarok okrem pôvodnej funkcie (ktorú už neplní) si počas svojej historickej existencie však vytvoril svoju novú funkciu v lokálnom ekosystéme prúdenia podzemných a povrchových vôd. Napriek nespornej miere kolmatácie dna a brehov jarku (absentuje správcovský režim – čistenia a nutnej brehovej starostlivosti) si plní zásadnú funkciu povrchového toku – drenážnu ako aj infiltračnú. Obe tieto funkcie bezprostredne závisia od režimových a klimatických podmienok, no ich funkčnosť je zrejmá aj pre obyvateľov obce – práve v čase anomálnych stavov – (povodeň a sucho).

   Projektantom navrhované riešenie zasypania a následného vybudovania odvodňovacieho rigolu s podobnou funkciou (nie identickou) – rýchle odvodnenie územia počas povodňových stavov nie je optimálna. NAVRHOVANÝM STAVEBNÝM RIEŠENÍM SA ZMENÍ pôvodná bilančná rovnováha v tejto časti územia. Je zrejmé, že táto zmena nie je z hydrogeologického pohľadu zásadná, ale navrhujem riešenie, ktoré by mohlo byť akceptované aj u projektanta aj u dotknutých občanov Horných Rykynčíc.

   Navrhovaná zmena:
   - Nezasypať navrhovanú časť mlynského jarku (úspora finančných nákladov)
   - Nebudovať odvodňovací rigol (úspora finančných nákladov) ale jeho funkciu pretransformovať na jestvujúcu líniu mlynského jarku (nové finančné náklady – ale zrejme nie vyššie ako úspora)
   - Teleso ochrannej hrádze bude nutné o niekoľko metrov posunúť (rovnaké majetkoprávne vysporiadanie)
   - Týmto riešením sa zachová cca 50 ks drevín

6. **Dotknutí občania podľa podpisovej listiny** (stanovisko zo dňa 09.06.2018):
   6.1. Domnievame sa, že na začiatku príprav vypracovania zámeru na vybudovanie protipovodňového valu v katastri Horné Rykynčice došlo k mylnej interpretácii a to, že záhrady a domy vytápa odpadné koryto zo starého vodného mlyna.

   6.2. Odpadné koryto nie je napojené na tok rieky Krupinica už najmenej 50 rokov. Je len pozostatkom pôvodného „mlynského jarku“, ktoré odvádza zrážkovú vodu z okolitých kopcov.

6.3. Je nutné podotknúť, že odpadné koryto nikdy nevytápalo obec. K zaplaveniu záhrad dochádza z dôvodu (ako je aj uvedené na strane č. 5, v bode 9 vypracovaného zámeru), že Krupinica je neupravený vodný tok, ktorého brehy sú miestami znížené. Počas zvýšenia vodnej hladiny dochádza na jednom mieste k vybreženiu vôd, tieto zaplavujú pole, následne vtekajú do odpadného koryta a do záhrad.

Vzhľadom na tento fakt sme očakávali, že v prvom rade bude vykonaná úprava a spevnenie brehov koryta rieky Krupinice a to predovšetkým z dôvodu, že Krupinica niekoľko rokov podmýva na viacerých miestach príjazdovú cestu do obce a hrozí jej zosunutie obzvlášť v jednom už kritickom úseku. Zároveň upozorňujeme na to, že voda v tomto úseku odniesla už v značnom rozsahu poľnohospodársku pôdu, ktorá má známych vlastníkov.

6.4. Na nami vznesené pripomienky z 29.05.2017 sme síce zo strany vodohospodárskeho podniku dostali odpovede ale nemôžeme ich akceptovať vzhľadom na to, že:

- navrhnutý projekt zhorší až zastaví odvádzanie povrchových vôd stekajúcich z hory a náhornej niekoľkohektárovej planiny – zo strany vodohospodárskeho podniku bolo navrhnuté vybudovanie rigola na vnútornej strane valu v úseku zaviazania hrádze do terénu – vybudovanie valu je navrhnuté súbežne s domami (viď príloha č. 3 projektu – prehľadná situácia) terén v tejto časti sa zvažuje od kopca smerom k domom a je technicky nemožné aby vzhľadom na značnú nerovnosť terénu voda natekala do rigola. Zo strany obce ani zo strany vlastníkov pozemkov nie je možné vykonať také úpravy terénu, aby sa na niektorých miestach zabránilo hromadeniu vody. S cieľom poukázať na výškové rozdiely – nerovnosť terénu jednotlivých pozemkov prikladáme v prílohe fotografie č.1, č.2 a č. 3.

6.5. Odvádzanie tejto vody je už desaťročia zabezpečené systémom dômyselných odvodňovacích kanálov ústiacich do odpadového koryta starého mlyna, z ktorých je voda pozvoľným spôsobom odvádzaná.

- Projekt nerieši odvedenie zrážkovej vody na návodnej strane hrádze v úseku kde val v pravom uhle pretína cestu k starému mlynu – voda sa nahromadí medzi valom a nájazdom na hrádzu – vznikne močiar.

6.6. Pripomienka, riešiť spätný tlak vody pri zvýšenej hladine Krupinice v časti ako je navrhovaný začiatok hrádze, kde nadväzuje na násyp štátnej cesty je v odpovedi zo strany vodohospodárov navrhované technické riešenie, s ktorým bola Obec Rykynčice oboznámená dňa 15.03.2018, o navrhnutom riešení však občania hornej časti obce neboli informovaný. Navýšenie násypu bývalej cesty na výšku 153,10 cm, tak aby vznikla hrádza nadväzujúca na cestný násyp považujeme za nevhodné. Zatarasí jedinú vhodnú prístupovú cestu k toku Krupinica, ktorá bola využívaná v čase požiarov ako prístupová cesta k najbližšiemu prírodnému zdroju vody. Naďalej sa s touto možnosťou aj počíta. V prípade vzniknutia požiaru mohlo by to mať negatívne následky.

6.7. Kto zaručí, že záplavová voda uzavretá medzi príjazdovou cestou a valom nepoškodí násyp pod cestou a most (ktorý už v súčasnosti nie je v dobrom technickom stave, čo sme už namietali) z dôvodu, že nebude môcť kontinuálne odtekať vzhľadom na nepostačujúci priepust pod mostom.

6.8. Čo v prípade, že pretečie cez val ? Pretečená voda nebude sa mať kde znova vrátiť do koryta. Cesta, ktorou vtekala do toku Krupinice v predchádzajúcich záplavách bude zatarasená hrádzou nadväzujúcou na cestný násyp (viď fotografia č. 4).

6.9. To isté sa stane v prípade prietrže mračien – voda z náhornej planiny steká jarkami a po miestnych cestách smerom k toku Krupinice, nebude môcť plynule odtekať, tak ako je tomu doteraz.

6.10. V odpadnom koryte a v jeho bezprostrednej blízkosti je mnoho drevín (napr. dve 30 ročné lipy, orechy), ktoré majú byť vyrúbané. Do terajšej podoby rástli niekoľko desiatok rokov, ich úžitková hodnota je značná. V horúcich letných dňoch nie je žiadúce aby zrážková voda bola rýchlo odvádzaná betónovým rigolom do koryta Krupinice bez úžitku. V období sucha je nevyhnutné aby zostávala na danom území. Spoločne s vegetáciou a stromami okolo odpadného koryta pomáhala udržiavať v dedine mikroklímu – mierniť extrémne sucho a vysoké teploty.

6.11. Zámer str. 7 – Klimatické pomery – uvádzané sú priemerné ročné teploty v júli 18-20 °C. Priemerné denné maximum v mesiacoch júl a august dosahuje 23 °C (údaje prebraté z SHMU). V júli 2017 nameraná neoficiálna teplota 35,4 °C v tieni. Teplotné pomery v obci sú porovnateľné s teplotami nameranými v Dudinciach,. Priemerný úhrn zrážok je v mesiaci júl 52mm, august 46mm, september 41mm a október 41mm. Trvanie snehovej pokrývky 60-80 dní – nezakladá sa na pravde už niekoľko rokov.

6.12. Zámer str. 8 – Fauna – citované chránené druhy – v navrhovanej lokalite sa nachádza kobylka zelená, roháč obyčajný a taktiež jež.
Na území odpadného koryta je rozšírený druh jašterice zelenej, plazy, žaby – napr. skokan hnedý, skokan zelený, ropucha a rôzne druhy hmyzu. Zmena prirodzených podmienok, v ktorých sa zdržujú môže spôsobiť opustenie nášho územia – čo sa určite vzhľadom na zasypanie odpadného koryta a vytvorenie betónového odtokového rigola aj stane.

6.13. Zámer str. 8 – Chránené územia – uvádza, že v záujmovom území neboli zmapované biotopy európskeho a národného významu. Dovoľujeme si upozorniť na zámer zaradenia lokality SKUEV0886 Rykynčické lesostepy do národného zoznamu území európskeho významu a v katastri Medovarce tzv. „Medovarské dubiny“.

6.14. V textovej časti projektu sa uvádza, že v katastri obce nie sú studne ani termálne vrty. Uvádzame, že sú aj studne aj vrt pri starom mlyne, kde bola zistená podľa dostupných informácií minerálna voda.

6.15. V projekte nie je riešený prejazd cez val v úseku zakotvenia vo svahu za posledným domom, kde val pretína poľnú cestu, ktorá je riadne zakreslená v katastrálnej mape, bola a je využívaná na prejazd poľnohospodárskej techniky.

6.16. Nesúhlasíme s použitím obecnej cesty na prejazd motorových vozidiel počas stavebných prác. Cesta nie je stavaná na ťažké mechanizmy, je značne rozbitá, na okraji cesty je rozvod 50 ročného vodovodu, ktorý je značne poruchový a obec nemá financie na vybudovanie nového. Navyše vzhľadom na chatrné základy starých domov tieto popraskajú, čo sa už pri prejazdoch ťažkej techniky v minulosti stalo.
Budovaním hrádze na poli popri odpadnom koryte by sa problém možného poškodenia vodovodu a popraskania domov odstránil.

6.17. Na záver:

- Cieľom vybudovania protipovodňového valu by nemalo byť len ochrániť obec pred 100 ročnou vodou ale zabezpečiť, aby nebola porušená kontinuita odvádzania povrchových vôd celoročne. Vzhľadom na ich lokálne prúdenie v náväznosti na ílovité podložie a hlavne, aby sa nenarušil systém ekologickej stability v danej lokalite.
- Z dlhodobého hľadiska sa opierame aj o názor odborných kritikov, že protipovodňová ochrana modernými zátarasami nie je účinná, veľkej vode skôr nahráva. Dlhodobé odvádzanie zrážkovej vody spôsobuje taký úbytok vody, že krajina sa rýchlo prehrieva a to má za následok kolapsové situácie v rôznych oblastiach napr. v poľnohospodárstve a následne v potravinovom reťazci.
- V konečnom dôsledku, vzhľadom na uvedené trváme na tom, aby celá hrádza bola posunutá ďalej od odpadného koryta starého mlyna. Navrhujeme hrádzu vyrovnať a viesť popri odpadnom koryte smerom k starému mlynu a za ním val zaviazať do svahu.
- Sme presvedčení, že vybudovaním hrádze po poli by došlo k úspore financií, ktoré by bolo možné použiť na jej predĺženie.

6.18. Úspora:

- na materiál potrebný na zasypanie odpadného koryta;
- nevybudovanie hrádzového priepustu DN 600, ktorý pozostáva zo zbernej šachty z betónu dvojkomorovej šachty, vretenového šupáka, oceľové poklopy, betónové hrdlové rúry;
- nevybudovanie betónového odvodňovacieho rigolu.
  Je na zamyslenie sa, aby pripomienka riešenia spätného tlaku vody v čase zvýšenej hladiny Krupinice (podotýkame, že nie vtedy keď sa voda vybreží pred obcou a zaleje niektoré záhrady) kedy sa tlačí do odpadného koryta pod „Malým mostom“ a vylieva sa do jednej záhrady bola riešená navrhovaným spôsobom a boli na to vynaložené finančné prostriedky, ktoré by mohli byť použité zmysluplnejšie.

7. **Dobrovoľný hasičský zbor obce Rykynčice** (stanovisko zo dňa 09.06.2018):
   - podáva námietku k tomuto projektu. V zmysle projektovej dokumentácie protipovodňového valu ktorý prechádza od mosta po starej ceste až po oporný múr. A práve táto časť koryta rieky Krupinica je určená ako nájazdová pre hasičské vozidlá a ostatnú hasičskú techniku určenú na dopravu vody z prírodného zdroja v prípade požiaru. Nakoľko hydranty v obci sú takmer nefunkčné. Na základe tejto skutočnosti nesúhlasíme so zatarasením tejto časti rieky Krupinica.

8. **Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia** (stanovisko číslo 07011/2018/ODDUPZP-2 zo dňa 08.06.2018):
   - stanovisko bez pripomienok.

9. **ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy** (stanovisko číslo CHKOŠV/214-001/2018 zo dňa 12.06.2018):
   - nemá vážnejších pripomienok k predloženej zmene zámeru činnosti,
   - prípadné výruby drevín stromového alebo krovinového vzrastu realizovať v zmysle zákona,
   - po ukončení stavby, prípadný zvyšný stavebný materiál a odpad zlikvidovať v zmysle zákona o odpadoch,
   - okolitý terén upraviť do prirodzeného stavu,
   - plánovaná zmena zámeru činnosti priamo nadväzuje na predošlé protipovodňové opatrenia, ktoré riešia ochranu zastavaného územia obce proti cyklickým povodňovým prietokom, ktorých pôvodcom je vodný tok Krupinica. Samotné stavebno-technické opatrenia nezasahujú priamo do vodného koryta Krupinice, čim nevzniká priečna bariéra vodného toku.

10. **Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor** (stanovisko číslo OU-ZV-PLO-2018/008756-002 zo dňa 08.06.2018):
    - za predpokladu, že budú dodržané zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a za predpokladu, že v prípade trvalého záberu poľnohospodárskej pôdy bude požiadané o trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy v zmysle § 17 zákona, tunajší úrad nemá ďalšie pripomienky.

11. **Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát** (stanovisko číslo OU-BB-OOP6-2018/020614-002/6GJ zo dňa 11.06.2018):
    - k predloženému zámeru nemáme z hľadiska nami sledovaných záujmov ďalšie pripomienky.

12. **Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja** (stanovisko číslo OU-BB-OSZP1-2018-020324 zo dňa 15.06.2018):

- má z hľadiska ochrany prírody a krajiny nasledovné pripomienky:
    - prípadné výruby drevín stromového alebo krovinového vzrastu realizovať v zmysle zákona OPaK,
    - po ukončení stavby upraviť okolitý terén do prirodzeného stavu.

13. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd** (stanovisko číslo 33525/2018 zo dňa 15.06.2018):

- má z pohľadu sekcie vôd, posúdenia vplyvov jeho realizácie na životné prostredie nasledovné pripomienky:
    - Zmena navrhovanej činnosti predstavuje rozšírenie rozsahu pôvodnej projektovej dokumentácie, a to predĺžením rigola na odvádzanie vnútorných vôd pozdĺž ochrannej hrádze a s tým súvisiaca úprava dotknutej ochrannej hrádze. Uvedené opatrenia spĺňajú charakter preventívnych opatrení na ochranu pred povodňami v zmysle §4 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.
    - V súvislosti s povolením orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnení vodnej stavby upozorňujeme, že v texte v kapitole III. ÚDAJE O ZMENE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI, podkapitole 4. Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti je zle odcitovaný „vodný zákon“, t.j. zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Ďalej upozorňujeme, že v rámci prípravy územia dôjde k výrubu drevín, a teda je potrebné výrub realizovať v mimo hniezdnom období a mimo obdobia rodenia mláďat. Zároveň je potrebné zabezpečiť na túto činnosť povolenie v zmysle vodného zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

- Zámer **nepožadujeme** posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

14. **Obec Rykynčice** (stanovisko zo dňa 15.06.2018):

- občania Dolných Rykynčíc nemajú výhrady a pripomienky k zaslanému zámeru „Rykynčice – protipovodňové opatrenia na toku Krupinica“. Uznesené námietky od občanov Horných Rykynčíc doručené na obecný úrad, Vám posielame v prílohe listu (stanovisko od RNDr. Ján Antal zo dňa 08.06.2018).

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia; Okresný úrad Krupina, odbor krízového riadenia a Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v zákonom stanovenej lehote k navrhovanej činnosti nedoručili písomné stanovisko a teda v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní sa ich stanovisko považuje za súhlasné.

Na základe pripomienok a požiadaviek vo vyššie uvedených doručených stanoviskách OU Krupina, OSŽP požiadal podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní listom č. OU-KA-OSZP-2018/000577 zo dňa 10.07.2018 navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa § 29 ods. 9 alebo § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Doplňujúce informácie k jednotlivým pripomienkam:

*K pripomienke č. 5.:*

*Z hľadiska ekológie sa k projektu vyjadrili:*

- *ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy (stanovisko číslo CHKOŠV/214-001/2018 zo dňa 12.06.2018): nemá vážnejších pripomienok k predloženej zmene zámeru činnosti.*
- *Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja (stanovisko číslo OU-BB-OSZP1-2018-020324 zo dňa 15.06.2018): z hľadiska ochrany prírody a krajiny určuje, aby výruby drevín stromového, alebo krovinového vzrastu boli realizované v zmysle zákona OPaK, a po ukončení stavby bol upravený okolitý terén do prirodzeného stavu. Navyše odstránené dreviny budú nahradené náhradnou výsadbou.*

*Odborne posudzoval projekt aj Výskumný ústav vodného hospodárstva číslo 297/2017-21/77 RNDr. Ľuboslava Garajová z 20.02.2017, jeho vplyv na zmenu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru SKI0021 a na zmenu hladiny podzemnej vody útvaru SK200260 FP, ktorý vydal kladné odborné stanovisko (nepredpokladá sa vplyv na dané útvary).*

*Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujeme námietku RNDr. Jána Antala za neopodstatnenú.*

*K pripomienke č. 6.1.:*

*Zámer vychádzal z povodňových udalostí v júli 1999 a decembri 2009 na vodnom toku Krupinica a bol spracovaný v zmysle zákona č. 7/2010, § 8, ods.11 a pri jeho spracovaní sa postupovalo v zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 112/2011 o obsahu, prehodnocovaní a aktualizácii plánov manažmentu povodňového rizika. Zámer spracoval úsekový technik prevádzkového úseku Krupina v roku 2013, ktorý bol priamo účastný povodňových udalostí spomínaných rokoch a podrobne poznal celý úsek povodia. Jeho návrh protipovodňového opatrenia ochrany obce Rykynčice, pre vodný tok Krupinica, prechádzajúci intravilánom obce bol spracovaný tak, aby sa zabezpečila ochrana intravilánu pre prietok $Q_{100}$ = 135 $m^3/s$.*

*K pripomienke č. 6.2.:*

*Tvrdenia autora/ov námietky obsahujú nepresné informácie o tom, že odpadné koryto nie je napojené na tok rieky Krupinica už najmenej 50 rokov, ale len pozostatkom pôvodného „mlynského jarku“, ktoré odvádza zrážkovú vodu z okolitých kopcov. Parcely registra E katastra nehnuteľností č. 2599/1 – 35 sú starý mlynský náhon, ktorého primárna funkcia nebola odvádzať zrážkovú vodu z okolitých kopcov, ale zabezpečovať funkciu mlyna na parcele registra C katastra nehnuteľností č. 299 v katastrálnom území Horné Rykynčice. Navyše jeho polohu časom ľudia menili svojvoľným - nezákonným spôsobom, teda súčasné koryto sa na určitých miestach*

*nenachádza na parcelách vymedzujúcich jeho polohu na katastrálnej mape, ale na súkromných pozemkoch. Mlynský náhon do dnešného dňa ústi do Krupinice.*

*K pripomienke č. 6.3.:*

*Ani alternatívne riešenie lokálneho spevnenia brehov koryta Krupinice, ktoré navrhujú autori pripomienok by nedokázalo vyriešiť problém a previesť storočný prietok $Q_{100}$=138 $m^3/s$ (podľa údajov SHMÚ). K vybrežovaniu Krupinice by dochádzalo v dôsledku, že prietočnosť koryta je miestami na úrovni päťročných prietokov (89 $m^3/s$). Podmývanie príjazdovej cesty priamo nesúvisí s protipovodňovou ochranou intravilánu obce a tento stav je potrebné riešiť so správcom komunikácie, ktorého povinnosťou je zabezpečiť bezpečnosť svojej stavby v inundačnom území vodného toku. Na základe zákona č 364/2004 Z.z. o vodách § 47 odst. 3 vlastníci stavieb, ktoré nie sú vodnými stavbami, alebo technických zariadení umiestnených vo vodnom toku a v inundačnom území sú povinní na vlastné náklady dbať o ich riadnu údržbu a o ich statickú bezpečnosť. (zodpovedané 11.05.2018, list zverejnený na stránke obce) Obdobne v súvislosti s odnášaním poľnohospodárskej pôdy, vodný tok Krupinica je prírodný vodný tok, ktorého koryto nie je tvarovo stabilizované a podľa prírodných a hydrodynamických zákonov podlieha zmenám v rozmedzí času. Navyše vlastník, správca alebo nájomca poľnohospodárskych pozemkov má povinnosť riadiť sa podľa zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon) § 30 odst. 2.*

*K pripomienke č. 6.4.:*

*Na rozdiel od tvrdení autora/ov námietky projektant vychádza z presného matematického modelu DTM (digitálny terénny model) získaného trigonometrickými a GPS meraniami v štátnom súradnicovom systéme S-JTSK, WGS-84 a výškovom súradnicovom systéme Bpv. (Balt po vyrovnaní) doložený hydrologickými výpočtami a modelmi. Z hľadiska hydrológie vychádza zo záväzných podkladov SHMÚ. Zo strany autorov námietky sme do dnešného dňa neobdržali žiadne obdobné podklady, ktorými by preukázal svoje tvrdenia.*

*Opatreniami ako rigoly pozdĺž hrádze a hradeným hrádzovým priepustom bude možné odviesť vnútorné vody do toku. Nie je ale možné riešiť v projekte problémy s povrchovou vodou stekajúcou z hory a planiny, ktorý vznikol pravdepodobne nedostatočnou údržbou existujúcich rigolov príslušnými správcami/vlastníkmi. Ak obec, alebo vlastníci odvodňovacích kanálov vybudujú, resp. zrenovujú systém odvedenia vnútorných vôd, táto sa prevedie našimi zariadeniami do toku. Rigol v päte hrádze je navrhnutý v rovnakom pozdĺžnom sklone ako jestvujúci mlynský náhon. Rigol je opevnený betónovými prefabrikátmi (do výšky 0,5 m, ďalej sú svahy zatrávnené) z dôvodu ľahšej údržby. Dĺžka 300 m betónovej konštrukcie nijako výrazne ekosystém neovplyvní, nakoľko mlynský náhon zostane na zostávajúcom úseku v nezmenenej súčasnej podobe. K daným záležitostiam sa odborne vyjadroval Okresný úrad Krupina odbor starostlivosti o životné prostredie (OU-KA-OSZP-2016/000427 zo dňa 8.4.2018), ktorý nemal pripomienky k projektu z hľadiska dopadu na životné prostredie (hodnotenie EIA). Ľavý breh nového rigola sa nezvyšuje. Tak ako stekala voda zo záhrad do mlynského náhonu, bude gravitačne stekať aj do rigola v päte hrádze.*

*K pripomienke č. 6.5.:*

*Močiare, sú definované ako plytké, trvalé, podzemnou, pramennou alebo zrážkovou vodou naplnené terénne priehlbiny, ktoré silne zarastajú makrofytami. Ochranná hrádza je navrhnutá tak, že na jej návodnej strane určite nevznikne močiar ani trvalo zamokrená pôda. Je možné, že*

*pri výdatných dažďoch môžu v niektorých lokálnych depresiách vznikať na krátku dobu plytké vodné útvary – mláky. Krátko, po odoznení zrážok dôjde k odparom týchto vodných útvarov. Tento jav vždy sprevádza silnejšie dažde a nie je ničím neobvyklým.*

*K pripomienkam č. 6.6., č. 7.:*

*Hrádza v staničení km 0,001[35] až 0,187[90] je navrhovaná ako navýšenie už existujúcej bývalej cesty vedúcej k pôvodnému mostu. Výška násypu v profiloch č. 9, 10, 11, a 12 sa pohybuje od 0 po cca 40 cm. Násyp má tvar lichobežníkového tvaru s nájazdovou a zjazdovou hranou, teda netvorí žiadnu prekážku pre techniku hasičského zboru. Pri daných navýšeniach nie je potrebné budovať nájazd alebo zjazd na hrádzu. K tejto veci sa vyjadrovalo aj Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru vo Zvolene (stanovisko číslo ORHZ-ZV2-2018/000019-002 zo dňa 11.06.2018). Z uvedeného dôvodu považujeme stanovisko DHZ (Dobrovoľného hasičského zboru Rykynčice, stanovisko zo dňa 09.06.2018) ako neopodstatnené.*

*K pripomienke č. 6.7.:*

*Ochranná hrádza (val, podľa označenia autorov pripomienky) je navrhnutá tak, aby nedošlo pretečeniu vody za hrádzu, teda v priestore medzi ochrannou hrádzou a cestou sa nebude nachádzať voda z Krupinice. V prípade, že by sa tento priestor naplnil zrážkovou vodou z extrémne výdatných dažďov, bude táto vo vhodnom čase prevedená do Krupinice cez hradiaci objekt na Mlynskom náhone alebo priepust so spätnou klapkou, ktorý je pokračovaním vyústenia cestného priepustu DN 600. Toto technické riešenie zaručí, že záplavová voda uzavretá medzi príjazdovou cestou a hrádzou nepoškodí násyp pod cestou a most. Na základe hydrologických výpočtov je ich priepustnosť postačujúca na odvedenie naakumulovanej vody.*

*K pripomienkam č. 6.8., č. 6.9.:*

*Po celej dĺžke ochrannej hrádze sú buď hrádzové priepusty navrhnuté tak, aby dokázali odvádzať zrážkovú vodu do Krupinici, alebo za pomoci upraveného Mlynského náhonu.*

*K pripomienke č. 6.10.:*

*V odpadovom koryte – Mlynskom náhone sa podľa slov autora pripomienky nachádzajú dreviny, ktoré do terajšej podoby rástli niekoľko rokov. Autor sa pokúša poukázať na význam týchto drevín a dlhý časový interval, kým tento jav nastal. Opak je pravdou. Ak sú dreviny v koryte mlynského náhonu, svedčí to o tom, že Mlynský náhon stráca svoju funkciu, pretože znižujú prietočnosť koryta. Navyše časový údaj – niekoľko rokov svedčí o tom, že v tomto zanedbanom stave sa nachádza už dlhé roky. K problematike výrubu sa vyjadroval Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja (stanovisko číslo OU-BB-OSZP1-2018-020324 zo dňa 15.06.2018): z hľadiska ochrany prírody a krajiny určuje, aby výruby drevín stromového, alebo krovinového vzrastu boli realizované v zmysle zákona OPaK, a po ukončení stavby bol upravený okolitý terén do prirodzeného stavu. Navyše odstránené dreviny budú nahradené náhradnou výsadbou. K problematike zmeny mikroklímy sa vyjadrovala k projektu ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy (stanovisko číslo CHKOŠV/214-001/2018 zo dňa 12.06.2018), ktorá nemala k tejto veci pripomienky. Podotýkame, že SVP, š.p. vykoná všetky kroky, aby boli odstránené len tie porasty, ktoré nutne bránia realizácii stavby.*

*K pripomienkam č. 6.12., č. 6.13.:*

*K námietke ohľadom fauny a chránených území sa po odbornej stránke vyjadrila ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy (stanovisko číslo CHKOŠV/214-001/2018 zo dňa 12.06.2018): nemá vážnejších pripomienok k predloženej zmene zámeru činnosti.*

*K pripomienke č. 6.14.:*

*Z hľadiska kumulatívneho dopadu súčasných a predpokladaných novo vzniknutých zmien projektu na zmenu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru SKI0021 a na zmenu hladiny podzemnej vody útvaru SK200260 FP odborne posudzoval projekt aj Výskumný ústav vodného hospodárstva číslo 297/2017-21/77 RNDr. Ľuboslava Garajová z 20.02.2017, ktorý vydal kladné odborné stanovisko (nepredpokladá sa vplyv na dané útvary).*

*K pripomienke č. 6.15.:*

*K pripomienke ohľadom poľnej cesty využívanej na prejazd poľnohospodárskej techniky je možné povedať, že zmienená „poľná cesta" sa v katastri nehnuteľností nachádza na parcele registra C-KN č. 224, druh pozemku: ostatné plochy, spôsob využívania pozemku: 37 - pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok a nie 22 - pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti. Z verejne dostupných leteckých snímok zdroj: https://zbgis.skgeodesy.sk je zrejmé, že poľná cesta nie je využívaná prezentovaným spôsobom. Táto skutočnosť bola zistená aj pri rekognoskáciách projektanta v teréne, aj pri geodetických meraniach na tvare miesta. Bez ohľadu na tieto skutočnosti prechod sa nachádza v km 0,500 od začiatku staničenia hrádze. Výškové pomery popisuje priečny profil vo výkrese C.2.5.2/2 v profile 21 kde je zrejmé, že sa jedná o 0,5 m navýšenie zemnej hrádze lichobežníkového tvaru s nájazdovou a zjazdovou hranou, ktorý nijak netvorí prekážku poľnohospodárskej technike. To znamená, že nie je potrebné budovať prejazd.*

*K pripomienke č. 6.16.:*

*K námietke ohľadom zákazu využívania miestnej komunikácie je nutné pripomenúť, že sa jedná o verejnú komunikáciu, ktorej parametre záťaže určuje príslušný správca/vlastník a obmedzuje ich príslušným dopravným značením. Namietajúcim neprináleží rozhodnúť za správcu miestnej komunikácie o jej využití.*

*K pripomienke č. 6.17.:*

*Záverom je potrebné pripomenúť, že tento prístup jednotlivcov bez podloženia dôkazov je na škodu ekologickým, sociálnym, technickým, finančným prínosom projektu určeným pre cieľovú skupinu obyvateľov Horných a Dolných Rykynčíc Navrhujeme námietky dotknutých občanov obce Horné Rykynčice vyhodnotiť ako neopodstatnené.*

OU Krupina, OSŽP podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-KA-OSZP-2018/000577 zo dňa 23.07.2018 oboznámil účastníkov konania s podkladmi pre vydanie rozhodnutia a stanovil lehotu na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia do 7 dní odo dňa doručenia. V stanovenom termíne sa k podkladom rozhodnutia vyjadril RNDr. Ján Antal, Záhradnícka 7, 811 07 Bratislava a Dotknutí občania podľa podpisovej listiny.

- **RNDr. Ján Antal** (stanovisko zo dňa 08.08.2018):

  K Vami predloženému zámeru predkladám ako „dotknutá“ osoba - vlastník časti pozemku, na ktorom má byť vybudovaná protipovodňová hrádza a ako autor listu z 8.6.2018 a ako odborne spôsobilá osoba na vydávanie posudkov pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie žiadam:
  Aby môj návrh nezasypania časti mlynského jarku v Horných Rykynčiciach bol zahrnutý do procesu posudzovania ako „EKOLOGICKEJŠÍ VARIANT RIEŠENIA!“

  **Odôvodnenie:**

  V stanovisku SVP zo dňa 16.7.2018 boli moje pripomienky „vyhodnotené“ za neopodstatnené!
  Žiadam môj návrh posúdiť procesným spôsobom, lebo:

  - Posunutím línie „ochranného protipovodňového valu“ smerom k samotnému toku Krupinica – (cca o 2-3 m) na líniu hranice poľa **n e d ô j d e** k nutnosti výrubu cca 50 kusov drevín! (to že sa uvažuje z ich náhradnou výsadbou nepovažujem za relevantný argument).
  - Nezasypaním mlynského jarku v tejto časti územia neguje potrebu budovania „odvodňovacieho rigolu“, pričom nezasypaný jarok bude plniť potrebnú odvodňovaciu funkciu počas extrémnych povodňových stavov, ktorá je historicky overená.
  - Navrhovaný odvodňovací rigol pri špecifickej morfológii územia by negarantoval v celej línii odvedenie povrchových – zrážkových vôd z územia priľahlých záhrad domov, ale dominantne len zo strany ochranného valu.

  Stanovisko SVP - odpoveď na moju pripomienku ako aj pripomienky občanov nepovažujem za šťastné, očakávam, že OU Krupina ako príslušný orgán štátnej správy zaujme k riešeniu predmetnej situácii citlivejší a hlavne odborný pohľad.

  Opakovane tvrdím že posunutím línie ochranného valu o pár metrov smerom ku korytu toku vytvára jednoznačne ekologickejší variant.

  Navrhovaná zmena:

  - Nezasypať navrhovanú časť mlynského jarku (*úspora finančných nákladov*).
  - Nebudovať odvodňovací rigol (*úspora finančných nákladov*), ale jeho funkciu pretransformovať na jestvujúcu líniu mlynského jarku (nové finančné náklady – ale zrejme podstatne nižšie - znovu úspora).
  - Teleso ochrannej hrádze bude nutné o niekoľko metrov posunúť (rovnaké majetkovoprávne vysporiadanie).
  - Týmto riešením sa zachová cca 50 ks drevín.

  Nechcem svojim stanoviskom robiť dnes veľmi populárne obštrukcie niektorých občianskych skupín či osôb, ktoré tým sledujú iné ciele. Predmetný návrh ako človek „žijúci“ v dotknutom území považujem za zásadný pre zdarnú realizáciu diela.

Pri navrhovanom riešení dôjde k potrebnému zosúladeniu požiadaviek občanov s projektovaným zámerom a zrejme i k posunu pri majetkoprávnom jednaní.

Nevýhody – „navyše robota“ pre projektanta a zrejme i možné drobné zmeny pri majetkoprávnom riešení realizácie stavby. Ako hydrogeológ a ekológ apelujem na projektanta, aby zvážil navrhované zaťaženie, ktoré v konečnom dôsledku prospeje úspešnej realizácii tohto diela v predmetnom území.

P.S. Ako hydrogeológ nechápem nutnosť zaviazania ochranného valu do protiľahlého kopca „tak vysoko“ – mimo modelom vykreslenú „zátopovú oblasť“. Pri podrobnejšom štúdiu predmetnej problematiky som zistil viacero „exponovaných privilegovaných ciest“, ktorými by mohla povrchová voda natiecť za líniu ochranného valu a tým narušiť jeho podstatu protipovodňovej ochrany.

- **Dotknutí občania podľa podpisovej listiny** (stanovisko zo dňa 20.08.2018):

  My, občania a majitelia nehnuteľností v katastri Horné Rykynčice, opätovne podávame (tak, ako sme už viackrát písomne podali včítane podpisov občanov) tieto pripomienky.

  Úvodom chceme pripomenúť, že my sme tu Tí, ktorí tu roky žijeme a budeme žiť aj po vybudovaní protipovodňovej ochrannej hrádze a preto nám veľmi záleží na tom, ako sa nám v budúcnosti zhoršia alebo vylepšia životné podmienky, ktoré sa jej vybudovaním vytvoria. V každom prípade sa jedná o naše ďalšie žitie v tomto prostredí preto pripomienky nie sú úmyselné obštrukcie, ktoré by mali znepríjemniť život projektantovi a investorovi. Sú to rokmi overené a odskúšané skutočnosti, ktoré sa vyvinuli a vybudovali v tomto mini ekosystéme, sú dobré a osvedčené, preto chceme aby tu zostali. V prvom rade je treba si objasniť pojmy, čo je to mlynský jarok (slangovo odpadné koryto) a mlynský náhon. Mlynský náhon bol v minulosti vybudovaný od toku Krupinice v mieste na rozhraní katastra Horné Rykynčice a Medovarce, pokračoval naprieč poľom smerom k lesu a v päte kopca (hory) pokračoval do Korytárovho mlyna, kde získal potrebnú výšku na mlynské koleso. Tento náhon je roky nefunkčný na pohon mlynského kolesa, ale jeho pozostatok stále spĺňa funkciu zberu a odvedenia zrážkovej vody z hory.

  Nefunkčnosť mlynského náhonu vzhľadom na to, že z veľkej časti už roky neexistuje je preukázateľná na parcele číslo 2599/10 z registra E katastra nehnuteľností kde je jasne definované, že sa jedná o trvalý trávny porast, parcele číslo 2599/11 - lesný pozemok, parcele číslo 2599/12 - trvalý trávny porast /čiastočný výpis z LV v prílohe/. Týmto poukazujeme na zavádzajúce tvrdenia vodohospodárov!

  Pre odvod vody od mlyna slúžil mlynský jarok, v ktorom bola v minulosti sústavne pretekajúca voda od mlyna a jeho náhonu. Stálym prietokom zabezpečoval sústavné doplňovanie okolitých spodných vôd. V socialistickej minulosti keď sa rozorávali „celiny“ tak sa mlynský náhon v miestach prechodu cez pole rozoral a zasypal. Týmto činom sa nepretržitý prietok vody v mlynskom jarku stratil čo bolo aj cítiť na zmene miestnych

klimatických podmienok.

V súčasnosti mlynský jarok slúži ako odtok pre zrážkovú vodu a topiaci sa sneh z okolitých kopcov preto je potrebné riešiť nielen ochranu spodných domov obce pred veľkou vodou ale aj celý systém fungovania odvedenia vôd pri extrémnych dažďoch.

Tvrdenie, že sa jarok neudržuje a bude sa zmenšovať prietočnosť kanála ako sa uvádza v odpovedí na naše pripomienky nie je pravdou, jarok sa obyvateľmi čistí a udržuje jeho prietočnosť. Určite je prietočnosť profilu jarku väčšia, ako navrhovaného betónového žľabu. A teraz by mala táto voda preletieť nejakým betónovým žľabom ! Takéto riešenia už oľutovali mnohí obyvatelia a starostovia obcí, kde si takto zregulovali potoky vybetónovaním koryta a žľabmi voda im preletí cez obec bez úžitku. Vieme, že situácia s vodou je stále horšia. Začína to byť aj problém vodného diela Gabčíkovo kde väčšina vody Dunaja tečie v izolovanom kanáli nad terénom a neinfiltruje sa do podzemných vôd Žitného ostrova. Nádrž sa zanáša usadeninami, ktoré neprepúšťajú vodu do podzemia a nikto nevie kam s nimi. Kvalita vody klesá. Projekt Gabčíkovo sa pripravoval „nejakých“ dvadsať rokov aj s výpočtami a modelovými skúškami ! Ale to len na okraj.

Je tu ešte jedna zásadná vec. Ako bude vyzerať priečny profil na kóte 0,225 km ? Priečny profil na tejto kóte v projekte chýba, z ostatných profilov tiež nie je vidno, ako bude výškovo vyzerať ochranná hrádza, betónový žľab a výška jestvujúcich záhrad. Podľa situácie objektu a uvedených výškových kót to vyzerá tak, že vrch ochrannej hrádze je na výške 161,65; dno betónového rigola 161,02 a výška záhrad 160,99. Ako sa dostane voda zo záhrad do rigolu ?

Skrátka, my občania takéto riešenie nechceme a navrhujeme lepšie, ekologickejšie a lacnejšie a to ako sme sa už vyjadrili posunutím hrádze o cca 2m od záhrad tak, aby mlynský jarok ostal funkčný a ochranná hrádza sa zaviazala do svahu za mlynom alebo aspoň do svahu prirodzeného žľabu, ktorý v minulosti slúžil na odvedenie vody z hory medzi obcou a mlynom. Nebude potrebné budovať betónový rigol, zasypávať jarok a vytínať stromy. Len tak mimochodom nejedná sa o žiadnu náletovú vegetáciu ako bolo uvedené v doplňujúcich informáciách na objasnenie našich pripomienok, ale o 30 ročné lipy a orechy, ktoré boli vysadené mimo jarku / keby projektant mal dôsledne zmapovanú danú lokalitu nepozastavoval by sa nad tým či stromy vyrastajú v jarku alebo nie /. Jarok je udržiavaný, vykášaný a čistený obyvateľmi. Čo budeme mať z nejakých prútikov, ktoré sa vysadia? Ak sa vôbec vysadia. Ktorý pozemok obec určila na výsadbu stromčekov ako náhradu za vyrúbané ?

Nie je ani pravdou, že by si ľudia jarok svojvoľne posúvali. V čase po záplave v minulosti / pravdepodobne v roku 1999 / dal niekto príkaz na vybagrovanie (prehĺbenie) mlynského jarku. Na koho príkaz sa to udialo dnes už ťažko povedať - možno to bolo družstvo, obec alebo práve spomínaný úsekový technik prevádzkového úseku Krupinice teda zamestnanec povodia Hrona, ktorý citujeme z doplňujúcich informácií na objasnenie našich pripomienok „bol priamo účastný povodňových udalostí spomínaných rokoch a podrobne poznal celý úsek povodia“ - pán, ktorého meno ani nepoznáme, hlavne že vypracoval návrh protipovodňového opatrenia ochrany obce Rykynčice !

Záverom podotýkame, že toto je stanovisko všetkých obyvateľov obce, tak ako boli podpísaní a nie len pár jednotlivcov !!!

O pripravovanom zámere nikto z obyvateľov nevedel. Pri vytyčovaní kolíkov sa obyvatelia dozvedali kusé informácie o tom, že sa niečo pripravuje. Až v roku 2017 dávno po odsúhlasení projektu boli pri spoločnom stretnutí s projektantom a zástupcami povodia Hrona oboznámení o tom ako vlastne bude ochranná hrádza vyzerať. Zrejme ani nástenkový tender nebol vhodný na to aby sa ľudia o príprave stavby dozvedeli zásadné riešenia, ktoré by sa dali ešte v čase prípravy projektu prispôsobiť tak aby sa nás výstavba dotkla v čo najnižšej a najekologickejšej miere. Myslíme si, že táto stavba je dosť dôležitá pre obyvateľov obce na to aby sa jej príprava riešila v spolupráci s nimi a nie len vyvesením oznámenia na tabuli obce. Je to prinajmenšom nekorektné.

Vyjadrenia rôznych štátnych orgánov, ktoré nemajú pripomienky k vypracovanému zámeru poukazujú na to, že pravdepodobne ich zamestnanci ani neprechádzali danou obcou, niežeby na mieste zhodnotili daný stav, ale od stola dali stanovisko a rozhodli za ľudí, ktorí tu žijú.

**Záver**

OU Krupina, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona.

OÚ Krupina, OSŽP pri svojom rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská rezortného orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti. K zámeru bolo doručených celkom 14 stanovísk. Dotknutá obec a ani žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. K zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručila stanovisko dotknutá verejnosť - *RNDr. Ján Antal* a *Dotknutí občania podľa podpisovej listiny* s požiadavkou na posudzovanie navrhovanej činnosti. K vzneseným pripomienkam dotknutej verejnosti predložil navrhovateľ doplňujúce informácie v súlade s §29 ods. 10 zákona o posudzovaní. **Predložené doplňujúce informácie k jednotlivým pripomienkam považuje OÚ Krupina, OSŽP za postačujúco zodpovedané pre ďalšie rozhodovanie.**

Zmena navrhovanej činnosti je umiestnená v Banskobystrickom kraji, okres Krupina, v k. ú. Horné Rykynčice a je v súlade so Záväznou časťou ÚPN VÚC BBK (s regulatívom 7.1.12. a VPS č. 7.84.) Stavba nevyvolá súvislosti, ktoré by mohli mať vplyv na súčasný stav životného prostredia. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, ktorá je súčasťou protipovodňových opatrení na toku Krupinica, sa nezhorší ekologický a estetický ráz predmetného územia, naopak navrhnuté biotechnické opatrenia budú mať veľký význam z hľadiska životného prostredia a jeho ekologickej stability.

Stavba nebude mať nepriaznivé dopady na zdravotný stav obyvateľstva. Zabránením vybrežovania vôd z toku Krupinica a zaplavovania pozemkov a stavieb sa zlepšia hygienické podmienky života obyvateľov obce Rykynčice, ktoré sú jedným z faktorov pre zdravší spôsob života. Priaznivý vplyv na kvalitu životného prostredia bude možné posúdiť bezprostredne po tom, čo navrhované opatrenia zabezpečia ochranu obce Rykynčice pred povodňovými prietokmi toku Krupinica.

Pri zmene navrhovanej činnosti nedôjde ku kumulatívnym vplyvom na životné prostredie. Zmena navrhovanej činnosti rovnako ako pôvodne predkladaná činnosť nebudú mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Predkladateľovi nie je známa existencia ďalšieho projektu v blízkom území, pri ktorom by sa spolu s nami predkladanou činnosťou prejavil kumulatívny vplyv na životné prostredie v riešenom území.

OÚ Krupina, OSŽP sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami vznesenými dotknutou verejnosťou. Podľa kritérií pre zisťovacie konanie, doručených stanovísk k zmene navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií (predložených navrhovateľom) a komplexných výsledkov zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je potrebné, preto nevyhovel návrhu dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. **Pripomienky dotknutej verejnosti doručené na tunajší úrad sú smerované k navrhovanej činnosti ku ktorej OU Krupina, OSŽP vydal právoplatné rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní o neposudzovaní navrhovanej činnosti č. OU-KA-OSZP-2016/000427 zo dňa 08.04.2016**. Opodstatnené pripomienky a návrhy zahrnul OÚ Krupina, OSŽP medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v ďalšom konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Zároveň pripomienkami dotknutej verejnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (stavebného zákona, zákona o odpadoch, zákona o ovzduší, ....) bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad a následný povoľujúci orgán na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Dotknutá verejnosť má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti postavenie účastníka konania v súlade s § 24 ods.2 zákona o posudzovaní.

Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Všetky vplyvy na životné prostredie resp. zdravie obyvateľstva v dotknutom území sa dajú eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov.

OÚ Krupina, OSŽP na základe preskúmania a zhodnotenia zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v oznámení o zmene navrhovanej činnosti s použitím kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní a s prihliadnutím na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa

zákona o posudzovaní a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

**Upozornenie:**

Podľa §29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa §53 a §54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, podaním na Okresný úrad Krupina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, ČSA 2190/3, 963 01 Krupina.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.

**Ing. Milan Blaško**
vedúci odboru

**Doručuje sa (účastníci konania):**

1. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
2. Obec Rykynčice, Rykynčice 60, 962 65 Rykynčice
3. RNDr. Ján Antal, Záhradnícka 7, 811 07 Bratislava
4. MVDr. Alica Polahárová, Pod Dráhami 498/3, 960 01 Zvolen

**Na vedomie:**

5. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 821 35 Bratislava
6. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvorná 3366/12, 960 01 Zvolen
8. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o ŽP, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
9. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
10. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
11. Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ČSA 2190/3, 963 01 Krupina
    - úsek ochrany prírody a krajiny
    - úsek odpadového hospodárstva
    - úsek štátnej vodnej správy
    - úsek ochrany ovzdušia
12. Okresný úrad Krupina, odbor krízového riadenia, ČSA 2190/3, 963 01 Krupina
13. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen
14. Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor, Študentská 12, 960 01 Zvolen
15. Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. SNP 35/48, 960 01 Zvolen
16. ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy, Kammerhofská 26, 969 01 Banská Štiavnica