Okresný úrad Humenné
odbor starostlivosti o životné prostredie
Kukorelliho 1
066 01 Humenné

V Bratislave dňa 6.10.2017

ODVOLANIE

Navrhovateľ: **Alpine Oil and Gas, s.r.o.**
so sídlom: Karadžičova 16, 821 08 Bratislava
IČO: 36 702 722
zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vl. č.: 43275/B

Č.j.: OU-HE-OSZP-2017/008339-054-SL

I

V predmetnej veci bolo dňa 22.9.2017 Navrhovateľovi doručené rozhodnutie (ďalej len „**Rozhodnutie**") Okresného úradu Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „**Úrad**"), ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť **„Pracovisko prieskumného vrtu AOG – Poruba - 1"**, plánovaná v Prešovskom kraji, okres Humenné, k.ú. Ruská Poruba, parcely KN-E parc. č. 526/7, 526/8, 526/9, 525 (ďalej len „**navrhovaná činnosť**") **sa bude posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon**").

II

Navrhovateľ týmto voči rozhodnutiu podáva

odvolanie

a žiada, aby odvolací orgán (ďalej len „**odvolací orgán**") Rozhodnutie zmenil tak, že navrhovaná činnosť sa nemá posudzovať podľa Zákona, alebo aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil Úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Navrhovateľ odvolanie podáva z nasledovných dôvodov:

Rozhodnutie je nezákonné, v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Hlavným nedostatkom Rozhodnutia je, že v ňom absentuje akékoľvek odôvodnenie a preto je nepreskúmateľné.

Úrad je povinný uviesť všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia a analyzovať svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Keďže v tomto prípade aplikoval Úrad aj správnu úvahu, teda rozhodoval o tom, či sa bude navrhovaná činnosť posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov (Zákon) alebo nie, je povinný starostlivo zdôvodniť, prečo považoval zvolenú možnosť za najvhodnejšiu.

Odôvodnenie Rozhodnutia však obsahuje iba bezobsažné konštatovanie Úradu, že posúdil navrhovanú činnosť. Úrad vôbec neuviedol, ktoré pripomienky a ktoré očakávané dopady navrhovanej činnosti boli tak významné, že odôvodňovali jej posudzovanie podľa Zákona. Úrad iba stroho konštatoval, že pri rozhodovaní prihliadal na stanoviská účastníkov procesu. Vôbec však neuviedol,

z ktorých stanovísk, a prečo, takýto záver vyplýva. Podľa názoru Navrhovateľa, zo stanovísk účastníkov procesu takýto záver vôbec nevyplýva.

Žiadny zo špecializovaných orgánov verejnej moci ani odborných inštitúcií, okrem Okresného úradu Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie, nepovažoval za potrebné posudzovať navrhovanú činnosť podľa Zákona. Navyše, Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie, uviedol iba podmienky, ktoré je potrebné pri vykonávaní navrhovanej činnosti dodržať, pričom sám jednoznačne uvádza, že vykonanie navrhovanej činnosti je z hľadiska ochrany vodných pomerov, pri dodržaní týchto podmienok, možné. V závere však iba bez akéhokoľvek odôvodnenia konštatuje, že vzhľadom na rozsah činnosti a možné dopady, aj pri dodržaní všetkých príslušných predpisov, odporúča posudzovať navrhovanú činnosť podľa Zákona. Vôbec však neuvádza, prečo sú rozsah činnosti a možné dopady tak významné, že odôvodňujú potrebu posudzovania navrhovanej činnosti podľa Zákona, v čom teda spočíva potenciálne riziko pre životné prostredie, vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti, ktorý je podľa názoru Navrhovateľa minimálny, rovnako ako jej dopady. Ide o prieskumný vrt, ktorého vybudovanie a prevádzka bude trvať maximálne 3 mesiace.

Zo samotného Rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, aké majú byť vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré majú mať taký význam, že sa musí posudzovať podľa Zákona, a čo teda Úrad viedlo k tomu, aby vydal takéto Rozhodnutie. Rovnakým spôsobom by mohlo byť rozhodnuté o akejkoľvek činnosti, aj úplne bezvýznamnej, a to bez akéhokoľvek vysvetlenia alebo zdôvodnenia. Zisťovacie konanie tak úplne stratilo svoje opodstatnenie, pretože v súlade s takýmto spôsobom postupu, by mala byť podľa Zákona posudzovaná každá, aj tá najjednoduchšia činnosť s minimálnymi dopadmi na životné prostredie.

III

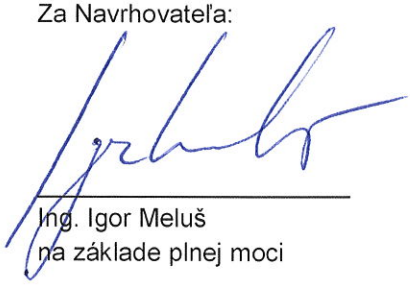
Takisto upozorňujeme na skutočnosť, že zo skutkových okolností tohto konkrétneho prípadu vyplýva, že Úrad vôbec nemal zisťovacie konanie k navrhovanej činnosti vykonať. Dôvodom je, že podľa § 1 ods. 1 písm. a) pod odsek 1. Zákona, Zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti pred rozhodnutím o jej umiestnení alebo pred jej povolením podľa osobitných predpisov.

Navrhovaná činnosť však už je povolená a žiadne ďalšie povoľovacie konanie po vykonaní posudzovania podľa Zákona nebude nasledovať. Akýkoľvek postup podľa Zákona je v tejto veci preto neodôvodnený a v rozpore so Zákonom a článkom 2 odsekom 2 Ústavy Slovenskej republiky. Úrad, ako štátny orgán, koná v tomto prípade mimo rámca Zákona. Odvolací orgán by mal preto Rozhodnutie zrušiť a vysloviť názor, že akékoľvek posudzovanie navrhovanej činnosti nie je podľa Zákona možné.

IV

Z vyššie uvedených dôvodov preto Navrhovateľ žiada, aby odvolací orgán Rozhodnutie zmenil tak, že navrhovaná činnosť sa nemá posudzovať podľa Zákona, alebo aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil Ministerstvu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Za Navrhovateľa:



Ing. Igor Meluš
na základe plnej moci