OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

Ha
kč.

**Odbor opravných prostriedkov**
referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

OA025371784SK

**Číslo:OU-ZA-OOP3-2018/023763/KUZ** **V Žiline dňa 16.07.2018**

Okresný úrad Martin
Došlo dňa: 23. 07. 2018
Evid. zn.: 27259/2018 18/001657
Prílohy: – OSZP/Ha

# ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2018/001657 zo dňa 05.04.2018 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku sa odvolanie Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava zo dňa 16.04.2018 **zamieta** a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2018/001657 zo dňa 05.04.2018 sa **potvrdzuje.**

## Odôvodnenie

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA"), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Revitalizácia areálu spoločnosti RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o."** predloženého navrhovateľom **RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o., Rybníky 331, 038 43 Kláštor pod Znievom, IČO 36 410 101,** v zastúpení spoločnosťou PRIMA PROJEKT – SK s.r.o., Tajovského 2040/20, 010 01 Žilina, v spojení s § 18 ods. 2 zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti „Revitalizácia areálu spoločnosti RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o." vypracovaná spracovateľom ENGOM, s.r.o., Bytčická 89, 010 01 Žilina, umiestnená v k. ú. Kláštor pod Znievom, na parc. č. KN-C: 671/2, 671/3, 674/2, 676/2, 676/3, 675/1, 675/2, 675/3, 675/4, 675/5,675/6, 675/9, 675/10, 675/11, 675/12, 675/13, 675/14, 675/15, 675/16, 675/17, 675/18, 675/19, 675/20, 675/21, 675/22, 675/23, 675/24, 675/25, 675/26, 675/27, 675/28, 675/29, 675/30, 675/31, 675/32, 675/33, 675/34, 675/35, 675/36, 675/38, 675/43, 685/1, 685/2, 679/2, 680, 681, 682 sa **nebude posudzovať** podľa zákona EIA.

Zároveň bolo predmetným rozhodnutím **uložených 7 podmienok**, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať.

**Združenie domových samospráv**, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len **„odvolateľ"**) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 16.04.2018, ktoré bolo podané mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA. Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené dňa 16.05.2018.

**Odvolateľ** v odvolaní zo dňa 23.03.2018 okrem iného uviedol:

*Voči rozhodnutiu Okresného úradu Martin zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2018/001657 zo dňa 05.04.2018 sa odvolávame.*

*Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru sa dotknutej verejnosti garantuje právo spolupodielať sa na rozhodovaní až do momentu vydania tzv. finálneho rozhodnutia, ktorým je v podmienkach SR až kolaudačné rozhodnutie;*

*Podľa rozdeľovníka napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že stavebný úrad nekonal s úplným okruhom účastníkom konania; podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je takéto územné konanie neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie.*

*Podľa čl. 4 Aarhurského dohovoru má dotknutá verejnosť právo na informácie o životnom prostredí v súvislosti so zámermi posudzovanými procesmi EIA tak, aby si kvalifikovanie mohlo uplatniť právo na spolurozhodovanie podľa čl. 6 Aarhurského dohovoru. Združenie domových samospráv preto požiadalo v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku o kópiu podkladov rozhodnutia, ktoré mu príslušný orgán nevyhotovil a nedoručil; právo dostať kópiu spisu je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.*

*Združenie domových samospráv bolo neúčasťou v konaní zároveň upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. V dôsledku neoboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru č. 43/2006 Z.z. resp. štátny orgán si nesplnil povinnosť podľa tohto článku.*

*Pre korektnú aplikáciu procesného postupu je potrebné dodržať ústavný príkaz podľa čl. 152 ods. 4 v súlade s čl. 7 ods. 4 a ods. 5 Ústavy SR, ktoré prikazujú, že výklad a uplatňovanie zákona musia byť v súlade s duchom a cieľmi Ústavy a práva Európskej únie; preto aj právo na oboznámenie sa s podkladmi zisťovacieho konania treba uplatňovať súčasne podľa Správneho poriadku ale aj Aarhurského dohovoru.*

*Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010 ako aj sp. zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s § 33 ods. 2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.*

*Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.*

*Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť.*

K podanému odvolaniu odvolateľa sa písomne **nikto nevyjadril.**

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2018/001657 zo dňa 05.04.2018, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 20.12.2017 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Revitalizácia areálu spoločnosti RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o.“, navrhovateľa - RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o., Rybníky 331, 038 43 Kláštor pod Znievom, IČO 36 410 101, v zastúpení spoločnosťou PRIMA PROJEKT – SK s.r.o., Tajovského 2040/20, 010 01 Žilina, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA.

Predložená zmena navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zisťovania, či zmena navrhovanej činnosti „Revitalizácia areálu spoločnosti RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o.“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 20.12.2017. Navrhovaná zmena činnosti sa má realizovať v katastrálnom území Kláštor pod Znievom.

V súlade s § 64 zákona EIA **sa na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní** okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

Navrhovaná zmena činnosti je svojimi parametrami zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA, **kapitoly 11.** Poľnohospodárska a lesná výroba, položka č. 2 Intenzívny chov rýb – bez limitu a **kapitoly 12.** Potravinársky priemysel, položka č. 10 Priemyselné prevádzky na spracovanie rýb, výrobu rybieho oleja a ostatných výrobkov z rýb – bez limitu **pre zisťovacie konanie.**

**V súčasnosti** je vybudovaná sústava rybníkov rozdelená samostatnými hrádzami. Hrádze sú vybudované ako zemné valy, sypané hutné z ílovitých zemín lichobežníkového tvaru. Koruny hrádzí sú pojazdné so šírkou min. 2,5 m. Sklon návodnej strany je 1:2,0-2,5. Odberný objekt na potoku na konci úseku slúži zároveň na zachytenie plávajúcich nečistôt na hrubých hrabliciach. Počas rekonštrukcie bude v objekte možnosť obtokovania rybníkov. Na vtoku do areálu rybníkov sa nachádza odkaľovací rybník na zachytenie sedimentov. Prečistená voda odteká do existujúceho systému rozvodných potrubí a prostredníctvom rozdeľovacích šácht je umožnené regulovať prietoky do jednotlivých rybníkov. Odtok vody z rybníkov je umožnený do ľavostranného obtoku, resp. pravostranného obtoku. Pretečená voda sa zlieva v juhovýchodnej časti areálu a vteká naspäť do Znievskeho potoka.

Hlavné ciele pre **zmenu a revitalizáciu** spoločnosti RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o.:
- oprava jednotlivých nádrží rybníkov, vyčistenie dna, oprava svahov, zvýšenie vodotesnosti hrádzí,
- vybudovanie nového systému rybníkov,
- vybudovanie nového potrubného systému a revíznych železobetónových šácht,
- oprava železobetónových odberných objektov a výustných objektov,
- oprava a zvýšenie vodotesnosti hrádzí,
- zabezpečenie prístupu k nehnuteľnostiam prostredníctvom prístupových komunikácií, oprava oplotenia, schodov, prístupových komunikácií.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2017/017222 zo dňa 22.12.2017 predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Revitalizácia areálu spoločnosti RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o." rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam Kláštor pod Znievom a Slovany. Zároveň **zverejnil** oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dňa 22.12.2017 na webovom sídle MŽP SR:
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/revitalizacia-arealu-spolocnosti-rybarstvo-klastor-s-r-o-
a zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

Dotknuté obce podľa § 29 ods. 8 zákona EIA informovali verejnosť o doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na svojich úradných tabuliach:
- Obec Kláštor pod Znievom - v dňoch od 02.01.2018 so 18.01.2018, pričom pripomienky neboli vznesené
- Obec Slovany - v dňoch od 28.12.2017 do 16.01.2018, pričom pripomienky neboli vznesené.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov listom č.: OU-ZA-OOP3-2018/011790/KUZ zo dňa 16.02.2018 v súlade s § 64 zákona EIA a § 49 ods. 2 Správneho poriadku lehotu na vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania prvostupňovému správnemu orgánu na základe jeho žiadosti č.: OU-MT-OSZP-2018/001657 zo dňa 09.02.2018 primerane predĺžil do 19.04.2018.

V zákonom stanovenom termíne doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje **písomné stanoviská** tieto subjekty:

**Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine** a to listom č.: ORHZ-MT1-1811-001/2017 zo dňa 04.01.2018 s tým, že z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladajú vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

**Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR** a to listom č.: 29998/2017 zo dňa 10.1.2018 s tým, že revitalizáciu areálu uvedenej spoločnosti považujú za pozitívny krok k zlepšeniu zabezpečenia sebestačnosti v produkcii rýb na Slovensku a k zlepšeniu zamestnanosti v regióne. Z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy nemajú žiadne pripomienky.

**Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine** a to listom č.: PPL2018/000662 zo dňa 10.01.2018 s tým, že s oznámením o zmene navrhovanej činnosti RÚVZ súhlasí za predpokladu rešpektovania a komplexného dodržania podmienok uvedených v odbornom stanovisku č. PPL2017/005053 zo dňa 14.08.2017:

1. Zdokladovanie doriešenia dispozično-technicko-prevádzkových podmienok v súlade s požiadavkami platných právnych úprav v oblasti ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva:
   a) Zabezpečiť v priestoroch administratívnej budovy v objekte SO 01 sociálno-hygienické zázemie (WC s predsienkou a umývadlom na ruky pre klientov).
   b) Vo všetkých miestnostiach, kde je to nevyhnutné, vybaviť miestnosť guličkou s vyspádovaním do nej (výrobná časť, sprchy...).
   c) Posúdenie najmä výrobných priestorov bude možné až po doplnení podrobného vybavenia zariaďovacími predmetmi v objekte SO 02. Parciálne sa táto požiadavka týka aj objektov SO 01, SO 03.
2. Rešpektovať a komplexne dodržiavať všetky podmienky uvedené v odbornom stanovisku k projektovej dokumentácii č. HŽP 2017/00457 zo dňa 22.02.2017.
3. Zabezpečiť pre veterinára šatňu s naväzujúcou samostatnou sprchou.
4. Doriešiť vyhovujúce podmienky v navrhovaných priestoroch podľa ustanovení platných právnych úprav najmä v oblasti ochrany, podpora a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva:
   a) V priestoroch a miestnostiach pre navrhované objekty SO 01, SO 02, SO 03 (v objekte SO 02: 1.23 - príjem živých rýb, omráčovňa, pitevňa; 1.24 – spracovanie rýb; 1.25 – chladiareň odpadu; 1.26 – baliareň; 1.24B – výrobník ľadu; 1.29 – mraziarenský sklad; 1.28 – príprava na zmrazovanie; 1.27 – chladiareň výroby; 1.30 – chladiareň expedície; 1.31 – expedícia; 1.34 – príjem obalov; 1.35 – sklad obalov; 1.32 – umývarka prepraviek; 1.22 – výlevka výrobnej prevádzky) a pre sociálno-hygienické zázemie (WC s predsienkou, umyvárne, sprchy, šatne, upratovacie miestnosti), vrátane spoločných ubytovacích priestorov (vo všetkých predsienkach WC, WC, umyvárňach) zabezpečiť okrem prirodzeného vetrania aj účinnú nútenú výmenu vzduchu s deklarovanými parametrami (miestnosť číslo + názov; projektovaný prívod vzduchu v $m^3/h$ (ku kolaudácii skutočný prívod vzduchu v $m^3/h$); projektovaný odvod vzduchu v $m^3/h$ (ku kolaudácii skutočný odvod vzduchu v $m^3/h$); objem miestnosti v $m^3$; násobnosť výmeny vzduchu; prevádzka (kontinuálna, diskontinuálna – podmienky); trieda filtrácie (čistoty) privádzaného vzduchu; trieda filtrácie odvádzaného vzduchu; prívod vzduchu počet výustiek; rýchlosť prúdenia vzduchu na pracovnom mieste; odvod vzduchu počet výustiek) min. 10 násobnú, resp. podľa vykonávaných činností, vybavenia... Tieto parametre (zdokladované žiadateľom/prevádzkovateľom) budú súčasťou posudzovania projektu pred vydaním záväzného stanoviska RÚVZ ku zmene účelu užívania stavby a následne ku kolaudácii stavby.
   b) Prehodnotiť počet hygienických zariadení v budove SO 01.
   c) Pre zamestnancov zabezpečiť dennú miestnosť s denným osvetlením, vybavenú kuchynským drezom s prívodom tečúcej teplej a studenej pitnej vody, elektrospotrebičmi a dostatočným počtom stolov a stoličiek podľa NV SR č.

391/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko.

d) Zabezpečiť (predikčne zdokladovať) optimálne mikroklimatické podmienky v súlade s § 37 zákona č. 355/2007 Z. z. v náväznosti na vyhlášku MZ SR č. 99/2016 Z. z. o podrobnostiach o ochrane zdravia pred záťažou teplom a chladom pri práci tak, aby ku kolaudačnému konaniu bolo jasné, či a v akom rozsahu prevádzkovateľ splnil podmienky/pracovné miesta ohľadom tepelno-vlhkostnej klímy.

Na toto odborné stanovisko bude RÚVZ so sídlom v Martine prihliadať v ďalších stupňoch správneho konania, ku ktorým je právny subjekt podľa platnej legislatívy v oblasti ochrany a podpory verejného zdravia povinný príslušný orgán verejného zdravotníctva požiadať o vydanie záväzného stanoviska, resp. rozhodnutia.

**Žilinský samosprávny kraj** a to listom č.: 02836/2018/ODaÚP-2 zo dňa 12.01.2018 s tým, že ŽSK nemá z hľadiska ÚPN VÚC ŽK v platnom znení k zmene navrhovanej činnosti pripomienky a nepožaduje, aby bola činnosť ďalej posudzovaná v zmysle zákona EIA.

**Regionálna veterinárna a potravinová správa Martin** a to listom č.: 0119/2018 zo dňa 12.1.2018 s tým, že s oznámením o zmene navrhovanej činnosti súhlasia za podmienok:

1. Do oznámenia o zmene dopracovať potrebu vody pre obsadenie všetkých 35 ks rybníkov pre intenzívny chov lososovitých rýb podľa zámeru navrhovateľa. (Podľa literatúry pre zabezpečenie dostatku kyslíka pre 3000 kg chovaných rýb to predstavuje potrebu kyslíka 292 mg/s. Pri použití asi 40 % obsahu rozpusteného kyslíka pri priemernej ročnej teplote vody asi 10 °C t.j. 8 mg/s to predstavuje potrebu prítoku vody asi 36,5 l/s. Pre prípad vysokej teploty vody v lete, a preto pri nižšom obsahu rozpusteného kyslíka, použiť prevzdušňovanie bazénov pomocou kompresorov a vyšší prítok vody – 50 l/s. I napriek tomu, že voda z odtoku farmy bude obsahovať nižšiu koncentráciu rozpusteného kyslíka – cca 6 mg/l, 1-5 mg/l amoniakálneho dusíka, 1-10 mg/l rozpustných fosforečnanov, nie je takáto voda v zmysle zákona o vodách č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov považovaná za odpad).
2. Potreba pravidelného odberu vody v l/s pre potrebu chovu požadovaného druhu a vekovej kategórie rýb v jednotlivých rybníkoch počas jednotlivých období roka.
3. Spôsob saturácie kyslíka v chovných rybníkoch v období nízkej saturácie vody kyslíkom v teplom období leta, aby hodnota kyslíka neklesla na kritickú hodnotu.
4. Dopracovať výdatnosť prameňov v l/s a taktiež kvalitu vody prameňov v zmysle NV SR č. 296/2005 Z. z.
5. Dopracovať spôsob a periodicitu deklarovania kvality vody využívanej pre intenzívny chov rýb v zmysle NV SR č. 296/2005 Z. z.
6. Dopracovať ochranu chovných rybníkov pred rybožravými predátormi (vydra, volavka, kormorán....), ktoré sú zatriedené ako chránené živočíchy.
7. Oznámenie o zmene nezohľadňuje uskladnenie krmiva, vzhľadom na to, že bývalý sklad krmiva umiestnený v „Hospodárskej budove" bude podľa oznámenia o zmene zmenený na „Spracovňu rýb"-SO 02.
8. Dopracovať špecifický druh znečistenia vody v chove lososovitých rýb, ktorými môžu byť prípadné rezíduá z medikovaných krmných zmesí a z nutnej aplikácie schválených veterinárnych liečiv pre prípadné zamedzenie chorôb rýb. Takáto situácia podlieha veterinárnej kontrole a priamemu dozoru RVaPS. Všetky veterinárne úkony budú zaznamenávané v knihe veterinárnych úkonov a registri chovateľa a používané budú registrované liečivá. Na predchádzanie takejto krízovej situácie slúži pravidelný odber vzoriek vody, vzoriek rýb pre veterinárne vyšetrenie a dôsledné dodržiavanie sanitačného poriadku.

9. Predkladané oznámenie nezohľadňuje produkciu tuhých sedimentov na dne nádrží pozostávajúce z exkrementov rýb a zvyškov krmiva (menším podielom prispieva kal a nečistoty doplavené prúdom vody z Vríce, resp. spádom vo vzduchu sa vznášajúcich prachových častíc a lístia, hlavný podiel predstavujú rybie exkrementy – približne 20% z množstva predkladaného krmiva) a ich pravidelné odstraňovanie z dna rybníkov a prechodné uskladnenie na skládke, ktorá nie je pomenovaná.
10. Oznámenie sa nezaoberá ochrannými pásmami a možnými vplyvmi na prírodné minerálne zdroje v Kláštore pod Znievom a v Socovciach, ktoré upravuje vyhláška MŽP SR č. 367/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú ochranné pásma prírodných minerálnych zdrojov v Kláštore pod Znievom a v Socovciach a druhy zakázaných činností v ochranných pásmach prírodných minerálnych zdrojov v Kláštore pod Znievom a v Socovciach.

**Navrhovateľ** dňa 12.02.2018 doplnil údaje na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska RVaPS Martin a to listom zo dňa 08.02.2018. Následne **Regionálna veterinárna a potravinová správa Martin** v liste č.: 0119/2018-1 zo dňa 16.02.2018 uviedla, že po preštudovaní doplňujúcich údajov k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti Revitalizácia spoločnosti Rybárstvo Kláštor, s.r.o..

**Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie**:
- **štátna vodná správa** a to listom č.: OU-MT-OSZP-2018/003826 zo dňa 10.01.2018 s tým, že nepožadujú, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo posudzované podľa zákona EIA.
- **štátna správa odpadového hospodárstva** a listom č.: OU-MT-OSZP-2018/001604 zo dňa 10.01.2018 s tým, že nepožadujú, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo posudzované podľa zákona EIA.
- **štátna správa ochrany ovzdušia** a to listom č.: OU-MT-OSZP-2018/001550 zo dňa 10.01.2018 s tým, že nepožadujú, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo posudzované podľa zákona EIA.
- **štátna správa ochrany prírody a krajiny** a to listom č.: OU-MT-OSZP-2018/3365 zo dňa 09.03.2018 s tým, že nepožadujú, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo posudzované podľa zákona EIA pri dodržaní podmienok:

1. V ďalšom stupni spracovania projektovej dokumentácie žiadame riešiť vybudovanie nového systému rybníkov s dispozičným riešením rybničnej sústavy.
2. V projektovej dokumentácii žiadame riešiť ochranu rýb pred rybožravými vtákmi a vydrou riečnou oplotením so zapustením pletiva do zeme, inštaláciou elektrických ohradníkov, osadením mreží na nápustnom a výpustnom objekte, osadením sietí nad rybníkmi a pod.
3. V prípade rekonštruovania areálu aj z verejných zdrojov (napr. eurofondy) žiadame, aby v určitej časti areálu (podľa dohody s odbornou organizáciou Správou Národného parku Veľká Fatra, Martin) bol ponechaný prírodný rybník, ktorý by slúžil aj pre potreby ochrany prírody (refúgium pre vodné vtáctvo, možnosť pre rozmnožovanie obojživelníkov).

Svoje písomné stanoviská k predmetnému oznámeniu **nedoručili** Okresný úrad Marin, odbor krízového riadenia a Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. V súlade s § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní písomné stanovisko nedoručené v uvedenej lehote sa považuje za súhlasné.

Ako **dotknutá verejnosť** podľa § 24 zákona EIA dalo pripomienky:
**Združenie domových samospráv,** Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava a to listom zo dňa 23.12.2017 s tým, že k predstavenému dokumentu „Revitalizácia areálu spoločnosti RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o." majú nasledovné pripomienky:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
7. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktorá zabezpečí minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľného zadržania minimálne 8 l vody/m$^2$ po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
12. Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

13. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
14. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
15. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako sadové a parkové úpravy vhodné do priemyselnej zóny a určené okrem environmentálnych funkcií aj pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parku je aj líniová obvodová izolačná zeleň.
16. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
17. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
18. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
    - Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
    - Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
    - Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
    - Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
    - Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovanim štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích

prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.

19. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
20. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
21. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
22. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum so spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
23. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
24. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
25. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z.
26. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
    - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
    - kovov označeného červenou farbou,
    - papiera označeného modrou farbou,
    - skla označeného zelenou farbou,
    - plastov označeného žltou farbou,
    - bio-odpadu označeného hnedou farbou.
27. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
28. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
29. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
30. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády„ exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.).

Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

31. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.
32. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
33. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
34. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

**Navrhovateľ** RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o., Rybníky 331, 038 43 Kláštor pod Znievom, v zastúpení spoločnosťou PRIMA PROJEKT – SK s.r.o., Tajovského 2040/20, 010 01 Žilina sa k pripomienkam Združenia domových samospráv **vyjadril** písomne listom zo dňa 16.01.2018, v ktorom okrem iného uviedol:

*Požiadavky ZDS považujeme za všeobecne formulované k dodržiavaniu platných právnych predpisov v oblasti ochrany a tvorby životného prostredia, ktorých plnenie a kontrolovanie je v kompetencii orgánov špecializovanej štátnej správy. Tieto požiadavky sú vo vzťahu k navrhovanej činnosti konkrétne obsahovo zapracované do environmentálnej dokumentácie. Časť požiadaviek považujeme za neopodstatnenú a to z dôvodu, že obsahovo nereflektujú na miestne podmienky lokality navrhovanej činnosti a na charakter navrhovanej činnosti, ktorej účelom je vybudovať integrovaný areál na chov a spracovanie rýb v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce.*

**K bodu 1** - *Podrobné dopravné napojenie ako aj celková organizácia dopravy v území je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Navrhovaná zmena činnosti sa pripravuje v existujúcom areáli. Areál je napojený účelovou komunikáciou na cestu III. triedy č. 2157, ktorá sa nachádza v bezprostrednej blízkosti areálu rybného hospodárstva.*

**K bodu 2** - *Vo vzťahu k súčasným intenzitám dopravy na príslušnej cestnej sieti z hľadiska životného prostredia a verejného zdravia je táto intenzita dopravy málo významná, pretože nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť súčasnú situáciu v kvalite ovzdušia a akustickú situáciu pozdĺž cestnej siete. Dopravno-kapacitné posúdenie považujeme za neopodstatnenú požiadavku.*

**K bodu 3** - *Systém obslužnej dopravy pre areál nie je vedený cez hlavnú obytnú zónu obcí Slovany a Kláštor pod Znievom. Existujúca autobusová a vlaková verejná doprava v území nie je zmenou činnosti ovplyvnená. Zmena sa týka už existujúceho areálu.*

**K bodu 4 a 5** - *Podrobné dopravné riešenie v území je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v PD oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými predpismi a technickými normami. Parkovacie plochy sú vybudované v existujúcom areáli spoločnosti na vlastnom pozemku investora. Nové parkovacie miesta nie sú navrhované.*

**K bodu 6** - *Podrobné dopravné riešenie v území je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii pre navrhovanú zmenu činnosti oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Nové pozemné komunikácie nie sú navrhované.*

**K bodu 7** - *Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia k zmene navrhovanej činnosti a nemá opodstatnenie k spôsobu nakladania s vodami v prevádzke:*
*Splaškové odpadové vody: odvedenie do verejnej kanalizácie a akumulačnej nádrže*
*Technologické vody: odvádzanie cez lapač tukov do verejnej kanalizácie*
*Dažďové vody zo striech: odvádzanie do recipientu*
*Dažďové vody zo spevnených plôch: odvádzanie do recipientu.*

**K bodu 8** - *Požiadavky nevychádzajú z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia a nemajú vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie a tiež z dôvodu, že sa nejedná o činnosť, ktorou sa môže ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, nezasahuje do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov. Oznámenie o zmene je vypracované podľa požiadaviek ustanovených podľa zákona o posudzovaní a v rozsahu stanovenom v prílohe č. 8a tohto zákona. Nejedná sa o dokumentáciu „Zámer" a prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. O opatreniach na zmiernenie možných negatívnych vplyvoch rozhoduje príslušný správny orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.*

**K bodu 9** - *Navrhovaná činnosť sa nenachádza na území s výskytom verejnej zelene. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov aj na biotický komplex záujmového územia sú rozpracované v kapitole IV. predloženého oznámenia o zmene.*

**K bodu 10 a 11**- *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia, zdravia ľudí a ochrana kvality podzemných a povrchových vôd je zabezpečená viacerými technickými a organizačnými spôsobmi počas výstavby a tiež počas prevádzky. Požiadavka je súčasťou predloženej environmentálnej dokumentácie.*

**K bodu 12** - *Prevádzka spracovania rýb vzhľadom na popísanú technológiu nebude významným zdrojom hluku. Hlukové pozadie, ktoré sa behom dňa mení, je na lokalite zapríčinené automobilovou dopravou na ceste II. triedy č. 2157. Produkovaný hluk z prevádzky nebude mať charakter nepretržitého pôsobenia na životné a pracovné prostredie. Prevádzková doba bude od 6,00 hod. do 16,00 hod. v pracovných dňoch. Najbližšie obydlia sa nachádzajú SV od územia vo vzdialenosti cca 50 m. Požiadavka na rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu opodstatnenie.*

**K bodu 13** - *Celkové stavebnotechnické riešenie je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v PD oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi, technickými normami a architektonickými zásadami pre daný typ navrhovaných stavebných objektov. Požiadavka je súčasťou PD stavby.*

**K bodu 14 a 15** - *Účelom navrhovanej zmeny je vybudovať integrovaný areál na chov a spracovanie rýb a s ním súvisiace zázemie, pričom sa prihliada na dodržiavanie stanovených schválených regulatív pre dané územie, z požiadaviek na súčasnú modernú architektúru a zohľadňuje sa charakteristika okolia. Hlavnou činnosťou je produkcia a distribúcia rýb, taktiež sádkovanie rýb. Areál je určený pre chov a spracovanie rýb, nemôže byť v súlade s platnými právnymi predpismi určený pre verejnosť. Existujúca výsadba drevín, ktorá nebráni opätovnému prevádzkovaniu rybníkov, bude zachovaná.*

**K bodu 16 a 17** - *V areáli sa vyskytujú dreviny, ktoré sú súčasťou parkových úprav areálu. Na lokalitách revitalizácie chovných rybníkov sa nachádzajú náletové krovité dreviny (vŕby a pod.), ktoré sa uchytili počas nevyužívania všetkých vodných plôch pôvodného rybného hospodárstva. Navrhovaná revitalizácia vodných stavieb si vyžaduje výrub týchto drevín. Plošné a druhové vyčíslenie drevín potrebných k odstráneniu bude súčasťou povoľovacieho konania stavieb a v prípade, že výmera alebo parametre drevín dosahujú limity stanovené v zákone č. 543/2002 Z. z., bude investor postupovať v súlade s ustanoveniami § 46 až 48 citovaného zákona. Požiadavky na náhradnú výsadbu stanovuje príslušný orgán ochrany prírody a tvorby krajiny v súlade s platnými právnymi predpismi. Areál určený pre chov a spracovanie rýb*

*nemôže byť v súlade s platnými právnymi predpismi určený pre verejnosť. Existujúca výsadba drevín, ktorá nebráni opätovnému prevádzkovaniu rybníkov, bude zachovaná.*

**K bodu 18 a 19** - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí a problematika nepriaznivých dôsledkov klímy je premietnutá do viacerých stavebnotechnických riešení v projektovej dokumentácii stavby a organizačnými opatreniami počas výstavby ako aj počas prevádzky. Požiadavka je opodstatnená z hľadiska stavebnotechnického riešenia na záujmovej lokalite a mikroklimatických zmien. Požiadavka nie je opodstatnená z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, nakoľko sa nejedná o činnosť, ktorou sa môže ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, nezasahuje do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov. Samotné obnovenie vodných plôch chovných rybníkov pozitívne regionálne prispeje k znižovaniu nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy. Zelenú strechu nie je možné realizovať, nakoľko sa jedná o existujúce stavebné objekty a akékoľvek dodatočné priťaženie nie je prípustné.*

**K bodu 20** - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí a problematika nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy je premietnutá do viacerých stavebnotechnických riešení v projektovej dokumentácii stavby a organizačnými opatreniami počas výstavby ako aj počas prevádzky. Samotné obnovenie vodných plôch chovných rybníkov so zachovaním existujúcej drevinnej výsadby a parkovej úpravy areálu pozitívne regionálne prispeje k znižovaniu nepriaznivých dôsledkov klímy.*

**K bodu 21** - *Podrobné stavebnotechnické riešenie stavebných objektov je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v PD oprávneným projektantom aj v oblasti statiky budov v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Účelom environmentálnej dokumentácie – oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy činnosti na životné prostredie.*

**K bodu 22** - *Záujmové územie sa rozkladá na paleogéne, neogéne a kvartéri Turčianskej kotliny s medzizrnovou a medzizrnovo-puklinovou priepustou horninového prostredia (Atlas SR, 2002).*

*Geologická a hydrogeologická charakteristika útvaru podzemných vôd*
*Kód útvaru: SK2002100P*
*Názov útvaru: Medzizrnové podzemné vody Turčianskej kotliny*
*Oblasť povodia: Váh*
*Plocha km$^2$: 438,588*
*Dominantné zastúpenie kolektora: jazerno-riečne sedimenty najmä piesky a štrky, menej íly, s tufmi a tufitickými ílmi, pieskovcovo-ílovcové súvrstvie*
*Stratigrafický vek kolektora: Neogén-Paleogén*
*Priepustnosť kolektora: medzizrnová a medzizrnovo-puklinová*
*Vyhodnotenie je primerane rozpracované v kapitole IV. oznámenia.*

**K bodu 23** - *Podrobné stavebnotechnické riešenie stavebných objektov je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v PD oprávneným projektantom aj v oblasti vodných stavieb v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami.*

**K bodu 24** - *Podľa vyjadrenia Obce Kláštor pod Znievom č. j. OCÚ-S2016/00004-307 zo dňa 29.12.2016 je navrhovaná zmena činnosti situovaná do existujúceho areálu rybárstva v súlade s platným územným plánom obce. Funkčné využitie územia sa zmenou činností nemení.*

**K bodu 25** - *Celkové technické riešenie, projektové parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. Požiadavka je súčasťou environmentálnej dokumentácie.*

**K bodu 26** - *Celkové technické riešenie a projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov s návrhom triedeného zberu odpadov vo vhodných nádobách, ktoré zabezpečujú*

*plnenie požiadaviek podľa platných právnych predpisov a technických noriem. Požiadavka je súčasťou environmentálnej dokumentácie.*

**K bodu 27** - *Materiály pre výstavbu sú navrhnuté oprávneným projektantom v súlade s požiadavkami platných právnych predpisov a technických noriem. Použitie vhodných materiálov bude predmetom stavebnej dokumentácie a v procese kolaudačného konania jednotlivých stavieb schválené príslušným stavebným úradom. Požiadavku stanovovať stavebno-konštrukčné prvky a riešenia zo strany účastníka konania, ktorý nie je v danej oblasti oprávnenou osobou vo veciach navrhovania stavieb, považujeme za neopodstatnenú.*

**K bodu 28** - *Záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR vzťahujúce sa na navrhovanú činnosť sú súčasťou predloženej environmentálnej dokumentácie.*

**K bodu 29** - *V súlade s právnymi predpismi sa pre navrhovanú činnosť a prevádzku pre chov a spracovanie rýb nevyžaduje manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií a to z dôvodu, že sa v prevádzke nebudú používať a skladovať škodlivé látky v stanovených množstvách alebo nebezpečné odpady. Požiadavku účastníka konania považujem za neopodstatnenú.*

**K bodu 30** - *Zmena navrhovanej činnosti je súčasťou prevádzky na chov a spracovanie rýb v uzavretom neverejnom areáli. Architektonické stvárnenie stavby bolo navrhnuté oprávneným projektom v súlade s požiadavkami platných právnych predpisov a technických noriem. Požiadavku architektonického stvárnenia verejných priestorov zo strany účastníka konania, ktorý nie je v danej oblasti odborníkom vo veciach architektonického navrhovania stavieb, považujeme za neopodstatnenú.*

**K bodu 31** - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy, požiadavka je súčasťou predloženej environmentálnej dokumentácie.*

**K bodu 32 a 33** - *Lokalita určená na realizáciu zmeny navrhovanej činnosti sa nachádza v existujúcom areáli Rybárstva Kláštor, juhovýchodne od sídelnej časti obce Kláštor pod Znievom. V areáli sa nenachádza poľnohospodárska pôda, ktorá by slúžila pre poľnohospodárske účely. Malé plochy, ktoré ostali vedené v druhu orná pôda, neboli predmetom odňatia v čase výstavby areálu a sú využívané ako parkové plochy (napr. 674/2, 680, 681). Zmenou činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskeho pôdneho fondu a nie je potrebné odňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.*

**K bodu 34** - *Práva a povinnosti účastníka konania stanovuje zákon o správnom konaní a hmotnoprávne predpisy pre jednotlivé oblasti. Uplatňovanie procesných postupov je v kompetencii príslušných správnych orgánov, ktoré konajú v povoľovacom procese navrhovanej zmeny činnosti. Navrhovateľ zmeny navrhovanej činnosti má v konaní postavenie účastníka konania a disponuje rovnakými právami a povinnosťami ako iný účastník v predmetnom zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti. Jedným z týchto práv je aj vyjadriť sa k návrhom a tvrdeniam iných účastníkov konania.*

*Vzhľadom na uvedené konštatujeme, že požiadavky Združenia domových samospráv považujeme za všeobecne formulované k dodržiavaniu platných právnych predpisov v oblasti ochrany a tvorby životného prostredia, ktorých plnenie a kontrolovanie je v kompetencii orgánov špecializovanej štátnej správy. Tieto požiadavky sú vo vzťahu k zmene činnosti konkrétne obsahovo zapracované do environmentálnej dokumentácie. Veľkú časť požiadaviek považujeme za neopodstatnené a to z dôvodu, že obsahovo nereflektujú na miestne podmienky lokality zmeny činnosti a na charakter navrhovanej činnosti, ktorej účelom je chov a spracovanie rýb.*

**Vyjadrenie Okresného úradu Martin**, odboru starostlivosti o životné prostredie ku stanovisku dotknutej verejnosti a to Združenia domových samospráv:

*bod č. 1, 2 a 3:* Organizácia dopravy sa oproti súčasnému spôsobu dopravy nemení, so zvýšením dopravnej obsluhy sa počíta o 3 nákladné vozidlá v priemere denne, počet zamestnancov – 10 na

1 zmenu, doprava je vedená mimo intravilánov obcí - požiadavky vzhľadom k popisovanej zmene v oznámení možno považovať za všeobecné.
*bod č. 4 a 5:* Dispozičné usporiadanie vnútroareálových komunikácií umožňuje aj parkovanie nákladných vozidiel pred alebo po vykládke materiálu. Parkoviská pre motorové vozidlá kapacitne vyhovujú požiadavkám platných právnych predpisov a technických noriem – požiadavka má všeobecný charakter.
*bod č. 6 a 7:* Nové pozemné komunikácie a ani nové státia nie sú navrhované – požiadavka má všeobecný charakter.
*bod č. 8, 9, 16 a 17*: Na základe doručeného stanoviska príslušného orgánu štátnej správy pre ochranu prírody a krajiny sú určené zmierňujúce opatrenia pre zmenu navrhovanej činnosti.
*bod č. 10, 11 a 23:* Zmena navrhovanej činnosti spadá pod povoľovací proces v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov príslušného orgánu štátnej vodnej správy, tohto procesu sa zúčastňujú orgány životného prostredia a zdravia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká zmena navrhovanej činnosti, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva.
*bod č. 12:* Definície sú popísané v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti - prevádzka spracovania rýb vzhľadom na popísanú technológiu v oznámení nebude významným zdrojom hluku.
*bod č. 13:* Požiadavka bude súčasťou PD stavby.
*bod č. 14 a 15 a 24*: Umiestnenie zmeny navrhovanej činnosti je do areálu rybného hospodárstva v súlade s ÚPN obce Kláštor pod Znievom, zároveň Žilinský samosprávny kraj nemá z hľadiska ÚPN VÚC ŽK v platnom znení k navrhovanej činnosti pripomienky. Areál je určený pre chov a spracovanie rýb, nemôže byť v súlade s platnými právnymi predpismi určený pre verejnosť.
*bod č. 18, 19 a 20:* Samotné obnovenie vodných plôch chovných rybníkov so zachovaním existujúcej drevinnej výsadby a parkovej úpravy areálu pozitívne regionálne prispeje k znižovaniu nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy.
*bod. č. 21:* Statika stavby bude riešená v súlade s príslušnými technickými normami v PD; nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.
*bod č. 22:* Vyhodnotenie je rozpracované v kapitole IV. oznámenia.
*bod č. 25, 26 a 28:* Podmienky splnené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva nemal k predmetnému oznámeniu doplňujúce pripomienky.
*bod č. 27:* Použitie vhodných materiálov bude predmetom následných dokumentácií a tie schvaľuje príslušný stavebný úrad.
*bod č. 29:* Vzhľadom k tomu, že zmena navrhovanej činnosti nenavrhuje používanie a skladovanie škodlivých látok v stanovených množstvách a dotknutý príslušný orgán štátnej správy písomné stanovisko nedoručil v uvedenej lehote, príslušný orgán má za to, že voči uvedenej zmene navrhovanej činnosti nemá pripomienky.
*bod č. 30:* Požiadavka nie je relevantná vo vzťahu k posudzovanej problematike – revitalizácia existujúcej činnosti.
*bod č. 31, 32, 33:* Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa navrhuje realizovať v existujúcom areáli Rybárstva Kláštor. Zmenou činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy.
*bod č. 34*: Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie berie na vedomie.

Dňa 05.04.2018 bolo **vydané** odvolaním odvolateľa napadnuté **rozhodnutie** Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2018/001657 zo dňa 05.04.2018, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA na základe oznámenia o zmene navrhovanej

činnosti „Revitalizácia areálu spoločnosti RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o." predloženej navrhovateľom RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o., Rybníky 331, 038 43 Kláštor pod Znievom, v zastúpení spoločnosťou PRIMA PROJEKT – SK s.r.o., Tajovského 2040/20, 010 01 Žilina, v spojení s § 18 ods. 2 zákona EIA, že zmena navrhovanej činnosti „Revitalizácia areálu spoločnosti RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o.", umiestnená v k. ú. Kláštor pod Znievom, sa **nebude posudzovať** podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preštudovaní predloženého spisového materiálu a vzhľadom na vyššie uvedené k **odvolaniu odvolateľa** uvádza:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami odvolateľa sa v procese samotného konania podrobne vysporiadal navrhovateľ RYBÁRSTVO KLÁŠTOR, s.r.o., Rybníky 331, 038 43 Kláštor pod Znievom, v zastúpení spoločnosťou PRIMA PROJEKT – SK s.r.o., Tajovského 2040/20, 010 01 Žilina. S podanými námietkami odvolateľa sa taktiež v odôvodnení predmetného rozhodnutia vysporiadal aj konajúci prvostupňový správny orgán. Odvolací správny orgán sa s uvedeným plne **stotožnil.** Z obsahu podaných námietok odvolateľa taktiež nevyplynuli také podmienky, z ktorých by sa dal vypracovať návrh rozsahu hodnotenia pre vypracovanie správy pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Odvolateľ v odvolaní uvádza, že podľa rozdeľovníka napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že stavebný úrad nekonal s úplným okruhom účastníkom konania; podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je takéto územné konanie neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov nie je vecne príslušný na rozhodovanie o územných konaniach.

Združenie domových samospráv taktiež uvádza, že požiadalo v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku o kópiu podkladov rozhodnutia, ktoré mu príslušný orgán nevyhotovil a nedoručil; právo dostať kópiu spisu je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Združeniu domových samospráv bolo neúčasťou v konaní zároveň upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. V dôsledku neoboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru č. 43/2006 Z.z. resp. štátny orgán si nesplnil povinnosť podľa tohto článku. K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový **správny orgán povinný** dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú zákonnú povinnosť **uskutočnil** listom č.: OU-MT-OSZP-2018/001657 zo dňa 08.03.2018, ktorý podľa priloženej doručenky Združenie domových samospráv prevzalo dňa 17.03.2018.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov poukazuje na skutočnosť, že účastník konania Združenie domových samospráv má **nielen práva** v zmysle platnej legislatívy, ale taktiež má aj určité **povinnosti** stanovené zákonom.

Žiadosť o kópiu podkladov podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku zo dňa 18.03.2018 bola odvolateľom zaslaná **iba** mailovou poštou. Uvedená žiadosť mala byť následne v súlade s § 19 ods. 1 Správneho poriadku zaslaná podpísaná v listinnej forme alebo elektronicky so zaručeným

elektronickým podpisom. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci **treba do troch pracovných dní** doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Vzhľadom na uvedené, prvostupňový správny orgán na toto podanie neprihliadal.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska **dostatočne zaoberal pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti**, pričom pri ich posudzovaní vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov a navrhovateľa. Niektoré pripomienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie týkajúce sa povinností navrhovateľa vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal z vecného hľadiska aj pripomienkami a návrhmi Združenia domových samospráv. Podľa **vlastnej správnej úvahy vyhodnotil a odôvodnil** jednotlivé pripomienky dotknutej verejnosti. Časť pripomienok bola charakteru dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov v oblasti životného prostredia a tie boli riešené v textovej časti oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. S poukazom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepreukázali predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej zmeny činnosti, prvostupňový správny orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nevyhovel všetkým pripomienkam a návrhom dotknutej verejnosti. Pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vypracované oznámenie o zmene navrhovanej činnosti spĺňa obsah a štruktúru podľa prílohy č. 8a zákona EIA. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Podmienky dodržiavania platných zákonov a noriem sú v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy v rámci povoľovacieho procesu a sú zákonnou podmienkou pre vydanie jednotlivých povolení. Časť pripomienok bola vyhodnotená nad rámec platnej legislatívy alebo nesúvisiaca s predmetom posudzovanej činnosti a preto neboli zapracované do záväznej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s ktorého kompletným obsahom bol odvolateľ oboznámený, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie **posúdil zmenu navrhovanej činnosti** z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane **kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10** k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA **sa vykonáva v predprojektovom štádiu.** V rámci zámeru navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť na katastrálnom území Kláštor pod Znievom. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť **nevyvolá nové vplyvy**. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto činnosť sa ukladajú a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania. Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad.

Čo sa týka **vplyvov na hlukové pomery a vibrácie**, tak počas stavebných prác dôjde k zvýšeniu hladiny hluku z dopravných a stavebných mechanizmov. Vplyv bude krátkodobý a možno ho minimalizovať použitím vhodnej technológie a stavebných postupov, čo bude zohľadnené v rámci prípravy vlastného projektu stavby a jej organizácie. Po uvedení stavby do užívania sa budú vyskytovať zdroje hluku:

- hluk z cestnej dopravy – nárast o prejazdy nákladných vozidiel
- stacionárne zdroje hluku umiestnené na streche SO 02 (VZT zariadenia) resp. vo vnútorných priestoroch spracovateľského zariadenia.

Produkovaný hluk z areálu prevádzky nebude mať charakter nepretržitého pôsobenia na životné a pracovné prostredie. Najbližšie obydlia sa nachádzajú SV od územia vo vzdialenosti 50 m. Vplyv vibrácií na okolie v období výstavby možno považovať za bezvýznamný. Samotná prevádzka nebude zdrojom vzniku ani šírenia vibrácií.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru prvostupňový správny orgán **zistil**, že zmena navrhovanej činnosti neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov **sa plne stotožnil** s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie,

v konaní prvostupňového správneho orgánu **nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva**, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti povolenému existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2018/001657 zo dňa 05.04.2018, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie **je v súlade s hmotným ako aj procesným právom**.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko **okrem všeobecných náležitostí** rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **oprávňuje** navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **obsahuje v odôvodnení dôvody**, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4 zákona EIA.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA **verejnosť má právo podať odvolanie** proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona

(ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak **odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí**. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

**P o u č e n i e**

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Okresný úrad Žilina
63

**JUDr. Adriana Béreš ová**
vedúca odboru
v zastúpení
Ing. Andrea Kramárik

**Rozhodnutie sa doručí:**
1. PRIMA PROJEKT – SK, s.r.o., Tajovského 2040/2, 010 01 Žilina
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Obec Kláštor pod Znievom, M. Čulena 181, 038 43 Kláštor pod Znievom
4. Obec Slovany, Obecný úrad Slovany 102, 038 43 Kláštor pod Znievom
5. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
6. spis 2x

**Na vedomie:**
1. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
2. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 2622/48, 010 01 Žilina
3. Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
4. Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Kuzmányho 27, 036 80 Martin
6. Regionálna veterinárna a potravinová správa, Záturčianska 1, 036 80 Martin
7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora 30, 036 01 Martin
8. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin