OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo: OU-KE-OOP3-2018/010581/HLU

Košice, 05.03.2018

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2018
a stalo sa vykonateľným dňa ..... podpis
-10-

Rozhodnutie

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok"), v konaní o odvolaní Slovenského rybárskeho zväzu – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209, Združenia Slatinka, P. O. BOX 67, ul. A. Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen, IČO: 319 361 05 a Inštitútu vodnej politiky, Repná 2, 821 04 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2017/010882-1 zo dňa 06.12.2017 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku **rozhodnutie** Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2017/010882-01 zo dňa 06.12.2017 **zrušuje a vec vracia prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie**.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") predložila dňa 12.04.2017 Oľga Gotthardová, Nadabula 1, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ") zámer navrhovanej činnosti „Malá vodná elektráreň Nadabula - Slaná" (ďalej len „MVE Nadabula Slaná") vo veci vydania rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA").

Na základe písomnej žiadosti zástupcu navrhovateľa prvostupňový správny orgán podľa § 22 ods. 7 zákona o EIA upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru listom č. OU-RV-OSZP-2017/002923 zo dňa 14.03.2017, preto bol zámer predložený v jednom variante riešenia a nulovom variante.

Prvostupňový správny orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení dotknutých subjektov, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov podľa zákona o EIA dňa 05.06.2017 rozhodnutím č. OU-RV-OSZP-2017/004474-01 rozhodol, že predložený zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. V zákonnej lehote bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené odvolanie Slovenského rybárskeho zväzu – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina proti rozhodnutiu č. OU-RV-OSZP-2017/004474-01 zo dňa 05.06.2017. Prvostupňový správny orgán dňa 16.08.2017 postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov (ďalej len odvolací orgán"). Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie i súvisiaci spisový materiál a zistil, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade s platnými právnymi predpismi a nespoľahlivo zistil stav veci. Napadnuté rozhodnutie bolo preto rozhodnutím č. OU-KE-OOP3-

2017/037346/HLU zo dňa 12.10.2017 zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. V rámci nového prejednania sa prvostupňový správny orgán mal vysporiadať s námietkami všetkých subjektov a vydať rozhodnutie v súlade s platnými právnymi predpismi.

Prvostupňový správny orgán začal na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-KE-OOP3-2017/037346/HLU zo dňa 12.10.2017 vo veci opätovne konať pod č. OU-RV-OSZP-2017/010882-1 a dňa 06.11.2017 zverejnil zámer spolu s informáciou pre verejnosť spolu s oznámením o predložení zámeru na úradnej tabuli úradu, na webovom sídle úradu a v informačnom systéme EIA/SEA na webovom sídle ministerstva a rozposlal oznámenie o navrhovanej činnosti dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom, dotknutej obci.

Prvostupňový správny orgán po vyhodnotení zámeru a doručených stanovísk rozhodnutím č. OU-RV-OSZP-2017/010882-1 dňa 06.12.2017 rozhodol v zisťovacom konaní, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-RV-OSZP-2017/010882-1 zo dňa 06.12.2017 bolo zverejnené dňa 08.12.2017.

Proti predmetnému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209, Združenie Slatinka, P. O. BOX 67, ul. Andreja Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen, IČO: 319 361 05 a Inštitút vodnej politiky, Repná 2, 821 04 Bratislava.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 22.12.2017 upovedomil účastníkov konania o oprave chyby v písaní vo zverejnenom rozhodnutí.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-RV-OSZP-2018/000921-3 zo dňa 09.01.2018 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadrili : Ing. Valerij Brincko, Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Národného parku a biosferickej rezervácie Slovenský kras, Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Rožňava, odbor pozemkový a lesný.

Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina v odvolaní uviedol, že prvostupňový správny orgán nekonal podľa Správneho poriadku, nakoľko prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku a nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Ďalej uviedol, že zo samotného rozhodnutia nie je zrejmé o aké štádium správneho konania sa jedná, nakoľko v ňom nie je uvedený začiatok správneho konania, lehota, v ktorej bolo možné zaslať stanoviská, dátumy, kedy boli zaslané jednotlivé stanoviská. Z rozhodnutia nie je zrejmé, či sa jedná o nové konanie alebo o pokračujúce konanie. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-RV-OSZP-2017/004474-01 zo dňa 05.06.2017 odvolací orgán dňa 12.10.2017 zrušil a vrátil vec na nové konanie, ale prvostupňový správny orgán v novom rozhodnutí neuviedol aký právny názor zaujal odvolací orgán, ani ako sa s ním vysporiadal. Z rozhodnutia preto nie je možné posúdiť, či v prípade postupu prvostupňového správneho orgánu boli dodržané jednotlivé ustanovenia Správneho poriadku a zákona o EIA. Prvostupňový správny orgán opomenul v správnom konaní vedeného pod č. OU-RV-OSZP-2017/010882 účastníkov konania, ktorí boli účastníkmi konania v konaní vedenom pod č. OU-RV-OSZP-2017/004474, čo nasvedčuje porušeniu § 3 ods. 2, § 4 ods. 1, 2 Správneho poriadku. Účastníci konania a verejnosť tak nemali možnosť účinne obhajovať svoje práva a záujmy. Tiež uviedol, že odôvodnenie rozhodnutia je nedostatočné a neobsahuje povinné náležitosti podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán konal v rozpore s § 3 ods. 1 Správneho

poriadku a nepostupoval v súlade so zákonmi a právnymi predpismi. Rozhodnutie sa tak javí ako zmätočné a nepreskúmateľné, čo odôvodňuje jeho zrušenie.

Žiadal, aby odvolací orgán rozhodnutie zo dňa 06.12.2017 zmenil, alebo zrušil a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Združenie Slatinka, Zvolen v odvolaní uviedlo, že považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za nezákonné. Uviedlo, že vo veci už prebehlo konanie a bolo vydané rozhodnutie, ktoré odvolací orgán zrušil dňa 12.10.2017 s tým, že zrušené rozhodnutie malo byť nahradené novým, zákonným rozhodnutím v rámci nového prejednania. Prvostupňový správny orgán začal nové, druhé správne konanie v tej istej veci, aj keď predchádzajúce konanie nebolo zastavené. V stanovisku zo dňa 29.11. 2017 na túto skutočnosť upozornilo, ale prvostupňový správny orgán sa k tejto pripomienke ako aj k ďalším pripomienkam v rozhodnutí nevyjadril, nezaujal k nim stanovisko, nevyhodnotil ich a dokonca ani v rozhodnutí neuviedol. V pripomienkach k zámeru upozorňovali na zmätočnosť ohľadom termínov a zverejnenia informácie pre verejnosť o tom, o aké konanie sa jedná, kto je príslušný orgán, kedy a kam poslať stanoviská, tak ako to ustanovuje § 24 zákona o EIA. Informácia pre verejnosť nebola zverejnená ešte ani 20.11.2017 a teda verejnosť preukazateľne nemala možnosť zistiť o aké konanie ide, či je to iné konanie, alebo pokračuje konanie pôvodné z apríla 2017, či je potrebné dať nanovo pripomienky a dokedy. Podľa prvostupňového správneho orgánu podala pripomienky k druhému správnemu konaniu zainteresovaná verejnosť – Lesoochranárske zoskupenie VLK oneskorene a prvostupňový správny orgán sa jeho pripomienkami v rozhodnutí nezaoberal a ani neuviedol, že pripomienky berie ako doručené po termíne. Ďalej uviedlo, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je celé zmätočné – podľa výroku sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o EIA a v závere je koncipovaný presný opak – uvádza sa, že navrhovaná činnosť v dotknutom území nepredpokladá také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov oproti súčasnému a povolenému stavu, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona o EIA. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí zo dňa 06.12.2017 uvádza, že upustenie od variantného riešenia bolo možné na základe listu č. OU-RV-OSZP-2017/002923 zo dňa 14.03.2017, ktoré sa vzťahovalo k prvému správnemu konaniu, ktoré prebieha paralelne pod iným spisovým číslom a je v inej etape správneho konania. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu neuvádza dátumy, kedy boli stanoviská jednotlivých subjektov k zámeru na prvostupňový správny orgán doručené, čo je z hľadiska existencie dvoch identických paralelných správnych konaní absolútne nevyhnutné, aby bolo aspoň v základoch jasné, o čom sa jedná, kto sa kedy ku čomu vyjadril a aké bolo jeho stanovisko.

Z týchto dôvodov navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 06.12.2017 bolo zrušené a predmetné konanie pod číslom OU-RV-OSZP-2017/010882 zastavené.

Inštitút vodnej politiky Bratislava v odvolaní uviedol nesúlad medzi výrokovou časťou a záverom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu zo dňa 06.12.2017, považuje rozhodnutie za zmätočné a žiada jeho zrušenie a vydanie nového rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1) Správneho poriadku a listom č. OU-RV-OSZP-2018/000921-04 zo dňa 19.01.2018 postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán"), preskúmal rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-RV-OSZP-2017/010882-1 zo dňa 06.12.2017 (ďalej len „ napadnuté rozhodnutie") podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal súvisiaci spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh

prvostupňového konania, postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade s platnými právnymi predpismi a preto je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Legislatívny rámec prvostupňového správneho konania i odvolacieho konania tvoria predovšetkým nasledujúce ustanovenia príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o EIA predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 zákona o EIA.

Podľa § 20a zákona o EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitosti rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA.

Podľa § 22 ods. 2 zákona o EIA príslušný orgán na základe zámeru podľa odseku 1 vykoná posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny vrátane postupu podľa § 23 zákona o EIA.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o EIA dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa ods. 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania a ako účastníkovi konania EIA jej prislúchajú práva a povinnosti účastníka tohto konania.

Podľa § 29 ods. 1 zákona o EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2 zákona o EIA, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 zákona o EIA, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA príslušný orgán na základe zámeru vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa zákona o EIA.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o EIA výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa ods. 9 alebo § 23 ods. 4 zákona o EIA.

Podľa § 29 ods. 14 zákona o EIA príslušný orgán vydá rozhodnutie v zisťovacom konaní v lehote 20 dní od uplynutia lehoty podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA, ak je predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 64 zákona o EIA sa na toto konanie vzťahuje všeobecné ustanovenia Správneho poriadku.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivého zisteného stavu veci.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 34 ods. 6 Správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s úvahami a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 5 Správneho poriadku v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

Podľa § 47 ods. 6 Správneho poriadku chyby v písaní, v počtoch a iné zrejmé nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

Podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Účelom navrhovanej činnosti je využitie hydroenergetického potenciálu rieky Slaná prostredníctvom malej vodnej elektrárne s výkonom 65 kW v evidovanom profile na riečnom kilometri 55,481, na mieste bývalého hámra s vodným náhonom, v susedstve rodinného domu investora a vyústením v riečnom kilometri 54,982. MVE Nadabula Slaná je situovaná na ľavom brehu rieky Slaná, v extraviláne obce Nadabula, miestnej časti mesta Rožňava, parcely : C KN č. 1131/2, trvalý trávny porast, C KN č. 1134, vodná plocha, C KN č. 1137, ostatná plocha, C KN č. 1138, trvalý trávny porast, C KN č. 1140 a č. 1141, záhrada, C KN č. 1142/1, zastavaná plocha a nádvorie vo vlastníctve Oľgy Gotthardovej a Štefana Gotthardа, Nadabula 1 a SVP š.p., Radničné námestie č. 8, Banská Štiavnica. Stavba je členená na stavebné objekty – SO – 01 elektráreň, SO – 02 privádzač, SO – 03 privádzač, SO – 04 hať. Navrhnutá je beztlaková derivačná MVE kategória MVE III, trieda C s pevným Jamborovým prahom, ktorý vzduje vodu o 0,9 m a zaistí prepad do odberného objektu. Rozdiel hladín pred a za MVE je 3,50 m, s týmto spádom bude pracovať elektráreň. Vyrobená energia bude vyvedená do miestnej siete 3x380 V. Územie navrhovanej činnosti je situované v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK"). V predmetnom území sa nenachádzajú maloplošné ani veľkoplošné chránené územia z národnej sústavy osobitne chránených častí prírody ani územia siete NATURA 2000.

Navrhovanú činnosť svojimi parametrami je možné zaradiť podľa prílohy č. 8 zákona o EIA, kapitola č. 2 Energetický priemysel, položka č. 2 priemyselné zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie (hydroelektrárne), časť B (zisťovacie konanie do 0,1 MW) podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona o EIA.

Prvostupňový správny orgán podľa § 23 ods. 1 zákona o EIA oznámil začatie zisťovacieho konania a doručil zámer na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom, dotknutej obci a zverejnil zámer spolu s oznámením o predložení zámeru na úradnej tabuli úradu, na webovom sídle úradu a v informačnom systéme EIA/SEA – na webovom sídle ministerstva: http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/mala-vodna-elektraren-nadabula-slana-1. Zároveň bola požiadaná dotknutá obec Mesto Rožňava, aby informovala do troch pracovných dní od doručenia tohto oznámenia o tejto navrhovanej činnosti verejnosť spôsobom v mieste obvyklým a zároveň jej oznámila, kedy a kde je možné do oznámenia o navrhovanej činnosti nahliadnuť. Zároveň ich upozornil, že podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA ak v uvedenej lehote nebude písomné stanovisko doručené, bude považované za súhlasné.
Mesto Rožňava zverejnilo oznámenie na úradnej tabuli od 07.11. do 28.11.2017.

V zákonom stanovenom termíne doručili na prvostupňový správny orgán svoje písomné stanoviská k zámeru v rámci zisťovacieho konania tieto subjekty:

1. Okresný úrad Rožňava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva (list č. OU-RV-OSZP-2017/011450 zo dňa 22.11.2017) nepožaduje predmetnú činnosť ďalej posudzovať, ale štátna vodná správa (list č. OU-RV-OSZP-2017/011105 zo dňa 22.11.2017), štátna správa ochrany prírody a krajiny (list č. OU-RV-OSZP-2017/011002 zo dňa 22.11.2017) požadujú ďalšie posudzovanie za splnenia daných podmienok.

2. Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor listom č. OU-RV-PLO-2017/011093-002 zo dňa 10.11.2017 nemal námietky k navrhovanej činnosti.

3. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Rožňave listom č. ORHZ-RV1- 376-005/2017 zo dňa 13.11.2017 súhlasilo bez pripomienok.

4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rožňave, listom č. 2017/00972-2-746/HŽPaZ zo dňa 29.11.2017 uviedol, že predložená navrhovaná činnosť nie je v rozpore s požiadavkami na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia ustanovenými zákonom č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z hľadiska záujmov verejného zdravotníctva nepovažuje za potrebné navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o EIA.

5. Úrad Košického samosprávneho kraja Košice listom č. 5629/2017/ORRÚPŽP/35025 zo dňa 22.11.2017 súhlasil s návrhom činnosti podľa predloženého návrhu a navrhol ukončenie posudzovania v zisťovacom konaní. Upozornil na nutnosť striktného dodržania podmienok prevádzky MVE, dodržania odporúčaní biologicko-technického projektu rybovodu a dodržanie všetkých limitov v súlade splatnou legislatívou.

6. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Banská Štiavnica listom č: CS SVP PR 3446/2017/10 zo dňa 13.11.2017 uviedol, že nakoľko predmetnou navrhovanou činnosťou budú dotknuté odtokové pomery vodného toku Slaná a samotná stavba bude mať vplyv na celkový vodný režim nielen vodného toku aj okolia považujú za potrebné predložený zámer MVE Nadabula – Slaná ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. Ďalšie stupne riešenia a nové skutočnosti vyplývajúce z navrhovanej činnosti požadujú predkladať na SVP, š.p., OZ Banská Bystrica k vyjadreniu.

7. Slovenský rybársky zväz Rada Žilina, Žilina listom č. 2250/1251/2017-OTV zo dňa 24.11.2017 nesúhlasil s realizáciou predmetného zámeru a žiadal ho posudzovať podľa zákona o EIA. Do ďalšieho konania požadoval zabezpečiť:

   - posúdenie účinkov MVE Nadabula na ekologický stav dotknutého vodného, resp. ovplyvnených vodných útvarov povrchovej vody podľa článku 4.7, 4.8, 4.9 Rámcovej smernice o vode (§ 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona),
   - posúdenie na kvalitu vody v zmysle § 10 zákona o vodách voda vhodná pre život a reprodukciu rýb, nakoľko tento úsek rieky Slaná je vyhlásený za vodu lososovú,
   - vyhodnotenie zmien hladiny podzemnej vody s dopadom na kvantitatívny stav vodného resp. vodných útvarov podzemnej vody a využívané vodárenské zdroje,
   - vyhodnotenie dopadu hladinových a prietokových zmien vo vodnom toku a hladinových zmien podzemnej vody v priľahlom území na protipovodňovú ochranu podľa Plánov manažmentu povodňových rizík,
   - vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov existujúcich a plánovaných MVE na toku Slaná a na stav vodného útvaru a územia Natura,
   - zistenie možného technického obmedzenia výstavby MVE (napr. vodomernej stanice, referenčné lokality a iné),
   - posúdenie množstva stanovenia zostatkového prietoku pod hať ou MVE Nadabula v súvislosti so zachovaním priaznivého stavu v predmetnom území,
   - aby zámer na výstavbu MVE riešil aj variantné riešenie, minimálne v rozsahu posunu rkm, nakoľko profil v rkm 54,70 je umiestnený na migračnej bariére, ktorú je potrebné spriechodniť v súlade s prílohou 8.4 k Vodnému plánu Slovenska.

   Zároveň žiadal, aby boli uvedené dôvody, pre ktoré sa upustilo od variantného riešenia.

8. Združenie Slatinka, Zvolen, listom zo dňa 29.11.2017 nesúhlasilo s realizáciou predmetného zámeru, žiadalo, aby príslušný orgán odporučil realizáciu nulového variantu navrhovanej činnosti, teda, aby sa nepokračovalo s prípravou realizácie MVE Nadabula- Slaná a aby zámer bol posudzovaný podľa zákona o EIA. Trvalo na všetkých pripomienkach zo dňa 09.05.2017:

- posúdenie účinkov MVE Nadabula na ekologický stav dotknutého vodného toku, resp. ovplyvnených vodných útvarov povrchovej vody podľa článku 4.7, 4.8, 4.9 Rámcovej smernice o vode (§ 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona),
- vyhodnotenie zmien hladiny podzemnej vody s dopadom na kvantitatívny stav vodného resp. vodných útvarov podzemnej vody a využívané vodárenské zdroje,
- vyhodnotenie dopadu hladinových a prietokových zmien vo vodnom toku a hladinových zmien podzemnej vody v priľahlom území na protipovodňovú ochranu podľa Plánov manažmentu povodňových rizík,
- vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov existujúcich a plánovaných MVE na toku Slaná na stav vodného útvaru a územia Natura SKUEV0398 Slaná,
- zistenie možného technického obmedzenia výstavby MVE (napr. vodomernej stanice, referenčné lokality a iné),
- zabezpečenie východiskových údajov v rámci prieskumných prác (hydrogeologický prieskum, monitoring východiskového ekologického stavu) – podľa metodického usmernenia MŽP SR, aby posúdenie vplyvov na životné prostredie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu.

Upozornilo na to, že na webe nebola zverejnená informácia pre verejnosť o tom, o aké konanie sa jedná, kto je príslušný orgán, kedy a kam poslať stanoviská – tak ako stanovuje zákon o EIA. Táto informácia chýbala ešte 20.11.2017 a bola doplnená až po upozornení zo strany verejnosti. A aj keď bol dodatočne upravený dátum zverejnenia na 06.11.2017 je bez pochýb, že informácia v skutočnosti zverejnená dňa 06.11.2017 nebola. Zverejnenie informácie pre verejnosť bolo v tomto prípade o to dôležitejšie, že tento zámer sa posudzoval v inom správnom konaní už v apríli 2017 pod číslom OU-RV-OSZP-2017/004474 - konanie stále prebieha a nebolo v čase začatia zisťovacieho konania pod č. OU-RV-OSZP-2017/010882 v novembri 2017 ukončené. Avšak zo zverejnených podkladov vyplýva, že obe zisťovacie konania sa týkajú identického zámeru. V zmysle Správneho poriadku nie je možné správnymi orgánmi paralelne viesť dve správne konania o tej istej veci. Uviedlo, že nevie, ako bude naložené s jeho pripomienkami v rámci prvého konania, čo bude výsledkom jedného a čo druhého správneho konania, či budú vyžadované stanoviská dotknutých orgánov v rámci jedného aj druhého konania, či začne v tej istej veci ešte ďalšie konanie.

9. Inštitút vodnej politiky listom zo dňa 27.11.2017 uviedol, že s realizáciou predmetného zámeru nesúhlasí a k zámeru uplatnil pripomienky, ktoré je nutné dopracovať. V prípade kladného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a vyjadrenia príslušného orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 vodného zákona žiadal, aby zámer bol posudzovaný podľa zákona o EIA a upozornil, že v rámci posudzovania je potrebné zabezpečiť:
   - posúdenie účinkov MVE Nadabula na ekologický stav dotknutého vodného, resp. ovplyvnených vodných útvarov povrchovej vody podľa článku 4.7, 4.8, 4.9 Rámcovej smernice o vode (§ 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona),
   - vyhodnotenie zmien hladiny podzemnej vody s dopadom na kvantitatívny stav vodného resp. vodných útvarov podzemnej vody a využívané vodárenské zdroje,
   - vyhodnotenie dopadu hladinových a prietokových zmien vo vodnom toku a hladinových zmien podzemnej vody v priľahlom území na protipovodňovú ochranu podľa Plánov manažmentu povodňových rizík,
   - vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov existujúcich a plánovaných MVE na toku Slaná na stav vodného útvaru a územia Natura SKUEV0398 Slaná,
   - zistenie možných technických obmedzení výstavby MVE (napr. vodomernej stanice, referenčné lokality a iné),
   - zabezpečenie východiskových údajov v rámci prieskumných prác (hydrogeologický prieskum, monitoring východiskového ekologického stavu) podľa metodického usmernenia Ministerstva ŽP SR, aby posúdenie vplyvov na životné prostredie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu.

10. – 15. Jozef Volgyák, Ernesta Rótha, č. 27, 048 01 Rožňava, Eva Volgyáková, Ernesta Rótha č. 27, 048 01 Rožňava, Ing. Peter Čiško, Kvetná 3, 048 01 Rožňava, MVDr. Mgr. Štefan Bilik, Šípkova 44, 048 01 Rožňava, Rastislav Kerekeš, Rudná 12, 048 01 Rožňava uviedli, že s realizáciou predmetného zámeru nesúhlasia a žiadajú ho posudzovať podľa zákona o EIA. Požadujú:

- vypracovanie zámer v súlade s § 22 zákona o EIA a vypracovať viac variantných riešení zámeru,
- posúdenie účinkov MVE Nadabula na ekologický stav dotknutého vodného, resp. ovplyvnených vodných útvarov povrchovej vody podľa článku 4.7, 4.8, 4.9 Rámcovej smernice o vode (§ 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona),
- vyhodnotenie zmien hladiny podzemnej vody s dopadom na kvantitatívny stav vodného resp. vodných útvarov podzemnej vody a využívané vodárenské zdroje,
- vyhodnotenie dopadu hladinových a prietokových zmien vo vodnom toku a hladinových zmien podzemnej vody v priľahlom území na protipovodňovú ochranu podľa Plánov manažmentu povodňových rizík,
- vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov existujúcich a plánovaných MVE na toku Slaná na stav vodného útvaru a územia Natura SKUEV0398 Slaná,
- zistenie možného technického obmedzenia výstavby MVE (napr. vodomernej stanice, referenčné lokality a iné),
- zabezpečenie východiskových údajov v rámci prieskumných prác (hydrogeologický prieskum, monitoring východiskového ekologického stavu) podľa metodického usmernenia Ministerstva ŽP SR, aby posúdenie vplyvov na životné prostredie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu.

Prvostupňový správny orgán sa v novom konaní neriadil právnym názorom odvolacieho orgánu - nevysporiadal sa s námietkami všetkých subjektov a nevydal rozhodnutie, ktoré by bolo v súlade s právnymi predpismi. Prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania neposúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta navrhovanej činnosti, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravia obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania Oznámenia o navrhovanej činnosti. Účastníci konania a verejnosť po zverejnení oznámenia o navrhovanej činnosti nevedeli či sa jedná o nové, alebo pokračujúce konanie, neboli informovaní o tom komu, kam a dokedy je možné poslať stanoviská k zámeru. Prvostupňový správny orgán neoznámil všetkým účastníkom konania začiatok konania, neoboznámil ich s podkladmi rozhodnutia, neumožnil im pred vydaním rozhodnutia sa vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, nedoručil im rozhodnutie, neupovedomil ich o odvolaní, nedoručil im upovedomenie o oprave chyby v písaní rozhodnutia. Účastníci konania nemali tak možnosť účinne obhajovať svoje práva a záujmy. Doručené pripomienky subjektov k zámeru prvostupňový správny orgán nevyhodnotil, dokonca v novom konaní a v rozhodnutí ich ani neuviedol, ale použil pripomienky subjektov, ktoré uviedli v predchádzajúcom konaní. Zavádzajúce je tiež, že v rozhodnutí neboli uvedené dátumy doručenia vyjadrení dotknutých subjektov k zámeru.

Odvolací orgán skonštatoval, že v rámci predloženého zámeru navrhovanej činnosti neboli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA.

Odvolací orgán zistil, že konanie na prvom stupni nebolo vedené v súlade so zákonom. Prvostupňový správny orgán porušil základné pravidlá a zásady správneho konania. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán neuviedol akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na

základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (súlad s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Napadnuté rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a neobsahovalo predpísané náležitosti (povinnosť správneho orgánu dodržať zákonom určenú formu rozhodnutia, obsahové náležitosti rozhodnutia – výrok, odôvodnenie a poučenie, ako aj náležitosti písomného vyhotovenia rozhodnutia) a bolo v rozpore s § 46 a 47 Správneho poriadku.

Odvolací orgán všetky námietky odvolateľov akceptuje ako odôvodnené a stotožňuje sa s nimi. Námietky odvolateľov spolu so stanoviskami dotknutých subjektov k zámeru preukázali skutočnosti, že rozhodnutie je nezákonné, nebol spoľahlivo zistený stav veci a prvostupňový správny orgán neodstránil nedostatky, na ktoré upozornil odvolací orgán v rozhodnutí č. OU-KE-OOP3-2017/037346/HLU zo dňa 12.10.2017.

Odvolací orgán tiež neakceptuje postup prvostupňového správneho orgánu, keď na základe doručeného odvolania Inštitútu vodnej politiky, Repná 1, Bratislava odstránil rozpor medzi výrokovou časťou a odôvodnením rozhodnutia ako chybu v písaní listom zo dňa 22.12.2017. Prvostupňový správny orgán vyhotovením upovedomenia o oprave chyby v písaní rozhodnutia sa prestal týmto odvolaním zaoberať. Podľa § 47 ods. 6 Správneho poriadku správny orgán opraví chyby v písaní, v počtoch a iné zrejmé nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán skonštatoval, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a existujú dôvody pre zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Anna Vantová
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí

1. Oľga Gotthardová, Nadabula 1, 048 01 Rožňava,
2. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina
3. Združenie Slatinka, P.O.Box 67, ul. A. Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen
4. Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava
5. Mesto Rožňava, odbor výstavby, Šafárikova 29, 048 01 Rožňava
6. Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Ernesta Rótha 30, 048 01 Rožňava (po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia)

Na vedomie

1. Ministerstvo ŽP SR, Sekcia vôd, Nám. Ľ Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rožňave, Špitálska 3, 048 01 Rožňava
4. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Rožňave, Šafárikova 63, 048 01 Rožňava
5. Okresný úrad Rožňava, odbor pozemkový a lesný, Ernesta Rótha 30, 048 01 Rožňava
6. Okresný úrad Rožňava, odbor krízového riadenia, Špitálska 2, 048 01 Rožňava
7. Štátna ochrana prírody SR, Správa NP Slovenský kras, Biely kaštieľ 188, 049 51 Brzotín
8. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
9. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
10. Vodohospodárska výstavba, š.p., Karloveská 2, 842 04 Bratislava
11. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
12. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p, OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
13. Vodohospodárska výstavba, š.p., Karloveská 2, 842 04 Bratislava
14. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
15. Rieka, združenie na ochranu vodných tokov, Čadca Rieka 2307
16. Lesoochranárske zoskupenie VLK, Tulčik 310, 082 13
17. Ing. Valerij Brincko, Šafárikova 121, 048 01 Rožňava,
18. MVDr. Mgr. Štefan Bilik, Šípkova 44, 048 01 Rožňava
19. Ing. Peter Čiško, Kvetná 3, 048 01 Rožňava
20. Mgr. Štefan Hronec, Mlynská 13, 049 24 Vlachovo
21. Ing. Robert Krúzs, Ak. Hronca 15, 048 01 Rožňava
22. Rastislav Kerekeš, Rudná 12, 048 01 Rožňava
23. Eva Volgyáková, Ernesta Rótha č. 27, 048 01 Rožňava
24. Jozef Volgyák, Ernesta Rótha č. 27, 048 01 Rožňava