



Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2016, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení citovaného zákona vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2016 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO
(číslo: 1811/2018-1.7./ak)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

RV Development 3 s. r. o.

2. Identifikačné číslo

50 164 996

3. Sídlo

Krížna 47, 811 07 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

GREEN PARK

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie a prevádzka súboru objektov určených na bývanie a občiansku vybavenosť ako celistvého projektu, na ktorý v budúcnosti nadviaže urbanistická koncepcia navrhovaného celomestského centra – Petržalka.

3. Užívateľ

Navrhovateľ, majitelia/nájomníci budúcich bytov, nájomníci obchodných a administratívnych priestorov a apartmánov a nájomníci priestorov určených pre služby.

4. Umiestnenie

Kraj:	Bratislavský
Okres:	Bratislava V
Obec:	Bratislava; mestská časť Bratislava – Petržalka
Katastrálne územie:	Petržalka
Parcelné čísla:	5199, 5203/2, 5203/10 (plus 28 dotknutých parciel nadväzujúcich komunikácií, pre dočasný záber pre IS a záber pre športoviská)

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Termín začatia výstavby:	marec 2018
Termín skončenia výstavby:	december 2019
Termín začatia prevádzky:	január 2020
Termín skončenia prevádzky:	nie je určený

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Navrhovaná činnosť „GREEN PARK“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) predstavuje výstavbu a prevádzku polyfunkčného súboru obsahujúceho podzemné aj nadzemné stavebné objekty, komunikácie pre motorové vozidlá, cyklistov aj chodcov, spevnené aj nespevnené plochy, sadové úpravy na rastlom teréne aj na stavebných konštrukciách a súvisiace inžinierske siete. Hlavné stavebné objekty sú:

- Parkovacia garáž. Ide o podzemný stavebný objekt, nad ktorým sa navrhujú jednotlivé nadzemné objekty. V prípade Variantu 1 a Variantu 3 má dve podzemné podlažia, v prípade Variantu 2 tri podzemné podlažia. Na streche garáže sa navrhuje vrstva zeminy so sadovými úpravami. Úroveň takto vytvorenej plochy v prípade Variantu 1 je 140 m n.m., v prípade Variantu 2 je to 144 m n. m. a 141 m n. m. (pod polyfunkčnými domami A, B, C, D) a v prípade Variantu 3 je to 139,50 m n. m. Okrem statickej dopravy sa na 1. podzemnom podlaží pod polyfunkčnými domami A, B, C, D navrhujú priestory občianskej vybavenosti prístupné zo smeru od Sadu Janka Kráľ'a na úrovni chodníka.
- Administratívna budova. V prípade Variantu 1 a Variantu 2 ide o 11-podlažný objekt a v prípade Variantu 3 o 10-podlažný objekt umiestnený v juhovýchodnej časti navrhovaného polyfunkčného súboru. Umožňuje variabilné dispozičné riešenie jednotlivých kancelárskych priestorov (prestavitel'né priečky).
- Polyfunkčný objekt, byty a apartmány. 30-podlažná výšková budova s pôdorysnými rozmermi 53 x 21,5 m v prípade Variantu 1 a Variantu 2 alebo 30,5 x 30,5 m v prípade Variantu 3 umiestnená v severovýchodnej časti navrhovaného polyfunkčného súboru. Na 1. nadzemnom podlaží sa navrhuje vstupná hala s recepciou a nástupom do výťahov a obchodno-spoločenské priestory (občianska vybavenosť). Umožňuje variabilné dispozičné riešenie jednotlivých kancelárskych priestorov.
- Polyfunkčné domy A, B, C, D. Ide o štyri 6-podlažné objekty s ustúpeným 6. nadzemným podlažím a s pôdorysnými rozmermi 24,5 x 26,2 m umiestnené pozdĺž západnej strany navrhovaného polyfunkčného súboru – pozdĺž Krasovského ulice. V prípade Variantu 1 a Variantu 2 sa na 1. až 6. nadzemnom podlaží navrhujú byty a apartmány a na 1.

podzemnom podlaží garáže, kotolňa a pivničné kobky. V prípade Variantu 3 sa na 1. až 6. nadzemnom podlaží navrhujú len byty a na 1. podzemnom podlaží kotolňa, pivničné kobky a občianska vybavenosť (prenajímateľné plochy).

Navrhovaná činnosť sa okrem nulového variantu navrhuje v troch variantoch jej realizácie. Okrem vyššie opísaných rozdielov a ďalších rozdielov opísaných v správe o hodnotení sa líšia aj v jednotlivých parametroch, z ktorých najvýznamnejšie sú uvedené v nasledujúcej tabuľke:

Parameter	Variant 1	Variant 2	Variant 3
Celková plocha riešeného územia	24 531 m ²	24 531 m ²	24 531 m ²
Celková zastavaná plocha	6 950 m ²	6 950 m ²	6 786 m ²
Plocha zelene na teréne	2 557 m ²	2 557 m ²	840 m ²
Započítateľná plocha zelene	9 749 m ²	9 997 m ²	6 408 m ²
Podlažná plocha nadzemnej časti	73 160 m ²	73 160 m ²	71 280 m ²
Plocha bytov	22 640 m ²	22 640 m ²	20 740 m ²
Podlažná plocha celkom	112 570 m ²	124 285 m ²	108 749 m ²
Celkový počet stojísk v garáži	1268	1339	1162
Celkový počet stojísk na teréne	45	26	28
Celkový počet stojísk	1 313	1 365	1 190

Vjazdy/výjazdy do/z podzemnej garáže a stojiská na teréne majú byť prístupne z obojsmernej komunikácie, ktorá sa navrhuje po obvode navrhovaného areálu z južnej a východnej strany. Táto komunikácia má byť na juhozápade zaústená do komunikácie Krasovského ulice a na severovýchode do predĺženia Viedenskej cesty. V dodatku č. 1 dopravnno-inžinierskej štúdie, ktorý je súčasťou príloh správy o hodnotení, je táto komunikácia nazvaná ako "obvodová komunikácia Artmedia". Krasovského ulica ďalej nadväzuje na Einsteinovu ulicu a na Jantárovú cestu. Viedenská cesta je po križovatku s Krasovského ulicou pre motorové vozidlá jednosmerná (možný je len príjazd). Jej súčasťou je obojsmerná cyklotrasa. Za križovatkou ako obojsmerná pokračuje oblúkovým nájazdom na Starý most. Oblúkový nájazd sa navrhuje zrušiť a Viedenská cesta sa navrhuje ako obojsmerná predĺžiť popod estakádu Artmedia do CMC - Petržalka. V rámci nej má byť zachované pokračovanie cyklotrasy. Pred estakádou má byť na túto cestu zaústená obvodová komunikácia Artmedia. V prípade Variantu 1 a Variantu 2 zostáva Krasovského ulica obojsmerne prejazdná v celej dĺžke. V prípade Variantu 3 sa navrhuje pre motorové vozidlá zneprejazdniť úsek Krasovského ulice od odbočky na obvodovú komunikáciu Artmedia po križovatkou s Viedenskou cestou. Tento úsek je v mapách priložených k správe o hodnotení ako "zjazdový chodník". Je určený pre chodcov, cyklistov, sanitky, hasičské vozidlá, vozidlá na zber komunálneho odpadu a časovo obmedzený vjazd dopravnej obsluhy (zásobovanie). Náhradou za tento neprejazdný úsek bude obvodová komunikácia Artmedia.

Splaškové vody sa vo všetkých troch variantoch realizácie navrhovanej činnosti majú vypúšťať do verejnej kanalizácie. V prípade Variantu 1 a Variantu 2 sa spolu so splaškovými vodami majú do verejnej kanalizácie vypúšťať aj dažďové odpadové vody. V prípade

Variantu 3 majú byť dažďové odpadové vody zo striech, spevnených plôch a zelene odvádzané do retencie. Časť má byť využitá na polievanie vegetácie a splachovanie WC a časť má byť odvedená do podzemia cez vsakovacie objekty:

- Administratívna budova: Retenčná nádrž má byť pod stropom 2. podzemného podlažia. Zadržaná dažďová voda má byť použitá na splachovanie WC a pisoárov. Vypočítaný retenčný objem je 104,76 m³ (navrhuje sa retenčná nádrž o objeme 120 m³).
- Polyfunkčný objekt, byty a apartmány: Dažďové vody zo strechy majú byť odvedené pod strop 1. podzemného podlažia, odkiaľ sa pred objektom majú zaústiť do vsaku. Vypočítaný retenčný objem je 50,69 m³.
- Polyfunkčné domy A, B, C, D: Retenčná nádrž má byť pod stropom 1. podzemného podlažia. Pre každý polyfunkčný dom je vypočítaný retenčný objem 23,65 m³.

Navrhovaný polyfunkčný súbor bude zásobovaný:

- vodou z verejného vodovodu;
- plynom z verejného plynovodu;
- teplom z vlastných plynových kotolní (SO 06.1. Plynová kotolňa I. – výšková budova – dve tlakové pásma, SO 07.5. Plynová kotolňa II. – bytové jednotky – malé domy, SO 05.1 Plynová kotolňa III. – Administratíva a prenajímateľné priestory);
- elektrickou energiou z verejnej distribučnej siete (Pre prípad výpadku dodávky elektrickej energie sa navrhuje dieselaagregát o výkone cca 1 000 kVA s automatickým nábehom pri strate napätia podobu cca 30 sekúnd.).

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Správu o hodnotení vypracovala Creative, spol. s r.o., (správnosť údajov svojim podpisom potvrdila [REDAKOVANÉ]) dňa 12. 10. 2017. Správa o hodnotení bola vypracovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2016 (ďalej len „zákon“) na základe rozsahu hodnotenia určeného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) č. 7217/2016-1.7./ak zo dňa 11. 10. 2016.

Správa o hodnotení obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a tri varianty realizácie navrhovanej činnosti. Na základe porovnania variantov sa v správe o hodnotení odporúča Variant 3, zároveň sa navrhujú opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

MŽP SR podľa § 33 ods. 1 zákona zaslalo správu o hodnotení navrhovanej činnosti v listinnom vyhotovení:

- Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy;
- a v elektronickej forme prostredníctvom Internetu:
- Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky;
 - Mestskej časti Bratislava – Petržalka;
 - Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie;

zástupcov magistrátu, navrhovateľa, a spracovateľa správy o hodnotení. Potom informoval prítomných o právnych a technických záležitostiach verejného prerokovania, oboznámil prítomných s účelom správy o hodnotení, miestom realizácie navrhovanej činnosti a predpokladanými termínmi začatia a ukončenia výstavby. Potom zrekapituloval doterajšie kroky v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z hľadiska dotknutej obce a navrhovateľa.

██████████, splnomocnenec zástupcu investora RV Development 3 s.r.o., ako aj majiteľa pozemkov, ktorý má na starosti stavbu GREEN PARK, uviedol chronológiu projektu: V r. 2005 – sa rozhodlo o ukončení prevádzkovania bývalého štadióna Artmedia vzhľadom na nevyhovujúce podmienky pre usporadúvanie medzinárodných futbalových zápasov UEFA ako aj domácich zápasov, čo viedlo k zbúraní štadióna. V r. 2006 bolo vypracované zadanie pre urbanistickú štúdiu (ďalej len „UŠ“) za účelom zmien a doplnkov (ďalej len „ZaD“) územného plánu a prerokované v mestskom zastupiteľstve. Bolo vydané súhlasné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k odsúhlaseniu zadania UŠ. V r. 2007 bola UŠ prerokovaná v Miestnom zastupiteľstve Mestskej časti Petržalka; dňa 31. 7. 2007 bolo riešenie areálu odsúhlasené Mestskou časťou Bratislava – Petržalka. Na základe uvedeného bola UŠ územnoplánovacím podkladom pre Zmeny a doplnky územného plánu hl. mesta a lokalita bola zaradená do návrhu ZaD 02 územného plánu hlavného mesta Bratislava. V súčasnosti prebieha proces posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie a pripravuje sa dokumentácia pre územné rozhodnutie (ďalej len „DÚR“).

██████████ uviedol, že sú autormi UŠ – Viedenská – Krasovského – Jantárová (plocha cca 24 000 m²) a predstavil architektonicko–urbanistické riešenie stavby GREEN PARK: umiestnenie stavby na pozemku Artmedie, celkovú výmeru pozemku, celkovú zastavanú plochu stavby, hl. objektovú skladbu. K svojmu komentáru použil aj 3D model stavby.

██████████ prezentovala správu o hodnotení. Venovala sa hlavne Variantu 3, ktorý je v správe o hodnotení vyhodnotený ako optimálny. Zhodnotila, že je v súlade s územným plánom, na základe spracovaných odborných posudkov spĺňa limity z hľadiska hluku, imisíí, svetlotekniky, zdravotné riziká nie sú významné, významne neovplyvní dopravnú situáciu, 3. variant spomedzi posudzovaných variantov predstavuje najnižšiu antropogénnu záťaž, má najnižšie nároky na vstupy, najdlhšiu dĺžku cyklochodníkov, využíva dažďové vody na zavlažovanie navrhovanej vegetácie. Potom zhrnula požiadavky a stručne vyhodnotila plnenie požiadaviek z rozsahu hodnotenia:

- uvedenie podlahovej a podlažnej plochy pre všetky variantné riešenia;
- zastúpenie zelene a prepočet zelene podľa tabuliek Magistrátu hlavného mesta – územného plánu mesta;
- Inštalácia uhlíkových filtrov nie je podľa spracovateľa emisnej štúdie potrebná, najväčším zdrojom znečistenia ovzdušia je dieselaagregát, ktorý je v prevádzke iba občasne, inštalácia by nebola efektívna;
- Protihluková ochrana – v predchádzajúcich variantoch (V1 a V2) bola riešená, vo variante 3 (V3) - nie je potrebná na základe hlukovej štúdie, sú dodržané hlukové limity. Nebola by vhodná ani z hľadiska architektúry;
- Ochrana pred zdravotným rizikom – riešená izoláciou proti prieniku radónu, dodržané hlukové limity. Protiradónová ochrana bude riešená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie;

- Nakladanie s dažďovými vodami zo striech – (vo V3) časť bude využitá na polievanie, časť na hygienické účely v objektoch (splachovanie), časť bude odvedená do vsaku (prostredie je vhodné na vsakovanie) alebo zachytávaná do retenčných nádrží. Oproti ostatným 2 variantom (V1, V2) využíva 3 - variant dažďové vody čiastočne aj na zavlažovanie;
- Spracovaný dendrologický prieskum – dokumentuje väčší počet stromov (119 náhradná výsadba) ako je potrebný na výrub (cca 60), aktuálna situácia stromov a aktuálny počet stromov podliehajúcich výrubu je súčasťou správy o hodnotení, časť stromov sa v území zachováva. Spracovateľkou bola uvedená spoločenská hodnota za výrub drevín 51 298,76€. Náhradná výsadba bude vykonaná v zmysle projektu sadových úprav, bude riešené v dokumentácii pre stavebné konanie (ďalej len „DSP“);
- Spracovaný hydrogeologický prieskum - počas výstavby bude potrebné znižovať hladinu podzemnej vody, bude odčerpávaná prostredníctvom studní. Protipovodňová ochrana (v trase Viedenskej cesty) nebude navrhovanou stavbou dotknutá;
- Celomestské centrum Petržalka – navrhované riešenie nadväzuje na urbanistickú štruktúru celomestského centra Petržalka, tvorí jednotnú urbanistickú štruktúru celomestského centra (ďalej len „CMC“), posilňuje význam CMC;
- Pešie a cyklistické prepojenie – riešené osadenie cyklostojanov, zníženie úrovne garáže k rastlému terénu z dôvodu rešpektovania požiadaviek cyklokoalície. Navrhovaná je cyklotrasa okolo celého objektu, odstavné parkovacie plochy pre bicykle v garážach na 1. PP a na teréne;
- Krajinná scenéria – stavba nezasahuje do kompaktného mesta, ani do obalového pásma pre ochranu výškovej hladiny pamiatkovej zóny centrálna mestská oblasť, posilňuje mestotvornosť a umocňuje výškovú gradáciu. Nová dominanta vytvorí spolu s navrhovaným CMC novú siluetu Petržalky;
- Prezentované boli vizualizácie navrhovanej stavby a pohľady z rôznych bodov – pohľad z hraničného prechodu, Wolfsthalu, Bergu, Kopčianskej, Viedenskej cesty, Mostu SNP, zo Starého mesta na Petržalskú stranu Dunaja – od Starého Mostu, z Mostu Apollo, Prístavného mostu, Slavína, Zečáku;
- V závere bol na základe spracovaného odborného posúdenia ([redacted] a [redacted], z Lesníckeho ústavu TU vo Zvolene z. r. 2007) – analýzy vplyvu výstavby a prevádzky ešte bývalého zámeru Polyf. areálu FC Artmedia, zhodnotený vplyv súčasnej stavby GREEN PARKU na vegetáciu rastúcu v Sade J. Kráľa;
- Odporúčaný 3 variant rieši využitie dolných podlaží pre občiansku vybavenosť na 1. PP a 1. NP.

[redacted] – spracovateľ Posudku k projektu pre územné rozhodnutie „Green park, areál Artmedia, Viedenská cesta Bratislava“ (z 25. 08. 2017, v prílohe Správy) posúdil projekt z hľadiska územnoplánovacieho procesu a z hľadiska vlastného architektonicko–stavebného riešenia. Uviedol, že boli splnené zákonné podmienky a projekt je schopný prejsť do územného konania.

Diskusia:

- [redacted] (Bratislava otvorene): Osobne sa mu nepáčilo vyjadrenie [redacted], že dal posudok na navrhovaný výškový objekt, ktorý pripomína „falusoidný dom“. Táto dominanta je postavená tak, že ničí vedutu mesta. Vizualizácie – pri pohľade zo Starého mesta, je to veľká obrovská hmota, ktorá pôsobí disharmonicky, narušuje krásny pohľad z nábregia Starého mosta na Sad Janka Kráľa. Naznačil, ak by si autori projektu spravili

vizualizáciu z mostu alebo od Propeleru, tak by videli, že táto hmota a táto výška je tam absolútne nevhodná. Vizualizácia zo Slavína – nesúhlasí, že výšková stavba nenarušuje vedutu mesta. Očakával by aj pohľad z Bratislavského hradu. Podľa [REDAKOVANÉ] má Bratislava chránené pohľady, treba si pozrieť zásady pamiatkovej rezervácie a zóny, chránený pohľad je aj z terasy Bratislavského hradu. Bude prekvapený ak Krajský pamiatkový úrad nebude mať námietky. Veža Auparku narušila vedutu mesta z každej strany. V prípade pozície na Michalskej ulici - pod Michalskou bránou, pri pohľade na Petržalskú stranu namiesto veduty striech Starého mesta trčí veža Auparku, a takto isto bude pred Redutou trčať (z Mostovej ul.) aj veža GREEN PARKu. Treba sa pozrieť na chránené pohľady, ktoré Bratislava určite má. Táto navrhovaná výšková stavba bude podľa [REDAKOVANÉ] špaťiť z každej strany.

- [REDAKOVANÉ] – reakcia na [REDAKOVANÉ]: Okolo Dómu Sv. Martina je Most SNP, a sú tam aj veže Auparku. „Je to zmena“. Hoci nie sme zapojený v regulácii na Pribinovej, vyrástli tam 2 obrovské veže. „Čas plynie a tomu nezabráname, zvykneme si, ako sme si zvykli na veže Auparku“. Dnes by sme si možno nevedeli predstaviť výstavbu Manderláku v historickom jadre hl. mesta Bratislavy. To sú objektívne danosti, ktoré mesto tvoria a iné to nebude. Každý ma iné záujmy. Doba a architektúra sa vyvíja.
- [REDAKOVANÉ] (Združenie domových samospráv) – reakcia na [REDAKOVANÉ]: Ide o etapu posudzovania vplyvov na životné prostredie, tzv. „veľkú EIA“, ktorej záverom môže byť aj neodporúčanie navrhovanej činnosti, zastavenie a zabránenie tomuto projektu. Nestotožňuje s názorom odborného hodnotiteľa jedného z odborných podkladov v procese EIA – [REDAKOVANÉ], preto zaujal postoj, že Združenie domových samospráv bude v tomto procese dôraznejšie.
- [REDAKOVANÉ] (Iniciatíva naše Karpaty, OZ): V zhrnutí je uvedené, že Variant 3 zasahuje do pozemku, na ktorom je umiestnená národná kultúrna pamiatka (NKP) - Nájazd mostný, k realizácii sa musí vyjadriť Krajský pamiatkový úrad Bratislava (KPÚ). Otázka je či sa vyjadril, inak považuje hodnotenie za nedostatočné, navrhovaný variant stojí na vyjadrení pamiatkového úradu.
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Pamiatkový objekt - je samotný Nájazd mostný. Pozemok na ktorom mostný nájazd stojí je väčší ako zastavaná plocha nájazdu, čiže pozemok na ktorom pamiatka stojí siaha až pod už novú časť estakády. Športoviská sú umiestnené pod novou časťou estakády. Pamiatkový úrad sa vyjadril k zámeru, nemal pripomienky. Správa o hodnotení bola zaslaná pamiatkovému úradu - mal by sa vyjadriť aj k správe o hodnotení.
- [REDAKOVANÉ] (Iniciatíva naše Karpaty, OZ): Pre parter, ktorý je v nejakom styku so Sadom J. K. bude Krasovského ul. nepriechná, aby bola dostupná pre peších, v dopravno – kapacitných posúdeniach je táto ulica zahrnutá v automobilovej doprave.
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Investor rieši Krasovského ulicu vo svojom návrhu ako zjazdový chodník, bude disponibilná pre peších a návštevníkov parku, neprejazdná pre automobilovú dopravu.
- [REDAKOVANÉ] – reakcia k téme neprejazdnosti časti Krasovského ulice: Dopravnoinžinierska štúdia (ďalej len „DIŠ“) bola spracovaná pôvodne ešte pre 1. variant, kedy sa neuvažovalo s vypustením Krasovského ul. zo systému. Následne pri preverovaní vypustenia Krasovského ul. z dopravného systému bol urobený doplnok na úrovni makroskopického modelu, do modelu bolo zahrnutá skutočnosť, že Krasovského ulica je nepriechná pre automobilovú dopravu. Stalo sa, že celý GREEN PARK je napájaný len obvodovou komunikáciou po severnej, východnej a južnej strane, vôbec nevychádza na Krasovského ul., lebo je neprejazdná. Viedenská ulica nie je vypúšťaná priamo, ale

okľukou okolo celého GREEN PARKu a dostávajú sa tie isté počty vozidiel v tej istej štruktúre do prvej križovatky, ktorá bola v pôvodnej štúdii označená ako K1. Touto úpravou križovatka K1 úplne zaniká a prvou križovatkou je K2. Dopravné zaťaženie tejto križovatky a všetkých následných je úplne identické a táto zmena nemá žiadny vplyv na výsledky dopravno-kapacitného posúdenia (ďalej len „DKP“), nakoľko dopravné zaťaženie jednotlivých križovatiek, ktorých bolo v posúdení 10 a z toho 5 je kľúčových. Toto DKP je možné považovať za úplne relevantné aj pri zmene – vypustenie Krasovského ulice, čo nemá vplyv na smerovanie a hodnoty dopravných tokov.

- [REDAKOVANÉ] – reakcia k téme neprejazdnosti časti Krasovského ulice: Úprava Krasovského ulice na bezbariérovú vyplynula z požiadavky hl. architektky, riadili sa jej odporúčaniami. Krasovského úprava bola iniciatívou aj [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], jednoznačne požadovali, aby Sad J.K. prechádzal do konceptu GREEN PARKu.
- [REDAKOVANÉ] (Iniciatíva naše Karpaty, OZ): Pri tomto zámere podľa investora projekt posilňuje výškovú gradáciu - gradácia je v súčasnosti na Krasovského ul. tzn. na úplne opačnej strane. Navrhovaná veža vytŕča, vôbec neposilňuje gradáciu. Ak by mala posilňovať gradáciu, mala by byť na opačnej strane pri Krasovského.
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Lokalita bola predmetom zmien a doplnkov územného plánu z roku 2011. Táto časť bola schválená, začlenená do doplnkov aj s výškovým a priestorovým členením podľa projektu Atlasu, a preto umiestnenie považovali v zásade za záväzné. Možno to nie je gradácia v pravom slova zmysle. Podľa jeho slov je to v jednej línii, a keďže na druhej strane Starého mosta sa plánuje niečo podobné, na rovnakom mieste, v rovnakom odstupe, v relatívne rovnakej výške si myslí, že rovnako ako uviedol [REDAKOVANÉ], môže vzniknúť „brána do Petržalky“.
- [REDAKOVANÉ] (Iniciatíva naše Karpaty, OZ): Viedenská cesta - je v súčasnosti utlmená, predstavuje prepájací bod medzi Sadom J. K. a Tyršovím nábrežím – v zámere sa uvádza v dopravnom posúdení v poobedňajšej špičke + 85 vozidiel, čo je viac ako 2 – násobné navýšenie súčasného stavu. Akým spôsobom bude toto riešené? Chodci budú odrezaní od Sadu J. K. a Tyršovho nábrežia. Požaduje, aby Viedenská cesta bola vypustená z dopravno-kapacitného posúdenia, a teda nebola zahrnutá - využívaná pre zámer GREEN PARKu. Ak bude využívaná, z utlmenej cesty málo využívanaj sa stane jedna z nosných. DKP stále hovorí o 85 autách. V súčasnosti je relatívne nízka doprava. V prípade špičky, keď idú obyvatelia z jednej strany na druhú, bude znemožnený prechod.
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Viedenská cesta ako komunikácia, na ktorú je možné sa napojiť, bola prirodzene využitá dopravnými tokmi, ktoré smerujú do GREEN PARKu, najviac ich je v poobedňajšej špičkovej hodine. [REDAKOVANÉ] potvrdil správnosť údaju +85 vozidiel. Samotné územie GREEN PARKu zo západu Petržalky, Most Lafranconi a celá oblasť za ním nemá inú výhodnejšiu alternatívu napojenia, pokiaľ by doprava neobchádzala celú Petržalku. Prirodzeným a najkratším spôsobom ako sa dostať do územia GREEN PARKu je Viedenská cesta. Dá sa to spraviť určitými regulačnými opatreniami. [REDAKOVANÉ] poznamenal, že môže regulovať dopravu buď všetku alebo žiadnu. Neexistuje dopravné značenie, ktoré by hovorilo, že pre istú skupinu obyvateľstva je Viedenská cesta prístupná a pre určitú je prístup zakázaný. Viedenská cesta sa dá riešiť buď zastavením pre všetkých alebo bude zaslepená a nebude vypustená ani na Krasovského, ani GREEN PARKu. Tým pádom bude obojsmerná alebo jednoducho bude na nej zastavená premávka – zákazom vjazdu. Nie je možné fyzicky oddeliť vozidlá smerujúce do GREEN PARKu od vozidiel, ktoré majú iný cieľ ako návštevu GREEN PARKu. Priznáva, že na Viedenskej ceste pribudne 85 vozidiel, je tam

vysoká frekvencia chodcov v pozdĺžnom a priečnom smere, aj frekvencia cyklistov. Uvedol, že značenie Viedenskej cesty pre účastníkov cestnej prevádzky nie je také zlé ako v minulosti. V DKP problém nevidí, aby vznikol kapacitný problém, problém vidí v rušivom vplyve dopravy na ostatných účastníkov premávky.

- [REDAKOVANÉ] (Iniciatíva naše Karpaty, OZ) – reakcia k téme „Viedenská cesta“: [REDAKOVANÉ] hovoril, čo si aj [REDAKOVANÉ] myslel, že v rámci západnej časti Bratislavy bude celá časť obhospodarovaná príjazdovo cez Viedenskú cestu. To znamená, že sa tam nedá odbočiť v tomto návrhu z diaľnice. Všetko čo pôjde z Lafranconi a z Nového mostu v princípe, bude musieť ísť cez Viedenskú cestu. A v tom prípade príjazd v poobedňajších hodinách, ktorý je tam alebo v doobedňajších (284 áut za špičkovú hodinu), považuje za podhodnotených 85 áut. Reálne ak bude príjazd do kancelárií predpokladá, že v špičkovej rannej hodine, keďže tam je polyfunkcia (zamestnanci), všetky toky, ktoré pôjdu cez mosty Nový most a Lafranconi pôjdu cez Viedenskú cestu. Navrhoval by inú alternatívu podľa toho čo povedal [REDAKOVANÉ]. Žiada, aby Viedenská cesta bola zaslepená a tento park si riešil dopravu cez Krasovského alebo cez iné riešenie, a tým pádom by sa odbremenil tento problém. Špičková hodina je podľa neho tiež podhodnotená, lebo predpokladajú sa tam nejaké počty, ťažko povedať či budú reálne, ale 85 áut a pri 284 áut pri rannej špičkovej hodine je ťažko predpokladať, že väčšina pôjde z oblasti Prístavného mostu, lebo z iného sa tam nedá.
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Pri dimenzovaní objemov statickej dopravy existujú určité postupy, sú dané normami a sú dané metodikou dopravno–kapacitného posúdenia. V tomto prípade bolo postupované presne ako postupy kážu. Objemy statickej dopravy boli vypočítané podľa platnej normy, statická doprava bola konvertovaná na dynamickú dopravu podľa platnej metodiky dopravno–kapacitného posúdenia. Otázka predimenzovanej dopravy je vec individuálneho názoru, ale v skutočnosti DIŠ bola spracovaná podľa platných postupov. K otázke, či sú poddimenzované alebo predimenzované povie názor až vtedy, keď táto investícia príde do prevádzky a uvidí sa. Ak tento projekt bude úspešný tak tie čísla budú vyzerat' asi tak, ako boli odvodzované, a ak nebude úspešný, tak budú nižšie. Taká je prax z doterajších iných zámerov, ktoré boli posudzované. Čo sa týka prípadného možného zaslepenia Viedenskej cesty, aj toto je riešenie, ako eliminovať nárast dopravného zaťaženia na tejto ceste. GREEN PARK si cesty nájde, budú iné a tých 85 vozidiel sa presunie z Viedenskej cesty do iných trás, kde priťažie nejaké križovatky. A je možné, že pokiaľ tam nie sú nejaké kapacitné rezervy, bude treba DKP spracovať znova. Vie projekt GREEN PARK zariadiť a zabezpečiť zaslepenie Viedenskej cesty? Otázka je o tom, Viedenská cesta musí byť obojsmerná, jej profil je určitý a nie je nafukovateľný. Zmestí sa tam všetko čo je tam dnes a vrátane obojsmernej komunikácie? To si nie je už celkom istý, ale ako teoretická alternatíva to je. Pokiaľ bude zaslepená, GREEN PARK do nej nebude môcť ísť, nájde si iné cesty.
- [REDAKOVANÉ] (Bratislava otvorene) – reakcia k téme „Viedenská cesta“: Nepáči sa mu argumentácia [REDAKOVANÉ]. Dnes je Viedenská cesta jednosmerná, s dvojsmernou cyklistickou prevádzkou. Chýba tam peší chodník. Sú tam kolízie medzi cyklistami a chodcami v pozdĺžnom smere a v priečnom smere, radil by spracovateľom projektu, magistrátu a ďalším dotknutým subjektom, aj [REDAKOVANÉ] ako spracovateľovi DKP, urobiť merania počas leta, keď je T-com pláž v prevádzke - letná sezóna, a aj v období jarnej a jesennej sezóny. Prechod od Sadu J. K - peší pohyb smerom na Tyršovo nábrevie hodnotí ako centrálnu mestskú zónu pre peších a cyklistov, kde vznikajú kolízie cyklistov, bežcov a chodcov. Sám ako aktívny bežec vie, že častokrát musia bežci dávať prednosť voči priečnemu pohybu zo sadu J. K. na Tyršovo nábrevie. Aby projekt vôbec fungoval,

tak sa plánuje 85 áut za hod., tzn. každých 40 sek. jedno auto. To je obrovské zaťaženie, a nebodaj dvojsmerná prevádzka. To nie je o modernom európskom trende, ale vraciame sa späť v čase. Zvážte, či by sa mala Krasovského ulica znepriechodniť, čo by pre tento projekt bolo výborné, keby obyvatelia tohto projektu mohli suchou nohou prejsť „cez Červené more“ rovno do sadu Janka Kráľa. Je to vhodné pre marketing tohto projektu. Je tu záujem o celomestské riešenie. Ak má byť Viedenská cesta, ktorá je dnes tepnou pešieho a cyklistického pohybu a je napojená na medzinárodnú trasu z Rakúska, takto zdegradovaná automobilovou dopravou, tak je tento projekt GREEN PARKu zlý. Musí sa hľadať iné riešenie z hľadiska dopravy a prístupu do GREEN PARKu. Požaduje, aby sa spravili letné merania cyklistických a peších pohybov, a aby sa nasimuloval tento pohyb s dopravou. Ak sa pri pohybe cyklistov pridá 85 vozidiel, vznikne kolaps, za čo sa poďakujú Bratislavčania aj Petržalčania, ak sa to presadí. Nevidí dôvod prečo si tento projekt nehľadá cestu z druhej strany, prečo by nemohol byť príjazd z Einsteinovej. Takéto riešenie, keď Krasovského zaslepíme, nie je vhodným riešením pre Sad J. K. a celú nábrežnú promenádu odrežeme hustou premávkou na Viedenskej ceste.

- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Ohradzuje sa, že nespomenul, že na Viedenskej ceste je prechádzka ružovou záhradou. Súhlasí, nie je to také ako vychádza z čísel, čísla sú pomerne nízke, normová kapacita jedného jazdného pruhu je 1800 v závislosti od podmienok. Nejde o kapacitu, kapacitný problém to nie je. Problém je to, že je tam veľa rôznych účastníkov premávky, ktorí majú svoje zdroje, ciele, záujmy, využívajú Viedenskú cestu, a toto je diskomfort množstva účastníkov premávky, ktorí sú navzájom v kolíziách. Pohyby sú rôzne, v tomto absolútne súhlasí s [REDAKOVANÉ]. Zadanie bolo také, že vychádzajú z existujúceho usporiadania komunikačnej siete - je tam jednosmerná Viedenská cesta, ktorá končí a je vypúšťaná do Krasovského ulice. Miesto toho došlo požiadavke Krasovského ulicu vypustiť a vypúšťať Viedenskú až okolo GREEN PARKu, čo je diskomfort pre existujúcu dopravu na Viedenskej ceste, lebo sa bude musieť všetko obísť. Je možné to, že ak sa mesto rozhodne, že Viedenská cesta bude zaslepená, tých 85 vozidiel si nájde iné cesty. Pretože nebude možné využívať Viedenskú cestu. Ale niekto iný sa musí rozhodnúť či Viedenskú cestu zaslepiť a vyriešiť všetko to, čo s tým súvisí. Najmä v šírkovom profile je potrebné dostať 1 smer áut (jeden smer a opačný), cyklisti (1 smer a opačný), a rovnako aj chodci, všetko dostať na hrádzu. Je trochu skeptický, či sa to tam dá fyzicky dať zorganizovať. To znamená, že tam bude nejaký špecifický druh komunikácie, kde bude zmiešaná premávka všetkého možného, niečo ukludnené. Ak by bola zaslepená Viedenská cesta ešte aj existujúca doprava by hodnotovo klesla. To by sa videlo v praxi. V prípade ak nebude k dispozícii prejazdová jednosmerná Viedenská, GREEN PARK inú nebude mať k dispozícii a nájde si iné cesty. Je to už trochu iné zadanie, iný scenár, ktorý sa dá spracovať s nejakými výsledkami. Tento scenár je postavený na tom, že dopravný skelet je taký aký je a vychádza zo súčasnosti.
- [REDAKOVANÉ] (Združenie domových samospráv): Združenie domových samospráv navrhuje iné riešenie, nesúhlasí s vylúčením dopravy z Krasovského ulice. Je za to, aby ostala Krasovského cesta zachovaná aj z toho dôvodu, aby jednoznačne oddeľovala priestor Sadu J.K. od budúcej zástavby, ktorá začína GREEN PARKom a pokračuje k CMC. Pretože vylúčením Krasovského cesty by sa stalo, že Sad J. K. sa stáva „predzáhradkou“ vnútorným dvorom medzi Auparkom a bývalou Artmediou. Podľa [REDAKOVANÉ], spôsob akým sa to stalo v Auparku, sa plánuje využiť aj v prípade GREEN PARKu. Dopravná obsluha Viedenskej cesty – navrhuje jednoduché riešenie. Za Inchebou, kde sa zjednosmerňuje cesta navrhuje [REDAKOVANÉ] osadenie dopr. značky – zóna s dopravným obmedzením, kombinácia obytnej zóny, kde by sa v zóne navolil režim,

ktorý je niečo medzi pešou zónou a obytnou zónou, tzn. ukludnená automobilová doprava s prednosťou peších a s oddeleným koridorom pre cyklistov. Zdrojová doprava – intenzita je veľká, keďže pod Starým mostom existuje veľké neregulované záchytné parkovisko, a slúži ako prestupný bod na električku. Združenie sa zasadzovalo v minulosti za budovanie parkovacích domov. Toto umiestnenie v tomto priestore nie je vhodné, malo by byť súčasťou riešenia projektu GREEN PARKu. Dopravnou reguláciou by sa malo zakázať parkovanie v tomto priestore. Vznesená požiadavka - doplnenie vplyvu na stavebný zámer, jeho existenciu, ak by bola Krasovského ul. prejazdna. Podľa [REDAKOVANÉ] účelom by malo byť odizolovanie Sadu Janka Kráľa od zámeru.

- Pripomienku navrhovateľ akceptoval a vyhodnotil ju.
- [REDAKOVANÉ] (Združenie domových samospráv): Akým spôsobom sa plánuje prepojiť technicko-dopravná infraštruktúra s projektom budúceho CMC? V rámci pripomienok si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienku, že peší koridor je potrebné lepšie zosúladiť s projektom CMC, aby boli lepšie plynulé prepojenia do Sadu Janka Kráľa bez prekážok, čo súčasne predstavené nie je úplne naplnené.
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Napojenie je v rámci zeleného pásu, ktorý je nasmerovaný na hrad (šikmo od CMC), s ukončením pod výškovou budovou GREEN PARKu. Ďalej je riešené prepojenie cyklotrás a dopravy. Navrhovateľ poznamenal, že nemajú mandát na prezentovanie projektu CMC.
- [REDAKOVANÉ] – reakcia k téme „prepojenie s CMC“: CMC Petržalka je schválené územným plánom a navrhovateľ ho úplne rešpektoval, tak boli aj inštruovaní aj hl. architektkou, oddelením rozvoja mesta, že majú rešpektovať schválený územný plán (ÚPNZ CMC). Tieto vzťahy boli rešpektované ako v zámere, tak aj v správe o hodnotení.
- [REDAKOVANÉ] – reakcia k téme „prepojenie s CMC“: Prepojenie je definované aktuálnym platným územným plánom zóny, a teda je v plnom súlade s územným plánom zóny.
- [REDAKOVANÉ] (Združenie domových samospráv): Autori v dnešnej dobe v prípade zelene nevyužívajú najnovšie poznatky a možnosti, garážový dom je prekážkou v infiltrácii dažďových vôd. Navrhuje sa kombinácia retenčnej nádrže a spätného využívania, čo je podľa [REDAKOVANÉ] neefektívne. Treba využívať odtokové brzdy, riešenia v podobe dažďových záhrad, materiálov – presadzuje retenčnú dlažbu, ktorá bude ako odtoková brзда, voda sa zadrží, nie je potrebné také veľké retenčné nádrže. Voda sa v prípade retenčných dlažieb prirodzene odparuje, prirodzene používa na závlahu, znižuje lokálne teplotu, tzn. pozitívne upravuje mikroklimatické pomery.
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Spevnené plochy využívajú ekologické dlažby DRAINSTON, zatravnené plochy, plytké depresie na stekanie vody z okolitého terénu.
- [REDAKOVANÉ] (Združenie domových samospráv): Pripomienkovaním variantov prebehli iba 2 varianty (V1, V2), 3. upravený variant (V3), ktorý subjektívne vychádza najlepšie, nebol posudzovaný dotknutými orgánmi, preto žiada doplniť jeho posúdenie.
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Aktuálne prebieha proces posudzovania správy o hodnotení, a 3. variant je posudzovaný v tomto štádiu.
- [REDAKOVANÉ] (Združenie domových samospráv): Kompozícia územia – vychádza z maximálnej využiteľnosti a vyťažiteľnosti územia pre komerčné účely. Môže sa viac zohľadniť v prípade GREEN PARKu environmentálne hľadisko? Malo by sa už plánovať na pasívnu budovu od r. 2018. Je stavba riešená ako pasívna budova a ako to bolo merané?

- Odpoveď [REDAKOVANÉ]: Objekty sú riešené ako pasívne, s kontrolovaným vetraním a s vetracími jednotkami so spätným získavaním tepla s účinnosťou min. 75%.
- [REDAKOVANÉ] (Združenie domových samospráv): V súčasnosti prebieha posudzovanie strategického dokumentu (SEA) územného plánu zóny Sad Janka Kráľa Združenie domových samospráv v zastúpení [REDAKOVANÉ] zaujíma otázka stavebnej uzávery až do riešenia územnej regulácie Sadu Janka Kráľa územným plánom zóny; prípadne aká je komunikácia, ktorá sa zdá byť prienikom sféry vplyvu zóny Sad Janka Kráľa a CMC.
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: Ak SEA na Sad Janka Kráľa príde na magistrát, HMB zaujme stanovisko.
- [REDAKOVANÉ]: Posudzovanie vplyvov stavby na Sad Janka Kráľa v rámci predošlého posudzovania (v r. 2008) podľa nej nebolo. K pôvodnému procesu posudzovania podotkla, že najbližšie posúdené CHÚ bolo Soví les a v blízkosti stavby bol iba spomenutý porast starých drevín, čím sa myslel Sad Janka Kráľa, pričom tento sa vtedy nehodnotil. V správe sa posudzuje vplyv navrhovaných stavieb na Soví les alebo aj na Sad Janka Kráľa?
- [REDAKOVANÉ] – odpoveď [REDAKOVANÉ]: V r. 2008 išlo o posúdenie vplyvu stavieb FC Artmedia na Sad Janka Kráľa, expertízu robili odborníci z Technickej univerzity vo Zvolene ([REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]). Vyhodnotili spektroskopicky a inými metódami zdravotný stav vyše 400 drevín v Sade Janka Kráľa Skupina stromov, ktorá bola posúdená v ich správe sa týkala aj stromov, ktoré tam dnes už neexistujú, išlo o stromy ktoré rástli vedľa objektu [REDAKOVANÉ]. Hodnotili nielen stav stromov v Sade Janka Kráľa, ale aj bližšie k terajším pozemkom GREEN PARKu, ale tie sa vyrúbali. Hodnotenie vplyvu je doložené aj v tejto správe o hodnotení. Zdravotný stav bol konzultovaný s [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], ktorí doložili vyjadrenie a trvajú, že závery sú platné aj v súčasnosti. Sad Janka Kráľa, pokiaľ by sme chceli aby bolo hodnotenie iné, tak by sa museli všetky stromy v Sade Janka Kráľa vymeniť. Experti sa vyjadrili v tom zmysle, že posúdený zdravotný stav platí, alebo je ešte horší ako bol. Stav stromov vyplýva z toho, že je tam nevhodná skladba drevín pre územie pri Dunaji, ktoré má vysokú podzemnú vodu. V posudku je to podrobne vysvetlené. Soví les je v relatívne veľkej vzdialenosti od GREEN PARKu, hlavný vplyv na Soví les bude mať zóna CMC v susedstve. V správe sú vyhodnotené vplyvy na CHÚ, Sad Janka Kráľa je pamiatkovo chránený objekt – je to biocentrum.
- [REDAKOVANÉ] (Cyklokoalícia): Cyklokoalícia naďalej trvá na tom, aby Viedenská cesta nebola priepustná pre individuálnu automobilovú dopravu. V prípade chodníka zo Starého mosta je navrhovaná šírka 2,5 m. Bola robená kapacitná štúdia? Obáva sa, že tento chodník je úzky.
- Odpoveď navrhovateľa [REDAKOVANÉ]: Nerobila sa kapacitná štúdia. Celá cesta – výjazd na most je pre peších. Napojenie na estakádu je v dnešnej dobe jestvujúce, robí sa okružná komunikácia na úrovni terénu, ide sa popod estakádu, prepojenie do budúceho CMC, napojenie na Viedenskú cestu.

Z verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou a zvukovou nahrávkou na CD zaslaný na MŽP SR, a je súčasťou archivovanej dokumentácie z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Na MŽP SR boli podľa § 35 zákona doručené nasledujúce stanoviská k predloženej správe o hodnotení:

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (list č. MAGS OSRMT 55455/17-417974, OSRMT 1085/17, EIA č. 46 zo dňa 28. 11. 2017)

- Konštatuje, že v predmetnom území ÚPN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy stanovuje funkciu č. 201 – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, regulačný kód K, C.
Podmienky funkčného využitia plôch: Územia areálov a komplexov občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu s konkrétnymi nárokmi a charakteristikami podľa funkčného zamerania. Súčasťou územia sú plochy zelene, vodné plochy ako súčasť parteru, dopravné a technické vybavenie, garáže a zariadenia pre požiarnu a civilnú obranu.
ÚPN hlavného mesta pre funkciu č. 201 stanovuje: prevládajúca funkcia – zariadenia administratívy, správy a riadenia, zariadenia verejného stravovania, zariadenia obchodu a služieb. Prípustné v obmedzenom rozsahu - v území je prípustné umiestňovať v obmedzenom rozsahu najmä: bývanie v rozsahu do 30% z celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy.
- Požaduje lokalitu napojiť v širších vzťahoch so susednou lokalitou CMC - Petržalka, pre ktorú je schválený ÚPN-Z a UŠ zóny časti CMC - Petržalka (Bouda, Masár).
- Konštatuje, že z dokumentácie nie je jasné ako budú fungovať a ako budú dotvorené navrhované športové plochy pod estakádou vo vzťahu k navrhovanej činnosti (žiada doplniť).
- Z hľadiska funkčno-prevádzkových vzťahov konštatuje, že dopravné zaťaženie Viedenskej cesty spôsobené obsluhou navrhovaného investičného zámeru môže spôsobiť budúce kolízie pešej, cyklistickej a automobilovej dopravy. Predmetná komunikácia prepája Sad Janka Kráľa s Tyršovým nábrežím a v súčasnosti je zaťažená zvýšeným peším a cyklistickým pohybom.
- Konštatuje, že dodržanie intenzity využitia územia predloženého investičného zámeru s reguláciou v rozvojom územia stanovenou v ÚPN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bude posúdené na základe dokumentácie pre územné rozhodnutie.
- Z hľadiska výškovej regulácie požaduje rešpektovať kapitolu ÚPN hlavného mesta časť C 1.2.3. Výškové stavby, ktorá uvádza:
Rešpektovať pri lokalizácii výškových stavieb v územiach, ktoré nie sú regulované inak:
 - najvýznamnejšie diaľkové priehľady, ktoré poskytujú charakteristické identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta, priehľady na historické a významové dominanty mesta, či inak hodnotené stavby a prírodné identifikačné znaky;
 - najvýznamnejšie vyhliadkové body, z ktorých je potrebné výškovú stavbu posúdiť s ohľadom na ochranu typickej celomestskej siluety a charakteristického obrazu mesta: Bratislavský hrad, Slávin, Stráže, Starý most, Tyršovo nábrežie, most Apollo, Prístavný most, Vstup od Bergu, Viedenská cesta, Berg AT, Kopčianska, Zečák, Wolfsthal.
- Z hľadiska riešenia verejného dopravného vybavenia základnú koncepciu navrhovanej činnosti akceptuje. Pripomienky ku konkrétnemu riešeniu navrhovanej činnosti, k riešeniu a organizácii dopravy v riešenom aj širšom území, včítane pripomienok k DIŠ si uplatní v ďalších stupňoch PD v čiastkovom stanovisku pre záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k investičnej činnosti.
- Upozorňuje, že výška upravenej spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub je odlišná v Dendrologickom hodnotení drevín (73 232,91 €) a iná v kap. B.I.7 Výrub drevín

a v kap. C.III.7 Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy na str. 148 (51 298,75 €) – žiada sa vysvetliť.

- Konštatuje, že podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí v dotknutom území 1. stupeň ochrany prírody. V riešenom území sa nenachádzajú veľkoplošné ani maloplošné chránené územia, územia siete NATURA 2000, Ramsarské lokality a chránené stromy ani prvky Územného systému ekologickej stability. V širšom okolí navrhovanej činnosti sa nachádza prvok regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislava (SAŽP, 1994): provinciálny biokoridor PBk Dunaj. V susedstve pozemkov určených na výstavbu navrhovanej činnosti sa nachádza na západnej strane regionálne biocentrum RBc Sad Janka Kráľ'a. Požaduje rešpektovať odporúčania pre udržiavanie týchto prvkov v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a realizovať uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvov.
- Konštatuje, že nepriaznivé vplyvy na biocentrum budú pôsobiť najmä počas výstavby ako je stavebná doprava a hluk. Podľa expertízneho posúdenia (2007) sa počas výstavby nepredpokladá významný vplyv na dreviny v Sade Janka Kráľ'a. Ďalej konštatuje, že sa žiada overiť aktuálnosť uvedeného expertízneho posúdenia a navrhované opatrenia požaduje dodržať.
- Konštatuje, že z krátkodobého hľadiska dôjde v dotknutom území a jeho okolí pri stavebných prácach k znečisteniu ovzdušia najmä úletom prachových častíc a požaduje eliminovať vznik a rozptyl týchto častíc do prostredia v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší.
- Konštatuje že podzemná garáž (Variant 1 má 1268 PM, Variant 2 1339 PM, Variant 3 1162 PM) musí byť riešená v zmysle STN 736058 a STN 736058/b Hromadné garáže, garážované priestory s pohybom vozidiel vlastnou silou. Ďalej konštatuje, že navrhovaná podzemná garáž musí byť vetraná tak, aby nedošlo k vzniku neprípustnej koncentrácie škodlivín pri prevádzke motorových vozidiel.
- Z hľadiska ochrany ovzdušia považuje za environmentálne prijateľnejší Variant 3.
- Závery hydrogeologického posudku („Vypúšťanie dažďových vôd zo striech do vsaku (infiltrácia do horninového prostredia)“ spracoval HYDRANT s.r.o., Bratislava), že geologické podložie je vhodné a bezproblémové pre infiltráciu celého objemu posudzovaných vôd, považuje spochybniteľné v hydrogeologickom posudku uvádzanými hladinami podzemných vôd. Za vhodnejšie riešenie považuje časť dažďových vôd zachytávať v retenčných zariadeniach a využiť ich na zavlažovanie navrhovanej zelene.
- Konštatuje, že v kap. A.II.9.19 Odvádzanie odpadových vôd pre všetky variantné riešenia na str. 37 sa uvádza, že pre Variant 1 a 2 dažďové vody budú odvedené spolu so splaškovými vodami do kanalizácie a pre Variant 3 dažďové vody zo striech, spevnených plôch a zelene budú odvádzané do retencie, časť bude využitá na polievanie vegetácie a splachovanie WC a časť bude odvedená do podzemia cez vsakovacie objekty. Vzhľadom na rozľahlosť a členitosť areálu budú vsakovacie objekty umiestnené pri jednotlivých objektoch. Na vsakovanie sa navrhuje použiť RASIKKO BOXY obalené do geotextílie. Podľa predbežného hydrogeologického prieskumu sa v hĺbke cca 3,0 m pod RT nachádzajú zahlinené štrky, ktoré sú vhodné na akumuláciu a vsakovanie dažďových vôd do podzemných vôd.
Podporuje riešenie v zmysle variantu 3.

- Konštatuje, že z kap. A.II.9.19 Odvádzanie odpadových vôd pre všetky variantné riešenia na str. 38 (SO 05, SO 06, SO 07) nie je úplne jasné, ako bude naložené s dažďovými odpadovými vodami – žiada zjednotiť - napr. na základe vypracovania podrobného hydrogeologického a geologického prieskumu.
- Upozorňuje, že v kap. Hodnotenie zdravotného rizika súvisiaceho s hlukom sa konštatuje, že vo výpočtových referenčných bodoch po inštalácii protihlukových opatrení (PHS) nebude dochádzať k prekročovaniu prípustných hodnôt veličín hluku, pričom vo Všeobecne zrozumiteľnom záverečnom zhrnutí na str. 2 sa konštatuje, že potreba architektonicky a urbanisticky nevhodnej protihlukovej steny bola eliminovaná v dôsledku preverenia objektu na Krasovského... Konštatuje, že uvedené konštatovania žiada zosúladiť.
- Upozorňuje, že odovzdávať odpady je možné len do tých zariadení, ktoré majú vydaný súhlas orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva na danú činnosť.
- V závere stanoviska sa konštatuje, že na základe údajov uvedených v správe o hodnotení, za predpokladu realizácie opatrení uvedených v kap. C.IV Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, je podľa nášho (hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava) odborného posúdenia predmetná navrhovaná činnosť v riešenom území environmentálne akceptovateľná, s odporúčaním variantu č. 3.

Mestská časť Bratislava - Petržalka (list č. 1851/2017/13-OŽP/Šp zo dňa 23. 11. 2017)

- konštatuje, že jej pripomienky k prvým dvom variantom navrhovanej činnosti, ktoré boli dôvodom neodporúčania, boli v treťom – doplnenom variante akceptované a zapracované a súhlasí s tretím variantom navrhovanej činnosti.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (list č. 18692/2017/SCDPK/78480 zo dňa 15. 11. 2017)

- súhlasí so znením predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto (list č. HŽP/18396/2017 zo dňa 9. 11. 2017)

- považuje všetky tri varianty za akceptovateľné a uprednostňuje variant č. 3.

Dopravný úrad (list č. 21724/2017/ROP-006/38255 zo dňa 29. 11. 2017)

- oznamuje, že navrhovaná činnosť svojou celkovou výškou 99,9 m od úrovne $\pm 0,0$, t. j. s nadmorskou výškou 234,9 m n.m.Bpv (najvyšší bod – objekt SO 06 vo variante 3), rešpektuje výškový regulatív určený ochrannými pásmami Letiska M.R. Štefánika Bratislava, a ktorý je zohľadnený vrátane uvedenia Dopravného úradu v časti Dotknuté orgány aj v samotnej správe, preto Dopravný úrad nemá z hľadiska ochrany záujmov civilného letectva k navrhovanej činnosti žiadne požiadavky.

Popper Capital, s.r.o (list zo dňa 29. 11. 2017)

uvádza

- „V rámci bodu 1. Varianty pre ďalšie hodnotenie bola daná navrhovateľovi možnosť predložiť tretí variant, a to v prípade potreby zmeny technického a technologického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru, ktorá by vyplynula z hodnotenia jeho vplyvu na životné prostredie. Navrhovateľ túto možnosť využil a predložil tretí variant, pri ktorom najvýznamnejšia zmena sa týka uzatvorenia časti Krasovského ulice pred navrhovaným zámerom „GREEN PARK“ a vylúčenie automobilovej dopravy na predmetnom úseku. Vzhľadom k tomu, že takýto variant nevyplýva z predložených stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, ani takáto potreba nevzniká zmenou technického a technologického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru, zastávame

názor, že predložený tretí variant je v rozpore s rozsahom hodnotenia podľa záznamu MŽP SR č. 7217/2016-1.7./ak bod 1.“

- Navrhovateľ sa nedostatočne vysporiadal s bodmi 2.2.12, 2.2.15 a 2.2.16 rozsahu hodnotenia (podrobnejšie v ďalších bodoch). Tiež za nedostatočné považuje vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam doručeným k zámeru, ktoré tvorí prílohu č. 10 správy o hodnotení, najmä vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, mestskej časti Bratislava – Petržalka, spoločnosti Popper Capital, s.r.o. a [REDAKOVANÉ] tykajúcich sa potreby zosúladenia s víziami a cieľmi susedného územia CMC Petržalka z hľadiska urbanistického, architektonického a kapacitného.
- Nemôže akceptovať všeobecné a nekonkrétne vyjadrenie navrhovateľa k jej pripomienkam k zámeru a nesúhlasí s niektorými nepravdivými (podľa Popper Capital, s.r.o.) tvrdeniami navrhovateľa:
 - i. „Akceptuje sa podľa platného územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a podľa platného UPZ CMC Petržalka. UŠ CMC Petržalka je prerokovaná, ale nie schválená, nie je teda záväzným územnoplánovacím podkladom. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava vo svojom vyjadrení konštatuje, že pripomienky ku konkrétnemu riešeniu súboru Green Park, k riešeniu a organizácii dopravy v riešenom aj širšom území, včítane pripomienok k DIŠ si uplatní v ďalších stupňoch PD.“

Popper Capital, s.r.o.: UŠ CMC Petržalka je schválená, čo potvrdilo aj hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku k zámeru (MAGS OSRMT 52267/16-342815 OSRMT 842/16, EIA č. 34 zo dňa 30. 8. 2016): „požadujeme lokalitu napojiť v širších vzťahoch s lokalitou CMC – Petržalka, pre ktorú je schválený UPN-Z a UŠ zóny časti CMC-Petržalka ([REDAKOVANÉ]) a úzko spolupracovať pri riešení predmetného územia vi všetkých vzťahoch dopravných, peších a mestotvorných prepojení.“ Urbanistická štúdia nie je záväzným územnoplánovacím podkladom, ale v nadväznosti na § 4, § 37 a § 39 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov môže byť dôležitým nástrojom rozvoja územia, je podkladom pre aktualizáciu územnoplánovacej dokumentácie, slúži na spodrobnenie územného plánu a je doplnkovým podkladom pre usmernenie investičnej činnosti v území, nakoľko upresňuje niektoré špecifické územno-technické, krajinnno-ekologické, environmentálne, urbanistické alebo architektonické problémy v území. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ako orgán územného plánovania a dotknutý orgán, sa jednoznačne vyjadril, že UŠ považuje za schválenú a ako podklad, ktorý bude slúžiť na zmenu záväznej územnoplánovacej dokumentácie. V prípade ak navrhovateľ spochybňuje platnosť a účel UŠ, príslušné kapitoly správy o hodnotení ohľadom väzieb na okolité územie, riešenie širších vzťahov, osadenie komplexu do kompaktného územia a ďalšie konštatovania sa stávajú irelevantnými a zavádzajúcimi.
 - ii. „Nepravdivé tvrdenia. DIŠ posudzovala výhľadové obdobie tým, že údaje o aktuálnom zaťažení dotknutej komunikačnej siete boli indexované hodnotou 3-7%. Tieto údaje boli doplnené novou dopravou generovanou celkom 6 zámermi reprezentujúcimi výhľadové obdobie v mierke riešeného územia. DIŠ bola spracovaná v súlade s Metodikou dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov investičných projektov. S ohľadom na vyššie uvedené ide o nekorektné závery.“

Popper Capital, s.r.o.: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku k zámeru (MAGS OSRMT 52267/16-342815 OSRMT 842/16, EIA č. 34 zo dňa 30. 8. 2016) uvádza, pripomienky ku konkrétnemu riešeniu navrhovaného

polyfunkčného súboru, k riešeniu a organizácii dopravy v riešenom aj širšom území, vrátane pripomienok k DIŠ si uplatní v ďalších stupňoch PD, nakoľko o.i. v DIŠ považuje za potrebné rozšíriť rozsah posúdenia komunikačnej siete (napr. doplniť prepojenie riešeného územia do susedného územia CMC Petržalka). Uvedené plne korešponduje s požiadavkami Popper Capital, s.r.o., ktorá v stanovisku k zámeru požadovala vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy dopravy dotknutého a susedného územia. Navrhovateľ nepodložil svoje tvrdenia o správnosti DIŠ konkrétnymi argumentmi, preto Popper Capital, s.r.o. svoje pripomienky potvrdzuje nasledujúcimi skutočnosťami, ku ktorým žiada jednoznačné stanovisko navrhovateľa:

- DIŠ je spracovaná v rozpore s STN 736110/Z1 čl. 3.6.3. Výpočet dopravných nárokov nie je vykonaný na základe poznania súčasného stavu dopravy v riešenom území formou dopravných prieskumov ako aj na základe poznania charakteristík nového dopravného potenciálu vyplývajúceho z plánovaného územného rozvoja dotknutej lokality alebo Metodiky Magistrátu čl. 3.2. Dopravný prieskum, z ktorého čerpá údaje aj DIŠ, bol vykonaný pre Popper Capital, s.r.o., v roku 2013, z čoho vyplýva, že predložená DIŠ nemá vykonaný žiadny dopravný prieskum.
- V DIŠ nie je posúdený výhľadový stav podľa STN 736110/Z1. Odporúčaná časový horizont návrhu je rok uvedenia do prevádzky + 10 alebo 20 rokov od zrealizovanej investičnej činnosti, pričom Metodika Magistrátu hovorí o + 10 rokov od uvedenia činnosti do prevádzky. V predloženej DIŠ je pravdepodobne spracovaný stav dopravy len v roku uvedenia činnosti do prevádzky.
- V DIŠ je použité indexovanie (navýšenie dopravy) hodnotou 3 – 7 %, čo je v rozpore s Metodikou Magistrátu, pretože pre + 10 rokov je to rast 13,2 %. Uvedené navýšenie predstavuje len posun dopravy na predpokladaný rok otvorenia investície. Dopravný prieskum, z ktorého čerpá údaje aj DIŠ, bol pre Popper Capital, s.r.o., vykonaný v roku 2013 a k nemu odpovedá indexovanie na roku uvedenia do prevádzky.
- Pre posúdenie výhľadu +10 rokov podľa platného Územného plánu musí byť posúdený aj vplyv lokality CMC Petržalka (či už podľa platného územného plánu zóny alebo podľa Urbanistickej štúdie), ktorý v DIŠ nie je započítaný (rozpor s STN aj s Metodikou Magistrátu).

iii. „Máme za to, že DIŠ bola spracovaná správnym postupom, v súlade s platnými zákonmi a normami, berúc do úvahy všetky relevantné vstupy. Preto nie je potrebné aktualizovať vibroakustickú štúdiu. Pre Variant 3 bola vypracovaná nová vibroakustická štúdia.“

Popper Capital, s.r.o.: K správnosti spracovania DIŠ sa spoločnosť Popper Capital, s.r.o., vyjadrila v predchádzajúcom bode a a vzhľadom na to trvá na tom, že vibroakustickú štúdiu je potrebné aktualizovať pre všetky tri varianty s tým, medzi základné vstupy pre stanovenie hlukovej záťaže bude zaradené dopravné zaťaženie územia vo výhľadovom stave minimálne +10 rokov od uvedenia zámeru do prevádzky so započítaním vplyvu susedného územia vrátane lokality CMC Petržalka.

iv. „V správe o hodnotení vo variante 3 je Krasovského ulica riešená ako zjazdový chodník. Hlavné dopravné zaťaženie, vrátane budúceho dopravného zaťaženia CMC centra sa navrhuje viesť ako je popísané práve preto, aby sme sa vyhli zaťaženiu Krasovského ulice, ktorá je v bezprostrednej blízkosti Sadu J. Kráľa.“

Popper Capital, s.r.o.: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku k zámeru (MAGS OSRMT 52267/16-342815 OSRMT 842/16, EIA č. 34 zo dňa 30. 8. 2016) konštatuje, že v ďalších fázach prípravy stavby bude potrebné vo vzťahu k ÚPN hl. mesta preukázať aj možnosť prispôsobenia miestnych komunikácií

Krasovského ul. a príslušnej časti Viedenskej cesty výhľadovému vedeniu trolejbusovej MHD. Vzhľadom na to sa javí návrh na zmenu funkčnej triedy komunikácie Krasovského ulice (variant č. 3) realizovateľný iba za predpokladu zmeny ÚPN, to znamená koncepčného preriešenia verejného dopravného vybavenia dotknutého územia. Navrhovaná komunikácia medzi samotným zámerom a estakádou, ktorá má nahradiť uzatvorenú časť Krasovského ulice, nevytvára plnohodnotnú možnosť prevádzkovania MHD – chýba priestorová rezerva pre zastávky, nie je overená kategória komunikácie pre vozidla MHD, plynulosť MHD ako aj tranzitnej dopravy je obmedzená absenciou samostatných odbočovacích pruhov a vyraďovacích pruhov do a z podzemných garáží. Ani toto riešenie nebolo posúdené požadovaným spôsobom (+10 rokov od uvedenia do prevádzky a zohľadnenie vplyvov CMC Petržalka).

- V kontexte vyššie uvedeného spoločnosť Popper Capital zasiela svoje pripomienky k správe o hodnotení a žiada, aby sa k týmto pripomienkam navrhovateľ vyjadril v rámci doplňujúcich informácií:
 - 1) DIŠ nie je spracovaná v súlade s STN 736110/Z1 a Metodiky Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, pretože jej spracovaniu nepredchádzal dopravný prieskum, nie je v nej posúdený výhľadový stav minimálne +10 rokov od uvedenia zámeru do prevádzky a chýba započítanie CMC Petržalka.
 - 2) Vibroakustická štúdia vychádza z nedostatočných podkladov – tým nedostatočným podkladom je DIŠ, ako vyplýva z predchádzajúceho bodu. Žiada o aktualizáciu a zohľadnenie v projekte.
 - 3) Navrhovaná cyklotrasa v CMC Petržalka je v rozpore s priestorovým usporiadaním a reguláciou zástavby medzi Starým mostom Prístavným mostom. Žiada jej pretrasovanie na západ od Starého mosta, v súbehu s niekdajším nadjazdom na Starý most, a ďalej popri parkovisku na a pred Mýtny domček popod existujúci podjazd na predĺžení Klokočovej ul.
 - 4) Žiada vytvoriť priestorovú rezervu pre realizáciu výhľadovej dopravnej infraštruktúry podľa ÚPN a Urbanistickej štúdie.
 - 5) V prípade variantu č. 3 dôkladne posúdiť súlad navrhovanej organizácie dopravy s koncepciou riešenia verejného dopravného vybavenia podľa ÚPN, pričom náhradná trasa za zatvorenú časť Krasovského ulice musí kapacitne vyhovovať intenzite dopravy (výhľadový stav minimálne +10 rokov od uvedenia zámeru do prevádzky, započítanie CMC Petržalka). Súčasne je treba posúdiť možnosť a vhodnosť trasovania MHD na navrhovanej náhradnej komunikácii a vytvoriť podmienky pre plynulý pohyb vozidiel MHD a ostatnej dopravy.

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik (list č. CS SVP OZ BA 53/2018/12 zo dňa 23. 1. 2018)

- uvádza, že špecifická požiadavka 2.2.10 rozsahu hodnotenia je v správe o hodnotení vyhodnotená nasledujúcou vetou v zátvorke na str. 9: „Konzultácia s SVP nebola potrebná, pretože navrhovaná činnosť protipovodňovú hrádzu neovplyvní.“ (Vo verzii správy o hodnotení, ktorú má MŽP SR, táto veta chýba). Správca tokov vyvolal rokovania so spracovateľom následnej technickej dokumentácie pre ÚR a následne bola táto dokumentácia upravená v súlade s požiadavkami SVP, š.p. OZ Bratislava. Umiestnenie technickej infraštruktúry (tlakové vody) je mimo telesa hrádze a 10,0 m pobrežného pozemku (Viedenskej cesty). Severná stena stavebného objektu hraničiaceho s objektom hrádze bude z dôvodu ochrany územia pred povodňou nadimenzovaná na pôsobenie povodňovej hladiny Q_{1000} na kóte 139,890 m n. m. Paženie nebude zasahovať mimo obrys

stavebnej jamy. V DSP budú zdokumentované riešenia zabezpečenia stavebnej jamy spĺňajúce uvedené kritéria. Žiada

- počas výstavby a prevádzky zabezpečiť ochranu protipovodňovej línie pred jej možným poškodením (prejazdy mechanizmov a nákladných vozidiel cez prahy protipovodňovej línie, ochrana protipovodňového múrika a pod.),
- k návrhu odvádzania zrážkových vôd infiltráciou do horninového prostredia VS1 – VS4 zabezpečiť hydrogeologický posudok k stavebnému konaniu, ktorý zhodnotí schopnosť infiltrácie dažďových vôd do podlažia v zmysle § 37 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách,
- pred zaústením zaolejovaných zrážkových vôd do dažďovej kanalizácie a následne do infiltračných zariadení VS1 – VS4 z parkovacích plôch osadiť odlučovače ropných látok, ktorých výstupné hodnoty na vyústení vyčistených odpadových vôd budú dosahovať hodnotu NEL do 0,1 mg/l v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z.

[REDAKOVANÉ], *Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa* (list zo dňa 2. 12. 2017)

uviedlo 8 závažných pripomienok. Z nich sú konkrétne a k správe o hodnotení, resp. k navrhovanej činnosti, sa vzťahujúce len nasledujúce pripomienky:

- Spracovateľ správy o hodnotení neuviedol plný názov „Územný plán hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2006, v zmysle neskorších zmien a doplnkov“. Tiež sa nezaoberal opisáním a vyhodnotením „navrhovania“ navrhovanej činnosti jednotlivo pre požadované 2 rozličné stupne – pre ÚPN-Z a pre urbanistickú štúdiu.
- Namieta nepravdivosť výroku na str. 12 správy o hodnotení: „Situovanie zmiešanej zástavby občianskej vybavenosti dáva predpoklad stále živého organizmu vo vytvárajúcom sa celomestskom centre. Navyiac aplikovaním vybavenosti celomestského a nadmestského významu sa akcentuje hodnota daného priestoru s cieľom posilnenia mestotvornosti.“
- „Riešené územie zo severnej strany tvorí kontaktnú líniu so Starým Mestom a prirodzenú prírodnú protiváhu jeho plno urbanizovanej štruktúre.“ (str. 18)
Vzhľadom na konštrukciu podzemných garáží siahajúcich minimálne do hĺbky 8 m a v odporúčanom variante 3 je skôr narušením prirodzeného režimu prúdenia spodnej vody a neoprávňuje spracovateľa správy o hodnotení uvádzať navrhované riešenie ako prirodzenú prírodnú protiváhu jeho plnourbanizovanej štruktúre Starého Mesta. Plocha zelene na rastlom teréne je iba 840 m² (13 % z dosiahnutej celkovej plochy zelene).
- „bude dominantnou štruktúrou zástavby, ktorá rešpektuje centrum medzi Starým mostom a Prístavným mostom, riešené územie nezasahuje do územia národnej kultúrnej pamiatky (sic!) a rešpektuje ju.“ (str. 18)
Neuvádza, ktorý z dvoch návrhov centra medzi Starým mostom a Prístavným mostom rešpektuje a ako. Kompozíciou zástavby, najmä výškových budov podľa ÚPN zóny nerešpektuje a rešpektovanie územia národnej kultúrnej pamiatky nie je preukázané tým, že sa priamo na jej území nenavrhuje riešenie zástavby(!).
- „výroky uvedené v bodoch 1) – 4)“ (str. 18)
Všetky uvedené výroky sú vo vzťahu k urbanistickým princípom z ÚPN zóny nepravdivé a nespĺňajú požiadavky Rozsahu hodnotenia na diferencované posúdenie návrhov CMC podľa ÚPN a podľa ÚŠ.
- „Vzhľadom na skutočnosť...atď. až po ...z vyhodnotenia širších vzťahov nedochádza k zásadnej zmene využitia územia v tejto oblasti“ (str. 18)
Tento výrok zhotoviteľa Správy vyhodnocuje, či navrhovanou činnosťou „nedochádza k zásadnej zmene využitia územia“ podľa platného územného plánu a to nie podľa

štúdie) stali nekompletné a pre posudzovanie navrhovanej činnosti nepostačujúce. Územie CMC Petržalka je viac ako 20x väčšie, než územie zámeru, z toho vyplýva význam kumulatívnych vplyvov (ovzdušie, hluk, doprava...).

- Zámer je v rozpore so Zásadami ochrany pre vybrané sektory pamiatkovej rezervácie Bratislava prijatými KPÚ Bratislava 18. 4. 2012. Podľa týchto zásad, časti „VII. Požiadavky na ochranu siluety a panorámy územia a na zachovanie charakteristických pohľadov a priehľadov“, je pre plnohodnotnú prezentáciu pamiatkovej rezervácie potrebné zachovať vizuálne väzby prostredia a diaľkové pohľady a pohľady aj z historického jadra. Navrhovanou činnosťou bude zásadne narušená základná vizuálna väzba tradičnej panorámy. Príde k výraznej deformácii pamiatkovo chránených diaľkových pohľadov a k zmene pohľadu na strešnú krajinu. Porušený bude napríklad chránený pohľad „Pohľadová línia – chránený pohľad č. B-01a, pohľady z východnej terasy hradu na PR.“
- Zámer je v rozpore s Územným plánom Bratislavy z r. 2007. Ten v záväznej časti C (str. 9) stanovuje: „Rešpektovať najvýznamnejšie diaľkové priehľady, ktoré poskytnú charakteristické identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta, či inak hodnotné stavby“, ako aj „najvýznamnejšie vyhlídkové body, z ktorých je potrebné výškovú stavbu posúdiť s ohľadom na ochranu typickej celomestskej siluety a charakteristického obrazu mesta – Tyršovo nábrežie, Starý most, Viedenská cesta...“. Zvolené zákresy do diaľkových pohľadov boli často zvolené tendenčne, zámerne nezachytili skutočnú situáciu a niektoré neboli spravené vôbec. Navrhovaná stavba je objemovo a výškovo predimenzovaná a jej realizáciou by došlo k výraznému znehodnoteniu vizuálu (silueta, chránené pohľady) Bratislavy.

██████████ Združenie domových samospráv (list zo dňa 30. 10. 2017)

- žiada nasledovné úpravy:
 - 1) Ponechať Krasovského ulicu aj v súčasnom priestorovom vedení s ukludneným režimom obytnej zóny a upravenej na šikmé parkovanie pre návštevníkov Sadu Janka Kráľa s maximálnou dobou parkovania 2 hod.; upraviť ju ako jednosmernú ulicu smerom od Viedenskej cesty k Einsteinovej;
 - 2) Doplniť prepojenie Celomestského centra Petržalka so Sadom Janka Kráľa, opatriť komunikácie bezpečnými inteligentnými prechodmi pre chodcov a zabezpečiť dostatočný rozptyl v každom smere po zelených plochách zámeru; rovnako je potrebné lepšie zapracovať pešie prepojenie a rozptyl smerom k Tyršovmu nábrežiu Dunaja;
 - 3) Doplniť zámer o ďalšie prvky zelenej infraštruktúry tak, aby plnili ďalšie environmentálne funkcionality v zmysle Adaptačnej stratégie na zmeny klímy (národnej aj mestskej).
- Uvádza a žiada doplnenie z nasledujúcich hľadísk:
 - 4) Za nedostatočné pokladá vyjadrenie k (ne)zapracovaniu TP 09/2008, navrhovaná činnosť je umiestnená na Krasovského ulici a tvorí spojnicu napojenia miestnej rýchlostnej komunikácie (Einsteinova) s lokálnou obsluhou celého územia, vrátane areálu Auparku. Aupark lokálne aplikoval prvky v zmysle TP 09/2008 na svojom území v rámci dopravnej obsluhy; je potrebné však celé územie od Incheby riešiť jednotne;
 - 5) Nedostatočne sa dopravná štúdia zaoberá pripravovanými investíciami v rámci Celomestského centra Petržalka a územia priamo na nábreží (cestná komunikácia pri protipovodňovej hrádzi).
 - 6) Nedostatočne je spracovaná štúdia vplyvu zámeru na Sad Janka Kráľa, ktorá sa redukuje na dendrologický prieskum; takéto posúdenie najvýznamnejšieho a najstaršieho mestského parku nielen v Bratislave ale aj v strednej Európe je nedostatočné. Nezohľadňuje jeho spoločenskú, kultúrnu a pamiatkovú hodnotu a funkcionality.

- 7) Nedostatočné je pamiatkové posúdenie pamiatkarmi; žiadame posúdiť vplyv zámeru na tzv. Napoleonský val.
- 8) Žiada doplniť navrhovanú činnosť o revitalizačnú štúdiu územia Sadu Janka Kráľa priľahlého k zámeru tak, aby sa zabezpečila jeho ochrana, revitalizácia a stabilizácia so zvýraznením jeho všetkých funkcionálít.
- 9) Posúdenie navrhovanej činnosti obsahuje vyjadrenia mesta Bratislava z hľadiska súladu s územným plánom; žiaden z týchto vyjadrení však nehodnotil 3. variant a preto sú vyjadrenia mesta a posúdenia súladu s územným plánom nedostatočné; žiada doplniť o aktualizované vyjadrenie magistrátu k aktuálnym verziám všetkých troch variantov a správy o hodnotení a tento predložiť príslušnému orgánu.
- 10) Žiada podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti z hľadiska navrhovanej zelenej infraštruktúry a to z nasledovných hľadísk:
 - a) Súlad a opatrenia vyplývajúce zo Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy (<https://enviroportal.sk/rastlinstvo-a-zivocisstvo/strategia-adaptacie-sr-na-nepriaznive-dosledkyzmeny-klimy>)
 - b) Súlad a opatrenia vyplývajúce z Adaptačnej stratégie ku zmene klímy na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (<http://bratislava.sk/strategia-adaptacie-na-nepriaznive-dosledky-zmeny-klimy-vbratislava/d-11051659>)
 - c) Rozpracovanie technických opatrení pre všeobecné a osobitné využívanie vôd v zmysle Vodného zákona so zakomponovaním predchádzajúcich adaptačných opatrení ako komplexného návrhu opatrení (viac k téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-zpovrchoveho-odtoku-v-mestach>)
- 11) Pozitívne hodnotí úspešnú snahu zapracovať požiadavky a pripomienky získané v zisťovacom konaní do projektu a navrhuje pokračovať v tejto snahe aj v ďalších stupňoch projektovej prípravy; najmä pri spracúvaní dokumentácie pre územné konanie a návrhu na územné konanie navrhuje usporiadanie pracovných stretnutí medzi projektantom a dotknutou verejnosťou.

Z hľadiska odporúčaného variantu žiada, aby bol záverečným stanoviskom odporúčaný 3. variant s najmenšou podlahovou plochou a najlepšie spracovanou zelenou infraštruktúrou.

(list zo dňa 30. 11. 2017)

- upozorňuje na Územný plán zóny CMC Petržalka – územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom, ktorý bol Mestským zastupiteľstvom schválený v roku 2006 ako záväzne platný dokument na povoľovanie výstavby. Vysvetľuje, že schválený územný plán zóny sa začleňuje do Územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bez toho, aby sa uplatnilo jeho spodrobnenie, jeho spodrobnenie sa však uplatňuje v samotnom územnom pláne zóny, podľa ktorého sa tiež riadi povoľovanie investičných zámerov v riešenom území zóny podľa stavebného zákona. Konštatovanie spracovateľa Dokumentácie pre územné konanie (ďalej len „DÚK“) na verejnom prerokovaní, že grafické zobrazenie riešenia susediaceho územia medzi Starým mostom a Prístavným mostom nebolo zaradené do grafickej časti DÚK preto, že na to nemal splnomocnenie, nijako neobstojí. Na toto územie sa viažu dva územnoplánovacie materiály – Územný plán zóny (rok 2006) a Urbanistická štúdia (rok 2014). Domnieva sa, že spracovateľ správy o hodnotení sa požiadavky preukázania relevantných vzťahov k „uvedeným skôr vypracovaným materiálom“ (asi ÚPN-Z a ÚŠ) nezhostil a vyslovuje názor, že mu to ani nevyplýva zo všeobecne platných právnych predpisov. Namietá, že zhotoviteľ správy o hodnotení sa v nej nezaoberal opisáním a vyhodnotením

„nadviazania“ navrhovanej činnosti jednotlivu pre požadované 2 rozličné stupne – pre ÚPN-Z a pre ÚŠ.

Namieta nepravdivosti niektorých výrokov správy o hodnotení:

- „Situovanie zmiešanej zástavby občianskej vybavenosti dáva predpoklad stále živého organizmu vo vytvárajúcom sa celomestskom centre. Navyiac aplikovaním vybavenosti celomestského a nadmestského významu sa akcentuje hodnota daného priestoru s cieľom posilnenia mestotvornosti.“ (str. 12)
Ak za celomestské centrum možno oprávnenne považovať územie od Nového mosta po Prístavný most, potom „hodnota daného priestoru“ ako jeho súčasti po asanácii štadióna Artmédie nebola žiadnym odborným posúdením doposiaľ dokumentovaná. Vo svete sa za občiansku vybavenosť a mestotvorné prvky považuje aj verejná zeleň a športový štadión, no v súčasnej spoločnosti (myslí sa zrejme Slovensko) je hodnota daného priestoru klasifikovaná podľa iných kritérií, smerujúcich najmä k zvýšeniu jeho kapitalizácie a nie k proklamovanému posilňovaniu mestotvornosti;
- „Riešené územie zo severnej strany tvorí kontaktnú líniu so Starým Mestom a prirodzenú prírodnú protiváhu jeho plno urbanizovanej štruktúre.“ (str. 18)
Vzhľadom na konštrukciu podzemných garáží siahajúcich minimálne do hĺbky 8 m a v odporúčanom variante 3 je skôr narušením prirodzeného režimu prúdenia spodnej vody a neoprávňuje spracovateľa správy o hodnotení uvádzať navrhované riešenie ako prirodzenú prírodnú protiváhu jeho plnourbanizovanej štruktúre Starého Mesta. Plocha zelene na rastlom teréne je iba 840 m² (13 % z dosiahnutej celkovej plochy zelene).
- „bude dominantnou štruktúrou zástavby, ktorá rešpektuje centrum medzi Starým mostom a Prístavným mostom, riešené územie nezasahuje do územia národnej kultúrnej pamiatky (sic!) a rešpektuje ju.“ (str. 18)
Neuvádza, ktorý z dvoch návrhov centra medzi Starým mostom a Prístavným mostom rešpektuje a ako. Kompozíciou zástavby, najmä výškových budov podľa ÚPN zóny nerešpektuje a rešpektovanie územia národnej kultúrnej pamiatky nie je preukázané tým, že sa priamo na jej území nenavrhuje riešenie zástavby(!).
- „výroky uvedené v bodoch 1) – 4)“ (str. 18)
Všetky uvedené výroky sú vo vzťahu k urbanistickým princípom z ÚPN zóny nepravdivé a nespĺňajú požiadavky Rozsahu hodnotenia na diferencované posúdenie návrhov CMC podľa ÚPN a podľa ÚŠ.
- „Vzhľadom na skutočnosť...atď. až po ...z vyhodnotenia širších vzťahov nedochádza k zásadnej zmene využitia územia v tejto oblasti“ (str. 18)
Tento výrok zhotoviteľa Správy vyhodnocuje, či navrhovanou činnosťou „nedochádza k zásadnej zmene využitia územia“ podľa platného územného plánu a to nie podľa využitia predmetného územia, ale „z vyhodnotenia širších vzťahov“, čo považuje za odborné nenáležitú.
- Vplyv navrhovanej činnosti na územie priľahlého mestského parku a nábrežie Dunaja je posúdený nedostatočne a bez akéhokoľvek ohlasu na upozornenie predkladateľa stanoviska na pripravované vyhlásenie Dunaja a jeho inundácie ako súčasti Národného parku Podunajsko.
- „Ministerstvo životného prostredia SR je kompetentné dôsledne sumarizovať výstupy z predloženej Správy a v súlade s použitím platných predpisov nebude odporúčať žiadny z predložených variantov navrhovanej činnosti na realizáciu.“

(Významná časť textu stanoviska sa netýka správy o hodnotení; táto časť textu, ako aj opakujúce sa pripomienky, sa na tomto mieste neuvádzajú.)

[redacted] (list zo dňa 22. 11. 2017)

a

[redacted] (list zo dňa 3. 12. 2017)

predložili identické stanoviská. Žiadajú, aby MŽP SR neodporúčalo realizáciu navrhovanej činnosti a predkladajú nasledujúce pripomienky:

- Projekt je nezmyselný, objemovo predimenzovaný a jeho realizáciou by sa výrazne znehodnotila NKP Sad Janka Kráľa a príahlé oddychové zóny;
- V správe o hodnotení nebol žiadnym spôsobom posúdený vplyv zvýšeného pohybu automobilov na Viedenskej ceste, na biotu a na rekreačné funkcie Sadu Janka Kráľa (chodci, cyklisti, bežci);
- Rozptylová štúdia nerieši vplyv výrazného nárastu automobilovej dopravy na Viedenskej ceste;
- Chýba analýza negatívneho vplyvu svetelného smogu navrhovanej stavby na Sad J. Kráľa a biotop regionálneho významu a nebol zhodnotený ani vplyv svetelného smogu z dopravy na Viedenskej ceste.

[redacted] (list zo dňa 1. 12. 2017)

- konštatuje, že navrhovaný objekt svojou veľkosťou, počtom bytov, ďalších priestorov a prinesením dynamickej a statickej dopravy spôsobí výrazný zásah do prirodzeného života parku a jeho fauny a flóry.
- Upozorňuje na Územný plán zóny CMC Petržalka a urbanistickú štúdiu (schválená uznesením mestského zastupiteľstva č. 77/1995 dňa 12. 5. 1995), ktorá slúži ako podklad pre usmerňovanie investičných činností. Netýka sa priamo dotknutého územia, rieši ho však v širších vzťahoch. Navrhovaná činnosť je v rozpore s touto urbanistickou štúdiou, ktorá v danom území hovorí o stavbách do výšky maximálne 5 nadzemných podlaží.
- Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava – Petržalka dňa 20. 9. 2016 poverilo starostu, aby požiadal primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby nevydal záväzné stanovisko k investičnej činnosti v území vymedzenom ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárová cesta (Starý most), bez predchádzajúceho stanoviska MČ Bratislava – Petržalka. Prednostu poverilo obstarávaním územného plánu zóny v tomto území.

Žiada posúdiť nasledujúce oblasti:

- vplyv zvýšeného pohybu automobilov na Viedenskej ceste nielen na biotu, ale aj na rekreačné funkcie Sadu Janka Kráľa, Tyršovho nábrežia a toku chodcov, cyklistov a bežcov medzi nimi;
- rozptylových dopadov a vplyv výrazného nárastu automobilovej dopravy na Viedenskej ceste;
- negatívne vplyvy svetelného smogu navrhovanej stavby na Sad Janka Kráľa a biotop regionálneho významu.

[redacted] (list zo dňa 30. 11. 2017)

- uvádza, že predložená Dopravná štúdia nie je spracovaná v zmysle STN 736110/Z1, TP 102, ani podľa Metodiky Magistrátu 05/2014. Žiada o zabezpečenie nápravy, aby dopravná štúdia bola spracovaná podľa uvedenej legislatívy a opäť predložená na verejné prerokovanie.

[redacted] (list zo dňa 2. 12. 2017)

pridáva sa k stanovisku OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa.

- Vplyv navrhovanej činnosti na NKP Sad Janka Kráľa nepovažuje, napriek rozsahu hodnotenia, za vyhodnotený, vrátane vplyvu svetelného smogu, hluku, dopravy...

- Nepovažuje za vyhodnotený vplyv podzemných stavieb na hydrologické pomery dotknutého územia, najmä na NKP Sad Janka Kráľa.

ecobelle s.r.o. (list zo dňa 15. 2. 2018)

ako splnomocnenec navrhovateľa predložila na základe žiadosti MŽP SR č. 2127/2017-1.7./ak zo dňa 21. 12. 2017 doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk k správe o hodnotení formou nasledujúcej tabuľky doplnenej mapovou prílohou:

1.	<p>PopperCapital, s.r.o Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava</p>	
	<p>a) Predložená DIŠ nie je spracovaná v súlade s príslušnými predpismi STN 736110/21 a Metodiky Magistrátu Hlavného mesta SR Bratislavy, nakoľko:</p>	
	<p>b) Spracovaniu DIŠ nepredchádzal dopravný prieskum, v DIŠ nie je posúdený výhľadový stav podľa STN a podľa Metodiky Magistrátu, teda minimálne +10 rokov od uvedenia zámeru do prevádzky, chýba započítanie susedného územia CMC Petržalka. Žiadame o doplnenie resp. aktualizáciu DIŠ v zmysle vyššie uvedených nedostatkov.</p>	<p>DIŠ bola spracovaná v súlade s prílohou „Rozhodnutia č. 15/2014 primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa mení rozhodnutie č. 5/2009 primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa upravuje postup pri dopravno-kapacitnom posudzovaní vplyvov veľkých investičných projektov na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“ v zmysle uvedenej prílohy „Metodiky dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov investičných projektov (aktualizácia 05/2014) bod. 2.2 „Veľkosť riešeného územia odsúhlasí mesto Bratislava.“ podľa bodu 3.3 „Aktuálne údaje o dopravnom zaťažení môže na základe vyžiadania poskytnúť mesto Bratislava.“ podľa bodu 4.3 „Z pohľadu nových investičných projektov hlavným faktorom ovplyvňujúcim funkčnosť cestnej infraštruktúry je počet nových ciest IAD, ktoré tieto projekty vygenerujú. Tieto musia byť pripočítané k hodnotám súčasného stavu intenzity dopravy so návrhom na časový horizont nasledujúcich 10 rokov po uvedení projektu do užívania.“ V zmysle uvedeného bola mestom Bratislava odsúhlasená veľkosť riešeného územia a na podklade aktuálnych údajov o dopravnom zaťažení poskytnutých listom č. MAGS ODI 52445/2015-33316 ODI/343/15-BP zo dňa 21.09.2015 spracovaná DIŠ. so vstupnými podmienkami ODI magistrátu vo veci zahrnutia do nej ostatných investícií. V tomto zmysle boli magistrátom poskytnuté podklady o celkom šiestich investíciách v blízkom i vzdialenejšom okolí, z ktorých ani jedna nebola lokalizovaná na území CMC. Súčasťou podkladov boli i údaje a aktuálnom špičkovom dopravnom zaťažení dotknutých úsekov a uzlov komunikačnej siete.</p> <p>V stanovisku č. MAGS OUIK 42372/16-98847 zo dňa 03.08.2016 k DIŠ, magistrát požadoval vyhodnotiť vplyv zvýšeného nárastu dopravného zaťaženia na nadradenej komunikačnej sieti dopravno-kapacitným posúdením, súčasne si však uplatnil požiadavku vyjadriť sa až v čiastkovom stanovisku pre záväzné stanovisko hl. mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti, ktoré sa vydáva pre účely územného konania, t.j. v štádiu DUR. Je teda preukázateľné, že v štádiu zámeru, ku ktorému je viazaná spracovaná DIŠ v nej boli všetky požiadavky magistrátu splnené.</p> <p>Súčasťou podkladov poskytnutých pre spracovanie DIŠ Magistrátom hl. m. SR Bratislavy boli i údaje o aktuálnom zaťažení komunikačnej siete, preto nebol dôvod opätovného získavania týchto údajov dopravným prieskumom. Tento postup nijako nemožno nazvať rozporom s STN 736110/Z1, resp. iných predpisov</p>

<p>c) Vibroakustická štúdiá vychádza z nedostatočných podkladov, nakoľko dopravná intenzita ako vstupný podklad pre stanovenia hlukovej záťaže územia neuvažuje s výhľadovým obdobím +10 rokov od uvedenie investície do prevádzky vrátane dopravy zo susedného územia CMC Petržalka. Žiadame o aktualizáciu vibroakustickej štúdie a jej aktualizované závery zapracovať do nasledujúcich stupňov projektovej prípravy.</p>	<p>Vibroakustická štúdiá vychádzala zo spracovanej DIŠ. Pokiaľ bude vypracovaná nová DIŠ je možné vibroakustickú štúdiu aktualizovať na základe nových podkladov v ďalšom stupni prípravy projektu GREEN PARK.</p>
<p>d) Navrhovaná cyklotrasa v území CMC Petržalka je v rozpore s priestorovým usporiadaním a reguláciou zástavby v území medzi Starým mostom a Prístavným mostom a žiadame jeho pretrasovanie na západ od Starého mosta, v súbehu s niekdajším nadjazdom (aktuálne slúži iba pre peších a cyklistov) na Starý most, a ďalej popri parkovisku na a pred Mýtny domček popod existujúci podjazd na predĺžení Klokočovej ul.</p>	<p>Navrhovaná cyklotrasa nadväzuje na cyklotrasu podľa UPN-Z CMC Petržalka.</p>
<p>e) Žiadame vytvoriť priestorovú rezervu pre realizáciu budúcej výhľadovej dopravnej infraštruktúry podľa strategických a koncepčných dokumentov Územný plán a Urbanistická štúdiá.</p>	<p>Pre dotknuté územie a územie zóny CMC Petržalka platia nasledovné územnoplánovacie dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy, r. 2007 v znení zmien a doplnkov • ÚPN Z CMC Petržalka bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 1056/2006 dňa 6. 7. 2006, vyhlásený VZN 5/2009. <p>Podľa Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, r. 2007 v znení zmien a doplnkov sú parcely č.5199, 5203/10, 5203/2 v k.ú. Petržalka súčasťou funkčnej plochy K201, rozvojové územie určenej pre funkčné využitie "občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu"</p> <p>Sú to územia areálov a komplexov občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu s konkrétnymi nárokmi a charakteristikami podľa funkčného zamerania. Súčasťou územia sú plochy zelene, vodné plochy ako súčasť parteru, dopravné a technické vybavenie, garáže a zariadenia pre požiarnu a civilnú ochranu.</p> <p>Riešená lokalita je v rámci širších vzťahov napojená na susednú lokalitu CMC – Petržalka výhľadovo navrhovanou cestnou komunikáciou vedúcou pod jestvujúcou estakádou v severovýchodnej časti riešeného územia, popri ktorej vedie aj navrhovaná cyklotrasa. Vo variante 3 je rešpektované parkové prepojenie Sadu J. Kráľa s parkovou úpravou CMC – Petržalka.</p> <p>Spôsob využitia funkčných plôch:</p> <p>Prevládajúce funkcie: zariadenia administratívy, správy a riadenia, zariadenia kultúry a zábavy, zariadenia cirkvi a na vykonávanie obradov, ubytovacie zariadenia cestovného ruchu, zariadenia verejného stravovania, zariadenia obchodu a služieb, zdravotníctva, a sociálnej starostlivosti, školstva, vedy a výskumu.</p> <p>Prípustné funkcie: integrované zariadenia občianskej vybavenosti, areály voľného času, multifunkčné zariadenia, účelové zariadenia verejnej správy, zeleň líniová a plošná, zariadenia a vedenia technickej a dopravnej vybavenosti pre obsluhu územia.</p> <p>Prípustné funkcie v obmedzenom množstve: bývanie do 30% z celkových nadzemných podlažných plôch funkčne</p>

plochy, zariadenia športu, telovýchovy a voľného času, vedeckotechnické parky, vodné plochy, ako súčasť parteru a plôch zelene, zariadenia drobných prevádzok výroby a služieb, zariadenia na separovaný zber komunálnych odpadov miestneho významu s obsahom škodlivín z domácností.

Nepripustné funkcie: zariadenia s negatívnymi účinkami na stavby a zariadenia v okolí, rodinné domy, areály priemyselných podnikov, priemyselnej a poľnohospodárskej výroby, skladové areály, distribučné centrá, logistické parky, stavebné dvory, autokempingy, stavby na individuálnu rekreáciu, zariadenia odpadového hospodárstva, okrem prípustných, tranzitné vedenia technickej vybavenosti nadradeného významu, stavby a zariadenia nesúvisiace s funkciou.

Regulatívy intenzity využitia územia podľa platného územného plánu

K201	OV	celomestského a nadmestského významu	
IPP max	3,0		
IZP max	0,30	komplexy	občianskej vybavenosti
IZP min	0,20	komplexy	občianskej vybavenosti


Aj v prípade, že by urbanistická štúdia CMC Petržalka (UŠ) bola schválená, táto nijako nemôže nahradiť t.č. platný ÚPN-Z CMC Petržalka. Môže byť len podkladom pre jeho zmeny a doplnky a tento proces dodnes ani nezačal. Z tohto dôvodu bol navrhovateľ povinný rešpektovať platný ÚPN-Z a v riešení navrhovanej činnosti mohol prevziať z UŠ len tie skutočnosti, ktoré neodporujú platnému ÚPN-Z. A je všeobecne známe, že takýchto skutočností je minimum a v celkovom kontexte sú nepoužiteľné.

Koeficienty územného plánu			
	Variant 1	Variant 2	Variant 3
Kód regulácie	K 201	K 201	K 201
Počet parkovacích miest	1313	1365	1190
Koeficient zelene	0,40 (9.749 m ²)	0,41 (9.997m ²)	0,26 (6.408m ²)
Koeficient zelene minimum	0,20 (4.906 m ²)	0,20 (4.906m ²)	0,20 (4.906m ²)
IPP	2,98 (73.160 m ²)	2,98 (73.160m ²)	2,91 (71.280m ²)
IPP max	3,00(73.593 m ²)	3,00 (73.593m ²)	3,00 (73.593m ²)
IZP	0,28 (6.950 m ²)	0,28 (6.950m ²)	0,27 (6.786m ²)
IZP max	0,30 (6.950m ²)	0,30 (6.950m ²)	0,30 (7.359m ²)

	<p>Urbanistická koncepcia vychádza z názoru, že riešené územie nadväzuje na urbanistickú štruktúru navrhovaného celomestského centra – Petržalka. Hmotovo-architektonické riešenie umocňuje svojou výškovou gradáciou mimoriadne atraktívnu polohu nábrežia vo vzťahu k rieke a historickej časti mesta. Na druhej strane k národnej kultúrnej pamiatke Sadu Janka Kráľa zástavba postupne klesá na úroveň stromov, čím sa dosiahne optimálneho previazania obidvoch priestorov.</p> <p>Navrhovaný koncept zohľadňuje súčasný potenciál lokality a vytvára výnimočné verejné priestory v susedstve parku Sadu Janka Kráľa. Koncept rieši výstavbu bývania, ubytovania, občianskej vybavenosti (obchodu, služieb, parkovania, administratívy), využíva dobrú dopravnú dostupnosť električkou aj dobrú dostupnosť pre peších a cyklistov cez Starý most. Vytvára prepojenie medzi Sadom Janka Kráľa a budúcou CMC Petržalka pre peších, automobilovú dopravu aj cyklistov. Umiestňuje v 3 Variante športové aktivity a plochy pre verejnosť do priestoru pod estakádu. Orientuje občiansku vybavenosť do parteru objektov. Všetky tri varianty spĺňajú intenzity využitia územia (tab. vyššie), rieši napojenie na prepojenie s CMC Petržalka výhľadovo navrhovanou cestnou komunikáciou vedúcou pod jestvujúcou estakádou v severovýchodnej časti riešeného územia, popri ktorej vedie aj navrhovaná cyklotrasa.</p> <p>Vo Variante 3 rieši minimalizáciu terénnych úprav, zohľadňuje nerovnosti terénu a obmedzuje výšku násypov na dorovnanie terénu, umiestnenie objektov zohľadňuje kompozičné a architektonické hľadisko. Terénne úpravy budú len na vyrovnanie výškových rozdielov na pozemku. Navrhovaný upravený terén rešpektuje jestvujúci stav terénu a prepája Sad J. Kráľa s výhľadovým CMC Petržalka. Vytvorené je parkové prepojenie susedných území.</p> <p>Pravidlo, podľa ktorého sa určuje klasifikácia podzemných a nadzemných podlaží stavieb vyplýva priamo zo znenia čl. 4.1.6 STN 73 43 01/Z1 Budovy na bývanie. Zmena 1 z 01/2008. „Za podzemné podlažie sa považuje každé podlažie, ktoré má úroveň podlahy v priemere nižšie ako 800 mm pod úrovňou upraveného príľahlého terénu. Na výpočet aritmetického priemeru výškovej úrovne podlahy vzhľadom na terén sa uvažujú najmenej 4 reprezentatívne body po obvode posudzovaného podlažia /v prípade pravouhlého pôdorysu jeho vrcholy, v zložitejších prípadoch body s maximálnymi a minimálnymi hodnotami výškovej úrovne vzhľadom na terén/. Ostatné podlažia sú nadzemné.“</p> <p><u>Jednotlivé varianty boli spracované v súlade s touto normou.</u></p> <p>Osadenie všetkých objektov akceptuje kompozičné, architektonické aj poveternostné kritériá. Objekty sú osadené v súlade s napojením na CMC a ako prepojenie medzi Sadom J. Kráľa a CMC.</p> <p><u>Navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom hl. mesta SR Bratislava aj s UPNZ CMC Petržalka .</u></p> <p><u>ÚPN Z CMC Petržalka bol schválený uznesením Mestského</u></p>
--	--

		<p>zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 1056/2006 dňa 6. 7. 2006, vyhlásený VZN 5/2009.</p> <p>UPN Z CMC Petržalka má 2 etapy: 1. etapa - električka na Starom moste, 2. etapa - metro.</p> <p>V súčasnosti sa nachádzame v 1. etape.</p> <p>Hranica riešeného územia UPN Z CMC Petržalka ide súbežne s hranicou riešeného územia GREEN PARK a je určená v UPN Z CMC Petržalka. Riešené územie GREEN PARK do územia CMC Petržalka riešenom v UPN-Z CMC Petržalka nezasahuje, susedia spolu.</p> <p>Navrhované riešenie vytvára priestor pre napojenie CMC - cyklochodník a dopravné napojenie , infraštruktúra...</p> <p>Podrobne preukázané v prílohe:</p> <p>P1.01 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Výkres širších vzťahov P1.02 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Komplexný urbanistický návrh P1.03 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Verejné dopravné vybavenie P1.04 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie vodných tokov- netýka sa projektu Green Park P1.05 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Koordinácia a kolektorizácia inžinierskych sietí P1.06 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania vodou, odkanalizovanie P1.07 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania plynom P1.08 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zásobovanie elektrickou energiou P1.09 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie telekomunikácií P1.10 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Ekologická stabilita P1.11 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zeleň a prvky ekologickej stability P1.12 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Priestorová a funkčná regulácia, verejnoprospesné stavby</p>
2.	<p>f) V prípade variantu č. 3 dôkladné posúdiť súlad navrhovanej organizácie dopravy s koncepciou riešenia verejného dopravného vybavenia podľa Územného plánu, pričom náhradná trasa za zatvorenú časť Krasovského ul. musí kapacitne vyhovovať intenzite dopravy vo výhľadovom období minimálne +10 rokov od uvedenia investície do prevádzky a so započítaním dopravnej obsluhy územia CMC Petržalka. Súčasne je potrebné posúdiť možnosť a vhodnosť trasovania MHD na navrhovanej náhradnej komunikácii a vytvoriť podmienky pre plynulý pohyb vozidiel MHD ako aj ostatnej dopravy.</p>	<p>Súčasťou stanoviska č. MAGS OUIČ 42372/16-98847 zo dňa 03.08.2016 bola citácia čiastkového stanoviska hlavnej architektky Hlavného mesta SR Bratislavy, s odporúčaním riešenia Krasovského ako ukľudnenej pešej zóny so živým parterom bytových domov v kontakte s parkom, zdvihnutím komunikácie na úroveň chodníkov. Vhodnosť trasovania MHD na navrhovanej náhradnej komunikácii (prekládke Krasovského do novej polohy) bola vyhodnotená vo vyjadrení Dopravného podniku Bratislava č. 20871/23233/2000/2017 zo dňa 27.11.2017, súčasne v čiastkovom stanovisku Hl. m. SR Bratislavy, ODI č. MAG/ODI/55858/17 je konštatované „riešenie netvorí prekážku pre budúcu realizáciu výhľadového dopravného vybavenia územia“.</p> <p>V rámci procesu EIA boli predložené Variant 1 a Variant 2 , ktorých súčasťou nie je úprava Krasovského.</p>
	<p>a) Nevhodnosť stavby Likvidácia Sadu Janka</p>	<p>Vhodnosť alebo nevhodnosť riešenia ako aj jeho umiestnenia</p>

<p>Kráľa započala nevhodnou stavbou obchodného centra Aupark spolu s administratívnou vežou Aupark Tower, ktoré sa spájajú s menom súčasného starostu Petržalky [REDAKOVANÉ].</p> <p>Navrhovaný objekt Green Park svojou veľkosťou, počtom bytových jednotiek, ďalších priestorov a tiež prinesením dynamickej aj statickej dopravy, spôsobí výrazný zásah do prirodzeného života parku a jeho fauny a flóry.</p> <p>b) V roku 1995 bola Mestským zastupiteľstvom hlavného mesta SR Bratislavy uznesením č. 77/1995 zo dňa 12.5.1995 schválená urbanistická štúdia, ktorá slúži ako podklad na usmerňovanie investičných činností v danej oblasti. Samotná štúdia bola vypracovaná s náležitostiami územného plánu zóny, ktorý je pre investičnú činnosť záväzný. Územný plán zóny CMC Bratislava — Petržalka, ktorý je pre danú oblasť medzi Starým mostom a Prístavným mostom vypracovaný, vychádza zo spomínanej štúdie. Dotknuté územie však rieši len v širších vzťahoch a priamo sa ho netýka. Vzhľadom na plánovanú stavbu, ktorá je plánovaná do výšky desiatok nadzemných podlaží je zámer v nesúlade so spomínanou urbanistickou štúdiou, ktorá v danom území hovorí o stavbách do výšky maximálne 5 nadzemných podlaží.</p>	<p>nie je možné posudzovať individuálne. Navrhovaná činnosť je v súlade s reguláciou Územného plánu hl. mesta SR BA z roku 2007 v znení zmien a doplnkov, a vytvára priestor pre napojenie s UPN-Z CMC Petržalka. Posúdenie vplyvov na Sad Janka Kráľa je súčasťou Správy o hodnotení, kap C.III. Stav drevín v Sade Janka Kráľa je podrobne vyhodnotený v prílohe Správy (Príloha 9). Posúdenie vplyvov na dopravu je v Prílohe 5., hluk a vibrácie v Prílohe 4. Podrobne v kapitole C.III.</p> <p>Uvedená UŠ nerieši územie výstavby projektu GREEN PARK. Navrhované riešenie GREEN PARK je v súlade s platným UPN hl. mesta SR Bratislava a UPN-Z CMC Petržalka, kde rešpektuje napojenie na CMC (pozri Prílohu 1 tohto dokumentu).</p>
<p>Pripravovaný územný plán zóny</p> <p>c) Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava Petržalka dňa 20.9.2016 poverilo starostu, aby požiadal primátora hlavného mesta SR Bratislavy ako dotknutý orgán, ktorý vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti, aby nevydal záväzné stanovisko k investičnej činnosti bez predchádzajúceho stanoviska mestskej časti Bratislava Petržalka v lokalite Petržalky: „Sad Janka Kráľa“ — územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie a Jantárová cesta (Starý most).</p> <p>Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava Petržalka súčasne poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite Sad Janka Kráľa, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárová cesta (Starý most), Územný plán zóny by mal pri stanovovaní regulatífov zohľadňovať aj vplyv na životné prostredie.</p>	<p>Dňa 4. septembra 2017 mestská časť Bratislava - Petržalka oznámila začatie obstarávania územnoplánovacej dokumentácie územný plán zóny „Sad Janka Kráľa“, ktorého obstaranie vyplýva z Uznesenia, a vyzvala vlastníka pozemku, okrem iného, na formulovanie požiadaviek na riešenie jednotlivých etáp spracovania územného plánu zóny. Uznesenie bolo prijaté v rozpore s § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb., o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov. Na vypracovanie územného plánu zóny, obstaranie územnoplánovacej dokumentácie územného plánu zóny „Sad Janka Kráľa“ je vzhľadom na okolnosti, predovšetkým na súčasný rozsah zastavania územia a stupeň prípravy projektov v zóne zjavne neprimerané a nevhodné, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 Stavebného zákona. Voči predmetnému uzneseniu bol mestskej časti Bratislava – Petržalka doručený protest prokurátora.</p>
<p>Prehodnotiť environmentálne vplyvy</p> <p>d) Žiadam posúdiť nasledovné oblasti s výrazným vplyvom na životné prostredie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Posúdenie zvýšeného pohybu automobilov na komunikácii Viedenská cesta nielen na biotu, ale aj na rekreačné funkcie Sadu J. Kráľa, Tyršovho nábrežia a tokov chodcov, cyklistov či bežcov medzi nimi, Rozptylových dopadov a vplyv výrazného nárastu automobilovej dopravy na 	<p>Vplyvy navrhovanej činnosti sú podrobne posúdené v kapitole C.III. Správy o hodnotení. V posúdení boli zohľadnené aj vplyvy na obyvateľov, vrátane vplyv o na zdravie ľudí</p> <p>Viedenská cesta je cesta podľa UPN zaradená ako obslužná komunikácia kat.C1 a C s MHD.</p> <p>Podľa rozptylovej štúdie príspevok objektu k maximálnej krátkodobej koncentrácii znečisťujúcich látok sa počíta pre najnepriaznivejšie meteorologické rozptylové podmienky, pri ktorých je dopad daného zdroja na znečistenia ovzdušia</p>


	<p>Viedenskej ceste, - Vibroakustické negatívne vplyvy z dôvodu výrazného nárastu dopravy na Viedenskej ceste, Negatívne vplyvy svetelného smogu navrhovanej stavby na Sad j. Kráľa a bio významu</p>	<p>najvyšší. V danom prípade je to mestský rozptylový režim, 5. najstabilnejšia kategória stability, najnižšia rýchlosť vetra 1,0 m.s-1 a špičková hodina. Pre dieselagregát je to 3. mierne labilná kategória stability a kritická rýchlosť vetra 1,0 m.s-1.</p> <p>Znečistenie je najvyššie pri zdroji výpočtová plocha obsahuje aj príľahlú časť Viedenskej cesty, kde sú graficky znázornené intenzity znečistenia od navrhovanej činnosti. Pokiaľ zdroj spĺňa limitné hodnoty podľa zák. č. 137/2010, vyhl. 410/2012 Z.z. a vyhl. 360/2010 Z.z. pri zdroji znečistenia, bude ich spĺňať aj vo vzdialenosti 100, 200, 300, 400 m od zdroja a intenzita znečistenia sa bude znižovať. Napr. pre 3. variant sa k limitnej hodnote najviac blíži koncentrácia benzénu. Najvyšší príspevok objektu k maximálnej krátkodobej koncentrácii benzénu (doprava) na výpočtovej ploche je 1,0 µg.m-3, čo je 10 % limitnej hodnoty. Priemerná ročná koncentrácia benzénu po uvedení objektu do prevádzky bude 0,04 µg.m-3, čo je 0,4 % limitnej hodnoty. Preto nie je možné hodnotiť vplyv ako významný. Vyhodnotenie je vypracované v súlade s platnými metodikami a platnou legislatívou.</p> <p>Vibroakustické štúdie sú Prílohou 4 Správy o hodnotení. Sú vypracované odborne spôsobilou a akreditovanou osobou platnými metodikami a v súlade s platnou legislatívou. Na obrázkoch prílohy 4.2 na str. 7,8 a 9 je vidieť príspevok hluku od navrhovanej činnosti, ktorý pre deň, večer a noc neprekračuje prípustné hodnoty hluku v zmysle zák. č. 355/2007 a vyhl. č. 237/2009 Z.z. ktorou sa dopĺňa vyhl. č. 549/2007 Z.z. Najintenzívnejší je príspevok hluku pri vjazde do garáží. Vzhľadom na vysokú súčasnú hladinu hluku, je príspevok navrhovanej činnosti k súčasnému stavu hlukovej situácie 0,1- 02 dB vo výpočtovom bode V01, čo je menej ako je chyba merania 1,8dB. K Zámeru činnosti sa vyjadril Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, č. MŽP 14197/2016 zo dňa 22.08.2016, ako dotknutý orgán pre ochranu zdravia ľudí, ktorý nemal k predloženým dokumentom pripomienky.</p> <p>Sad Janka Kráľa je verejným parkom, kde je prevádzkované verejné osvetlenie, rovnako ako na Viedenskej ceste a na Tyršovom nábreží. Na území celého mesta je všetka zeleň vystavená dlhodobu účinkom svetelného smogu. Okrem toho sa park nachádza v centre Bratislavy, kde samotné mesto (verejné osvetlenie, reklamy, osvetlenie budov vytvára dlhodobu svetelný smog. Preto zvýšené prejazdy automobilov po Viedenskej ceste neovplyvnia významne osvetlením Sad Janka Kráľa.</p>
3.		
	<p>a) V prvom rade považujem daný projekt za nezmyselný, v rozpore so zdravým rozumom, objemovo predimenzovaný a jeho realizáciou by prišlo k výraznému znehodnoteniu NKP Sad Janka Kráľa a príľahlých oddychových zón, požadujem vyhlásiť daný zámer za nevhodný na realizáciu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmení neskorších predpisov;</p>	<p>Berie sa na vedomie, je to názor pripomienkujúceho. Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom hl. mesta SR Bratislava. Nepredpokladáme, že navrhovaná činnosť znehodnotí NKP Sad Janka Kráľa a príľahlé oddychové zóny. Sad Janka Kráľa je verejný park, ktorého prevádzka sa riadi parkovým poriadkom, a je prístupný všetkej verejnosti bez obmedzenia. Navrhovaná činnosť prispeje k rozšíreniu občianskej vybavenosti a k ponuke nových bytov pričom vytvára aj nové plochy zelene a oddychové plochy. Návrh bol v stupni DUR predložený Krajskému pamiatkovému úradu Bratislava, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko č. KPUBA-2017/25290-2/97223/BAX zo dňa 12.12.2017.</p>

<p>b) V správe o hodnotení nebol žiadnym spôsobom posúdený vplyv zvýšeného pohybu automobilov na utlmenej komunikácii Viedenská cesta nielen na biotu, ale aj na rekreačné funkcie Sadu J. Kráľa, Tyršovho nábrežia a tokov chodcov, cyklistov či bežcov medzi nimi. Nakoľko sa bude jednať až o nárast cca 200% v špičkovej poobedňajšej hodine, kedy je pohyb ľudí v tejto lokalite najvyšší, predmetnú správu o hodnotení považujem za nedostatočnú.</p>	<p>Vplyvy na zložky životného prostredia sú podrobne vyhodnotené v kapitole C.III. Správy o hodnotení. Podľa platného ÚPN je Viedenská cesta miestna komunikácia funkčnej triedy C1, preto ju z hľadiska dopravného významu v žiadnom prípade nemožno nazvať utlmenou komunikáciou, aj keď jej súčasné zaťaženie sa v popoludňajšej špičkovej hodine pohybuje na úrovni len cca 50 voz/h (bežný pracovný deň mimo letných prázdnin). Pritiaženie Green Parkom sa v tejto špičkovej hodine predpokladá na úrovni 85 voz/h. To je spolu 135 voz/h, čo je síce zvýšenie intenzity dopravy o 170%, avšak príliš málo, aby bolo možné pri budúcom zaťažení 135 voz/h hovoriť o kapacitnom probléme. Problém je úplne inde a síce v nízkej dopravnej disciplíne účastníkov premávky (prekračovanie max. povolenej rýchlosti vozidlami, využívanie cyklistických pruhov chodcami, križovanie komunikácie chodcami mimo vyznačených priechodov a pod). Príslušným orgánom verejnej správy, súčasne správcom komunikácie (Viedenskej cesty) je Magistrát Hl.m.SR Bratislavy, ktorý je jediným oprávneným na prehodnotenie režimu na predmetnej komunikácii, či inštaláciu prvkov riadenia dopravy za účelom zvýšenia bezpečnosti chodcov pri prechádzaní komunikácie.</p>
<p>c) Rozptylová štúdia vypracovaná [REDAKOVANÉ], ktorý má podľa všetkého prakticky monopol na tieto štúdie a ich výsledky sú často totožné, v žiadnom svojom posúdení nerieši vplyv výrazného nárastu automobilovej dopravy na Viedenskej ceste. Týmto sa celé posúdenie vplyvov zámeru javí ako nedostatočné.</p>	<p>Podľa platného ÚPN je Viedenská cesta miestna komunikácia funkčnej triedy C1, preto ju z hľadiska dopravného významu v žiadnom prípade nemožno nazvať utlmenou komunikáciou, aj keď jej súčasné zaťaženie sa v popoludňajšej špičkovej hodine pohybuje na úrovni len cca 50 voz/h (bežný pracovný deň mimo letných prázdnin). Pritiaženie Green Parkom sa v tejto špičkovej hodine predpokladá na úrovni 85 voz/h. To je spolu 135 voz/h, čo je síce zvýšenie intenzity dopravy o 170%, avšak príliš málo, aby bolo možné pri budúcom zaťažení 135 voz/h hovoriť o kapacitnom probléme. Problém je úplne inde a síce v nízkej dopravnej disciplíne účastníkov premávky (prekračovanie max. povolenej rýchlosti vozidlami, využívanie cyklistických pruhov chodcami, križovanie komunikácie chodcami mimo vyznačených priechodov a pod). Príspevok objektu k maximálnej krátkodobej koncentrácii znečisťujúcich látok sa počíta pre najnepriaznivejšie meteorologické rozptylové podmienky, pri ktorých je dopad daného zdroja na znečistenia ovzdušia najvyšší. V danom prípade je to mestský rozptylový režim, 5. najstabilnejšia kategória stability, najnižšia rýchlosť vetra 1,0 m.s-1 a špičková hodina. Pre dieselagregát je to 3. mierne labilná kategória stability a kritická rýchlosť vetra 1,0 m.s-1. Znečistenie je najvyššie pri zdroji výpočtová plocha obsahuje aj priľahlú časť Viedenskej cesty, kde sú graficky znázornené intenzity znečistenia od navrhovanej činnosti. Pokiaľ zdroj spĺňa limitné hodnoty podľa zák. č. 137/2010, vyhl. 410/2012 Z.z. a vyhl. 360/2010 Z.z. pri zdroji znečistenia, bude ich spĺňať aj vo vzdialenosti 100, 200, 300,400m od zdroja a intenzita znečistenia sa bude znižovať. Napr. pre 3. variant sa k limitnej hodnote najviac blíži koncentrácia benzénu. Najvyšší príspevok objektu k maximálnej krátkodobej koncentrácii benzénu (doprava) na výpočtovej ploche je 1,0 µg.m-3, čo je 10 % limitnej hodnoty. Priemerná ročná koncentrácia benzénu po uvedení objektu do prevádzky bude 0,04 µg.m-3, čo je 0,4 % limitnej hodnoty. Príspevok 0,4-10% o nie je možné hodnotiť vplyv ako významný. Vyhodnotenie je vypracované v súlade s platnými metodikami a platnou legislatívou.</p>

	<p>d) Vibroakustická štúdia tiež žiadnym spôsobom nehodnotia negatívne vplyvy výrazného nárastu dopravy na Viedenskej ceste. Týmto sa celé posúdenie vplyvov zámeru javí ako nedostatočné.</p>	<p>Vibroakustické štúdie sú Prílohou 4 Správy o hodnotení. Sú vypracovaná odbornou spôsobilou a akreditovanou osobou platnými metodikami a v súlade s platnou legislatívou. Na obrázkoch prílohy 4.2 na str. 7,8 a 9 je vidieť príspevok hluku od navrhovanej činnosti, ktorý pre deň, večer a noc neprekračuje prípustné hodnoty hluku v zmysle zák. č. 355/2007 a vyhl. č. 237/2009 Z.z. ktorou sa dopĺňa vyhl. č. 549/2007 Z.z. Najintenzívnejší je príspevok hluku pri vjazde do garáží. Vzhľadom na vysokú súčasnú hladinu hluku, je príspevok navrhovanej činnosti k súčasnému stavu hlukovej situácie 0,1- 02 dB vo výpočtovom bode V01, čo je menej ako je chyba merania 1,8dB. K Zámeru činnosti sa vyjadril Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, č. MŽP 14197/2016 zo dňa 22.08.2016, ako dotknutý orgán pre ochranu zdravia ľudí, ktorý nemal k predloženým dokumentom pripomienky.</p>
	<p>e) Analýza, ktorá by zhodnotila negatívne vplyvy svetelného smogu navrhovanej stavby na Sad J. Kráľa a biotop regionálneho významu, nebola tiež vypracovaná — vplyv svetelného smogu dopravy na Viedenskej ceste vôbec nebol hodnotený.</p>	<p>Sad Janka Kráľa je verejným parkom, kde je prevádzkované verejné osvetlenie, rovnako ako na Viedenskej ceste a Tyršovom nábreží. Viedenská cesta je cesta kat. C1 po ktorej je dlhodobo prevádzkovaná automobilová doprava. Územie je teda dlhodobo pod vplyvom svetelného smogu. Okrem toho sa park nachádza v centre Bratislavy, kde samotné mesto (verejné osvetlenie, reklamy, osvetlenie budov) vytvára dlhodobo svetelný smog. Zvýšené prejazdy automobilov nebudú mať významný vplyv na Sad Janka Kráľa z hľadiska vytvárania svetelného smogu, pretože ten je územím vytváraný dlhodobo.</p>
<p>4.</p>	<p>[REDAKOVANÉ]</p>	
	<p>a) Na základe prezentácie konanej dňa 21.11.2017 verejného prerokovania správy o hodnotení na Magistráte hl. mesta Bratislava zámeru navrhovanej činnosti GREEN PARK a oboznámenia sa s prílohou 10 Vyjadrenie k pripomienkam doručeným k Zámeru navrhovanej činnosti GREEN PARK a s obsahom DIŠ 01-TS-D1S-01-2016 (scenár 1 a 2) a DIŠ-Dodatok č.1 (scenár 3) si dovoľujem uviesť, že predložená Dopravná štúdia nie je spracovaná v zmysle STN 736110/Z1, TP 102 a ani podľa Metodiky Magistrátu 05/2014. Dovoľujem si Vás požiadať o zabezpečenie nápravy, aby dopravná štúdia bola spracovaná podľa vyššie uvedenej platnej legislatívy a opäť predložená na verejné prerokovanie.</p>	<p>Dopravná štúdia je spracovaná v zmysle STN ako aj podľa Metodiky Magistrátu 05/2014. Súčasťou podkladov poskytnutých pre spracovanie DIŠ Magistrátom hl. m. SR Bratislavy boli i údaje o aktuálnom zaťažení komunikačnej siete, preto nebol dôvod opätovného získavania týchto údajov dopravným prieskumom. Tento postup nijako nemožno nazvať rozporom s STN 736110/Z1, resp. iných predpisov.</p>
<p>5.</p>	<p>[REDAKOVANÉ]</p>	
	<p>a) Hodnotenie zámeru a jeho posúdenie vplyvu navrhovanej zástavby na územie mestského parku a nábrežia Dunaja je nedostatočné, neopiera sa o platné podklady, známe poznatky a o relevantné odborné posudky.</p>	<p>Hodnotenie bolo vypracované na podklade Prílohy 9 a vyjadrenia spracovateľov analýzy z r. 2017. Je uvedené v kap. C.III. Správy o hodnotení. Park Sad Janka Kráľa a nábrežie je verejný park, prevádzka sa riadi parkovým poriadkom. Z hľadiska ochrany prírody tu platí I. stupeň ochrany, t.j. najnižší stupeň. Park je nehnuteľnou pamiatkou podľa zák. č. 49/2002 Z.z.</p>
	<p>b) Navrhovaný zámer je v rozpore so Zásadami ochrany pre vybrané sektory pamiatkovej rezervácie Bratislava prijatými KPÚ Bratislava 18.4.2012. Navrhovaná 30 podlažná budov je cca 200 m od nábrežia Dunaja čo vážnym spôsobom</p>	<p>1. Všetky požadované chránené pohľady boli dokladované a nenarušujú charakteristické, identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta a jeho siluety. K Zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril Krajský pamiatkový úrad listom KPUBA-2016/19049-2/67581/ŠUS zo dňa 05.09.2016,</p>

<p>narúša siluetu a panorámu ako aj charakteristické pohľady (napr. z Rázusovho nábrežia, hradu, Slavína). Podľa prijatých zásad Pamiatkovej rezervácie Bratislava (PR BA), časť VII. - POŽIADAVKY NA OCHRANU SILUETY A PANORÁMY ÚZEMIA A NA ZACHOVANIE CHARAKTERISTICKÝCH POHĽADOV A PRIEHLADOV je pre plnohodnotnú prezentáciu pamiatkovej rezervácie potrebné zachovať vizuálne väzby prostredia a diaľkové pohľady a pohľady aj z historického jadra (tak ako sa to zničilo pri veži/výškovej budove Auparku, ktorá ruší pohľad na pamiatkovú rezerváciu priamo v jej centre hneď pod Michalskou bránou). Pri navrhovanej činnosti bude zásadným spôsobom narušená základná vizuálna väzba tradičnej panorámy. Príde k výraznej deformácii pamiatkovo chránených diaľkových pohľadov a k zmene pohľadu na strešnú krajinu. Napríklad je porušený chránený pohľad: Pohľadová línia - chránený pohľad č. B-01a, pohľady z východnej terasy hradu na PR.</p> <p>c) Taktiež je v rozpore s Územným plánom Bratislavy z r. 2007, Územný plán v záväznej časti C (str. 9) stanovuje, že treba: „Rešpektovať najvýznamnejšie diaľkové priehľady, ktoré poskytujú charakteristické identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta, priehľady na historické a významové dominanty mesta. či inak hodnotné stavby“, ako aj najvýznamnejšie vyhlídkové body, z ktorých je potrebné výškovú stavbu posúdiť s ohľadom na ochranu typickej celomestskej siluety a charakteristického obrazu mesta — Tyršovo nábrežie. Starý most, Viedenská Treba podotknúť, že zvolené zákresy do diaľkových pohľadov boli často zvolené tendenčne, zámerne nezachytili skutočnú situáciu a niektoré neboli spravené vôbec.</p> <p>Z vyššie uvedených dôvodov je daný projekt nezmyselný, v rozpore so zdravým rozumom, objemovo a výškovo predimenzovaný a jeho realizáciou by prišlo k výraznému znehodnoteniu vizuálnu (silueta, chránené pohľady) Bratislavy.</p>	<p>v ktorom súhlasí s navrhovanou činnosťou na riešenom území, ktoré sa dotýka národnej kultúrnej pamiatky evidovanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR Park mestský s areálom (plocha Sadu Janka Kráľa a Tyršovho nábrežia), par. č. 5105/857, 5105/89, 5110 – 5196, k. ú. Petržalka, pod evid. č. 321/1, a neprelína sa so žiadnym pamiatkovým územím, s pripomienkami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - KPÚ BA požaduje, aby predmetná výstavba vrátane IS (nadzemných aj podzemných súčastí stavby) nezasahovala do NKP Park mestský s areálom. - Spôsob ochrany potenciálnym archeologických nálezov bude špecifikovaný na základe projektovej dokumentácie v územnom a stavebnom konaní, ktorú predloží investor na posúdenie KPÚ BA v zmysle par. 30 ods. 4 a par. 41 ods. 4 pamiatkového zákona. - Vo veci možného zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti v zmysle par. 29 ods. 4 písm. d) zákona KPÚ BA neuplatňuje vecne príslušné záujmy na predložennom zámere. <p>Návrh bol v stupni DUR predložený Krajskému pamiatkovému úradu Bratislava, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko č. KPUBA-2017/25290-2/97223/BAX zo dňa 12.12.2017.</p> <p>Vplyvy na scenériu a pamiatky sú uvedené v kapitole C.III. správy o hodnotení</p> <p>Hodnotenie je uvedené v kap. C.II.19 a C.III. Správy o hodnotení. Navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom hl. mesta SR Bratislava. Nadväznosť na ÚPN Z CMC Petržalka je podrobne preukázaná v prílohe tohto dokumentu:</p> <ul style="list-style-type: none"> P1.01 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Výkres širších vzťahov P1.02 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Komplexný urbanistický návrh P1.03 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Verejné dopravné vybavenie P1.04 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie vodných tokov- netýka sa projektu Green Park P1.05 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Koordinácia a kolektorizácia inžinierskych sietí P1.06 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania vodou, odkanalizovanie P1.07 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania plynom P1.08 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zásobovanie elektrickou energiou P1.09 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie telekomunikácií P1.10 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Ekologická stabilita P1.11 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zeleň a prvky ekologickej stability P1.12 Zákses objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Priestorová a funkčná regulácia, verejnoprospešné stavby <p>Vplyvy na scenériu a pamiatky sú uvedené v kapitole C.III. správy o hodnotení</p> <p>Navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom hl. mesta SR Bratislava, uvedené v kapitole C.II.19 Správy o hodnotení. V kapitole C.III.8 je podrobne posúdený vplyv na</p>
--	---

	<p>scenériu vo väzbe na platný UPN hl. mesta SR Bratislava. Rozsah posúdenia diaľkových pohľadov bol určený magistrátom.</p>
<p>d) Predložená správa nedostatočne hodnotí negatívne vplyvy navrhovaných stavieb na Sad J. Kráľa (tienenie, emisie a hluk z automobilovej dopravy, prašnosť, zmena hydrogeológie, svetelný smog atď.) Nepripustný je aj vplyv výrazného zvýšenia automobilovej dopravy na Viedenskej ceste nielen na biotop, ale aj na rekreačné funkcie Sadu J. Kráľa, Tyršovho nábrežia a tokov chodcov medzi nimi. Navrhovaná prepravná kapacita Viedenskej cesty na 85 vozidiel za hodinu (nárast cca 200% v špičkovej poobedňajšej hodine) znemožní bezpečný prechod chodcov medzi Tyršovým námestím a Sadom J. Kráľa, ale aj vytvoriť neriešiteľné kolízne situácie cyklistov a peších v pozdĺžnom smere. V súčasnosti je Viedenská cesta „peší a cyklistický koridor“, prechádzajú cez ňu medzinárodné trasy a je výrazným centrom voľno časových aktivít a turizmu (T-com pláž, akcie v Sade J. Kráľa a pod). Taktiež je neprípustné, aby sa Krasovského ulica stala neprejazdná, čím by sa zásadne zmenili dopravné pomery a prístup k budovám Green parku by sa presunul na Viedenskú cestu. Je jasné, prečo investor navrhuje prerobiť Krasovského na zelenú plochu v duchu „predzáhradky“ pre svoj projekt, čím by obyvatelia mohli nerušené prechádzať do parku. Navrhujem, aby sa práve z Viedenskej cesty vylúčila automobilová doprava, čím by sa mohli prepojiť už dnes dve veľmi navštevované lokality Tyršovo nábrežia a Sad J. Kráľa. Namietam tiež voči nepoužitiu Územného plánu zóny Celomestské centrum časť Petržalka; územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom, rok 2006 v znení zmien a doplnkov, rok 2009, čím sa celá správa o hodnotení a použité materiály posudzovania odborné posudky a štúdie stali nekompletné a pre posudzovanie Zámeru nepostačujúce. Územie novej zástavby CMC je viac ako 20x väčšie, než je územie zámeru; je teda nespochybniteľné, že nová zástavba CMC bude aj po prípadnej ďalšej intenzifikácii v zmenách a doplnkoch ÚP zóny CMC akumulovať viaceré zdroje environmentálnych vplyvov, ktoré budú zvyšovať kumulatívne účinky na kvalitu ovzdušia, na hlukové pomery, na dopravu a iné. Neboli použité záväzne platné bilančné údaje z ÚP zóny CMC (ako vstupné podklady), čím sa hlavné použité materiály predmetné posudky a štúdie stali nekompletné a pre posúdenie Zámeru nepostačujúce!</p>	<p>Uvedené v kapitole C.III. Správy o hodnotení v dostatočnej podrobnosti.</p> <p>Podľa platného ÚPN je Viedenská cesta miestna komunikácia funkčnej triedy C1, preto ju z hľadiska dopravného významu v žiadnom prípade nemožno nazvať utlmenou komunikáciou, aj keď jej súčasné zaťaženie sa v popoludňajšej špičkovej hodine pohybuje na úrovni len cca 50 voz/h (bežný pracovný deň mimo letných prázdnin). Pritiaženie Green Parkom sa v tejto špičkovej hodine predpokladá na úrovni 85 voz/h. To je spolu 135 voz/h, čo je síce zvýšenie intenzity dopravy o 170%, avšak príliš málo, aby bolo možné pri budúcom zaťažení 135 voz/h hovoriť o kapacitnom probléme. Problém je úplne inde a síce v nízkej dopravnej disciplíne účastníkov premávky (prekračovanie max. povolenej rýchlosti vozidlami, využívanie cyklistických pruhov chodcami, križovanie komunikácie chodcami mimo vyznačených priechodov a pod).</p> <p>Súčasťou stanoviska č. MAGS OUIK 42372/16-98847 zo dňa 03.08.2016 bola citácia čiastkového stanoviska hlavnej architektky Hlavného mesta SR Bratislavy, s odporúčaním riešenia Krasovského ako ukľudnenej pešej zóny so živým parterom bytových domov v kontakte s parkom, zdvihnutím komunikácie na úroveň chodníkov. Vhodnosť trasovania MHD na navrhovanej náhradnej komunikácii (prekládke Krasovského do novej polohy) bola vyhodnotená vo vyjadrení Dopravného podniku Bratislava č. 20871/23233/2000/2017 zo dňa 27.11.2017, súčasne v čiastkovom stanovisku Hl.m.SR Bratislavy, ODI č. MAG/ODI/55858/17 je konštatované „riešenie netvorí prekážku pre budúcu realizáciu výhľadového dopravného vybavenia územia“</p> <p>V rámci procesu EIA boli predložené Variant 1 a Variant 2 , ktorých súčasťou nie je úprava Krasovského.</p> <p>Podľa platného ÚPN je Viedenská cesta miestna komunikácia funkčnej triedy C1, preto ju z hľadiska dopravného významu v žiadnom prípade nemožno nazvať utlmenou komunikáciou, aj keď jej súčasné zaťaženie sa v popoludňajšej špičkovej hodine pohybuje na úrovni len cca 50 voz/h (bežný pracovný deň mimo letných prázdnin). Pritiaženie Green Parkom sa v tejto špičkovej hodine predpokladá na úrovni 85 voz/h. To je spolu 135 voz/h, čo je síce zvýšenie intenzity dopravy o 170%, avšak príliš málo, aby bolo možné pri budúcom zaťažení 135 voz/h hovoriť o kapacitnom probléme. Problém je úplne inde a síce v nízkej dopravnej disciplíne účastníkov premávky (prekračovanie max. povolenej rýchlosti vozidlami, využívanie cyklistických pruhov chodcami, križovanie komunikácie chodcami mimo vyznačených priechodov a pod).</p> <p>Príslušným orgánom verejnej správy, súčasne správcom komunikácie (Viedenskej cesty) je Magistrát Hl.m.SR Bratislavy, ktorý je jediným oprávneným na prehodnotenie režimu na predmetnej komunikácii, či inštaláciu prvkov riadenia dopravy za účelom zvýšenia bezpečnosti chodcov pri prechádzaní komunikácie.</p> <p>ÚPN Z CMC Petržalka bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 1056/2006 dňa 6. 7. 2006, vyhlásený VZN 5/2009.</p>

		<p>UPN Z CMC Petržalka má 2 etapy: 1. etapa - električka na Starom moste, 2. etapa - metro. V súčasnosti sa nachádzame v 1. etape. Hranica riešeného územia UPN Z CMC Petržalka ide súběžne s hranicou riešeného územia GREEN PARK a je určená v UPN-Z CMC Petržalka. Riešené územie GREEN PARK do územia CMC Petržalka riešenom v UPN-Z CMC Petržalka nezasahuje. Projekt Green Park vytvára predpoklady pre napojenie CMC Petržalka. Pozri prílohu 1 tohto dokumentu: P1.01 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Výkres širších vzťahov P1.02 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Komplexný urbanistický návrh P1.03 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Verejné dopravné vybavenie P1.04 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie vodných tokov- netýka sa projektu Green Park P1.05 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Koordinácia a kolektorizácia inžinierskych sietí P1.06 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania vodou, odkanalizovanie P1.07 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania plynom P1.08 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zásobovanie elektrickou energiou P1.09 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie telekomunikácií P1.10 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Ekologická stabilita P1.11 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zeleň a prvky ekologickej stability P1.12 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Priestorová a funkčná regulácia, verejnoprospešné stavby Vplyvy na životné prostredie CMC Petržalka budú posúdené v súlade s platnou legislatívou. Navrhovateľ následne posúdi kumulatívne vplyvy so zohľadnením GREEN PARK + iné stavby. Nie naopak.</p>
	<p>Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti e) Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa ustanovení zákona, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska pravdepodobnosti, rozsahu, trvania, povahy, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, správy o hodnotení, posudku, stanovísk orgánov a organizácií dotknutých navrhovanou činnosťou ako aj ostatných stanovísk a za súčasného stavu poznania príslušný orgán</p>	<p>Príslušný orgán bude pri rozhodovaní postupovať v súlade s ustanoveniami zák. č. 24/2006 Z.z. v platnom znení.</p>
<p>6.</p>		
	<p>a) V prvom rade považujem daný projekt za nezmyselný, v rozpore so zdravým rozumom, objemovo predimenzovaný a jeho realizáciou by</p>	<p>Berie sa na vedomie, je to názor pripomienkujúceho. Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom hl. mesta SR Bratislava. Súčasťou Správy o hodnotení je príloha 13 –</p>

<p>prišlo k výraznému znehodnoteniu NKP Sad Janka Kráľa a príslušných oddychových zón, požadujem vyhlásiť daný zámer za nevhodný na realizáciu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov;</p>	<p>Posudok [redacted], ktorý zhrnul vývoj územnoplánovacej regulácie územia až po súčasnosť a potvrdenie zámerov a posunutie projektu do povoľovacej fázy. Nepredpokladáme, že navrhovaná činnosť znehodnotí NKP Sad Janka Kráľa a príslušné oddychové zóny. Sad Janka Kráľa je verejný park, ktorého prevádzka sa riadi parkovým poriadkom, a je prístupný všetkej verejnosti bez obmedzenia. Navrhovaná činnosť prispieje k rozšíreniu občianskej vybavenosti a k ponuke nových bytov pričom vytvára aj nové plochy zelene a oddychové plochy. Návrh bol v stupni DUR predložený Krajskému pamiatkovému úradu Bratislava, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko č. K PUBA-2017/25290-2/97223/BAX zo dňa 12.12.2017.</p>
<p>b) V správe o hodnotení nebol žiadnym spôsobom posúdený vplyv zvýšeného pohybu automobilov na utlmenej komunikácii Viedenská cesta nielen na biotu, ale aj na rekreačné funkcie Sadu J. Kráľa, Tyršovho nábrežia a tokov chodcov, cyklistov či bežcov medzi Nakoľko sa bude jednať až o nárast cca 200% v špičkovej poobedňajšej hodine, kedy je pohyb ľudí v tejto lokalite najvyšší, predmetnú správu o hodnotení považujem za nedostatočnú.</p>	<p>Vplyvy na zložky životného prostredia sú podrobne vyhodnotené v kapitole C.III. Správy o hodnotení. Podľa platného ÚPN je Viedenská cesta miestna komunikácia funkčnej triedy C1, preto ju z hľadiska dopravného významu v žiadnom prípade nemožno nazvať utlmenou komunikáciou, aj keď jej súčasné zaťaženie sa v popoludňajšej špičkovej hodine pohybuje na úrovni len cca 50 voz/h (bežný pracovný deň mimo letných prázdnin). Pritiaženie Green Parkom sa v tejto špičkovej hodine predpokladá na úrovni 85 voz/h. To je spolu 135 voz/h, čo je síce zvýšenie intenzity dopravy o 170%, avšak príliš málo, aby bolo možné pri budúcom zaťažení 135 voz/h hovoriť o kapacitnom probléme. Problém je úplne inde a síce v nízkej dopravnej disciplíne účastníkov premávky (prekračovanie max. povolenej rýchlosti vozidlami, využívanie cyklistických pruhov chodcami, krížovanie komunikácie chodcami mimo vyznačených priechodov a pod). Príslušným orgánom verejnej správy, súčasne správcom komunikácie (Viedenskej cesty) je Magistrát Hl.m.SR Bratislava, ktorý je jediným oprávneným na prehodnotenie režimu na predmetnej komunikácii, či inštaláciu prvkov riadenia dopravy za účelom zvýšenia bezpečnosti chodcov pri prechádzaní komunikácie.</p>
<p>c) Rozptylová štúdia vypracovaná [redacted], ktorý má podľa všetkého prakticky monopol na tieto štúdie a ich výsledky sú často totožné, v žiadnom svojom posúdení nerieši vplyv významného nárastu automobilovej dopravy na Viedenskej ceste. Týmto sa celé posúdenie vplyvov zámeru javí ako nedostatočné.</p>	<p>Príspevok objektu k maximálnej krátkodobej koncentrácii znečisťujúcich látok sa počíta pre najnepriaznivejšie meteorologické rozptylové podmienky, pri ktorých je dopad daného zdroja na znečistenie ovzdušia najvyšší. V danom prípade je to mestský rozptylový režim, 5. najstabilnejšia kategória stability, najnižšia rýchlosť vetra 1,0 m.s-1 a špičková hodina. Pre dieselagregát je to 3. mierne labilná kategória stability a kritická rýchlosť vetra 1,0 m.s-1. Znečistenie je najvyššie pri zdroji, výpočtová plocha obsahuje aj príslušnú časť Viedenskej cesty, kde sú graficky znázornené intenzity znečistenia od navrhovanej činnosti. Pokiaľ zdroj spĺňa limitné hodnoty podľa zák. č. 137/2010, vyhl. 410/2012 Z.z. a vyhl. 360/2010 Z.z. pri zdroji znečistenia, bude ich spĺňať aj vo vzdialenosti 100, 200, 300,400m od zdroja a intenzita znečistenia sa bude znižovať. Napr. pre 3. variant sa k limitnej hodnote najviac blíži koncentrácia benzénu. Najvyšší príspevok objektu k maximálnej krátkodobej koncentrácii benzénu (doprava) na výpočtovej ploche je 1,0 µg.m-3, čo je 10 % limitnej hodnoty. Priemerná ročná koncentrácia benzénu po uvedení objektu do prevádzky bude 0,04 µg.m-3, čo je 0,4 % limitnej hodnoty. Preto nie je možné hodnotiť vplyv – príspevok k znečisteniu ovzdušia 0,4 -10 % ako významný. Vyhodnotenie je vypracované v súlade s platnými metodikami a platnou legislatívou.</p>


	<p>d) Vibroakustická štúdia tiež žiadnym spôsobom nehodnotia negatívne vplyvy výrazného nárastu dopravy na Viedenskej ceste. Týmto sa celé posúdenie vplyvov zámeru javí ako nedostatočné.</p>	<p>Vibroakustické štúdie sú Prílohou 4 Správy o hodnotení. Sú vypracovaná odbornou spôsobilou a akreditovanou osobou platnými metodikami a v súlade s platnou legislatívou. Na obrázkoch prílohy 4.2 na str. 7,8 a 9 je vidieť príspevok hluku od navrhovanej činnosti, ktorý pre deň, večer a noc neprekračuje prípustné hodnoty hluku v zmysle zák. č. 355/2007 a vyhl. č. 237/2009 Z.z. ktorou sa dopĺňa vyhl. č. 549/2007 Z.z. Najintenzívnejší je príspevok hluku pri vjazde do garáží. Vzhľadom na vysokú súčasnú hladinu hluku, je príspevok navrhovanej činnosti k súčasnému stavu hlukovej situácie 0,1- 02 dB vo výpočtovom bode V01, čo je menej ako je chyba merania 1,8dB. K Zámeru činnosti sa vyjadril Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, č. MŽP 14197/2016 zo dňa 22.08.2016, ako dotknutý orgán pre ochranu zdravia ľudí, ktorý nemal k predloženým dokumentom pripomienky.</p>
	<p>e) Analýza, ktorá by zhodnotila negatívne vplyvy svetelného smogu navrhovanej stavby na Sad J. Kráľa a biotop regionálneho významu, nebola tiež vypracovaná — vplyv svetelného smogu dopravy na Viedenskej ceste vôbec nebol hodnotený.</p>	<p>Sad Janka Kráľa je verejným parkom, kde je prevádzkované verejné osvetlenie, rovnako ako na Viedenskej ceste a Tyršovom nábreží a rovnako ako v celej Bratislave. Viedenská cesta je cesta kat. C1 po ktorej je dlhodobo prevádzkovaná automobilová doprava, vzniká tu svetelný smog.. Územie je teda dlhodobo pod vplyvom svetelného smogu. Okrem toho sa park nachádza v centre Bratislavy, kde samotné mesto (verejné osvetlenie, reklamy, osvetlenie budov) vytvára dlhodobo svetelný smog. Zvýšené prejazdy automobilov nebudú mať významný vplyv na Sad Janka Kráľa z hľadiska vytvárania svetelného smogu, pretože ten je územím vytváraný dlhodobo.</p>
<p>7.</p>	<p>Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava</p>	
	<p>a) Za zásadný problém posudzovania navrhovanej činnosti považujeme skutočnosť, že sa nedostatočne rozlišujú vzťahy medzi platnými zákonmi (stavebný, starostlivosť o ŽP, posudzovanie vplyvov na ŽP, ochrana pamiatkového fondu), vzťahy medzi stupňami dokumentov, ktoré z nich vyplývajú. Platí to najmä v oblasti stavebného zákona, kde rozlišovanie medzi urbanistickou štúdiou a územným plánom a rozlišovanie medzi rôznymi stupňami územných plánov nebýva správne vnímané tak medzi laikmi, ako aj medzi odbornými oprávnenými osobami. Dokument, ktorý má vydať Ministerstvo životného prostredia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. je Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti. V ňom môže odporučiť jeden z posudzovaných variantov zároveň s odporúčaním podmienok, bez splnenia ktorých nie je možné vydať povolenie na realizovanie činnosti podľa osobitných predpisov. V predchádzajúcej praxi sme zaznamenali také záverečné stanovisko MŽP, ktoré ako prvoradú odporúčanú podmienku uvádza: „zosúladiť navrhovanú činnosť s Územným plánom príslušnej mestskej časti Bratislava". Územný plán zóny CMC Petržalka — územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom bol prerokovaný a Mestským zastupiteľstvom schválený v roku 2006 ako záväzne platný</p>	<p>Konštatovanie.</p>

<p>dokument na povoľovanie výstavby ako VEREJNÝ DOKUMENT a záväzný pre všetkých rovnako.</p>	
<p>b) Je dôležité preukázať synergického kumulovaného účinku prestavby na okolité územie, najmä na verejný park, resp. opačne zohľadnenie bezprostredne susediaceho platného územného plánu zóny CMC, rok 2006, jeho urbanistickej kompozície a koncepcie, jeho regulačných prvkov zástavby, zelene, dopravnej a technickej infraštruktúry.</p>	<p>Posúdené v kapitole C.III. Správy o hodnotení. ÚPN Z CMC Petržalka bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 1056/2006 dňa 6. 7. 2006, vyhlásený VZN 5/2009. ÚPN Z CMC Petržalka má 2 etapy: 1. etapa - električka na Starom moste, 2. etapa - metro. V súčasnosti sa nachádzame v 1. etape. Hranica riešeného územia ÚPN Z CMC Petržalka ide súbežne s hranicou riešeného územia GREEN PARK a je určená v ÚPN-Z CMC Petržalka. Riešené územie GREEN PARK do územia CMC Petržalka riešenom v ÚPN-Z CMC Petržalka nezasahuje. Projekt Green Park vytvára predpoklady pre napojenie CMC Petržalka. Pozri prílohu 1 tohto dokumentu: P1.01 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Výkres širších vzťahov P1.02 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Komplexný urbanistický návrh P1.03 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Verejné dopravné vybavenie P1.04 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie vodných tokov- netýka sa projektu Green Park P1.05 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Koordinácia a kolektORIZÁCIA inžinierskych sietí P1.06 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania vodou, odkanalizovanie P1.07 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania plynom P1.08 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zásobovanie elektrickou energiou P1.09 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie telekomunikácií P1.10 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Ekologická stabilita P1.11 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zeleň a prvky ekologickej stability P1.12 Zákes objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Priestorová a funkčná regulácia, verejnoprospešné stavby Vplyvy na životné prostredie CMC Petržalka budú posúdené v súlade s platnou legislatívou v etape, ktorá v dostatočnej podrobnosti zadefinuje technické riešenie a ostatné dáta potrebné pre posúdenie činnosti. Zatiaľ je územie spracované len na úrovni strategického dokumentu, nie na úrovni podkladov pre činnosť. Navrhovateľ činnosti CMC posúdi kumulatívne vplyvy so zohľadnením povolených stavieb.</p>
<p>c) Tento výrok zhotoviteľa Správy vyhodnocuje, či navrhovanou činnosťou „nedochádza k zásadnej zmene využitia územia“ podľa platného územného plánu a to nie podľa využitia predmetného územia, ale „z vyhodnotenia širších vzťahov“, čo považujeme za odborné nenáležitú. Ďalšie výroky v Správe v jej nasledovných kapitolách nekomentujeme, aby sme nezväčšovali už tak rozsiahle stanovisko. V ďalšom texte sa venujeme</p>	<p>Konštatovanie.</p>

<p>tomu, akým spôsobom sa zhotoviteľ Správy vysporiadal s našimi námietkami zo Stanoviska z 13. 10. 2016 a s Rozsahom hodnotenia z 11. 10. 2016.</p>	
<p>d) Posúdenie vplyvu navrhovanej zástavby na územie priľahlého mestského parku a nábřeží Dunaja je nedostatočné, bez relevantných posudkov a doplňujúcich odborných posudkov, že vplyv nie je v Správe dostatočne vyargumentovaný a vyhodnotený. Správa je tiež bez akéhokoľvek ohlasu na naše upozornenie na pripravované vyhlásenie Dunaja a jeho inundácie ako súčasť Národného parku Podunajsko.</p>	<p>Posúdenie je uvedené v kapitole C.III. a v Prílohe 9 Správy. Pri hodnotení musíme vychádzať s platnej legislatívy. Národný park Podunajsko nie v súčasnosti je vyhlásený za chránenú oblasť prírody a je diskutabilné, či a v akom rozsahu bude v budúcnosti vyhlásený. Pri hodnotení sa vychádzalo zo súčasného právneho stavu ochrany prírody. §19 zák. č. 543/2002 Z.z. v definícii národného parku uvádza Národný park je rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 1 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinnej štruktúre, tvoriace nadregionálne biocentrá a najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti. Takého územie môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park. Ekosystémy v urbanizovanom území mesta nespĺňajú toto kritérium. Na území miesta výstavby sa nenachádzajú významné ekosystémy a nie je to územie nezmenné ľudskou činnosťou.</p>
<p>e) Apartmány sa uvádzajú ako občianska vybavenosť, čo nemá legislatívnu oporu v zákonoch ani ÚP a pretože ide o bývanie, treba ho zahrnúť do koeficientu bývania.</p>	<p>Z hľadiska funkčného využitia územia sú apartmány zariadené ako zariadenia cestovného ruchu v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277 z 26.06.2008, ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried. Sú teda zariadené ako občianska vybavenosť.</p>
<p>f) Úpravou terénu nie je možné inak nadzemné podlažia považovať za podzemné a následne započítavať aj zeleň na vegetačných strechách</p>	<p>Pravidlo, podľa ktorého sa určuje klasifikácia podzemných a nadzemných podlaží stavieb vyplýva priamo zo znenia čl. 4.1.6 STN 73 43 01/Z1 Budovy na bývanie. Zmena 1 z 01/2008. „Za podzemné podlažie sa považuje každé podlažie, ktoré má úroveň podlahy v priemere nižšie ako 800 mm pod úrovňou upraveného priľahlého terénu. Na výpočet aritmetického priemeru výškovej úrovne podlahy vzhľadom na terén sa uvažujú najmenej 4 reprezentatívne body po obvode posudzovaného podlažia /v prípade pravouhlého pôdorysu jeho vrcholy, v zložitejších prípadoch body s maximálnymi a minimálnymi hodnotami výškovej úrovne vzhľadom na terén/. Ostatné podlažia sú nadzemné.“ Uvedené v kap. C.II.19 Správy o hodnotení.</p>
<p>g) Bola porušená norma pri dopravných štúdiách: 7a. Nevzala sa do úvahy neaktuálnosť údajov dopravného zaťaženia, je potrebné ich aktualizovať do roku 2017. 7b. Nie sú uvedené údaje o rannej a večernej dopravnej špičke. 7c. Nie sú uvedené údaje pre spôsobený hluk, prašnosť, vibrácie. 7d. Nevzali sa do úvahy kumulatívne vplyvy z dopravy, údaje o okolitých stavbách a dopravnom zaťažení z schváleného územného plánu zóny CMC (Pripomienka č. 2) ani jestvujúcej výstavby firmy IPD pri Artmedii a Einsteinovej.</p>	<p>Súčasťou podkladov poskytnutých pre spracovanie DIŠ Magistrátom hl. m. SR Bratislavy boli i údaje o aktuálnom zaťažení komunikačnej siete, preto nebol dôvod opätovného získavania týchto údajov dopravným prieskumom. Tento postup nijako nemožno nazvať rozporom s STN 736110/Z1, resp. iných predpisov. Súčasťou Správy o hodnotení sú rozptylové a hlukové štúdie vypracované v súlade s platnou legislatívou . Vyhodnotenie vplyvov na hlukovú situáciu a ovzdušie je v kapitole C.III. Správy o hodnotení.</p>
<p>h) Neuvádza sa dátum, kedy má byť spustená doprava z plánovanej investície a teda ani odhad nárokov na dopravu a zaťaženie z nej nie je relevantne posúdené.</p>	<p>Uvedené v kapitole A.II.8 Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti</p>
<p>i) Ministerstvo životného prostredia SR je</p>	<p>Je to konštatovanie pripomienkujúcej.</p>

	<p>kompetentné dôsledne sumarizovať výstupy z predloženej Správy a v súlade s použitím platných predpisov a na základe pripomienok nebude odporúčať žiadny z predložených variantov navrhovanej činnosti na realizáciu, okrem nulového variantu.</p>	
<p>8.</p>	<p>██████████ Občianska iniciatíva Bratislava otvorene</p>	
	<p>a) Navrhovaný zámer je v rozpore so Zásadami ochrany pre vybrané sektory pamiatkovej rezervácie Bratislava prijatými KPÚ Bratislava 18.4.2012. Navrhovaná 30 podlažná budov je len cca 200 m od nábrežia Dunaja čo vážnym spôsobom narúša siluetu a panorámu ako aj charakteristické pohľady (napr. z Rázusovho nábrežia, hradu, Slavína). Podľa prijatých zásad Pamiatkovej rezervácie Bratislava (PR BA), časť VII. - POŽIADAVKY NA OCHRANU SILUETY A PANORÁMY ÚZEMIA A NA ZACHOVANIE CHARAKTERISTICKÝCH POHĽADOV A PRIEHLADOV je pre plnohodnotnú prezentáciu pamiatkovej rezervácie potrebné zachovať vizuálne väzby prostredia a diaľkové pohľady a pohľady aj z historického jadra (tak ako sa to zničilo pri veži/výškovej budove Auparku, ktorá ruší pohľad na pamiatkovú rezerváciu priamo v jej centre hneď pod Michalskou bránou). Pri navrhovanej činnosti bude zásadným spôsobom narušená základná vizuálna väzba tradičnej panorámy. Príde k výraznej deformácii pamiatkovo chránených diaľkových pohľadov a k zmene pohľadu na strešnú krajinu. Napríklad je porušený chránený pohľad: Pohľadová línia - chránený pohľad č. B-01a, pohľady z východnej terasy hradu na PR.</p> <p>Taktiež je v rozpore s Územným plánom Bratislavy z r. 2007. Územný plán v záväznej časti C (str. 9) stanovuje, že treba: „Rešpektovať najvýznamnejšie diaľkové priehľady, ktoré poskytujú charakteristické identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta, priehľady na historické a významové dominanty mesta, či inak hodnotné stavby“, ako aj „najvýznamnejšie vyhlídkové body, z ktorých je potrebné výškovú stavbu posúdiť s ohľadom na ochranu typickej celomestskej siluety a charakteristického obrazu mesta - Tyršovo nábrežie, Starý most, Viedenská cesta...“. Treba podotknúť, že zvolené zákresy do diaľkových pohľadov boli často zvolené tendenčne, zámerne nezachytili skutočnú situáciu a niektoré neboli spravené vôbec.</p> <p>Z vyššie uvedených dôvodov je daný projekt nezmyselný, v rozpore so zdravým rozumom, objemovo a výškovo predimenzovaný a jeho realizáciou by prišlo k výraznému znehodnoteniu vizuálnu (silueta, chránené pohľady) Bratislavy.</p>	<p>Všetky požadované chránené pohľady boli dokladované a nenarušujú charakteristické, identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta a jeho siluety. K Zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril Krajský pamiatkový úrad listom KPUBA-2016/19049-2/67581/ŠUS zo dňa 05.09.2016, v ktorom súhlasí s navrhovanou činnosťou na riešenom území, ktoré sa dotýka národnej kultúrnej pamiatky evidovanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR Park mestský s areálom (plocha Sadu Janka Kráľa a Tyršovho nábrežia), par. č. 5105/857, 5105/89, 5110 – 5196, k. ú. Petržalka, pod evid. č. 321/1, a nepreliňa sa so žiadnym pamiatkovým územím, s pripomienkami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - KPÚ BA požaduje, aby predmetná výstavba vrátane IS (nadzemných aj podzemných súčastí stavby) nezasahovala do NKP Park mestský s areálom. - Spôsob ochrany potenciálnym archeologických nálezov bude špecifikovaný na základe projektovej dokumentácie v územnom a stavebnom konaní, ktorú predloží investor na posúdenie KPÚ BA v zmysle par. 30 ods. 4 a par. 41 ods. 4 pamiatkového zákona. - Vo veci možného zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti v zmysle par. 29 ods. 4 písm. d) zákona KPÚ BA neuplatňuje vecne príslušné záujmy na predložennom zámere. <p>Návrh bol v stupni DUR predložený Krajskému pamiatkovému úradu Bratislava, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko č. KPUBA-2017/25290-2/97223/BAX zo dňa 12.12.2017.</p> <p>Vplyvy na scenériu a pamiatky sú uvedené v kapitole C.III. správy o hodnotení</p> <p>Navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom hl. mesta SR Bratislava, uvedené v kapitole C.II.19 Správy o hodnotení. V kapitole C.III.8 je podrobne posúdený vplyv na scenériu vo väzbe na platný UPN hl. mesta SR Bratislava.</p> <p>Rozsah posúdenia diaľkových pohľadov bol určený magistrátom.</p>
	<p>b) Predložená správa nedostatočne hodnotí</p>	<p>Uvedené v kapitole C.III. Správy o hodnotení v dostatočnej</p>

<p>negatívne vplyvy navrhovaných stavieb na Sad J. Kráľa (tienenie, emisie a hluk z automobilovej dopravy, prašnosť, zmena hydrogeológie, svetelný smog atď.) Nepripustný je aj vplyv výrazného zvýšenia automobilovej dopravy na Viedenskej ceste nielen na biotop, ale aj na rekreačné funkcie Sadu J. Kráľa, Tyršovho nábrežia a tokov chodcov medzi nimi. Navrhovaná prepravná kapacita Viedenskej cesty na 85 vozidiel za hodinu (nárast cca 200% v špičkovej poobedňajšej hodine) znemožni bezpečný prechod chodcov medzi Tyršovým námestím a Sadom J.Kráľa, ale aj vytvorí neriešiteľné kolízne situácie cyklistov a peších v pozdĺžnom smere. V súčasnosti je Viedenská cesta „peší a cyklistický koridor“, prechádzajú cez ňu medzinárodné trasy a je výrazným centrom voľno časových aktivít a turizmu (T com pláž, akcie v Sade J.Kráľa a pod). Taktiež je neprípustné, aby sa Krasovského ulica stala neprejazdná, čím by sa zásadne zmenili dopravné pomery a prístup k budovám Green parku by sa presunul na Viedenskú cestu. Je jasné, prečo investor navrhuje prerobiť Krasovského na zelenú plochu v duchu „predzáhradky“ pre svoj projekt, čím by obyvatelia mohli nerušené prechádzať dopar. Navrhujem, aby sa práve z Viedenskej cesty vylúčila automobilová doprava, čím by sa mohli prepojiť už dnes dve veľmi navštevované lokality - Tyršovo nábrežia a Sad J.Kráľa. Namietam tiež voči nepoužitiu Územného plánu zóny Celomestské centrum - časť Petržalka; územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom, rok 2006 v znení zmien a doplnkov, rok 2009, čím sa celá správa o hodnotení a použité materiály posudzovania - odborné posudky a štúdie stali nekompletné a pre posudzovanie Zámeru nepostačujúce. Územie novej zástavby CMC je viac ako 20x väčšie, než je územie zámeru; je teda nespochybniteľné, že nová zástavba CMC bude aj po prípadnej ďalšej intenzifikácii v zmenách a doplnkoch ÚP zóny CMC akumulovať viaceré zdroje environmentálnych vplyvov, ktoré budú zvyšovať kumulatívne účinky na kvalitu ovzdušia, na hlukové pomery, na dopravu a iné. Neboli použité záväzne platné bilančné údaje z ÚP zóny CMC (ako vstupné podklady), čím sa hlavné použité materiály - predmetné posudky a štúdie stali nekompletné a pre posúdenie Zámeru nepostačujúce!</p>	<p>podrobnosti. Podľa platného ÚPN je Viedenská cesta miestna komunikácia funkčnej triedy C1, preto ju z hľadiska dopravného významu v žiadnom prípade nemožno nazvať utlmenou komunikáciou, aj keď jej súčasné zaťaženie sa v popoludňajšej špičkovej hodine pohybuje na úrovni len cca 50 voz/h (bežný pracovný deň mimo letných prázdnin). Pritiaženie Green Parkom sa v tejto špičkovej hodine predpokladá na úrovni 85 voz/h. To je spolu 135 voz/h, čo je síce zvýšenie intenzity dopravy o 170%, avšak príliš málo, aby bolo možné pri budúcom zaťažení 135 voz/h hovoriť o kapacitnom probléme. Problém je úplne inde a síce v nízkej dopravnej disciplíne účastníkov premávky (prekračovanie max. povolenej rýchlosti vozidlami, využívanie cyklistických pruhov chodcami, krížovanie komunikácie chodcami mimo vyznačených priechodov a pod). Súčasťou stanoviska č. MAGS OUIK 42372/16-98847 zo dňa 03.08.2016 bola citácia čiastkového stanoviska hlavnej architektky Hlavného mesta SR Bratislavy, s odporúčaním riešenia Krasovského ako ukľudnenej pešej zóny so živým parterom bytových domov v kontakte s parkom, zdvihnutím komunikácie na úroveň chodníkov. Vhodnosť trasovania MHD na navrhovanej náhradnej komunikácii (prekládke Krasovského do novej polohy) bola vyhodnotená vo vyjadrení Dopravného podniku Bratislava č. 20871/23233/2000/2017 zo dňa 27.11.2017, súčasne v čiastkovom stanovisku Hl.m.SR Bratislavy, ODI č. MAG/ODI/55858/17 je konštatované „riešenie netvorí prekážku pre budúcu realizáciu výhľadového dopravného vybavenia územia“ V rámci procesu EIA boli predložené Variant 1 a Variant 2 , ktorých súčasťou nie je úprava Krasovského. Podľa platného ÚPN je Viedenská cesta miestna komunikácia funkčnej triedy C1, preto ju z hľadiska dopravného významu v žiadnom prípade nemožno nazvať utlmenou komunikáciou, aj keď jej súčasné zaťaženie sa v popoludňajšej špičkovej hodine pohybuje na úrovni len cca 50 voz/h (bežný pracovný deň mimo letných prázdnin). Pritiaženie Green Parkom sa v tejto špičkovej hodine predpokladá na úrovni 85 voz/h. To je spolu 135 voz/h, čo je síce zvýšenie intenzity dopravy o 170%, avšak príliš málo, aby bolo možné pri budúcom zaťažení 135 voz/h hovoriť o kapacitnom probléme. Problém je úplne inde a síce v nízkej dopravnej disciplíne účastníkov premávky (prekračovanie max. povolenej rýchlosti vozidlami, využívanie cyklistických pruhov chodcami, krížovanie komunikácie chodcami mimo vyznačených priechodov a pod). Príslušným orgánom verejnej správy, súčasne správcom komunikácie (Viedenskej cesty) je Magistrát Hl.m.SR Bratislavy, ktorý je jediným oprávneným na prehodnotenie režimu na predmetnej komunikácii, či inštaláciu prvkov riadenia dopravy za účelom zvýšenia bezpečnosti chodcov pri prechádzaní komunikácie. ÚPN Z CMC Petržalka bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 1056/2006 dňa 6. 7. 2006, vyhlásený VZN 5/2009. UPN Z CMC Petržalka má 2 etapy: 1. etapa - električka na Starom moste, 2. etapa - metro. V súčasnosti sa nachádzame v 1. etape.</p>
---	--

		<p>Hranica riešeného územia ÚPN Z CMC Petržalka ide súběžne s hranicou riešeného územia GREEN PARK a je určená v ÚPN-Z CMC Petržalka. Riešené územie GREEN PARK do územia CMC Petržalka riešenom v ÚPN-Z CMC Petržalka nezasahuje.</p> <p>Projekt Green Park vytvára predpoklady pre napojenie CMC Petržalka. Pozri prílohu 1 tohto dokumentu:</p> <p>P1.01 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Výkres širších vzťahov P1.02 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Komplexný urbanistický návrh P1.03 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Verejné dopravné vybavenie P1.04 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie vodných tokov- netýka sa projektu Green Park P1.05 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Koordinácia a kolektorizácia inžinierskych sietí P1.06 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania vodou, odkanalizovanie P1.07 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania plynom P1.08 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zásobovanie elektrickou energiou P1.09 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie telekomunikácií P1.10 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Ekologická stabilita P1.11 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zeleň a prvky ekologickej stability P1.12 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Priestorová a funkčná regulácia, verejnoprospešné stavby</p>
c)	<p>Požadujem, aby Ministerstvo životného prostredia SR vydalo záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení:</p> <p>Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa ustanovení zákona, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska pravdepodobnosti, rozsahu, trvania, povahy, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, správy o hodnotení, posudku, stanovísk orgánov a organizácií dotknutých navrhovanou činnosťou ako aj ostatných stanovísk a za súčasného stavu poznania príslušný orgán neodporúča realizáciu navrhovanej činnosti „Green park“.</p>	MŽP SR rozhodne podľa zák. č. 24/2006 Z.z.
9.		
	<p>Ziadame nasledovné úpravy projektu:</p> <p>a) Ponechať Krasovského ulicu aj v súčasnom priestorovom vedení s ukludneným režimom</p>	<p>V zmysle stanoviska č. MAGS OUIK 42372/16-98847 zo dňa 03.08.2016, ktorého súčasťou bola citácia čiastkového</p>

<p>obytnej zóny a upravenej na šikmé parkovanie pre návštevníkov Sadu Janka Kráľa s maximálnou dobou parkovania 2hod.; žiadame ju upraviť ako jednosmernú ulicu smerom od Viedenskej cesty k Einsteinovej.</p>	<p>stanoviska hlavnej architektky Hlavného mesta SR Bratislavy, s odporúčaním riešenia Krasovského ako ukludnenej pešej zóny so živým parterom bytových domov v kontakte s parkom, zdvihnutím komunikácie na úroveň chodníkov. Odporúčanie bolo rešpektované vo variante 3. Variant 1 a 2 uvažuje s Krasovského so zachovaním súčasného stavu.</p>
<p>b) Žiadame doplniť prepojenie Celomestského centra Petržalka so Sadom Janka Kráľa, opatriť komunikácie bezpečnými inteligentnými prechodmi pre chodcov a zabezpečiť dostatočný rozptyl v každom smere po zelených plochách zámeru; rovnako je potrebné lepšie zapracovať pešie prepojenie a rozptyl smerom k Tyršovmu nábrežiu Dunaja.</p>	<p>CMC je so sadom J. Kráľa prepojené biokoridorom, pozri prílohu 1 tohto dokumentu.</p>
<p>c) Doplniť zámer o ďalšie prvky zelenej infraštruktúry tak, aby plnili ďalšie environmentálne funkcionality v zmysle Adaptačnej stratégie na zmeny klímy (národnej aj mestskej). K predloženým podkladom zároveň uvádzame nasledovné a žiadame doplnenie z nasledovných hľadísk: d) Za nedostatočné pokladáme vyjadrenie k (ne)zapracovaniu TP 09/2008, zámer je umiestnený na Krasovského ulici a tvorí spojnicu napojenia miestnej rýchlostnej komunikácie (Einsteinova) s lokálnou obsluhou celého územia, vrátane areálu Auparku. Aupark lokálne aplikoval prvky v zmysle TP 09/2008 na svojom území v rámci dopravnej obsluhy; je potrebné však celé územie od Incheby riešiť jednotne.</p>	<p>Navrhované riešenie spĺňa požiadavky Adaptačnej stratégie v nasl. bodoch: vytvorenie plôch zelene s výsadbami drevín a kríkov, podmienky pre vsakovanie dažďových vôd, a ich čiastočné využitie na polievanie, vytvorenie vodnej plochy, realizácia tieniacich prvkov, bledé fasády, vertikálna zeleň. Predmetom TP 09/2008 je technologické vybavenie pozemných komunikácií. Návrh jeho riešenia je až súčasťou DSP, aj to len v prípade relevantnosti, aktuálne sme len v štádiu Správy o hodnotení.</p>
<p>e) Nedostatočne sa dopravná štúdia zaoberá pripravovanými investíciami v rámci Celomestského centra Petržalka a územia priamo na nábreží (cestná komunikácia pri protipovodňovej hrádz)</p>	<p>DIŠ bola spracovaná v súlade s prílohou „Rozhodnutia č. 15/2014 primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa mení rozhodnutie č. 5/2009 primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa upravuje postup pri dopravno-kapacitnom posudzovaní vplyvov veľkých investičných projektov na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“ v zmysle uvedenej prílohy „Metodiky dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov investičných projektov (aktualizácia 05/2014) bod. 2.2 „Veľkosť riešeného územia odsúhlasí mesto Bratislava.“ podľa bodu 3.3 „Aktuálne údaje o dopravnom zaťažení môže na základe vyžiadania poskytnúť mesto Bratislava.“ podľa bodu 4.3 „Z pohľadu nových investičných projektov hlavným faktorom ovplyvňujúcim funkčnosť cestnej infraštruktúry je počet nových ciest IAD, ktoré tieto projekty vygenerujú. Tieto musia byť pripočítané k hodnotám súčasného stavu intenzity dopravy s návrhom na časový horizont nasledujúcich 10 rokov po uvedení projektu do užívania.“ V zmysle uvedeného bola mestom Bratislava odsúhlasená veľkosť riešeného územia a na podklade aktuálnych údajov o dopravnom zaťažení poskytnutých listom č. MAGS ODI 52445/2015-33316 ODI/343/15-BP zo dňa 21.09.2015 spracovaná DIŠ. so vstupnými podmienkami ODI magistrátu vo veci zahrnutia do nej ostatných investícií. V tomto zmysle boli magistrátom poskytnuté podklady o celkom šiestich investíciách v blízkom i vzdialenejšom okolí, z ktorých ani jedna nebola lokalizovaná na území CMC. Súčasťou podkladov boli i údaje a aktuálnom špičkovom dopravnom zaťažení dotknutých úsekov a uzlov</p>

	<p>komunikačnej siete.</p> <p>V stanovisku č. MAGS OUIIC 42372/16-98847 zo dňa 03.08.2016 k DIŠ, magistrát požadoval vyhodnotiť vplyv zvýšeného nárastu dopravného zaťaženia na nadradenej komunikačnej sieti dopravno-kapacitným posúdením, súčasne si však uplatnil požiadavku vyjadriť sa až v čiastkovom stanovisku pre záväzné stanovisko hl. mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti, ktoré sa vydáva pre účely územného konania, t.j. v štádiu DUR.</p>
<p>f) Nedostatočne je spracovaná štúdia vplyvu zámeru na Sad Janka Kráľa, ktorá sa redukuje na dendrologický prieskum; takéto posúdenie najvýznamnejšieho a najstaršieho mestského parku nielen v Bratislave ale aj v strednej Európe je nedostatočné. Nezohľadňuje jeho spoločenskú, kultúrnu a pamiatkovú hodnotu a funkcionálnosť.</p>	<p>Posúdenie vplyvov na Sad Janka Kráľa podrobne obsahuje kapitola C.III. a Príloha 9,</p> <p>9.1 ANALÝZA VPLYVU VÝSTAVBY A PREVÁDZKY POLYFUNKČNÉHO AREÁLU FC ARTMEDIA – MČ BRATISLAVA PETRŽALKA NA VEGETÁCIU V OKOLÍ OBJEKTU S DÔRAZOM NA SAD JANKA KRÁĽA, Doc. 9.2</p> <p>Vyjadrenie [REDAKOVANÉ]</p> <p>Návrh bol v stupni DUR predložený Krajskému pamiatkovému úradu Bratislava, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko č. KPUBA-2017/25290-2/97223/BAX zo dňa 12.12.2017.</p>
<p>g) Nedostatočné je pamiatkové posúdenie pamiatkarní; žiadame posúdiť vplyv zámeru na tzv. Napoleonský val.</p>	<p>K Zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril Krajský pamiatkový úrad listom KPUBA-2016/19049-2/67581/ŠUS zo dňa 05.09.2016, v ktorom súhlasí s navrhovanou činnosťou na riešenom území, ktoré sa dotýka národnej kultúrnej pamiatky evidovanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR Park mestský s areálom (plocha Sadu Janka Kráľa a Tyršovho nábrežia), par. č. 5105/857, 5105/89, 5110 – 5196, k. ú. Petržalka, pod evid. č. 321/1, a neprelína sa so žiadnym pamiatkovým územím. Návrh bol v stupni DUR predložený Krajskému pamiatkovému úradu Bratislava, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko č. KPUBA-2017/25290-2/97223/BAX zo dňa 12.12.2017.</p> <p>Podrobne sú vplyvy posúdené v kapitole C.III.12 Správy o hodnotení.</p> <p>Napoleonský val je situovaný pri objekte AUPARK, mimo vplyvu projektu GREEN PARK.</p>
<p>h) Žiadame doplniť zámer o revitalizačnú štúdiu územia Sadu Janka Kráľa priľahlého k zámeru tak, aby sa zabezpečila jeho ochrana, revitalizácia a stabilizácia so zvýraznením jeho všetkých funkcionalít.</p>	<p>Sad Janka Kráľa je zverený do správy MC BA Petržalka, ktorá má vypracovaný plán údržby: Navrhovaná činnosť do Sadu Janka Kráľa priamo nezasahuje. Obyvatelia GREEN PARKU budú využívať Sad Janka Kráľa tak, ako ho využívajú ostatní obyvatelia Bratislavy doposiaľ. Sad Janka Kráľa je verejný park a je prístupný všetkým obyvateľom Bratislavy v súlade s parkovým poriadkom. Podmienky ochrany upravuje zákon o ochrane pamiatok.</p>
<p>i) Posúdenie zámeru obsahuje vyjadrenia mesta Bratislava z hľadiska súladu s územným plánom; žiaden z týchto vyjadrení však nehodnotil 3.variant a preto sú vyjadrenia mesta a posúdenia súladu s územným plánom nedostatočné; žiadame doplniť o aktualizované vyjadrenie magistrátu k aktuálnym verziám všetkých troch variantov a správy o hodnotení a tento predložiť príslušnému orgánu.</p>	<p>K 3. Variantu sa hl, mesto SR Bratislava vyjadrí v stanovisku k Správe o hodnotení.</p>
<p>j) Žiadame podrobne vyhodnotiť vplyv zámeru z hľadiska navrhovanej zelenej infraštruktúry a to z nasledovných hľadísk: a) Súlad a opatrenia vyplývajúce zo Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy (https://enviroportal.sk/rastlinstvo-a-zivocisstvo/strategia-adaptacie-sr-na-nepriaznive-</p>	<p>Vyhodnotené primerane k charakteru navrhovanej činnosti v príslušných kapitolách Správy o hodnotení. Navrhované riešenie spĺňa požiadavky Adaptačnej stratégie v nasl. bodoch: vytvorenie plôch zelene s výsadbami drevín a kríkov, podmienky pre vsakovanie dažďových vôd, a ich čiastočné využitie na polievanie, vytvorenie vodnej plochy, realizácia tieniacich prvkov, bledé fasády, vertikálna zeleň</p>

	<p>dosledkv-zmeny-klimv) b) Súlad a opatrenia vyplývajúce z Adaptačnej stratégie ku zmene klímy na území Hl. mesta SR Bratislavy (http://bratislava.sk/stratia-adaptacie-na-nel)riaznive-dosledkv-zmenv-klimv-v-bratislavaid-11051659) c) Rozpracovanie technických opatrení pre všeobecné a osobité využívanie vôd v zmysle Vodného zákona so zakomponovaním predchádzajúcich adaptačných opatrení ako komplexného návrhu opatrení (viac k téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/izakoninakiadanie-s-vodami-z-iovrchoveho-odtoku-v-mestach)</p>	
	<p>k) Za pozitívne hodnotíme úspešnú snahu zapracovať požiadavky a pripomienky získané v zisťovacom konaní do projektu a navrhujeme pokračovať v tejto snahe aj v ďalších stupňoch projektovej prípravy; najmä pri spracúvaní dokumentácie pre územné konanie a návrhu na územné konanie navrhujeme usporiadanie pracovných stretnutí medzi projektantom a dotknutou verejnosťou.</p> <p>l) Z hľadiska odporúčaného variantu žiadame, aby bol záverečným stanoviskom odporúčaný 3. variant s najmenšou podlahovou plochou a najlepšie spracovanou zelenou infraštruktúrou. Žiadame zapracovať tieto pripomienky do Odborného posudku k správe o hodnotení. Žiadame usporiadať verejné prerokovanie správy o hodnotení a informovať o ňom dotknutú verejnosť písomne a zároveň na web stránke mesta Bratislava a mestských častí Petržalka a Staré Mesto.</p>	<p>Berie sa na vedomie.</p>
<p>10.</p>	<p>[REDACTED]</p>	
	<p>a) Pripomienky k Rozsahu hodnotenia z 11.10.2017 K Rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti do 10 pracovných dní od jeho zverejnenia sme sa z technických príčin (nepítomnosť v danom čase) nevyjadrili. Konštatujeme, že v určenom Rozsahu hodnotenia sú naše námietky z veľkej časti uplatnene. Časť námietok však nie je do Rozsahu dostatočne presne a zrozumiteľne premietnutá a určená na ďalšie hodnotenie. Preto sa s nimi zhotoviteľ v Správe dostatočne nevysporiadal. Námietky opakovane uvádzame v časti 2. tohto stanoviska.</p>	<p>Rozsah hodnotenia určil príslušný orgán MŽP SR v súlade s §30 zákona č. 24/2006 Z.z. Verejnosť bola v súlade s §30 ods. 5 informovaná o určenom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým. V súlade s §30 ods.6 mohla verejnosť predložiť pripomienky k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti do 10 pracovných dní od jeho zverejnenia podľa ods. 5 príslušnému orgánu. Zhotoviteľ sa vysporiadal s doručenými pripomienkami v Prílohe č. 10 Správy o hodnotení a primerane aj v jednotlivých kapitolách Správy o hodnotení.</p>
	<p>Pripomienky k Správe o hodnotení navrhovanej činnosti z 10.2017 Oboznámili sme sa so Správou, zverejnenou na webovej stránke a zúčastnili sme sa na jej verejnom prerokovaní dňa 21.11.2017. Na základe získaných informácií uvádzame:</p>	<p>Konštatovanie pripomienkujúceho subjektu.</p>
	<p>b) Za zásadný problém posudzovania navrhovanej činnosti považujeme skutočnosť, že sa nedostatočne rozlišujú vzťahy medzi platnými zákonmi (stavebný, starostlivosť o ŽP, posudzovanie vplyvov na ŽP, ochrana pamiatkového fondu), vzťahy medzi stupňami</p>	<p>Konštatovanie, prezentácia mienky pripomienkujúceho subjektu.</p>

<p>dokumentov, ktoré z nich vyplývajú. Platí to najmä v oblasti stavebného zákona, kde rozlišovanie medzi urbanistickou štúdiou a územný plánom a rozlišovanie medzi rôznymi stupňami územných plánov nebýva správne vnímané tak medzi laikmi, ako aj medzi odborné oprávnenými osobami. Dokument, ktorý ma vydať Ministerstvo životného prostredia v zmysle zákona é. 24/2006 Z.z. je Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti. V ňom môže odporučiť jeden z posudzovaných variantov zároveň s odporúčaním podmienok, bez splnenia ktorých nie je možné vydať povolenie na realizovanie činnosti podľa osobitných predpisov. V predchádzajúcej praxi sme zaznamenali také záverečné stanovisko MŽP, ktoré ako prvoradú odporúčanú podmienku uvádza: „zosúladiť navrhovanú činnosť s Územným plánom príslušnej mestskej časti Bratislava“. V podmienkach Bratislavy sú územné plány mestských častí v hierarchii stupňov územných plánov nižším, podrobnejším stupňom pre jednotlivé časti Územného plánu hlavného mesta Bratislavy. Platí, že územie mestskej časti môže byť označené a riešené ako zóna. Za zónu môže byť vyčlenené a v podrobnosti zóny riešené aj ktorékoľvek menšie územie mestskej časti. Keď je územný plán zóny, vypracovaný a schválený, spodrobňuje a mení využitie nejakej časti územia územného plánu vyššieho stupia, (ktorým je v podmienkach Bratislavy Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy), tak sa následne do neho začleňuje, pričom sa jeho spodrobnenie neuplatní. Tá sa však povinne uplatňuje v právoplatnom podrobnom územnom pláne zóny, podľa ktorého sa riadi povoľovanie činnosti – realizácia investičných zámerov v riešenom území zóny podľa osobitných predpisov stavebného zákona v postupnosti územné rozhodnutie, stavebné povolenie.</p> <p>V rozpätí rokov 2004 až 2006 došlo k takémuto právoplatnému spôsobu spodobnenia časti Územného plánu hlavného mesta v prípade podrobného riešenia dlhodobo rezervovaného územia pre pravobrežné celomestské centrum, situovaného medzi Starým mostom a Prístavným mostom. Hlavné mesto ako obstarávateľ verejnej ideovej urbanistickej súťaže na jeho riešenie poverilo jeho víťaza v roku 2005 na spracovanie Územného plánu zóny podľa víťazného urbanistického konceptu. Územný plán zóny CMC Petržalka územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom bol prerokovaný a Mestským zastupiteľstvom schválený v roku 2006 ako záväzný platný dokument na povoľovanie výstavby. Je verejne dostupný pre ktorýkoľvek právnický, či fyzický subjekt. Preto na verejnom prerokovaní odpoveď na požiadavku preukázania súvislosti návrhu so širším územím, ktorý podal spracovateľ Dokumentácie pre územné konanie,</p>	<p>Pre dotknuté územie a územie zóny CMC Petržalka platia nasledovné územnoplánovacie dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy, r. 2007 v znení zmien a doplnkov • ÚPN Z CMC Petržalka bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 1056/2006 dňa 6. 7. 2006, vyhlásený VZN 5/2009. <p>Návrh projektu GREEN PARK je v súlade s UPN hl. mesta SR Bratislava a rešpektuje UPN-Z CMC Petržalka. Ako podklad pre overenie návrhu na zmenu UPN Bratislava na pozemkoch FC ARTMEDIA bola v roku 2006 vypracovaná ateliérom Atlas, a.s. (████████, ██████████) Urbanistická štúdia Artmedia, ktorej cieľom bol overiť možnosť zmeny využitia územia bývalého futbalového štadióna Artmedia na iné využitie, vrátane overenia výškovej regulácie. V rámci tejto UŠ bola overená výšková budova v polohe pri zjazde zo Starého Mosta na Viedenskú cestu. V súčasnosti sa navrhuje výšková dominanta v overenej polohe podľa uvedenej UŠ, ale s podstatne nižšou výškou objektu. UŠ bola prerokovaná v miestnom zastupiteľstve ktoré k nej prijalo uznesenie, slúžiace pre návrh zmien a doplnkov UPN hl. m. SR. Hl. mesto sa k UŠ vyjadrilo a v roku 2012 uznesením schválilo v rámci zmien a doplnkov č. 2 zmenu funkčného využitia územia pozemkov bývalého futbalového štadióna ARTMEDIA na funkčnú plochu K201, rozvojové územie určenej pre funkčné využitie "občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu"</p> <p>Podľa Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, r. 2007 v znení zmien a doplnkov sú parcely č.5199, 5203/10, 5203/2 v k.ú. Petržalka súčasťou funkčnej plochy K201, rozvojové územie určenej pre funkčné využitie "občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu"</p> <p>Sú to územia areálov a komplexov občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu s konkrétnymi nárokmi a charakteristikami podľa funkčného zamerania. Súčasťou územia sú plochy zelene, vodné plochy ako súčasť parteru, dopravné a technické vybavenie, garáže a zariadenia pre požiaru a civilnú ochranu.</p> <p>Riešená lokalita je v rámci širších vzťahov napojená na susednú lokalitu CMC – Petržalka výhľadovo navrhovanou cestnou komunikáciou vedúcou pod jestvujúcou estakádou v severovýchodnej časti riešeného územia, popri ktorej vedie aj navrhovaná cyklotrasa. Vo variante 3 je rešpektované parkové prepojenie Sadu J. Kráľa s parkovou úpravou CMC – Petržalka.</p> <p>Spôsob využitia funkčných plôch:</p> <p>Prevládajúce funkcie: zariadenia administratívy, správy a riadenia, zariadenia kultúry a zábavy, zariadenia cirkvi a na vykonávanie obradov, ubytovacie zariadenia cestovného ruchu, zariadenia verejného stravovania, zariadenia obchodu a služieb, zdravotníctva, a sociálnej starostlivosti, školstva, vedy a výskumu.</p> <p>Prípustné funkcie: integrované zariadenia občianskej vybavenosti, areály voľného času, multifunkčné zariadenia, účelové zariadenia verejnej správy, zeleň líniová a plošná,</p>
--	--

<p>podklade ktorej je vypracovaná Správa), že grafické zobrazenie riešenia susediaceho územia medzi Starým mostom a Prístavným nebolo zaradene do grafickej časti DUK preto, že na to nemal splnomocnenie, nijako neobstojí. Ved' práve územie medzi dvomi mostmi nie je „terraincognita“ pre nikoho, kto sa on zaujíma, najmä nie pre urbanistov a architektov, ale je významným mestským Územím, na ktoré sa viažu až dva Územnoplánovacie materiály Územný plán zóny, rok 2006 a Urbanistická štúdia, rok 2014! Ako môžu posudzovatelia podať k navrhovanej činnosti stanovisko s pripomienkami, keď nie sú k dispozícii potrebné výkresy a údaje? Ak by sa spracovateľ DUK sám nebol býval oboznámil s návrhom riešenia CMO medzi dvomi mostmi, ako by sa mohol v opise vlastného urbanistického riešenia priebežne odvolávať na jeho nadväznosť na CMC medzi dvomi mostmi, na jeho rešpektovanie, na jeho urbanistickú štruktúru, na rozvíjanie urbanistickej kompozície (ex str. 18 Správy)?</p> <p>Tu práve sa prejavuje skôr uvedená neznalosť rozlíšenia pojmov (terminustechnicus) a to nielen u laikov, ale aj u odborných resp. odborne spôsobilých, licencovaných osôb. V Rozsahu hodnotenia, článok 2.2.12 je požiadavka „opísať ako bude navrhovaný polyfunkčný súbor nadväzovať na zónu CMC — Petržalka v zmysle príslušného ÚPN — Z a urbanistickej štúdie (Bouda, Masár).“ To znamená, odbor posudzovania pomerne presne (ak keď bez vročenia materiálov) zadal spracovateľovi DUK, resp. zhotoviteľovi Správy úlohu zaoberať sa týmito materiálmi. To, že sú voči sebe v hierarchickom postavení z hľadiska územného plánovania, teda že materiál ÚPN- zóny je voči materiálu urbanistickej štúdie tej istej zóny v doposiaľ nadradenom postavení, ani to, že tieto dva materiály sa urbanistickou koncepciou zasadne rozlišujú, nijako nezdôraznil. Naopak, v tom istom článku 2.2.12 ich nasmeroval (najmä?, či iba?) na „opis, vyhodnotenie a odôvodnenie riešenia“ len niektorých čiastkových pripomienok (terén, biokoridor, peší pohyb). Ale najmä nepožiadaval o to, hlavne: o zdokumentovanie vzťahov medzi nimi, keď sa vedľa seba („na jednom stole“) ocitli 3 rôzne stupne — územný plán zóny, Urbanistická štúdia zóny a Dokumentácia pre územné konanie, ktorá je dokonca vypracovaná podľa ďalšieho rôzneho stupňa – Územného plánu hlavného mesta. Ten, hoci s rovnakou funkciou, aká je medzi dvomi mostmi, reguluje zástavbu Územia DUK iba číslami! Ktorý materiál ma ten iný rešpektoval, resp. rozvinúť jeho koncepciu? Ak by sa vydalo územne rozhodnutie na umiestnenie stavieb podľa koncepcie navrhovanej činnosti (aj s výškovou stavbou extrémnej výšky) na oveľa menšiu časť</p>	<p>zariadenia a vedenia technickej a dopravnej vybavenosti pre obsluhu územia.</p> <p>Pripustné funkcie v obmedzenom množstve: bývanie do 30% z celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy, zariadenia športu, telovýchovy a voľného času, vedeckotechnické parky, vodné plochy, ako súčasť parteru a plôch zelene, zariadenia drobných prevádzok výroby a služieb, zariadenia na separovaný zber komunálnych odpadov miestneho významu s obsahom škodlivín z domácností.</p> <p>Nepripustné funkcie: zariadenia s negatívnymi účinkami na stavby a zariadenia v okolí, rodinné domy, areály priemyselných podnikov, priemyselnej a poľnohospodárskej výroby, skladové areály, distribučné centrá, logistické parky, stavebné dvory, autokempingy, stavby na individuálnu rekreáciu, zariadenia odpadového hospodárstva, okrem pripustných, tranzitné vedenia technickej vybavenosti nadradeného významu, stavby a zariadenia nesúvisiace s funkciou.</p> <p><u>Regulatívy intenzity využitia územia podľa platného územného plánu</u></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>K201</th> <th>OV</th> <th colspan="2">celomestského</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a nadmestského významu</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>IPP max</td> <td></td> <td>3,0</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>IzP max</td> <td></td> <td>0,30</td> <td>komplexy</td> <td>občianskej</td> </tr> <tr> <td>vybavenosti</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>IzP min</td> <td></td> <td>0,20</td> <td>komplexy</td> <td>občianskej</td> </tr> <tr> <td>vybavenosti</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Aj v prípade, že by urbanistická štúdia CMC Petržalka (UŠ) bola schválená, táto nijako nemôže nahradiť t.č. platný ÚPN-Z CMC Petržalka. Môže byť len podkladom pre jeho zmeny a doplnky a tento proces dodnes ani nezačal. Z tohto dôvodu bol navrhovateľ povinný rešpektovať platný ÚPN-Z a v riešení navrhovanej činnosti mohol prevziať z UŠ len tie skutočnosti, ktoré neodporujú platnému ÚPN-Z.</p>		K201	OV	celomestského		a nadmestského významu					IPP max		3,0			IzP max		0,30	komplexy	občianskej	vybavenosti					IzP min		0,20	komplexy	občianskej	vybavenosti				
	K201	OV	celomestského																																	
a nadmestského významu																																				
IPP max		3,0																																		
IzP max		0,30	komplexy	občianskej																																
vybavenosti																																				
IzP min		0,20	komplexy	občianskej																																
vybavenosti																																				

Koeficienty územného plánu			
	Variant 1	Variant 2	Variant 3
Kód regulácie	K 201	K 201	K 201
Počet parkovacích miest	1313	1365	1190
Koeficient zelene	0,40 (9.749 m ²)	0,41 (9.997m ²)	0,26 (6.408m ²)
Koeficient zelene minimum	0,20 (4.906 m ²)	0,20 (4.906m ²)	0,20 (4.906m ²)
IPP	2,98 (73.160 m ²)	2,98 (73.160m ²)	2,91 (71.280m ²)
IPP max	3,00 (73.593 m ²)	3,00 (73.593m ²)	3,00 (73.593m ²)
IzP	0,28 (6.950 m ²)	0,28 (6.950m ²)	0,27 (6.786m ²)
IzP max	0,30 (6.950m ²)	0,30 (6.950m ²)	0,30 (7.359m ²)

Urbanistická koncepcia vychádza z názoru, že riešené územie nadväzuje na urbanistickú štruktúru navrhovaného celomestského centra – Petržalka. Hmotovo-architektonické riešenie umocňuje svojou výškovou gradáciou

<p>územia, ako je územie medzi dvomi mostmi, na ktoré ešte nie je umiestnená žiadna stavba ani podľa jednej koncepcie (podľa UPN —Z platného od roku 2006), ani podľa druhej koncepcie (podľa prerokovanej US zóny z roku 2014), znamenalo by to, že voči najprv zrealizovanému a nie zanedbanému objemu stavieb západne od Starého mosta, sa výstavba východne od Starého mosta, sa výstavba východne od Starého mosta prispôsobí účinkom už zrealizovaných stavieb? A napokon, podľa ktorej z dvoch koncepcií sa na tomto území bude povoľovať a uskutočňovať výstavba?</p> <p>V súčasnosti, vychádzajúc z dostupného poznania vlastníckych vzťahov Územia medzi dvomi mostmi, nie je právne zabezpečená ani jedna z dvoch koncepcií. A tak prichádza do Úvahy tretia možnosť — začať umiestňovať a realizovať výstavbu rovnako, ako v tomto prípade, teda výlučne z právne platného podkladu Územného plánu hlavného mesta, rok 2007, v ktorom, ako sme už uviedli, možno postupovať iba plnením číselných regulatívov, bez priestorotvornej regulácie Územia.</p> <p>Je zrejmé, že aj keď subjekt, projektovú a inžinierskou činnosťou pripravujúci výstavbu západne od Starého mosta bol v Rozsahu hodnotenia vyzvaný k preukázaniu relevantných vzťahov ku uvedeným skôr vypracovaným materiálom, tejto Úlohy sa nezhostil. Sme však toho názoru, že v rámci prípravy realizácie investičnej činnosti na Území, ktorého je vlastníkom a na ktoré sa vzťahujú regulačné podmienky platného územného plánu, teda Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 presahuje táto požiadavka jeho povinnosti, vyplývajúcej z všeobecne platných právnych predpisov.</p> <p>Za aktívne pravobrežné celomestské centrum Petržalka treba v skutočnosti považovať Územie najmenej od Mosta SNP až po Prístavný most, ak do toho nezačlení aj Územie Incheby. V dnešnej situácii hospodárskej prosperity a platných ustanovení vybraných zákonov, považujeme za naliehavé a aktuálne, aby hlavné mesto postupovalo vo veci funkčného a priestorového formovania celého pravobrežného Územia CMC v dĺžke cca dostatočne kompetentne, komplexne a zodpovedne. Urbanistický koncept zo sedemdesiatych rokov s názvom „Zóna Martanovičová“ bol dlhodobo pripravovaný a overovaný hlavným mestom podobnými nástrojmi Územného plánovania, aké má k dispozícii aj v súčasnosti. Dobrý výsledok na pravom nábreží mesta sa napokon dostavil. Rovnako zodpovedne pristúpilo hlavné mesto k obstaraniu urbanistického konceptu na pravom brehu, keď na územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom zabezpečilo Územný plán</p>	<p>mimoriadne atraktívnu polohu nábrežia vo vzťahu k rieke a historickej časti mesta. Na druhej strane k národnej kultúrnej pamiatke Sadu Janka Kráľa zástavba postupne klesá na úroveň stromov, čím sa dosiahne optimálneho previazania obidvoch priestorov.</p> <p>Navrhovaný koncept zohľadňuje súčasný potenciál lokality a vytvára výnimočné verejné priestory v susedstve parku Sadu Janka Kráľa. Koncept rieši výstavbu bývania, ubytovania, občianskej vybavenosti (obchodu, služieb, parkovania, administratívy), využíva dobrú dopravnú dostupnosť električkou aj dobrú dostupnosť pre peších a cyklistov cez Starý most. Vytvára prepojenie medzi Sadom Janka Kráľa a budúcou CMC Petržalka pre peších, automobilovú dopravu aj cyklistov. Umiestňuje v 3 Variante športové aktivity a plochy pre verejnosť do priestoru pod estakádu. Orientuje občiansku vybavenosť do parteru objektov. Všetky tri varianty spĺňajú intenzity využitia územia (tab. vyššie), rieši napojenie na prepojenie s CMC Petržalka výhľadovo navrhovanou cestnou komunikáciou vedúcou pod jestvujúcou estakádou v severovýchodnej časti riešeného územia, popri ktorej vedie aj navrhovaná cyklotrasa.</p> <p>Vo Variante 3 rieši minimalizáciu terénnych úprav, zohľadňuje nerovnosti terénu a obmedzuje výšku násypov na dorovnanie terénu, umiestnenie objektov zohľadňuje kompozičné a architektonické hľadisko. Terénne úpravy budú len na vyrovnanie výškových rozdielov na pozemku. Navrhovaný upravený terén rešpektuje jestvujúci stav terénu a prepája Sad J. Kráľa s výhľadovým CMC Petržalka. Vytvorené je parkové prepojenie susedných území.</p> <p>Pravidlo, podľa ktorého sa určuje klasifikácia podzemných a nadzemných podlaží stavieb vyplýva priamo zo znenia čl. 4.1.6 STN 73 43 01/Z1 Budovy na bývanie. Zmena 1 z 01/2008. „Za podzemné podlažie sa považuje každé podlažie, ktoré má úroveň podlahy v priemere nižšie ako 800 mm pod úrovňou upraveného priľahlého terénu. Na výpočet aritmetického priemeru výškového úrovně podlahy vzhľadom na terén sa uvažujú najmenej 4 reprezentatívne body po obvode posudzovaného podlažia /v prípade pravouhlého pôdorysu jeho vrcholy, v zložitejších prípadoch body s maximálnymi a minimálnymi hodnotami výškového úrovně vzhľadom na terén/. Ostatné podlažia sú nadzemné.“</p> <p>Jednotlivé varianty boli spracované v súlade s touto normou, jednotlivé bilancie sú vypočítané správne.</p> <p>Pri návrhu objektov sa zachováva maximálny počet jestvujúcich drevín. Riešia sa vegetačné strechy, prvky drobnej architektúry (plastika, lavičky, vodná plocha, a pod.), krajinárske a sadovnícke úpravy.</p> <p>Osadenie všetkých objektov akceptuje kompozičné, architektonické aj poveternostné kritériá. Objekty sú osadené v súlade s napojením na CMC a ako prepojenie medzi Sadom J. Kráľa a CMC.</p> <p>Navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom hl. mesta SR Bratislava a rešpektuje prepojenie podľa UPN-Z CMC Petržalka .</p> <p>ÚPN Z CMC Petržalka bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 1056/2006 dňa 6. 7. 2006, vyhlásený VZN 5/2009.</p>
---	---

<p>zóny CMC po predchádzajúcej súťaži. Dôvody, prečo do vymedzenia zóny CMC nezahrnulo aj územie zapadne od Starého mosta, uvádzame neskôr. Do dobre naštartovaného procesu prípravy výstavby pravobrehého centra vstúpili však požiadavky nových vlastníkov územia na jeho využitie. Pôsobnosť mesta sa pritom oslabil, resp. jeho pozornosti uniklo, že v území uplatňuje svoje požiadavky aj vlastník územia situovaného západne od mosta. Pri hlavným mestom akceptovaní zmeny časť Územného plánu hl. mesta na území bývalého štadióna bol vhodný čas nato, aby bol obstaraný taký strategický dokument, ktorý by poskladal materiály na všetky časti územia CMC vedľa seba tak, aby sa mohli posúdiť a vyhodnotiť, funkčno- priestorové, dopravno prevádzkové vzťahy a účinky medzi nimi navzájom spolupôsobiacie, ako aj ich pôsobnosť a efektívnosť pre cele hlavne mesto. Dokument by mal prezentovať všetky časti územia v rovnakej podrobnosti (v rovnakom stupni spracovania). Sme toho názoru, že hlavne mesto pri zaujatí stanoviska k predkladanej DUK zväzi uvedené skutočnosti a nájde spôsob, ako problémovú situáciu na pravom brehu mesta čo najskôr a najhodnejším spôsobom doriešiť.</p> <p>V súvislosti s posudzovanou navrhovanou činnosťou je dôležité uviesť, že v čase vypísania súťaže bolo Územie medzi Sadom Janka Kráľa (ďalej iba ako „verejný park“) a Starým mostom využívané ako zatrávnené futbalové ihrisko, obklopené tribúnami. V platnom územnom pláne hlavného mesta figurovalo ako územie športu až do roku 2012, keď boli schválené jeho Zmeny a doplnky 02. Pri vypisovaní Ideovej súťaže na riešenie CMC v roku 2004 hlavne mesto nezahrnulo územie futbalového štadióna vtedajšej Artmedie do hraníc riečneho Územia, pretože nepredpokladalo zmenu jeho využívania na inú funkciu ani pri predpokladanej modernizácii a prestavbe štadióna.</p> <p>Ako z priloženého obrázku vidieť, ešte aj pri prvom návrhu nového vlastníka na prestavbu štadióna Artmedie v roku 2006 zatrávnená plocha futbalového ihriska s tribúnami ostala a doplnila sa výškovou stavbou hotela. Tento námet, inšpirovaný snád vtedajšími úspechmi futbalového klubu, s ambíciou prilákať mimo bratislavských futbalových fanúšikov a poskytnúť im bývanie v hoteli, nebol realizovaný. Účastníci verejného prerokovania, v súlade so Správou boli informovaní, že sa tak stalo z dôvodu nesúladu funkčného využitia navrhovanej prestavby s platným Územným plánom hlavného mesta. Na priloženom obrázku je tiež vidieť, že druhý návrh na prestavbu štadióna Artmedie z roku 2009 nielen, vypustil z návrhu uzatrávnenú plochu s okolitými tribúnami, ale navrhol zásadnú zmenu využitia Územia z funkcie športu na funkciu</p>	<p>UPN Z CMC Petržalka má 2 etapy: 1. etapa - električka na Starom moste, 2. etapa - metro.</p> <p>V súčasnosti sa nachádzame v 1. etape.</p> <p>Hranica riešeného územia UPN Z CMC Petržalka ide súbežne s hranicou riešeného územia GREEN PARK a je určená v UPN-Z CMC Petržalka. Riešené územie GREEN PARK do územia CMC Petržalka riešenom v UPN-Z CMC Petržalka nezasahuje.</p> <p>Navrhované riešenie vytvára priestor pre prepojenie na CMC:</p> <p>Podrobne preukázané v prílohe 1:</p> <p>P1.01 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Výkres širších vzťahov P1.02 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Komplexný urbanistický návrh P1.03 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Verejné dopravné vybavenie P1.04 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie vodných tokov- netýka sa projektu Green Park P1.05 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Koordinácia a kolektoriácia inžinierskych sietí P1.06 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania vodou, odkanalizovanie P1.07 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie zásobovania plynom P1.08 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zásobovanie elektrickou energiou P1.09 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Riešenie telekomunikácií P1.10 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Ekologická stabilita P1.11 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Zeleň a prvky ekologickej stability P1.12 Zákres objektov Green Park do ÚPN – Z Petržalka, Priestorová a funkčná regulácia, verejnoprospešné stavby</p> <p>Pripomienkujúci subjekt vyjadruje svoju mienku. Bez komentára.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt vyjadruje svoju mienku. Bez komentára.</p> <p>Zákon 24/2006 Z.z. neupravuje v čom má spočívať variantnosť riešenia navrhovanej činnosti: Zákon pripúšťa v §22 ods.6 variantné riešenie v inej lokalite, alebo technologické variantné riešenie. Nakoľko navrhovateľ nemá k dispozícii inú lokalitu, rozhodol sa pre technologické varianty. Je na zvážení navrhovateľa, aké variantné riešenia predloží.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt vyjadruje svoj názor na variantnosť riešení. Bez komentára.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt správne uvádza, že susedný park je mestským a dodávame, že aj verejným parkom, ktorý môžu navštevovať občania v súlade s parkovým poriadkom bez obmedzenia. V prílohe 9 Správy o hodnotení je doložená analýza stavu Sadu Janka Kráľa, hodnotenie je uvedené v kapitole C.III.10 a C.III.12. Sad Janka Kráľa je verejný park,</p>
---	--

<p>vybavenosti celomestského a nadmestského významu. Tento druhý návrh prestavby štadióna Artmedie z roku 2009 sa po jeho kladnom prerokovaní vo forme urbanistickej štúdie schválilo Mestské zastupiteľstvo ako súčasť Zmien a doplnkov 02 z roku 2012. Bol zazelenený do platného Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 ako zmiešané územie občianskej vybavenosti a bývania s kódom regulácie K 201, IPP Max 3,00 IZP max 0,30 koeficient zelene min. 0,20. Odsúhlasenie zmeny časti UP hlavného mesta na základe prerokovanej urbanistickej štúdie zóny, je teda po možnosti vykonať zmeny UP hlavného mesta včlenením územného plánu zóny do neho ako jeho zmenu druhým legálne platným spôsobom, ktorý umožňuje Mestskému zastupiteľstvu zborm schváliť zmenu ktorejkoľvek časti územného plánu hlavného mesta.</p> <p>Z priloženého obrázku tiež vidieť, že hlavné mesto, ako obstarávateľ Územného plánu Hlavného mesta a jeho zmien a doplnkov ani v roku 2009 pri prerokovaní US na prestavbu štadióna nepožadoval od jeho spracovateľ a preukázanie synergického kumulovaného účinku prestavby na okolité územie, najmä na verejný park resp. opačne zohľadnenie bezprostredne susediaceho platného Územného plánu zóny CMC, rok 2006, jeho urbanistickej kompozície a koncepcie, jeho regulačných prvkov zástavby, zelene, dopravnej a technickej infraštruktúry a dosiahnutej urbanistickej ekonómie. Riešenie vlastného územia a širších vzťahov k územiám s platnou zonálnou dokumentáciou a verejného parku ktoré spolu tvoria najcennejšiu časť bratislavského pravobrežného nábrežia nebolo zdokumentované, resp. riadne vyhodnotené a verejne prerokované.</p> <p>Podobným spôsobom, teda právoplatne vypracovaným a prerokovaným územnoplánovacím podkladom urbanistickou štúdiou zamýšľajú noví vlastníci územia medzi Starým mostom a Prístavným mostom dosiahnuť jeho zmenu v platnom Územnom pláne hlavného mesta. Zmenou sa nezamýšľa dosiahnuť zmena využitia funkcie celomestského centra na inú funkciu, ale zmena urbanistickej kompozície a koncepcie, regulačných prvkov zástavby, zelene dopravnej a technickej infraštruktúry, ktorej výsledkom je najmä intenzívnejšie ekonomické, socioekonomické, priestorové využitie územia so zväčšeným počtom výškových stavieb, jednoducho zahustenie územia zástavbou, zvýšenie úžitkových plôch, počtu obyvateľov a zamestnancov, zmena dopravnej kostry územia.</p> <p>Výkladu koncepčných, kapacitných a legislatívnych rozdielov medzi dvomi rozdielnymi materiálmi na rovnaké územie nevenovalo doposiaľ hlavné mesto, ani právnické subjekty,</p>	<p>prevádzkovaný podľa parkového poriadku. Verejnosť ho bude využívať tak ako doposiaľ, aj po výstavbe projektu GREEN PARK.</p> <p>Pri hodnotení sa vychádzalo zo súčasného právneho stavu ochrany prírody.</p> <p>§19 zák. č. 543/2002 Z.z. v definícii národného parku uvádza Národný park je rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 1 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinej štruktúre, tvoriace nadregionálne biocentrá a najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti. Takého územia môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park.</p> <p>Ekosystémy v urbanizovanom území mesta nespĺňajú toto kritérium. Na území miesta výstavby sa nenachádzajú významné ekosystémy a nie je to územie nezmenené ľudskou činnosťou.</p>
---	--

pripravujúce návrh zmeny a intenzifikáciu CMC dostatočné a zároveň verejne medializovanú pozornosť a publicitu. Na ilustráciu uvádzame, že protestné iniciatívy občianskych aktivistov pri povoľovaní činnosti - územnom rozhodovaní o stavbe obytného domu na Krasovského ulici, ktoré vyjadrovali ich záujem na zachovaní dobrých podmienok pre život verejného parku, sa pri presadzovaní oveľa vyššieho stavebného zásahu v bezprostrednej blízkosti verejného parku a pri jeho začlenení do záväzne platného dokumentu Územného plánu mesta nezopakovali. Preto sa domnievame, že materiály predkladané hlavným mestom na verejne prerokovanie a najmä tie, ktoré zásadným spôsobom pripravujú zmeny materiálnych či duchovno- emocionálnych hodnôt Bratislavy nie sú zo strany hlavného mesta dostatočne vysvetlené a komunikované. Rovnako pri vypracovaní a zverejnení Urbanistickej štúdie Výškové zónovanie Bratislavy, rok 2016 neposkytlo hlavné mesto posudzovateľom dostatočne informácie o tom, aký je rozdiel medzi predloženými variantmi a ako posudzovať súčasne zaradene výškové stavby na území CMC Petržalka, keď raz sú zobrazené podľa platného UP zóny a raz podľa prerokovanej Urbanistickej štúdie tej istej zóny. Majú posudzovatelia vyjadriť, ktoré je lepšie? (pozn. Pričom, pokiaľ si pamätáme, vo Výškovom zónovaní, ktoré sme v 01.2017 pripomienkovali, sa 30 podlažná Výšková budova z navrhovanej činnosti zobrazovala ako stavba, dopĺňajúca panorámu pravého brehu aj na zobrazení výškových stavieb podľa UP zóny, aj na zobrazení výškových stavieb podľa US zóny. Ergo mala by dotvárať panorámu pravého brehu v každom prípade? Domnievame sa, že v regulačnom kóde K 201 výška zástavby nie je regulovaná).

Námietka: Namietame, že v bode 2.2.12 Rozsahu hodnotenia požadované opísanie, „ako bude navrhovaný polyfunkčný súbor nadväzovať na zónu CMC — Petržalka v zmysle príslušného ÚPN-Z a urbanistickej štúdie ()" naša námietka „voči nepoužitíu platného Územného plánu zóny CMC - Petržalka , rok 2006" pri vypracovaní odborných posudkov Zámeru, čím sa stali (napríklad Dopravno kapacitne posúdenie bez účinkov z dopravy podľa UPN —Z) „nekompetentne a pre posudzovanie Zámeru nepostačujúce" bola odborom posudzovania nesprávne interpretovaná. Možno že ,práve to je dôvodom, prečo zhotoviteľ" Správy pri posudzovaní súladu s územným plánom neuviedol plný názov — Územný plán hl. mesta SR Bratislavy, rok 2006, v zmysle neskorších zmien a doplnkov.

Námietka: Namietame, že zhotoviteľ" Správy sa v

nej vôbec nezaoberal opisáním a vyhodnotením „nadviazania“ navrhovanej činnosti jednotlivu pre požadované 2 rozličné stupne „príslušný ÚPN-Z“ a pre „urbanistickú štúdiu ()“.

Námietka: Namietame, že zhotoviteľ Správy pri jej vypracovaní uvádza výroky, viažuce sa k navrhovanému CMC Petržalka, územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom, ktoré posudzujeme vo vzťahu k platnému ÚP zóny CMC, rok 2006 - 2009 za nepravdivé. Je možné, že sa pritom opiera iba o kladné prerokovanú ÚS zóny CMC, rok 2014 a výroky spracovateľa DUK Green Park, rok 2017, ktorá je prílohou predloženého Zámeru.

Namietame nepravdivosť niektorých jednotlivých výrokov v Správe: Str. 12 „Situovanie zmiešanej zástavby občianskej vybavenosti dáva predpoklad stále živého organizmu vo vytvárajúcom sa celomestskom centre. Navyiac aplikovaním vybavenosti celomestského a nadmestského významu sa akcentuje hodnota daného priestoru s cieľom posilnenia mestotvornosti.“ Ak za celomestské centrum možno oprávnené považovať územie od Nového mosta, cez verejný park, cez doposiaľ nezastavané územie po asanácii štadióna Artmedie, ako aj doposiaľ rôzne využívané územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom, dlhodobo rezervované pre funkciu pravobrežného celomestského centra, potom „hodnota daného priestoru“ po asanácii ako súčasť centra nebola žiadnym odborným posúdením doposiaľ dokumentovaná. Zo škály vybavenosti celomestského a nadmestského významu a z posilňovania mestotvornosti sa rozhodne nedá vylúčiť verejná zeleň a športový štadión. Verejné parky oveľa väčšieho rozsahu ako je jestvujúci petržalský verejný park, rovnako ako športové štadióny obrovského rozsahu sú nielen v stredo európskych mestách, ale po celom svete prirodzeným a želaným posilnením mestotvornosti. Viažu na seba záujem najrozličnejších skupín mestského obyvateľstva, sú prirodzenou súčasťou centrálnych mestských území a zvyšujú rozsah verejne užívaného priestoru a jeho atraktivitu. Hodnota daného priestoru je v súčasnej spoločnosti klasifikovaná podľa iných kritérií, smerujúcich najmä k zvýšeniu jeho kapitalizácie a nie k proklamovanému posilneniu mestotvornosti. Tri skutočné dôvody navrhovanej činnosti v danom priestore sú uvedené v kapitole A.11.7. Nemožno ich právne nijako spochybniť. Navráť k predošlej mestotvornej funkcii športu s petržalským sídliskovým zázemím do platného Územného plánu hlavného mesta by vyžadoval vyvinutie oveľa väčšieho úsilia a prostriedkov, než bolo vynaložených pri jeho vypustení z neho. Úvaha o rozšírení verejného parku do daného priestoru

<p>hraničí s fantazmagoricou predstavou prípadného navrhovateľa. Možno však pripomenúť, že počas pripomienkovania rozpracovaného Územného plánu zóny CMC v roku 2005 boli zaznamenané požiadavky na rozšírenie verejného parku — Sadu Janka Kráľa na cele územie CMC od Starého mosta po Prístavný most. - Str. 18 „Riešene územie zo severnej strany tvorí kontaktnú líniu so Starým mestom a prirodzenú prírodnú protiváhu jeho plno urbanizovanej štruktúre." Dosiahnutie požadovanej plochy výsadby zelene na úrovni terénu na 2m hrubom substráte položenom nad konštrukciou troch podzemných podlaží garáží (strana 20) siahajúcej minimálne do hĺbky 8m v odporúčanom variante 3 je skôr narušením prirodzeného režimu prúdenia spodnej vody a neoprávňuje zhotoviteľa Správy uvádzať riešenie územia zástavbou ako prirodzenú prírodnú protiváhu plno urbanizovanej štruktúre Starého mesta. Udávaná plocha zelene na rastlom teréne, v priamom kontakte s prirodzeným zemitým podložím (str. 15) je iba 840m², aj to na ploche pod estakádou. Z dosiahnutej celkovej plochy zelene 6 408m² to predstavuje iba 13 %. Str.18 „bude dominantnou štruktúrou zástavby, ktorá rešpektuje centrum medzi Starým mostom a Prístavným mostom, riešené územie nezasahuje do územia národnej kultúrnej pamiatky (sic!) a rešpektuje ju"</p> <p>Neuvádza sa, ktorý z 2 návrhov centra medzi Starým mostom a Prístavným mostom rešpektuje a ako. Kompozíciu zástavby, najmä výškových budov podľa ÚPN — zóny nerešpektuje a rešpektovanie územia národnej kultúrnej pamiatky nie je preukázané tým, že sa priamo na jej území nenavrhuje riešenie zástavby(!) - Str.18 „výroky uvedené v bodoch 1) -4)" Všetky uvedené výroky sú vo vzťahu k urbanistickým princípom z ÚPN —zóny nepravdivé a nespĺňajú požiadavky Rozsahu hodnotenia na diferencované posúdenie návrhov CMC podľa UPN a podľa UŠ.</p> <p>b) Str. 18 „Vzhľadom na skutočnosť...atď. až po...z vyhodnotenia širších vzťahov nedochádza k zásadnej zmene využitia územia v tejto oblasti." Tento výrok zhotoviteľa Správy vyhodnocuje, či navrhovanou činnosťou „nedochádza k zásadnej zmene využitia územia" podľa platného územného plánu a to nie podľa využitia predmetného územia, ale „z vyhodnotenia širších vzťahov", čo považujeme za odborné nenáležité. Ďalšie výroky v Správe v jej následných kapitolách nekomentujeme, aby sme nezväčšovali už tak rozsiahle stanovisko. V ďalšom texte sa venujeme tomu, akým spôsobom sa zhotoviteľ Správy vysporiadal s našimi námietkami zo Stanoviska z 13.10. 2016 a s Rozsahom hodnotenia z 11.10 2016.</p>	
---	--

	<p>c) Námiетка voči nedostatočnosti rozdielov medzi variantom 1 a 2 bola v Rozsahu hodnotenia akceptovaná a bolo možné predložiť aj ďalší variant. V ňom konštatujeme ponechanie priestorového rozloženia výškových hladín zástavby do troch úrovní. V odporúčanom 3. variante sú 4 domy 6- podlažné (najbližšie situovane k verejnému parku), 2 domy sú 10 — podlažné a jedna výšková stavba je 30 — podlažná (cca 90 m výšky). V 1. variante dosahuje výšková stavba + 230, v 2. variante + 234, a v 3. variante 234,90 m.n.m . teda v odporúčanom variante nie je znížená ani minimálnym spôsobom aspoň o 3-5 podlaží. Jej účinok na siluetu je viditeľný z prezentácie variantov Štúdie výškového zónovania, vypracovanej na Magistráte hlavného mesta. Ani uvádzané objemové a plošné charakteristiky 3. variantu nepredstavujú zásadnú zmenu voči predchádzajúcim variantom. Povolene maxima z Územného plánu hlavného mesta sú využité maximálne možnou mierou. Vypracovanie 3. Variantu v súlade s číslami Územného plánu hlavného mesta neznamena ešte kvalitu urbanistického konceptu. Územný plán nie sú len čísla. Sú to najmä vzťahy jeho časti medzi sebou a vzťah ucelenej časti so susediacimi urbanistickými prejavmi a akceptovanými koncepciami. Namietame, že prípadne odporúčanie na realizáciu zástavby podľa 3. Variantu prinesie do obrazu mesta, najmä siluety pravobrežnej strany deštrukčný účinok a do funkčno — prevádzkových a dopravných vzťahov problémy.</p> <p>d) Naša ďalšia námiетка, že posúdenie vplyvu navrhovanej zástavby na územie priľahlého mestského parku a nábrežie Dunaja je nedostatočne, bez relevantných posudkov a doplňujúcich odborných posudkov, že vplyv nie je v Správe dostatočne vyargumentovaný a vyhodnotený. Sprava je tie bez akéhokoľvek ohlasu na naše upozornenie na pripravované vyhlásenie Dunaja a jeho inundácie ako súčasť Národného parku Podunajsko.</p> <p>Hlavne mesto, resp. dotknute štátne organy ochrany prírody a tvorby krajiny sa tak môžu dostať do podobnej situácie, v akej bolo hlavne mesto a ochrana pamiatkového fondu pri porovnaní „činnosti“ — výstavby výškovej stavby na Šancovej ulici. V čase jej povoľovania nebolo okolité harmonicky vyformované územie prevažne 5 - 6 podlažnej zástavby vyhlásené ako Pamiatková zóna, hoci jej hodnoty boli vtedy známe a protesty proti umiestneniu takej stavby aktuálne uplatňované verejnosťou laickou i odbornou.</p>	
11.		

	a) Podporujem a pridávam sa k stanovisku a pripomienkam OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa.	Berie sa na vedomie.
	b) Vplyv navrhovanej činnosti na národnú kultúrnu pamiatku (NKP) Sad Janka Kráľa nie je, napriek rozsahu hodnotenia, vyhodnotený, vrátane vplyvu svetelného smogu, hluku, dopravy a pod.	Park je mestským a verejným parkom, ktorý môžu navštevovať občania v súlade s parkovým poriadkom bez obmedzenia. V prílohe 9 Správy o hodnotení je doložená analýza stavu Sadu Janka Kráľa, hodnotenie je uvedené v kapitole C.III.10 a C.III.12. Sad Janka Kráľa je verejný park, prevádzkovaný podľa parkového poriadku. Verejnosť ho bude využívať tak ako doposiaľ, aj po výstavbe projektu GREEN PARK.
	c) Nie je vyhodnotený vplyv podzemných stavieb na hydrologické pomery v území Petržalky, najmä na NKP Sad Janka Kráľa. Záver: som za nulový variant.	Uvedené v kapitole C.III.5. Stavba netvorí významnú súvislú prekážku prúdenia podzemných vôd. Štrkové podložie je dostatočne hrubé, aby podzemné vody mohli stavbu obtekať popod objekt, alebo zo strán.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok podľa § 36 zákona spracovala [REDAKOVANÉ], zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 335/2002-OPV (ďalej len „spracovateľka odborného posudku“). Odborný posudok bol doručený MŽP SR dňa 18. 4. 2018.

Odborný posudok obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Spracovateľka odborného posudku vypracovala odborný posudok na základe predloženej správy o hodnotení, doručených stanovísk k správe o hodnotení, rozsahu hodnotenia, záznamu z verejného prerokovania a vyžiadaných doplňujúcich informácií.

Spracovateľka odborného posudku konštatuje, že správa o hodnotení spĺňa požiadavky podľa zákona a spĺňa účel na ktorý je určená. Spolu so stanoviskami k nej a ďalším doplňujúcimi informáciami je dostatočným podkladom pre vypracovanie kvalifikovaného záverečného stanoviska v predmetnej veci. Navrhuje odsúhlasiť Variant 3 ako optimálny a navrhuje podmienky kapitoly VI/3 záverečného stanoviska zamerané okrem iného aj na odstránenie neurčitostí, ktoré boli v procese posudzovania vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie identifikované.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHovANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Vplyv na dopravnú situáciu

Na základe analýzy pripomienok, resp. námietok, a reakcií na ne boli identifikované tri problémy:

1. Problém súladu DIŠ (GREEN PARK – ARTMEDIA, Bratislava - Viedenská cesta, Dopravno-inžinierska štúdia, PUDOS-PLUS, spol. s r.o., Bratislava, január 2016) s Metodikou dopravno-kapacitného posúdenia veľkých investičných projektov, STN 736110/Z1 a TP 102: Navrhovateľ, resp. jeho zástupca, reagoval na námietky uvedené v stanoviskách k správe o hodnotení vecne a spôsobom, ktorým vysvetlil údajné pochybenia. Z jeho vyjadrenia, ako aj z vyjadrenia magistrátu však vyplýva, že tento problém ostáva naďalej otvorený. Ide o metodiku vydanú magistrátom a magistrát je

kompetentný urobiť záver, či DIŠ je s ňou v súlade. Podľa navrhovateľa si v stanovisku č. MAGS OUIK 42372/16-98847 zo dňa 03. 08. 2016 magistrát uplatnil požiadavku vyjadriť sa v tomto smere až v rámci územného konania. Túto skutočnosť potvrdzuje magistrát aj vo svojom stanovisku k správe o hodnotení. Vzhľadom na uvedené sa súhlas s navrhovanou činnosťou v kapitole VI.3. záverečného stanoviska podmieňuje nasledujúcou podmienkou: „K územnému konaniu bude predložené záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, z ktorého vyplynie, že dopravno-inžinierska štúdia pre navrhovanú činnosť je v súlade s Metodikou dopravno-kapacitného posúdenia veľkých investičných projektov a že navrhované dopravné riešenie je akceptovateľné. Dopravno-inžinierska štúdia pre navrhovanú činnosť musí byť tiež v súlade s STN 736110/Z1 a TP 102.“

2. Problém riešenia dopravy na Krasovského ulici: Presunutie bežnej dopravy z časti Krasovského ulica na novú vetvu Krasovského ulice, v dodatku č. 1 DIŠ zvanú ako „obvodová komunikácia Artmedia“, nepredstavuje bariéru medzi Einsteinovou ulicou alebo Jantárovou cestou a Viedenskou cestou. Napojenie Krasovského ulice na Viedenskú cestu sa len posunie o cca 130 m na východ. Obvodová komunikácia Artmedia by mala kapacitne postačovať a nepreukázala sa jej nevhodnosť pre perspektívne umiestnenie trasy MHD na nej. Automobilová doprava zo "západnej vetvy" Krasovského ulice nebude vylúčená úplne. Navrhuje sa ako „zjazdový chodník“ určený pre chodcov, cyklistov, sanitky, hasičské vozidlá, vozidlá na zber komunálneho odpadu a časovo obmedzený vjazd dopravnej obsluhy (zásobovanie). Toto dopravné riešenie nie je nezvratné a možno ho v prípade potreby zmeniť aj počas prevádzky. Vzhľadom na to sa v kapitole VI.4. záverečného stanoviska v rámci požadovaného rozsahu poprojektovej analýzy požaduje nasledujúce: „Počas jedného roka od uvedenia navrhovanej činnosti do prevádzky monitorovať dopravnú situáciu na obvodovej komunikácii Artmedia a z tohto monitoringu vypracovať pre povoľujúci orgán správu, v ktorej sa vyhodnotí vhodnosť navrhovaného riešenia dopravy na Krasovského ulici. Jeho vhodnosť opätovne vyhodnotiť v súvislosti s návrhom umiestnenia trasy MHD na Krasovského ulici.“ Podľa § 39 ods. 3 zákona rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania podľa § 39 ods. 2 zákona určí povoľujúci orgán v súlade so záverečným stanoviskom k činnosti vydaným podľa § 37 zákona. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti v súlade s požiadavkami uvedenými v § 39 ods. 1 zákona a v povolení navrhovanej činnosti.
3. Problém zvýšenej dopravnej záťaže na Viedenskej ceste: Ide o jednosmernú (pre motorové vozidlá) cestu, ktorá tvorí prízjazd k navrhovanému polyfunkčnému súboru. Časť vozovky je vyhradená pre obojsmerný cyklistický chodník. Podľa DIČ sa v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti zvýši frekvencia prejazdov motorových vozidiel z 85/h na 135/h, čo stále nepredstavuje kapacitný problém. Problém je v znížení komfortu pre cyklistov a chodcov, najmä pohybujúcich sa priečne cez cestu medzi Sadom Janka Kráľa a Tyršovým nábrežím. Niektoré riešenia navrhované na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti žiaľ odsúvajú problém na inú lokalitu alebo v konečnom dôsledku ho ešte viac komplikujú. Za vhodné opatrenie možno považovať osadenie dopravnej značky D56a – Zóna s dopravným obmedzením s vhodným symbolom dopravnej značky alebo s vhodnou kombináciou symbolov dopravných značiek za Inchebou v mieste, kde sa Viedenská cesta zjednosmerňuje. Navrhovateľ nemožno zaviazat' k umiestneniu takejto značky, ale možno ho zaviazat', aby podal návrh na jej umiestnenie. V tomto zmysle sa v kapitole VI.3. záverečného stanoviska súhlas s navrhovanou činnosťou podmieňuje

nasledujúcou podmienkou: "Ku kolaudačnému konaniu sa preukáže, že bol podaný návrh na osadenie dopravných značiek D56a – Zóna s dopravným obmedzením s vhodným symbolom dopravnej značky alebo s vhodnou kombináciou symbolov dopravných značiek a D56b – Koniec zóny s dopravným obmedzením, ktorými sa vyznačí úsek Viedenskej cesty pozdĺž Sadu Janka Kráľa a Tyršovho nábrežia".

Vplyv na hlukovú situáciu

Súčasťou príloh k správe o hodnotení je „Vibroakustická štúdia pre projekt „GREEN PARK“, ktorú vypracoval Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o., v júli 2016 pre Variant 1 a Variant 2 navrhovanej činnosti a „Vibroakustická štúdia pre zámer „GREEN PARK“ vypracovaná tým istým autorom v júli 2017 pre „var. C“ (z grafických príloh je zrejme, že sa myslí Variant 3 navrhovanej činnosti). Na základe vykonanej predikcie akustických pomerov v záujmovom území sa v štúdiách pre všetky tri varianty realizácie navrhovanej činnosti konštatuje, že podľa limitov prípustných hodnôt hluku pre denný čas PH nie je prekročená v bodoch V01, V02, pre večerný čas PH nie je prekročená v bodoch V01, V02 a pre nočný čas PH nie je prekročená v bodoch V01, V02. Konštatovanie platí len pre stupeň posudzovania EIA, ktorý neobsahuje náležitosti pre iné stupne posudzovania. Popper Capital, s.r.o. vo svojom stanovisku pripomína, že vibroakustická štúdia vychádza z nedostatočných podkladov (DIŠ). Žiada o aktualizáciu a zohľadnenie v projekte. Vzhľadom na uvedené sa súhlas s navrhovanou činnosťou v kapitole VI.3. záverečného stanoviska podmieňuje predložením vibroakustickej štúdie, ktorá bude vychádzať z aktuálnych vstupov, najmä zo stavebno-technického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru uvedeného v projekte pre stavebné povolenie a z dopravno-inžinierskej štúdie.

Vplyv na ovzdušie

Súčasťou príloh k správe o hodnotení je „Rozptylová štúdia pre stavbu: GREEN PARK“, ktorú vypracoval [REDAKOVANÉ] dňa 10. 07. 2016 pre Variant 1 a Variant 2 navrhovanej činnosti a „Rozptylová štúdia pre stavbu: GREEN PARK, var.3, Bratislava, Petržalka“ vypracovaná tým istým autorom dňa 08. 08 2017. V druhej z nich autor porovnáva všetky tri varianty konštatuje, že Variant 3 je v porovnaní s ostatnými dvoma variantmi realizácie navrhovanej činnosti priaznivejší a to hlavne v dôsledku menšieho počtu parkovacích miest. Konštatuje tiež, že predmet posudzovania spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia, na základe čoho odporúča pre navrhovanú stavbu vydať územné rozhodnutie.

Podľa [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] rozptylová štúdia nerieši vplyv výrazného nárastu automobilovej dopravy na Viedenskej ceste. [REDAKOVANÉ], žiada posúdiť vplyv rozptylových dopadov a vplyv výrazného nárastu automobilovej dopravy na Viedenskej ceste. V rozptylovej štúdii sa uvádza, že pri jej vypracovaní bolo ako podklad použité Dopravno-kapacitné posúdenie zámeru. Je zrejme, že v prípade prepracovania DIŠ treba prepracovať aj rozptylovú štúdiu, ktorá z DIŠ vychádza. Táto potreba je premietnutá v kapitole VI.3. záverečného stanoviska.

Väzba na CMC - Petržalka

Väzba na CMC - Petržalka, tak ako je vyhodnotená v správe, je predmetom viacerých námietok verejnosti. Pokiaľ ide o relevantné orgány verejnej správy, tak mestská časť Bratislava - Petržalka súhlasí s Variantom 3 bez pripomienok. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku konštatuje, že na predmetné územie boli spracované ÚPN Bratislavy (Územný plán hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov) a ÚPN-Z CMC (Územný plán zóny celomestské centrum - časť Petržalka, územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom).

Ďalej požaduje lokalitu napojiť v širších vzťahoch so susednou lokalitou CMC - Petržalka, pre ktorú je schválený ÚPN-Z CMC a UŠ CMC („Urbanistická štúdia zóny časti celomestského centra CMC - Petržalka, Bratislava“ spracovaná spoločnosťou BOUDA MASÁR architekti, s.r.o., v marci 2016). Magistrát túto požiadavku nekonkretizuje, ani nehodnotí väzbu navrhovaného areálu na CMC - Petržalka.

Spracovanie tejto problematiky v správe o hodnotení sa určuje v špecifickej požiadavke č. 2.2.12 rozsahu hodnotenia MŽP SR č. 7217/2016-1.7./ak zo dňa 11. 10. 2016: „Opísať, ako bude navrhovaný polyfunkčný súbor nadväzovať na zónu CMC – Petržalka v zmysle príslušného ÚPN-Z a urbanistickej štúdie (). Opísať, vyhodnotiť a odôvodniť riešenie terénnych úprav a zemné valy, ktoré sú predmetom pripomienky hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy aj občianskeho združenia Cyklokoalícia. (Účelom estakády je eliminácia bariéry medzi oboma stranami Jantárovej cesty. Navrhované terénne úpravy sa z hľadiska tohto účelu podľa pripomienok javia ako kontraproduktívne.) Vyhodnotiť, či a ako navrhovaná činnosť vytvára podmienky pre realizáciu biokoridorov a peších trás adekvátneho profilu, ktoré záväzne stanovuje ÚPN-Z CMC v rámci riešeného územia, a ktoré majú prirodzene pokračovať miestom realizácie navrhovanej činnosti k Sadu Janka Kráľa.“

Na území Bratislavy v súčasnosti platí ÚPN Bratislavy, v znení neskorších zmien a doplnkov a územné plány zón, ktoré obstaral magistrát, ako aj územné plány zón, ktoré obstarali a schválili jednotlivé mestské časti. Nakoľko územné plány zón ustanovujú zásady a regulatívy podrobnejšieho priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov, stavieb a verejného dopravného a technického vybavenia územia, ako aj zásady a regulatívy umiestnenia stavieb na jednotlivých pozemkoch, do urbánnych priestorov a zastavovacie podmienky jednotlivých stavebných pozemkov, ich riešenie je spodrobnením zásad a regulatívov stanovených v ÚPN Bratislavy. Územné plány zón, ako územnoplánovacie dokumentácie nižšieho stupňa, musia byť zosúladené s ÚPN Bratislavy, pričom prípade nesúladu týchto územnoplánovacích dokumentácií sa v období do schválenia zmien a doplnkov postupuje podľa ÚPN Bratislavy.

ÚPN-Z CMC bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1056/2006 dňa 06. 07. 2006. Týmto uznesením bolo zároveň schválené všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2006, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu zóny s účinnosťou od 1. 9. 2006. Uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 743/2009 zo dňa 24. 09. 2009 boli prijaté zmeny a doplnky 01 územného plánu zóny. Ich záväzná časť je zverejnená vo všeobecne záväznom nariadení č. 5/2009. Tieto zmeny a doplnky sa týkajú územia riešeného v ÚPN-Z CMC v sektore „E“, ktorý je vymedzený zo severu protipovodňovou hrádzou, zo západu zemným valom pod Jantárovou cestou (Starý most) a z juhu a východu novou obslužnou komunikáciou „Janíkova“. Ich predmetom je zmena regulatívov priestorového usporiadania v sektore E, dopad tejto zmeny na ostatné časti záväznej časti ÚPN-Z CMC, a úprava vedenia (trasovanie) verejnoprospešných stavieb v lokalite pri zachovaní koncepcie usporiadania územia podľa ÚPN-Z CMC.

Vyhodnotiť väzbu navrhovaného polyfunkčného súboru na CMC - Petržalka možno z hľadiska technickej a dopravnej infraštruktúry, z hľadiska funkcie a z hľadiska urbanistickej kompozície, z hľadiska ÚSES, prípadne z hľadiska únosnosti územia. Ako najdôležitejšie sa javí hodnotenie z hľadiska dopravnej infraštruktúry a tým sa myslia všetky druhy dopravy. Je neprípustné, aby dopravné trasy končili slepo na hranici územia CMC - Petržalka a je treba preveriť, či navrhovaný polyfunkčný súbor umožňuje ich zmysluplné pokračovanie.

Pešia promenáda a medzinárodná cyklotrasa D2 sú vedené v koridore, ktorého súčasťou je dunajská hrádza a komunikácia Klokočova. Tento koridor prechádza v smere na západ popod Starý most a na územie susediace s CMC - Petržalka nadväzuje severne od miesta realizácie navrhovaného polyfunkčného súboru. Navrhovaný polyfunkčný súbor sa navrhuje mimo tohto prepojenia a nepredstavuje preň žiadnu prekážku.

Pozdĺž severného okraja navrhovaného polyfunkčného súboru sa navrhuje predĺženie Viedenskej cesty a jej napojenie na komunikáciu, ktorá je zakreslená v ÚPN-Z CMC ako komunikácia paralelná s komunikáciou Klokočova a ústiaca na komunikáciu Kočánkova.

Po oboch stranách estakády Artmedia sa na predĺžení Viedenskej cesty nachádzajú križovatky, z ktorých v pravom uhle vybiehajú cesty smerom na juh paralelne s estakádou a pokračujú aj v úseku, kde estakáda prechádza do cesty vedenej v násype, ktorý tvorí bariéru medzi oboma územiami.

Paralelne s estakádou Artmedia sa po jej oboch stranách navrhujú komunikácie. Medzi nimi a medzi piliermi estakády navrhovateľ výhľadovo uvažuje so športoviskami (nie sú súčasťou navrhovanej činnosti). Na vzdialenejšom konci, pozdĺž predĺženia Viedenskej cesty ponecháva priestor pre biokoridor.

Z hľadiska posúdenia väzby navrhovaného areálu na CMC - Petržalka jedinou relevantnou odlišnosťou UŠ CMC oproti ÚPN-Z CMC je predĺženie pásu zelene pozdĺž južného okraja predĺženia Viedenskej cesty až po západnú hranicu územia riešeného v UŠ CMC a ÚPN-Z CMC, v UŠ CMC označeného ako "park". Tento park má svoje pokračovanie aj v navrhovanom areáli.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava konštatuje, že z dokumentácie nie je jasné ako budú fungovať a ako budú dotvorené navrhované športové plochy pod estakádou vo vzťahu k navrhovanému investičnému zámeru (žiada doplniť). Tieto športové plochy nie sú súčasťou navrhovanej činnosti, je však žiaduce, aby bolo do budúcnosti zabezpečené urbanistické riešenie celého priestoru pod estakádou Artmedia medzi navrhovaným polyfunkčným súborom a CMC – Petržalka vrátane športovísk a parku v jeho severnej časti. Preto sa súhlas s navrhovanou činnosťou v kapitole VI.3. záverečného stanoviska podmieňuje nasledujúcou podmienkou: „S hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavou dohodnúť budúce urbanistické riešenie celého priestoru pod estakádou Artmedia medzi navrhovaným polyfunkčným súborom a CMC – Petržalka vrátane športovísk a parku v jeho severnej časti tak, aby vhodným spôsobom nadväzovalo na navrhovaný polyfunkčný súbor na jednej strane a na budúcu podobu CMC – Petržalka na strane druhej. Dohodnúť, kto bude investorom, realizátorom a prevádzkovateľom jednotlivých objektov a dohodnúť, kedy bude investícia realizovaná.“

Súlad s ÚPN Bratislavy a vplyv na krajinnú scenériu

Základnú urbanistickú kompozíciu navrhovaného polyfunkčného súboru tvorí 30-podlažná veža, 10-podlažná administratívna budova (v prípade Variantu 1 a Variantu 2 sa navrhuje 11-podlažná) a štyri 6-podlažné polyfunkčné domy. Námietky z hľadiska súladu navrhovanej činnosti s ÚPN Bratislavy a vplyvu na krajinnú scenériu sa týkajú najmä 30-podlažnej veže. V správe sa konštatuje, že navrhovaný polyfunkčný súbor je v súlade s ÚPN Bratislavy.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku k správe konštatuje: „Vzhľadom na to, že predložená dokumentácia pre správu o hodnotení je z hľadiska posúdenia súladu s regulatívmi ÚPN hl. mesta spracovaná len schematicky, pripomienky z hľadiska koncepcie urbanistického riešenia, konkrétneho funkčného využitia a priestorového usporiadania zástavby v riešenom území rozvojovej zóny uplatníme

v záväznom stanovisku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, na základe projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie.“

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku k správe ďalej uvádza, že ÚPN Bratislavy v mieste realizácie navrhovanej činnosti stanovuje funkciu č. 201 – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, regulačný kód K, C. Podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30 % z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy.

Z hľadiska výškovej regulácie hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava žiada rešpektovať kapitolu ÚPN Bratislavy časť C 1.2.3. Výškové stavby, ktorá uvádza: „Rešpektovať pri lokalizácii výškových stavieb v územiach, ktoré nie sú regulované inak:

- najvýznamnejšie diaľkové priehľady, ktoré poskytujú charakteristické identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta, priehľady na historické a významové dominanty mesta, či inak hodnotené stavby a prírodné identifikačné znaky,
- najvýznamnejšie vyhlídkové body, z ktorých je potrebné výškovú stavbu posúdiť s ohľadom na ochranu typickej celomestskej siluety a charakteristického obrazu mesta: Bratislavský hrad, Slavín, Stráže, Starý most, Tyršovo nábrežie, most Apollo, Prístavný most, Vstup od Bergu, Viedenská cesta, Berg AT, Kopčianska, Zečák, Wolfsthal.“

V správe o hodnotení sa konštatuje významný vplyv navrhovaného polyfunkčného súboru na scenériu a krajinný obraz. Ďalej sa v nej konštatuje: „Navrhovaná činnosť bola posúdená z najvýznamnejších vyhlídkových bodov, s ohľadom na ochranu typickej celomestskej siluety a charakteristického obrazu mesta: Bratislavský hrad, Slavín, Stráže, Starý most, Tyršovo nábrežie, most Apollo, Prístavný most, vstup od Bergu, Viedenská cesta, Berg AT, Kopčianska, Zečák, Wolfsthal na základe zakreslenia do panoramatických fotografií z uvedených stanovíšť. Najlepší obraz o vplyve navrhovanej činnosti na vzhľad krajiny poskytujú vizualizácie, zobrazujúce vizuálno – hmotové pôsobenie navrhovanej činnosti z týchto bodov v Prílohe 1. Východne od budúceho GREEN PARKU v budúcom CMC Petržalka sa predpokladá situovanie viacpodlažných bytových domov, ktoré predpovedajú, že posudzované územie bude súčasťou výškovo výraznej zóny, ktorá vytvorí novú siluetu a panorámu Petržalky.“

V UŠ CMC sa uvádza: „V oblasti koncepcie výškových stavieb v zóne CMC návrh UŠ vychádza z koncepcie ÚPN Z CMC a akceptuje v území umiestnenie metropolitnej dominanty, ktorá je doplnená sústavou subdominánt. Ich umiestnenie a výšky boli v predchádzajúcej etape preverené variantne. Na nasledujúcom obrázku je graficky vyjadrená navrhovaná koncepcia výškových stavieb v zóne.“

Podľa obrázku nasledujúceho po texte podľa predchádzajúceho odseku jedna z výškových budov CMC - Petržalka sa navrhuje na opačnej strane estakády Artmedia oproti navrhovanej 30-podlažnej veži a ďalšia o niečo severnejšie. Je žiaduce zachovať väzbu na CMC - Petržalka aj z hľadiska urbanistickej kompozície. Preto, ako aj vzhľadom na to, že k súladu navrhovanej činnosti s ÚPN Bratislavy sa magistrát vo svojom stanovisku k správe o hodnotení nevyjadril jednoznačne a toto vyjadrenie ponechal na svoje záväzné stanovisko k územnému konaniu, súhlas s navrhovanou činnosťou sa v kapitole VI.3. záverečného stanoviska podmieňuje nasledujúcou podmienkou: „K územnému konaniu bude predložené záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v ktorom bude potvrdený súlad navrhovaného polyfunkčného súboru s Územným plánom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov. Tento súlad bude vyhodnotený a potvrdený aj z hľadiska výškovej regulácie. Záväzné stanovisko bude obsahovať aj vyjadrenie, či pokračovanie cyklotrasy v predĺžení Viedenskej cesty za estakádu Artmedia je v súlade s územnoplánovacími dokumentáciami mesta.“ Posledná veta tejto

podmienky vyplynula z toho, že spoločnosť Popper Capital spochybňuje súlad takéhoto riešenia cyklotrasy s ÚPN Bratislavy žiada jej pretrasovanie na západ od Starého mosta, v súbehu s niekdajším nadjazdom na Starý most, a ďalej popri parkovisku na a pred Mýtny domček popod existujúci podjazd na predĺžení Klokočovej ul.

Vplyv na podzemné a povrchové vody

V kapitole A.II.9.19 správy o hodnotení sa uvádza, že splaškové vody sa vo všetkých troch variantoch realizácie navrhovanej činnosti majú vypúšťať do verejnej kanalizácie. V prípade Variantu 1 a Variantu 2 sa spolu so splaškovými vodami majú do verejnej kanalizácie vypúšťať aj dažďové odpadové vody. V prípade Variantu 3 majú byť dažďové odpadové vody zo striech, spevnených plôch a zelene odvádzané do retencie. Časť má byť využitá na polievanie vegetácie a splachovanie WC a časť má byť odvedená do podzemia cez vsakovacie objekty:

- Administratívna budova: Retenčná nádrž má byť pod stropom 2. podzemného podlažia. Zadržaná dažďová voda má byť použitá na splachovanie WC a pisoárov. Vypočítaný retenčný objem je 104,76 m³ (navrhuje sa retenčná nádrž o objeme 120 m³).
- Polyfunkčný objekt, byty a apartmány: Dažďové vody zo strechy majú byť odvedené pod strop 1. podzemného podlažia, odkiaľ sa pred objektom majú zaústiť do vsaku. Vypočítaný retenčný (?) objem je 50,69 m³.
- Polyfunkčné domy A, B, C, D: Retenčná nádrž má byť pod stropom 1. podzemného podlažia. Pre každý polyfunkčný dom je vypočítaný retenčný objem 23,65 m³.

Z uvedeného nie zrejmé, ako bude nakladané s vodami z Polyfunkčných domov A, B, C, D a nie je konkretizované, ako bude nakladané s vodami zo spevnených plôch a zelene a nie je konkretizovaný ani zdroj vody pre závlahy.

Súčasťou príloh k správe o hodnotení je Hydrogeologický posudok, ktorý vypracoval [redacted] a [redacted] dňa 23. 06. 2017. Uvádza sa v ňom, že podzemná voda môže v mieste realizácie navrhovanej činnosti dosiahnuť 130,25 až 138,15 m n.m. V čase vrtania bola hladina podzemnej vody overená na kóte 130, 80 až 130,95 m n.m. (Základová škára sa navrhuje na kóte 130,00 m n.m.) Treba rátať so zaplavovaním stavebnej jamy. Počas zakladania stavby považuje za potrebné vybudovať tesnú stavebnú jamu s nepriepustným dnom nadimenzovaným na vztlak vody i pri vysokých stavoch vody v Dunaji. Dažďové vody sa odporúča vsakovať do štrkopiesčitých sedimentov. Odporúča sa vykonať podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum pre overenie geotechnických charakteristík zemín in situ.

Ďalšou prílohou k správe o hodnotení je hydrogeologický posudok „GREEN PARK, Bratislava – Petržalka, Vypúšťanie dažďových vôd zo striech do vsaku“, ktorý spracoval [redacted] dňa 22. 08. 2017. V tomto posudku sa uvádza: „Bude (vsakovací systém) využitý pre vsakovanie zachytených dažďových zo striech pre každý z posudzovaných objektov samostatne“. Z ďalšieho textu vyplýva, že vsakovacie zariadenie sa navrhuje pre každú budovu okrem Administratívnej budovy, teda 5 vsakovacích zariadení (VS 1 až VS 5). Ani v tomto posudku nie je konkretizované, ako bude nakladané s vodami zo spevnených plôch a zelene a nie je konkretizovaný ani zdroj vody pre závlahy. Spracovateľ posudku nepredpokladá žiaden negatívny vplyv navrhovaného spôsobu infiltrácie na kvalitu podzemných vôd. Geologické podložie hodnotí ako vhodné a bezproblémové pre infiltráciu celého objemu posudzovaných vôd. Praktický celý objem zrážky sa dostane do nenasýtenej zóny horninového prostredia a postupne bude vsakovať.

Konštatovanie v posudku podľa predchádzajúceho odseku, že geologické podložie je vhodné a bezproblémové pre infiltráciu celého objemu posudzovaných vôd, považuje hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava za spochybniteľné v hydrogeologickom posudku

uvádzanými hladinami podzemných vôd. Za vhodnejšie riešenie považuje časť dažďových vôd zachytávať v retenčných zariadeniach a využiť ich na zavlažovanie navrhovanej zelene. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, žiada k návrhu odvádzania zrážkových vôd infiltráciou do horninového prostredia zabezpečiť hydrogeologický posudok k stavebnému konaniu, ktorý zhodnotí schopnosť infiltrácie dažďových vôd do podlažia v zmysle § 37 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

Vzhľadom na uvedené sa súhlas s navrhovanou činnosťou podmieňuje v kapitole VI.3. záverečného stanoviska nasledujúcou podmienkou: „Projektová dokumentácia k stavebnému konaniu bude obsahovať také riešenie zneškodňovania všetkých dažďových odpadových vôd (zo striech aj zo spevnených plôch), podľa ktorého tieto vody budú prednostne využité na závlahy vegetácie v areáli navrhovaného polyfunkčného súboru a splachovanie vo WC a až nadbytočná voda bude odvedená do vsaku. Zároveň bude v povolujúcom konaní predložený posudok v zmysle § 37 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), ktorý okrem priepustnosti horninového podlažia zohľadní aj výšku hladiny podzemnej vody. Dažďové odpadové vody budú z parkovacích plôch odvedené cez odlučovače ropných látok, ktorých výstupné hodnoty na vyústení vyčistených odpadových vôd budú dosahovať hodnotu NEL do 0,1 mg/l v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z.“

Vplyv na biotu, ekosystémy, chránené územia a NKP Sad Janka Kráľa

Na dotknutom území platí prvý stupeň ochrany v zmysle zákona č 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Nenachádzajú sa tu chránené územia, ani ich ochranné pásma, v zmysle § 17 citovaného zákona. Nenachádzajú sa tu chránené stromy v zmysle § 49 citovaného zákona. Nenachádzajú sa tu evidované mokrade. Z hľadiska posudzovania vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie ma z prvkov územného systému ekologickej stability význam len navrhované regionálne biocentrum Sad Janka Kráľa. Sad Janka Kráľa má zároveň štatút Národnej kultúrnej pamiatky.

Niektorí účastníci procesu posudzovania upozorňujú, že nebol posúdený vplyv zvýšeného pohybu automobilov na Viedenskej ceste, svetelného smogu z dopravy a zo samotnej stavby na Sad Janka Kráľa a vplyv podzemnej stavby na hydrogeologické pomery Sadu Janka Kráľa. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava konštatuje, že nepriaznivé vplyvy na Sad Janka Kráľa budú pôsobiť najmä počas výstavby.

Súčasťou príloh k správe o hodnotení je „Analýza vplyvu výstavby a prevádzky polyfunkčného areálu FC Artmedia – MČ Bratislava Petržalka na vegetáciu v okolí objektu s dôrazom na Sad Janka Kráľa“, ktorú vypracovali [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] dňa 04. 12. 2007. Jej súčasťou je hodnotenie zdravotného stavu drevín v Sade Janka Kráľa. Zdravotný stav týchto drevín sa hodnotí ako nepriaznivý a predpokladá sa, že v súčasnosti bude ešte horší. Ako príčina sa uvádza príliš alkalická pôda (veľa vápnika a horčíka, málo fosforu), zvýšená hladina podzemnej vody a vysoký vek stromov.

Vplyv navrhovaného polyfunkčného súboru na výšku hladiny podzemnej vody sa neskúmal a tak nie je vylúčená možnosť, že jej prípadné vzdutie bude z východnej strany zasahovať až do Sadu Janka Kráľa. V prípade odsúhlaseného Variantu 3 s dvomi podzemnými podlažiami sa nepredpokladá taký jeho vplyv, ktorý by vylúčil realizáciu navrhovanej činnosti. Jediné realizovateľné opatrenie na elimináciu alebo minimalizáciu vplyvu zvýšenej hladiny podzemnej vody na dreviny je voľba stanovištne vhodných drevín

pri postupnej obnove drevín v Sade Janka Kráľa, čo však nie je opatrenie, ku ktorému možno zaviazať navrhovateľa.

Súčasťou vyššie citovanej analýzy bolo aj hodnotenie prípadných zmien svetelných podmienok v Sade Janka Kráľa v dôsledku výškovej výstavby. Konštatovalo sa, že táto výstavba nebude mať vplyv na zmenu radiačného režimu v tejto lokalite. Naopak, isté tienenie by nebolo nežiaduce, pretože intenzita slnečného žiarenia je v čase vegetačného obdobia príliš silná a pôsobí ako stresový faktor. Tieto poznatky sú relevantné aj pre navrhovaný polyfunkčný súbor.

Vplyv zvýšeného pohybu automobilov na Viedenskej ceste, svetelného smogu z dopravy a zo samotnej stavby na Sad Janka Kráľa sa neskúmal. Mestské parky sú bežnou súčasťou urbanizovaného prostredia rovnako, ako aj uvedené vplyvy a nezdá sa, že by ich interakcia spôsobovala významné problémy.

Súčasťou príloh k správe o hodnotení je „Dendrologické hodnotenie drevín“, ktoré spracoval [REDAKOVANÉ] v novembri 2016. Hodnoteným územím je miesto realizácie navrhovanej činnosti – ako sa uvádza v hodnotení, „územie ohraničené ulicami Krasovského a Jantárová cesta“. Celkovo bolo hodnotených 109 stromov, z toho 92 stromov podlieha súhlasu orgánu ochrany prírody s upravenou spoločenskou hodnotou 73 232,91 €. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku upozorňuje, že výška upravenej spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub je iná v Dendrologickom hodnotení drevín (73 232,91 €) a iná v samotnej správe o hodnotení (51 298,75 €) a žiada tento rozpor vysvetliť.

V Dendrologickom hodnotení drevín je uvedená spoločenská hodnota stromov, ktoré „podliehajú vydaniu súhlasu orgánu ochrany prírody na výrub“, v samotnej správe o hodnotení je uvedená spoločenská hodnota drevín, ktoré „sú určené na výrub“. Nie všetky dreviny, ktoré podliehajú vydaniu súhlasu orgánu ochrany prírody na výrub sú zrejme určené na výrub. Podľa tabuľky v samotnej správe o hodnotení ja na výrub určených 60 drevín. Ostatné dreviny majú byť počas výstavby chránené a po ukončení výstavby ošetrené. Náhradná výsadba má byť realizovaná v mieste realizácie navrhovanej činnosti podľa projektu sadovníckych a krajinárskych úprav.

Ostatné vplyvy

V rámci tejto kapitoly sú hodnotené vplyvy, ktoré boli v procese posudzovania vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie, predmetom sporu, protichodných názorov a argumentov na podporu týchto názorov. Komplexné hodnotenie zahŕňa aj nesporné vplyvy, z ktorých niektoré možno označiť ako pozitívne (pracovné príležitosti, vytvorenie nových priestorov na bývanie, či občiansku vybavenosť...).

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu alebo Európsku sústavu chránených území (NATURA 2000).

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti v realizačnom variante podľa kapitoly VI.2. záverečného stanoviska a za podmienok podľa kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

2. Odsúhlasený variant

MŽP SR súhlasí s Variantom 3.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za nasledujúcich podmienok:

1. K územnému konaniu bude predložené záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v ktorom bude potvrdený súlad navrhovaného polyfunkčného súboru s Územným plánom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov. Tento súlad bude vyhodnotený a potvrdený aj z hľadiska výškovej regulácie. Záväzné stanovisko bude obsahovať aj vyjadrenie, či pokračovanie cyklotrasy v predĺžení Viedenskej cesty za estakádu Artmedia je v súlade s územnoplánovacími dokumentáciami mesta.
2. S hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavou dohodnúť budúce urbanistické riešenie celého priestoru pod estakádou Artmedia medzi navrhovaným polyfunkčným súborom a CMC – Petržalka vrátane športovísk a parku v jeho severnej časti tak, aby vhodným spôsobom nadväzovalo na navrhovaný polyfunkčný súbor na jednej strane a na budúcu podobu CMC – Petržalka na strane druhej. Dohodnúť, kto bude investorom, realizátorom a prevádzkovateľom jednotlivých objektov a dohodnúť, kedy bude investícia realizovaná.
3. K územnému konaniu bude predložené vyjadrenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, z ktorého vyplynie, že dopravno-inžinierska štúdia pre navrhovanú činnosť je v súlade s Metodikou dopravno-kapacitného posúdenia veľkých investičných projektov a že navrhované dopravné riešenie je akceptovateľné. Dopravno-inžinierska štúdia pre navrhovanú činnosť musí byť tiež v súlade s STN 736110/Z1 a TP 102.
4. K územnému konaniu bude predložená rozptylová štúdia. V prípade, že dopravno-inžinierska štúdia v zmysle 3. podmienky bude prepracovaná, treba prepracovať aj rozptylovú štúdiu, pre ktorú je dopravno-inžinierska štúdia podkladom.
5. K stavebnému konaniu bude predložená vibroakustická štúdia, ktorá bude vychádzať z aktuálnych vstupov, najmä zo stavebno-technického riešenia navrhovaného

polyfunkčného súboru uvedeného v projekte pre stavebné povolenie a z dopravno-inžinierskej štúdie v zmysle 3. podmienky.

6. Projektová dokumentácia k stavebnému konaniu bude obsahovať také riešenie zneškodňovania všetkých dažďových odpadových vôd (zo striech aj zo spevnených plôch), podľa ktorého tieto vody budú prednostne využité na závlahy vegetácie v areáli navrhovaného polyfunkčného súboru a splachovanie vo WC a až nadbytočná voda bude odvedená do vsaku. Zároveň bude v povolujúcom konaní predložený posudok v zmysle § 37 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), ktorý okrem priepustnosti horninového podlažia zohľadní aj výšku hladiny podzemnej vody. Dažďové odpadové vody budú z parkovacích plôch odvedené cez odlučovače ropných látok, ktorých výstupné hodnoty na vyústení vyčistených odpadových vôd budú dosahovať hodnotu NEL do 0,1 mg/l v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z.
7. Projektová dokumentácia k stavebnému konaniu bude obsahovať také riešenie, ktoré bude eliminovať riziká pre vtáky – sklenené fasády budú riešené ako členené a výduchy a vetracie otvory budú opatrené mriežkami.
8. Projektová dokumentácia k stavebnému konaniu bude obsahovať účinné protiradónové opatrenia.
9. Projektová dokumentácia k stavebnému konaniu bude obsahovať projekt sadovníckych úprav, predmetom ktorého budú všetky tri etáže vegetácie (stromová, krovitá a bylinná) a bude obsahovať aj ošetrovanie drevín ponechaných v mieste realizácie navrhovanej činnosti a ich začlenenie do sadovníckych úprav.
10. Projektová dokumentácia k stavebnému konaniu bude obsahovať riešenie ochrany podzemných aj nadzemných častí drevín ponechaných v mieste realizácie navrhovanej činnosti v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody, ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.
11. V projekte POV a POD navrhnúť trasy dovozu stavebného materiálu a odvozu odpadu mimo komunikácií vedúcich cez obytné zóny.
12. Ku kolaudačnému konaniu sa preukáže, že bol podaný návrh na osadenie dopravných značiek D56a – Zóna s dopravným obmedzením s vhodným symbolom dopravnej značky alebo s vhodnou kombináciou symbolov dopravných značiek a D56b – Koniec zóny s dopravným obmedzením, ktorými sa vyznačí úsek Viedenskej cesty pozdĺž Sadu Janka Kráľa a Tyršovho nábrežia.
13. Zabezpečiť separáciu a čo možno najväčšie zhodnotenie odpadov, ktoré vzniknú pri výstavbe, v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva. Stavebný dvor zabezpečiť vhodnými kontajnermi na zhromažďovanie odpadov.
14. Počas výstavby minimalizovať hluk a jeho vplyv na obyvateľstvo. Hlučné práce, najmä počas výkopov a hrubej stavby realizovať len v pracovných dňoch od 7⁰⁰ do 18⁰⁰ hod. Zariadenia emitujúce nadmernú hlučnosť umiestniť do dočasných protihlukových objektov alebo použiť dočasné protihlukové steny.
15. Počas výstavby minimalizovať znečistenie ovzdušia a ciest čistením kolies dopravných a stavebných mechanizmov pri výjazde z nespevnených na spevnené cesty, v prípade potreby bezodkladným vyčistením znečistených ciest, zaplachtením alebo kapotážou sypkých materiálov pri preprave a skladovaní, v prípade potreby aj ich kropením. Tieto materiály neskladovať mimo staveniska.

16. Počas výstavby a prevádzky zabezpečiť ochranu protipovodňovej línie pred jej možným poškodením (prejazdy mechanizmov a nákladných vozidiel cez prahy protipovodňovej línie, ochrana protipovodňového múrika a pod.).
17. Počas zakladania stavby vybudovať tesnenú stavebnú jamu s nepriepustným dnom nadimenzovaným na vztlak vody i pri vysokých stavoch vody v Dunaji. Vybudovať pozorovacie piezometrické vrty pre sledovanie kolísania hladiny podzemnej vody. Zabezpečiť čerpanie vody zo stavebnej jamy a jej bezpečné odvedenie do kanalizácie.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Ten, kto realizuje navrhovanú činnosť je podľa § 39 ods. 1 zákona povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti so zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa zákona, je podľa § 39 ods. 2 zákona povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy. Poprojektová analýza pozostáva najmä zo:

- a) systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- b) kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v § 39 ods. 1 zákona a v povolení navrhovanej činnosti;
- c) zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Podľa § 39 ods. 3 zákona rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania podľa § 39 ods. 2 zákona určí povoľujúci orgán v súlade so záverečným stanoviskom k činnosti vydaným podľa § 37 zákona.

MŽP SR na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona požaduje nasledovný rozsah poprojektovej analýzy:

- Počas jedného roka od uvedenia navrhovanej činnosti do prevádzky monitorovať dopravnú situáciu na obvodovej komunikácii Artmedia a z tohto monitoringu vypracovať pre povoľujúci orgán správu, v ktorej sa vyhodnotí vhodnosť navrhovaného riešenia dopravy na Krasovského ulici. Jeho vhodnosť opätovne vyhodnotiť v súvislosti s návrhom umiestnenia trasy MHD na Krasovského ulici;
- Po realizácii stavby vykonať opakované merania hluku a vibrácií v hodnotených miestach a merania zvukovo izolačných vlastností deliacich konštrukcií a zvukovo izolačných vlastností obvodového plášťa budov odborne spôsobilou osobou;
- Počas prevádzky navrhovaného polyfunkčného súboru zabezpečiť monitoring ORL, odlučovačov tukov, filtrov vsakovacích zariadení a výmenu/čistenie filtrov;
- Ku kolaudácii zabezpečiť laboratórny rozbor vody, ktorý preukáže, že kvalita vody z vnútorných rozvodov spĺňa požiadavky nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 354/2006 Z. z.;
- Ku kolaudácii zabezpečiť výsledky objektívneho merania hluku, ktoré preukážu, že hluk zo všetkých vonkajších i vnútorných zdrojov nebude negatívne vplyvať na vlastné a okolité chránené vnútorné prostredie podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného

vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti v súlade s požiadavkami uvedenými v § 39 ods. 1 zákona a v povolení navrhovanej činnosti.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy:

- K požiadavke: „Lokalitu napojiť v širších vzťahoch so susednou lokalitou CMC - Petržalka, pre ktorú je schválený ÚPN-Z a UŠ zóny časti CMC - Petržalka ([REDACTED], [REDACTED]).“:
Akceptuje sa. Vzájomné prepojenie urbanistických celkov priaznivo ovplyvňuje kvalitu pobytu a života v urbanizovanom území.
- K pripomienke, že z dokumentácie nie je jasné ako budú fungovať a ako budú dotvorené navrhované športové plochy pod estakádou vo vzťahu k navrhovanému investičnému zámeru (žiada doplniť):
Akceptuje sa. Konštatovanie obsiahnuté v pripomienke je pravdivé. Riešenie tejto problematiky je významné z hľadiska vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a je predmetom 2. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.
- K pripomienke, že dopravné zaťaženie Viedenskej cesty spôsobené obsluhou navrhovaného investičného zámeru môže spôsobiť budúce kolízie pešej, cyklistickej a automobilovej dopravy. Predmetná komunikácia prepája Sad J. Kráľa s Tyršovým nábrežím a v súčasnosti je zaťažená zvýšeným peším a cyklistickým pohybom.“
Akceptuje sa. Ide o pravdivé konštatovanie významné z hľadiska hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Realizovateľné opatrenie na minimalizáciu tohto nepriaznivého vplyvu je predmetom 12. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.
- K pripomienke, že dodržanie intenzity využitia územia predloženého investičného zámeru s reguláciou v rozvojom území stanovenou v ÚPN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bude posúdené na základe dokumentácie pre územné rozhodnutie.
Akceptuje sa. Takéto posúdenie je v pôsobnosti Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a je obsiahnuté v 1. podmienke kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.
- K pripomienke: „Z hľadiska výškovej regulácie požaduje rešpektovať kapitolu ÚPN hl. mesta časť C 1.2.3. Výškové stavby, ktorá uvádza:
Rešpektovať pri lokalizácii výškových stavieb v územiach, ktoré nie sú regulované inak:
 - najvýznamnejšie diaľkové priehľady, ktoré poskytujú charakteristické identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta, priehľady na historické a významové dominanty mesta, či inak hodnotené stavby a prírodné identifikačné znaky,
 - najvýznamnejšie vyhliadkové body, z ktorých je potrebné výškovú stavbu posúdiť s ohľadom na ochranu typickej celomestskej siluety a charakteristického obrazu mesta: Bratislavský hrad, Slavín, Stráže, Starý most, Tyršovo nábrežie, most Apollo, Prístavný most, Vstup od Bergu, Viedenská cesta, Berg AT, Kopčianska, Zečák, Wolfsthal.“
Akceptuje sa. Platný územný plán je potrebné dodržať aj z hľadiska výškovej regulácie, čo je obsiahnuté v 1. podmienke kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.
- Z hľadiska riešenia verejného dopravného vybavenia základnú koncepciu zámeru Green Park akceptuje. Pripomienky ku konkrétnemu riešeniu súboru Green Park, k riešeniu a organizácii dopravy v riešenom aj širšom území, včítane pripomienok k DIŠ si uplatní v ďalších stupňoch PD v čiastkovom stanovisku pre záväzné stanovisko hlavného mesta

Slovenskej republiky Bratislavy k investičnej činnosti.

Akceptuje sa ako právo Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktoré nie je v rozpore s dikciou a duchom tohto záverečného stanoviska.

- Upozorňuje, že výška upravenej spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub je odlišná v Dendrologickom hodnotení drevín (73 232,91 €) a iná v kap. B.I.7 Výrub drevín a v kap. C.III.7 Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy na str. 148 (51 298,75 €) – žiada sa vysvetliť.

Akceptuje sa. Vysvetlenie je na strane 65 tohto záverečného stanoviska.

- Konštatuje, že podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí v dotknutom území 1. stupeň ochrany prírody. V riešenom území sa nenachádzajú veľkoplošné ani maloplošné chránené územia, územia siete NATURA 2000, Ramsarské lokality a chránené stromy ani prvky Územného systému ekologickej stability. V širšom okolí navrhovanej činnosti sa nachádza prvok RÚSES mesta Bratislava (SAŽP, 1994): provinciálny biokoridor PBk Dunaj. V susedstve pozemkov určených na výstavbu navrhovanej činnosti sa nachádza na západnej strane regionálne biocentrum RBc Sad Janka Kráľa. Požaduje rešpektovať odporúčania pre udržiavanie týchto prvkov v zmysle z. č. 543/2002 Z. z. a realizovať uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvov. Neakceptuje sa. Uvedené konštatovania nie sú v rozpore so správou o hodnotení. Zákon č. 543/2002 Z. z. je samozrejme nevyhnutné dodržať. Požiadavka uvedená v závere tejto pripomienky je však všeobecná. Nevedno, aké konkrétne odporúčania má Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava na mysli.
- Konštatuje, že nepriaznivé vplyvy na biocentrum budú pôsobiť najmä počas výstavby ako je stavebná doprava a hluk. Podľa expertízneho posúdenia (2007) sa počas výstavby nepredpokladá významný vplyv na dreviny v Sade J. Kráľa. Ďalej konštatuje, že sa žiada overiť aktuálnosť uvedeného expertízneho posúdenia a navrhované opatrenia požaduje dodržať.

Neakceptuje sa. Požiadavka nie je odôvodnená. Súčasťou uvedeného expertízneho posúdenia je hodnotenie zdravotného stavu drevín v Sade Janka Kráľa. Zdravotný stav týchto drevín sa hodnotí ako nepriaznivý a predpokladá sa, že v súčasnosti bude ešte horší. Ako príčina sa uvádza príliš alkalická pôda (veľa vápnika a horčíka, málo fosforu), zvýšená hladina podzemnej vody a vysoký vek stromov. Realizovateľné opatrenia spočívajú vo vhodnej starostlivosti o Sad Janka Kráľa (voľba stanovištne vhodných drevín pri postupnej obnove drevín v Sade Janka Kráľa, aplikácia vhodných hnojív, prípadne ďalších pesticídov). Tieto opatrenia sú v pôsobnosti správcu Sadu Janka Kráľa a nemožno k ich vykonávaniu zaviazať navrhovateľa. Nepriaznivé vplyvy na Sad Janka Kráľa počas výstavby navrhovaného polyfunkčného súboru budú minimalizované splnením 14. až 17. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

- K pripomienke, že z krátkodobého hľadiska dôjde v dotknutom území a jeho okolí pri stavebných prácach k znečisteniu ovzdušia najmä úletom prachových častíc a požaduje eliminovať vznik a rozptyl týchto častíc do prostredia v zmysle vyhlášky č. 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší.

Akceptuje sa. Povinnosť dodržiavať všeobecne záväzný právny predpis netreba osobitne odôvodňovať.

- K pripomienke, že podzemná garáž (Variant 1 má 1268 PM, Variant 2 1339 PM, Variant 3 1162 PM) musí byť riešená v zmysle STN 736058 a STN 736058/b Hromadné garáže, garážované priestory s pohybom vozidiel vlastnou silou. Ďalej konštatuje, že navrhovaná podzemná garáž musí byť vetraná tak, aby nedošlo k vzniku neprípustnej koncentrácie škodlivín pri prevádzke motorových vozidiel.

Berie sa na vedomie. Konštatujú sa povinnosti, ktoré navrhovateľovi vyplývajú z príslušných technických noriem a ktoré MŽP SR nespochybňuje.

- K pripomienke, že z hľadiska ochrany ovzdušia považuje za environmentálne prijateľnejší Variant 3.

Akceptuje sa. Uvedené konštatovanie nebolo v procese posudzovania vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie spochybnené.

- Závery hydrogeologického posudku („Vypúšťanie dažďových vôd zo striech do vsaku (infiltrácia do horninového prostredia)“ spracoval HYDRANT s.r.o., Bratislava), že geologické podložie je vhodné a bezproblémové pre infiltráciu celého objemu posudzovaných vôd, považuje spochybniteľné v hydrogeologickom posudku uvádzanými hladinami podzemných vôd. Za vhodnejšie riešenie považuje časť dažďových vôd zachytávať v retenčných zariadeniach a využiť ich na zavlažovanie navrhovanej zelene. Akceptuje sa. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava argumentuje zistenými hladinami podzemnej vody. Navrhovateľ nepredložil protiargumenty. Zachytávanie dažďových vôd v retenčných zariadeniach a ich následné využitie na závlahy považuje za vhodnejšie aj MŽP SR. Na jednej strane dôjde k zhodnoteniu dažďových odpadových vôd a na druhej strane k šetreniu úžitkovej alebo pitnej vody. Problematika nakladania s dažďovými odpadovými vodami je predmetom 6. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

- K pripomienke: V kap. A.II.9.19 Odvádzanie odpadových vôd pre všetky variantné riešenia na str. 37 sa uvádza, že pre Variant 1 a 2 dažďové vody budú odvedené spolu so splaškovými vodami do kanalizácie a pre Variant 3 dažďové vody zo striech, spevnených plôch a zelene budú odvádzané do retencie, časť bude využitá na polievanie vegetácie a splachovanie WC a časť bude odvedená do podzemia cez vsakovacie objekty. Vzhľadom na rozľahlosť a členitosť areálu budú vsakovacie objekty umiestnené pri jednotlivých objektoch. Na vsakovanie sa navrhuje použiť RASIKKO BOXY obalené do geotextílie. Podľa predbežného hydrogeologického prieskumu sa v hĺbke cca 3,0 m pod RT nachádzajú zahmlené štrky, ktoré sú vhodné na akumuláciu a vsakovanie dažďových vôd do podzemných vôd. Podporuje riešenie v zmysle variantu 3. Akceptuje sa. Odvádzat' dažďové vody do kanalizácie spolu so splaškovými vodami tak, ako sa navrhuje v prípade Variantu 1 a Variantu 2 považuje MŽP SR za najmenej vhodné riešenie.

- Konštatuje, že z kap. A.II.9.19 Odvádzanie odpadových vôd pre všetky variantné riešenia na str. 38 (SO 05, SO 06, SO 07) nie je úplne jasné, ako bude naložené s dažďovými odpadovými vodami – žiada zjednotiť - napr. na základe vypracovania podrobného hydrogeologického a geologického prieskumu.

Akceptuje sa. Aj MŽP SR v kapitole IV. záverečného stanoviska konštatuje, že nie zrejme, ako bude nakladané s vodami z Polyfunkčných domov A, B, C, D a nie je konkretizované, ako bude nakladané s vodami zo spevnených plôch a zelene a nie je konkretizovaný ani zdroj vody pre závlahy. Problematika nakladania s dažďovými odpadovými vodami je predmetom 6. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

- K upozorneniu, že v kap. Hodnotenie zdravotného rizika súvisiaceho s hlukom sa konštatuje, že vo výpočtových referenčných bodoch po inštalácii protihlukových opatrení (PHS) nebude dochádzať k prekročovaniu prípustných hodnôt veličín hluku, pričom vo Všeobecne zrozumiteľnom záverečnom zhrnutí na str. 2 sa konštatuje, že potreba architektonicky a urbanisticky nevhodnej protihlukovej steny bola eliminovaná v dôsledku preverenia objektu na Krasovského... a konštatovaniu, že uvedené konštatovania sa žiada zosúladiť:

Neakceptuje sa. MŽP SR medzi oboma konštatovaniami nenachádza rozpor. MŽP SR pri

posudzovaní vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na hlukovú situáciu vychádza predovšetkým z vibroakustickej štúdie a na základe v nej uvedeného odporúčania v kapitole VI.4. záverečného stanoviska požaduje po realizácii stavby vykonať opakované merania hluku a vibrácií v hodnotených miestach a merania zvukovo izolačných vlastností deliacich konštrukcií a zvukovo izolačných vlastností obvodového plášťa budov odborne spôsobilou osobou. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti v súlade s požiadavkami uvedenými v § 39 ods. 1 zákona a v povolení navrhovanej činnosti.

- K upozorneniu, že odovzdávať odpady je možné len do tých zariadení, ktoré majú vydaný súhlas orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva na danú činnosť.
Berie sa na vedomie.
- K pripomienke, že na základe údajov uvedených v správe o hodnotení, za predpokladu realizácie opatrení uvedených v kap. C.IV Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, je podľa nášho (hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava) odborného posúdenia predmetná navrhovaná činnosť v riešenom území environmentálne akceptovateľná, s odporúčaním variantu č. 3.
Akceptuje sa. MŽP SR dospelo k rovnakému názoru na základe komplexného posúdenia vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie.

K stanovisku mestskej časti Bratislava – Petržalka:

V stanovisku uvádza, že jej pripomienky k prvým dvom variantom zámeru, ktoré boli dôvodom neodporúčania, boli v treťom – doplnenom variante akceptované a zapracované a súhlasí s tretím variantom navrhovanej činnosti.

Akceptuje sa. MŽP SR na základe komplexného posúdenia vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie tiež súhlasí s Variantom 3.

K stanovisku Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky:

V stanovisku sa súhlasí so znením predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti.

Berie sa na vedomie.

K stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava považuje všetky tri varianty za akceptovateľné a uprednostňuje variant č. 3.

Akceptuje sa. MŽP SR na základe komplexného posúdenia vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie tiež uprednostňuje Variant 3.

K stanovisku Dopravného úradu:

Dopravný úrad oznamuje, že navrhovaná činnosť svojou celkovou výškou 99,9 m od úrovne $\pm 0,0$, t. j. s nadmorskou výškou 234,9 m n.m.Bpv (najvyšší bod – objekt SO 06 vo variante 3), rešpektuje výškový regulatív určený ochrannými pásmami Letiska M.R. Štefánika Bratislava, a ktorý je zohľadnený vrátane uvedenia Dopravného úradu v časti Dotknuté orgány aj v samotnej správe, preto Dopravný úrad nemá z hľadiska ochrany záujmov civilného letectva k navrhovanej činnosti žiadne požiadavky.

Berie sa na vedomie.

K stanovisku Popper Capital, s.r.o.:

- K pripomienke: „V rámci bodu 1. Varianty pre ďalšie hodnotenie bola daná navrhovateľovi možnosť predložiť tretí variant, a to v prípade potreby zmeny technického a technologického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru, ktorá by vyplynula

z hodnotenia jeho vplyvu na životné prostredie. Navrhovateľ túto možnosť využil a predložil tretí variant, pri ktorej najvýznamnejšia zmena sa týka uzatvorenia časti Krasovského ulice pred navrhovaným zámerom „GREEN PARK“ a vylúčenie automobilovej dopravy na predmetnom úseku. Vzhľadom k tomu, že takýto variant nevyplýva z predložených stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, ani takáto potreba nevzniká zmenou technického a technologického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru, zastávame názor, že predložený tretí variant je v rozpore s rozsahom hodnotenia podľa záznamu MŽP SR č. 7217/2016-1.7./ak bod 1.“

Neakceptuje sa. Nie je nutné, aby táto zmena vyplynula z predložených stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, stačí ak vyplynula z hodnotenia vplyvu navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie tak, ako je to uvedené v rozsahu hodnotenia. „Takáto potreba“ nemusela vzniknúť zmenou technického a technologického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru. Uvedená zmena organizácie dopravy je sama o sebe zmenou technického a technologického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru.

- K pripomienke: Navrhovateľ sa nedostatočne vysporiadal s bodmi 2.2.12, 2.2.15 a 2.2.16 rozsahu hodnotenia (podrobnejšie v ďalších bodoch). Tiež sa za nedostatočné považuje vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam doručeným k zámeru, ktoré tvorí prílohu č. 10 správy o hodnotení, najmä vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, mestskej časti Bratislava – Petržalka, spoločnosti Popper Capital, s.r.o. a [REDAKOVANÉ] tykajúcich sa potreby zosúladenia s víziami a cieľmi susedného územia CMC Petržalka z hľadiska urbanistického, architektonického a kapacitného.

Neakceptuje sa. Ide o všeobecné tvrdenia. Správa o hodnotení obsahuje niektoré neurčitosti. Tie boli v rámci možnosti odstránené v rámci spracúvania odborného posudku. Niektoré neurčitosti nebolo možné odstrániť z objektívnych dôvodov. Tie budú odstránené v rámci povoľovacieho konania, čo je predmetom niektorých podmienok kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

- K pripomienke, že nemôže akceptovať všeobecné a nekonkrétne vyjadrenie navrhovateľa k jej pripomienkam k zámeru a nesúhlasí s niektorými nepravdivými (podľa Popper Capital, s.r.o.) tvrdeniami navrhovateľa:

i. „Akceptuje sa podľa platného územného plánu Hl. mesta SR Bratislava a podľa platného UPZ CMC Petržalka. UŠ CMC Petržalka je prerokovaná, ale nie schválená, nie je teda záväzným územnoplánovacím podkladom. Magistrát hl. mesta SR Bratislava vo svojom vyjadrení konštatuje, že pripomienky ku konkrétnemu riešeniu súboru Green Park, k riešeniu a organizácii dopravy v riešenom aj širšom území, včítane pripomienok k DIŠ si uplatní v ďalších stupňoch PD.“

Popper Capital, s.r.o.: UŠ CMC Petržalka je schválená, čo potvrdilo aj hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku k zámeru (MAGS OSRMT 52267/16-342815 OSRMT 842/16, EIA č. 34 zo dňa 30. 8. 2016): „požadujeme lokalitu napojiť v širších vzťahoch s lokalitou CMC – Petržalka, pre ktorú je schválený UPN-Z a UŠ zóny časti CMC-Petržalka ([REDAKOVANÉ]) a úzko spolupracovať pri riešení predmetného územia vo všetkých vzťahoch dopravných, peších a mestotvorných prepojení.“ Urbanistická štúdia nie je záväzným územnoplánovacím podkladom, ale v nadväznosti na § 4, § 37 a § 39 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku môže byť dôležitým nástrojom rozvoja územia, je podkladom pre aktualizáciu územnoplánovacej dokumentácie, slúži na spodrobnenie územného plánu a je doplnkovým podkladom pre usmernenie investičnej činnosti v území, nakoľko upresňuje niektoré špecifické

územno-technické, krajinno-ekologické, environmentálne, urbanistické alebo architektonické problémy v území. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ako orgán územného plánovania a dotknutý orgán, sa jednoznačne vyjadril, že Urbanistickú štúdiu považuje za schválenú a ako podklad, ktorý bude slúžiť na zmenu záväznej územnoplánovacej dokumentácie. V prípade ak navrhovateľ spochybňuje platnosť a účel Urbanistickej štúdie, príslušné kapitolu správy o hodnotení ohľadom väzieb na okolité územie, riešenie širších vzťahov, osadenie komplexu do kompaktného územia a ďalšie konštatovania sa stávajú irelevantnými a zavádzajúcimi.

- ii. „Nepравdivé tvrdenia. DIŠ posudzovala výhľadové obdobie tým, že údaje o aktuálnom zaťažení dotknutej komunikačnej siete boli indexované hodnotou 3-7%. Tieto údaje boli doplnené novou dopravou generovanou celkom 6 zámermi reprezentujúcimi výhľadové obdobie v mierke riešeného územia. DIŠ bola spracovaná v súlade s Metodikou dopravnú kapacitného posudzovania vplyvov investičných projektov. S ohľadom na vyššie uvedené ide o nekorektné závery.“
- Popper Capital, s.r.o.: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku k zámeru (MAGS OSRMT 52267/16-342815 OSRMT 842/16, EIA č. 34 zo dňa 30. 8. 2016) uvádza, pripomienky ku konkrétnemu riešeniu navrhovaného polyfunkčného súboru, k riešeniu a organizácii dopravy v riešenom aj širšom území, vrátane pripomienok k DIŠ si uplatní v ďalších stupňoch PD, nakoľko o.i. v DIŠ považuje za potrebné rozšíriť rozsah posúdenia komunikačnej siete (napr. doplniť prepojenie riešeného územia do susedného územia CMC Petržalka). Uvedené plne korešponduje s požiadavkami Popper Capital, s.r.o., ktorá v stanovisku k zámeru požadovala vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy dopravy dotknutého a susedného územia. Navrhovateľ nepodložil svoje tvrdenia o správnosti DIŠ konkrétnymi argumentmi, preto Popper Capital, s.r.o. svoje pripomienky potvrdzuje nasledujúcimi skutočnosťami, ku ktorým žiada jednoznačné stanovisko navrhovateľa:
- DIŠ je spracovaná v rozpore s STN 736110/Z1 čl. 3.6.3. Výpočet dopravných nárokov nie je vykonaný na základe poznania súčasného stavu dopravy v riešenom území formou dopravných prieskumov ako aj na základe poznania charakteristík nového dopravného potenciálu vyplývajúceho z plánovaného územného rozvoja dotknutej lokality alebo Metodiky Magistrátu čl. 3.2. Dopravný prieskum, z ktorého čerpá údaje aj DIŠ, bol vykonaný pre Popper Capital, s.r.o., v roku 2013, z čoho vyplýva, že predložená DIŠ nemá vykonaný žiadny dopravný prieskum.
 - V DIŠ nie je posúdený výhľadový stav podľa STN 736110/Z1. Odporúčaný časový horizont návrhu je rok uvedenia do prevádzky + 10 alebo 20 rokov od zrealizovanej investičnej činnosti, pričom Metodika Magistrátu hovorí o + 10 rokov od uvedenia činnosti do prevádzky. V predloženej DIŠ je pravdepodobne spracovaný stav dopravy len v roku uvedenia činnosti do prevádzky.
 - V DIŠ je použité indexovanie (navýšenie dopravy) hodnotou 3 – 7 %, čo je v rozpore s Metodikou Magistrátu, pretože pre + 10 rokov je to rast 13,2 %. Uvedené navýšenie predstavuje len posun dopravy na predpokladaný rok otvorenia investície. Dopravný prieskum, z ktorého čerpá údaje aj DIŠ, bol pre Popper Capital, s.r.o., vykonaný v roku 2013 a k nemu odpovedá indexovanie na roku uvedenia do prevádzky.
 - Pre posúdenie výhľadu +10 rokov podľa platného Územného plánu musí byť posúdený aj vplyv lokality CMC Petržalka (či už podľa platného územného

plánu zóny alebo podľa Urbanistickej štúdie), ktorý v DIŠ nie je započítaný (rozpor s STN aj s Metodikou Magistrátu).

- iii. „Máme za to, že DIŠ bola spracovaná správnym postupom, v súlade s platnými zákonmi a normami, berúc do úvahy všetky relevantné vstupy. Preto nie je potrebné aktualizovať vibroakustickú štúdiu. Pre Variant 3 bola vypracovaná nová vibroakustická štúdia.“

Popper Capital, s.r.o.: K správnosti spracovania DIŠ sa spoločnosť Popper Capital, s.r.o., vyjadrila v predchádzajúcom bode a v zohľadnení na to trvá na tom, že vibroakustickú štúdiu je potrebné aktualizovať pre všetky tri varianty s tým, medzi základné vstupy pre stanovenie hlukovej záťaže bude zaradené dopravné zaťaženie územia vo výhľadovom stave minimálne +10 rokov od uvedenia zámeru do prevádzky so započítaním vplyvu susedného územia vrátane lokality CMC Petržalka.

- iv. „V správe o hodnotení vo variante 3 je Krasovského ulica riešená ako zjazdový chodník. Hlavné dopravné zaťaženie, vrátane budúceho dopravného zaťaženia CMC centra sa navrhuje viesť ako je popísané práve preto, aby sme sa vyhli zaťaženiu Krasovského ulice, ktorá je v bezprostrednej blízkosti Sadu J. Kráľa.“

Popper Capital, s.r.o.: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku k zámeru (MAGS OSRMT 52267/16-342815 OSRMT 842/16, EIA č. 34 zo dňa 30. 8. 2016) konštatuje, že v ďalších fázach prípravy stavby bude potrebné vo vzťahu k ÚPN hl. mesta preukázať aj možnosť prispôsobenia miestnych komunikácií Krasovského ul. a príslušnej časti Viedenskej cesty výhľadovému vedeniu trolejbusovej MHD. Vzhľadom na to sa javí návrh na zmenu funkčnej triedy komunikácie Krasovského ulice (variant č. 3) realizovateľný iba za predpokladu zmeny ÚPN, to znamená koncepčného preriešenia verejného dopravného vybavenia dotknutého územia. Navrhovaná komunikácia medzi samotným zámerom a estakádou, ktorá má nahradiť uzatvorenú časť Krasovského ulice, nevytvára plnohodnotnú možnosť prevádzkovania MHD – chýba priestorová rezerva pre zastávky, nie je overená kategória komunikácie pre vozidla MHD, plynulosť MHD ako aj tranzitnej dopravy je obmedzená absenciou samostatných odbočovacích pruhov a vyradovacích pruhov do a z podzemných garáží. Ani toto riešenie nebolo posúdené požadovaným spôsobom (+10 rokov od uvedenia do prevádzky a zohľadnenie vplyvov CMC Petržalka).

Berie sa na vedomie.

- Pripomienka, že DIŠ nie je spracovaná v súlade s STN 736110/Z1 a Metodiky Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, pretože jej spracovaniu nepredchádzal dopravný prieskum, nie je v nej posúdený výhľadový stav minimálne +10 rokov od uvedenia zámeru do prevádzky a chýba započítanie CMC Petržalka.
Berie sa na vedomie. Nie je v pôsobnosti príslušného orgánu akceptovať alebo neakceptovať to, či DIŠ je v súlade s Metodikou Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. To je v pôsobnosti Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, čo je premietnuté v 3. podmienke kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.
- K pripomienke, že Vibroakustická štúdia vychádza z nedostatočných podkladov – tým nedostatočným podkladom je DIŠ, ako vyplýva z predchádzajúceho bodu. Žiada o aktualizáciu a zohľadnenie v projekte.
Akceptuje sa. Závery vibroakustických štúdií, ktoré sú priložené k správe o hodnotení, platia len pre stupeň posudzovania EIA, ktorý neobsahuje náležitosti pre iné stupne posudzovania. Podľa 5. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska bude k stavebnému konaniu predložená vibroakustická štúdia, ktorá bude vychádzať z aktuálnych vstupov, najmä zo stavebno-technického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru

uvedeného v projekte pre stavebné povolenie a z dopravno-inžinierskej štúdie v zmysle 3. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

- Ku konštatovaniu, že navrhovaná cyklotrasa v CMC Petržalka je v rozpore s priestorovým usporiadaním a reguláciou zástavby medzi Starým mostom Prístavným mostom a k žiadosti o jej pretrasovanie na západ od Starého mosta, v súbehu s niekdajším nadjazdom na Starý most, a ďalej popri parkovisku na a pred Mýtny domček popod existujúci podjazd na predĺžení Klokočovej ul.:
Berie sa na vedomie. Akceptácia alebo neakceptácia tohto konštatovania je v pôsobnosti hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, čo je premietnuté v 1. podmienke kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.
- Žiada vytvoriť priestorovú rezervu pre realizáciu výhľadovej dopravnej infraštruktúry podľa ÚPN a Urbanistickej štúdie.
Neakceptuje sa. Požiadavka nie je ani konkretizovaná, ani odôvodnená. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava takúto požiadavku nemá.
- K požiadavke v prípade variantu č. 3 dôkladne posúdiť súlad navrhovanej organizácie dopravy s koncepciou riešenia verejného dopravného vybavenia podľa ÚPN, pričom náhradná trasa za zatvorenú časť Krasovského ulice musí kapacitne vyhovovať intenzite dopravy (výhľadový stav minimálne +10 rokov od uvedenia zámeru do prevádzky, započítanie CMC Petržalka) a ku konštatovaniu, že súčasne je treba posúdiť možnosť a vhodnosť trasovania MHD na navrhovanej náhradnej komunikácii a vytvoriť podmienky pre plynulý pohyb vozidiel MHD a ostatnej dopravy.
Berie sa na vedomie. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava z hľadiska riešenia verejného dopravného vybavenia základnú koncepciu zámeru Green Park akceptuje. Pripomienky ku konkrétnemu riešeniu súboru Green Park, k riešeniu a organizácii dopravy v riešenom aj širšom území, včítane pripomienok k DIŠ si uplatní v ďalších stupňoch PD v čiastkovom stanovisku pre záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k investičnej činnosti.

K stanovisku Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik:

- K pripomienke: Špecifická požiadavka 2.2.10 rozsahu hodnotenia je v správe o hodnotení vyhodnotená nasledujúcou vetou v zátvorke na str. 9: „Konzultácia s SVP nebola potrebná, pretože navrhovaná činnosť protipovodňovú hrádzu neovplyvní.“ (Vo verzii správy o hodnotení, ktorú má MŽP SR, táto veta chýba). Správca tokov vyvolal rokovania so spracovateľom následnej technickej dokumentácie pre ÚR a následne bola táto dokumentácia upravená v súlade s požiadavkami SVP, š.p. OZ Bratislava. Umiestnenie technickej infraštruktúry (tlakové vody) je mimo telesa hrádze a 10,0 m pobrežného pozemku (Viedenskej cesty). Severná stena stavebného objektu hraničiaceho s objektom hrádze bude z dôvodu ochrany územia pred povodňou nadimenzovaná na pôsobenie povodňovej hladiny Q_{1000} na kóte 139,890 m n.m. Paženie nebude zasahovať mimo obrys stavebnej jamy. V DSP budú zdokumentované riešenia zabezpečenia stavebnej jamy spĺňajúce uvedené kritéria.
Berie sa na vedomie.
- K požiadavke počas výstavby a prevádzky zabezpečiť ochranu protipovodňovej línie pred jej možným poškodením (prejazdy mechanizmov a nákladných vozidiel cez prahy protipovodňovej línie, ochrana protipovodňového múrika a pod.):
Akceptuje sa. Potreba ochrany protipovodňovej línie je zrejmá. Táto požiadavka je predmetom 16. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.
- K požiadavke k návrhu odvádzania zrážkových vôd infiltráciou do horninového prostredia VS1 – VS4 zabezpečiť hydrogeologický posudok k stavebnému konaniu, ktorý zhodnotí

schopnosť infiltrácie dažďových vôd do podlažia v zmysle § 37 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách:

Akceptuje sa. Tu istú požiadavku má aj hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy (odôvodnenie akceptácie vyššie). Problematika nakladania s dažďovými odpadovými vodami je predmetom 6. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

- K požiadavke pred zaústením zaolejšovaných zrážkových vôd do dažďovej kanalizácie a následne do infiltračných zariadení VS1 – VS4 z parkovacích plôch osadiť odlučovače ropných látok, ktorých výstupné hodnoty na vyústení vyčistených odpadových vôd budú dosahovať hodnotu NEL do 0,1 mg/l v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z.:

Akceptuje sa. Odlučovače ropných látok sa javia ako vhodné opatrenie na minimalizáciu vplyvu navrhovaného polyfunkčného súboru na vody. Voči tomuto opatreniu neboli predložené žiadne námietky. Obsahuje ho 6. podmienka kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

K stanovisku [REDAKOVANÉ], Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa:

- K pripomienke: Spracovateľ správy o hodnotení neuviedol plný názov „Územný plán hl. mesta SR Bratislavy, rok 2006, v zmysle neskorších zmien a doplnkov“. Tiež sa nezaoberal opisáním a vyhodnotením „nadviazania“ navrhovanej činnosti jednotlivito pre požadované 2 rozličné stupne – pre ÚPN-Z a pre urbanistickú štúdiu.

Berie sa na vedomie. Neurčitosti boli v rámci možnosti odstránené v rámci spracovania odborného posudku. Tie, ktoré nebolo možné z objektívnych dôvodov odstrániť, budú odstránené v rámci povoľovacieho konania, čo je predmetom niektorých podmienok kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

- K námietke nepravdivosti výroku na str. 12 správy o hodnotení: „Situovanie zmiešanej zástavby občianskej vybavenosti dáva predpoklad stále živého organizmu vo vytvárajúcom sa celomestskom centre. Navyiac aplikovaním vybavenosti celomestského a nadmestského významu sa akcentuje hodnota daného priestoru s cieľom posilnenia mestotvornosti.“

Berie sa na vedomie. Ide skôr o slovný balast irelevantný z hľadiska posudzovania vplyvu navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie.

- K názoru: „Riešené územie zo severnej strany tvorí kontaktnú líniu so Starým Mestom a prirodzenú prírodnú protiváhu jeho plno urbanizovanej štruktúre.“ (str. 18)
Vzhľadom na konštrukciu podzemných garáží siahajúcich minimálne do hĺbky 8 m a v odporúčanom variante 3 je skôr narušením prirodzeného režimu prúdenia spodnej vody a neoprávňuje spracovateľa správy o hodnotení uvádzať navrhované riešenie ako prirodzenú prírodnú protiváhu jeho plnourbanizovanej štruktúre Starého Mesta. Plocha zelene na rastlome teréne je iba 840 m² (13 % z dosiahnutej celkovej plochy zelene). Berie sa na vedomie. Riešené územie je zo severnej strany ohraničené Viedenskou cestou, resp. jej navrhovaným predĺžením. Sporné tvrdenie je nezmyselné a pre rozhodovanie príslušného orgánu irelevantné.

- K názoru: „Bude dominantnou štruktúrou zástavby, ktorá rešpektuje centrum medzi Starým mostom a Prístavným mostom, riešené územie nezasahuje do územia národnej kultúrnej pamiatky (sic!) a rešpektuje ju.“ (str. 18)
Neuvádza, ktorý z dvoch návrhov centra medzi Starým mostom a Prístavným mostom rešpektuje a ako. Kompozíciou zástavby, najmä výškových budov podľa ÚPN zóny nerešpektuje a rešpektovanie územia národnej kultúrnej pamiatky nie je preukázané tým, že sa priamo na jej území nenavrhuje riešenie zástavby(!).

Berie sa na vedomie.

- K pripomienke: „výroky uvedené v bodoch 1) – 4)“ (str. 18)
Všetky uvedené výroky sú vo vzťahu k urbanistickým princípom z ÚPN zóny nepravdivé a nespĺňajú požiadavky Rozsahu hodnotenia na diferencované posúdenie návrhov CMC podľa ÚPN a podľa UŠ.
Berie sa na vedomie.
- K pripomienke: Vzhľadom na skutočnosť...atď. až po ...z vyhodnotenia širších vzťahov nedochádza k zásadnej zmene využitia územia v tejto oblasti“ (str. 18)
Tento výrok zhotoviteľa Správy vyhodnocuje, či navrhovanou činnosťou „nedochádza k zásadnej zmene využitia územia“ podľa platného územného plánu a to nie podľa využitia predmetného územia, ale „z vyhodnotenia širších vzťahov“, čo považuje za odborne nenáležité.
Berie sa na vedomie.
- K pripomienke, že vplyv navrhovanej činnosti na územie priľahlého mestského parku a nábrehie Dunaja je posúdený nedostatočne a bez akéhokoľvek ohlasu na upozornenie predkladateľa stanoviska na pripravované vyhlásenie Dunaja a jeho inundácie ako súčasť Národného parku Podunajsko.
Neakceptuje sa. MŽP SR nie sú známe významné nedostatky v posúdení vplyvu navrhovaného polyfunkčného súboru na územie priľahlého mestského parku a nábrehie Dunaja a uvedená pripomienka takéto nedostatky ani nekonkretizuje. Absenciu „ohlasu na upozornenie predkladateľa stanoviska na pripravované vyhlásenie Dunaja a jeho inundácie ako súčasť Národného parku Podunajsko“ MŽP SR nepovažuje za významný nedostatok v zmysle predchádzajúcej vety.
- K pripomienke, že apartmány sa uvádzajú ako občianska vybavenosť, čo nemá legislatívnu oporu v zákonoch ani ÚP a pretože ide o bývanie, treba ho zahrnúť do koeficientu bývania.
Neakceptuje sa. Pripomienka nie je odôvodnená - nie je doložená citáciou príslušného ustanovenia príslušného právneho predpisu a takúto pripomienku nepredložili subjekty posudzovania, v pôsobnosti ktorých je územné plánovanie.
- K pripomienke, že úpravou terénu nie je možné inak nadzemné podlažia považovať za podzemné a následne započítavať aj zeleň na vegetačných strechách.
Neakceptuje sa. Ide o názor, ktorý nie je ničím preukázaný.
- K pripomienke, že pri dopravných štúdiách bola porušená norma:
 - Nevzala sa do úvahy neaktuálnosť údajov dopravného zaťaženia – treba ich aktualizovať do roku 2017.
 - Nie sú uvedené údaje o rannej a večernej dopravnej špičke.
 - Nie sú uvedené údaje pre spôsobený hluk a vibrácie.
 - Nevzali sa do úvahy kumulatívne vplyvy z dopravy, údaje o okolitých stavbách a dopravnom zaťažení z ÚPN-Z CMC ani jestvujúcej výstavby firmy IPD pri Artmédii a Einsteinovej.Berie sa na vedomie. Ide o jedno z viacerých spochybnení dopravno-inžinierskej štúdie, ktoré sú riešené 3. podmienkou kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.
- K pripomienke: „Neuvádza sa dátum, kedy má byť spustená doprava z plánovanej investície a teda ani odhad nárokov na dopravu a zaťaženie z nej nie je relevantne posúdené.“
Berie sa na vedomie. Nie je potrebné osobitne uvádzať termín „spustenia dopravy“. Termín začatia prevádzky je podľa správy o hodnotení január 2020. MŽP SR nevidí dôvod, prečo by mal byť termín „spustenia dopravy“ iný.

- K pripomienke: „Ministerstvo životného prostredia SR je kompetentné dôsledne sumarizovať výstupy z predloženej Správy a v súlade s použitím platných predpisov a na základe pripomienok nebude odporúčať žiadny z predložených variantov navrhovanej činnosti na realizáciu, okrem nulového variantu.“
Neakceptuje sa. MŽP SR „v súlade s použitím platných predpisov“ naozaj neodporúča žiadny variant, avšak neodporúča ani nulový variant. MŽP SR „v súlade s použitím platných predpisov“ môže s jednotlivými variantmi iba súhlasiť. V tomto prípade súhlasí s Variantom 3.

K stanovisku [REDAKOVANÉ], Občianska iniciatíva Bratislava otvorene a [REDAKOVANÉ]

- K žiadosti, aby MŽP SR neodporúčalo realizáciu navrhovanej činnosti:
Neakceptuje sa. MŽP SR zvažilo predpokladané pozitívne aj negatívne vplyvy a na základe prevahy vplyvov pozitívnych s realizáciou navrhovanej činnosti súhlasí. MŽP SR nemá dôvod neodporúčať realizáciu navrhovanej činnosti, s ktorou súhlasí.
- K nasledujúcemu názoru: Hodnotenie navrhovanej činnosti na územie mestského parku je nedostatočné – neopiera sa o platné podklady, známe poznatky a o relevantné odborné posudky. Nedostatočné je hodnotenie navrhovanej činnosti na Sad J. Kráľa (tienenie, emisie a hluk z automobilovej dopravy, prašnosť, zmena hydrogeológie, svetelný smog...). Nepripustný je vplyv výrazného zvýšenia automobilovej dopravy na Viedenskej ceste nielen na biotop, ale ja na rekreačné funkcie Sadu J. Kráľa, Tyršovho nábrežia a tokov chodcov medzi nimi. Navrhovaná prepravná kapacita Viedenskej cesty 85 vozidiel za hodinu (nárast cca 200 % v špičkovej poobedňajšej hodine) znemožní bezpečný prechod chodcov medzi Tyršovým nábrežím a Sadom J. Kráľa a vytvorí neriešiteľné kolízne situácie cyklistov a peších v pozdĺžnom smere. V súčasnosti je Viedenská cesta „peší a cyklistický koridor“, prechádzajú cez ňu medzinárodné trasy a je výrazným centrom voľnočasových aktivít a turizmu. Je nepripustné, aby sa Krasovského ulica stala neprejazdná, čím by sa zásadne zmenili dopravné pomery a prístup k budovám GREEN PARKu by sa presunul na Viedenskú cestu. Účelom je uprednostňovanie rezidentov GREEN PARKu zabezpečením komfortného pohybu medzi GREEN PARKom a Sadom J. Kráľa. Navrhuje sa, aby sa práve z Viedenskej cesty vylúčila automobilová doprava. Berie sa na vedomie. Ide o zmes pravdivých aj nepravdivých tvrdení. Možnosť vylúčiť automobilovú dopravu z Viedenskej cesty MŽP SR preskúmalo a dospelo k záveru, že by to malo nepriaznivý vplyv na životné prostredie dotknutého územia.
- K námietke, že sa nepoužil ÚPN-Z CMC Petržalka (územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom), čím sa správa o hodnotení a jej podklady (odborné posudky, štúdie) stali nekompletné a pre posudzovanie navrhovanej činnosti nepostačujúce. Územie CMC Petržalka je viac ako 20x väčšie, než územie zámeru, z toho vyplýva význam kumulatívnych vplyvov (ovzdušie, hluk, doprava...).
Neakceptuje sa. Miesto realizácie navrhovanej činnosti neleží na území CMC Petržalka. V námietke sa neuvádza, kde konkrétne sa mal ÚPN-Z CMC Petržalka použiť. Použil sa najmä v rámci spracovania odborného posudku pri analýze väzby navrhovaného polyfunkčného súboru na CMC Petržalka.
- K názoru: Zámer je v rozpore so Zásadami ochrany pre vybrané sektory pamiatkovej rezervácie Bratislava prijatými KPÚ Bratislava 18. 4. 2012. Podľa týchto zásad, časti „VII. Požiadavky na ochranu siluety a panorámy územia a na zachovanie charakteristických pohľadov a priehľadov“, je pre plnohodnotnú prezentáciu pamiatkovej rezervácie potrebné zachovať vizuálne väzby prostredia a diaľkové pohľady a pohľady aj z historického jadra. Navrhovanou činnosťou bude zásadne narušená základná vizuálna

väzba tradičnej panorámy. Príde k výraznej deformácii pamiatkovo chránených diaľkových pohľadov a k zmene pohľadu na strešnú krajinu. Porušený bude napríklad chránený pohľad „Pohľadová línia – chránený pohľad č. B-01a, pohľady z východnej terasy hradu na PR.“

Berie sa na vedomie ako názor, ktorý nie je odôvodnený – neuvádza sa, v čom je rozpor.

- K názoru: Zámer je v rozpore s Územným plánom Bratislavy z r. 2007. Ten v záväznej časti C (str. 9) stanovuje: „Rešpektovať najvýznamnejšie diaľkové priehľady, ktoré poskytnú charakteristické identifikačné, významové a orientačné vnímanie mesta, či inak hodnotné stavby“, ako aj „najvýznamnejšie vyhlídkové body, z ktorých je potrebné výškovú stavbu posúdiť s ohľadom na ochranu typickej celomestskej siluety a charakteristického obrazu mesta – Tyršovo nábrevie, Starý most, Viedenská cesta...“. Zvolené zákresy do diaľkových pohľadov boli často zvolené tendenčne, zámerne nezachytili skutočnú situáciu a niektoré neboli spravené vôbec. Navrhovaná stavba je objemovo a výškovo predimenzovaná a jej realizáciou by došlo k výraznému znehodnoteniu vizuálu (silueta, chránené pohľady) Bratislavy.

Berie sa na vedomie ako názor, ktorý nie je odôvodnený – neuvádza sa, v čom je rozpor,

resp. čo oprávňuje k tvrdeniu, že navrhovaná stavba je objemovo a výškovo predimenzovaná a jej realizáciou by došlo k výraznému znehodnoteniu vizuálu (silueta, chránené pohľady) Bratislavy. Preverenie súladu navrhovaného polyfunkčného súboru s Územným plánom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov, a to aj z hľadiska výškovej regulácie je predmetom 1. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

K stanovisku [REDAKOVANÉ], Združenie domových samospráv:

- K požiadavke ponechať Krasovského ulicu aj v súčasnom priestorovom vedení s ukľudneným režimom obytnej zóny a upravenej na šikmé parkovanie pre návštevníkov Sadu Janka Kráľa s maximálnou dobou parkovania 2 hod.; upraviť ju ako jednosmernú ulicu smerom od Viedenskej cesty k Einsteinovej.
Neakceptuje sa. Požiadavka nie je odôvodnená. Nie sú zrejme výhody tohto riešenia.
- K požiadavke Doplniť prepojenie Celomestského centra Petržalka so Sadom Janka Kráľa, opatriť komunikácie bezpečnými inteligentnými prechodmi pre chodcov a zabezpečiť dostatočný rozptyl v každom smere po zelených plochách zámeru; rovnako je potrebné lepšie zapracovať pešie prepojenie a rozptyl smerom k Tyršovmu nábreviu Dunaja.
Neakceptuje sa. Požiadavka je nekonkrétne a neodôvodnená. Odsúhlasené riešenie vytvára predpoklady pre prepojenie navrhovaného polyfunkčného súboru s CMC – Petržalka a pre voľný pohyb chodcov v každom smere.
- K požiadavke doplniť zámer o ďalšie prvky zelenej infraštruktúry tak, aby plnili ďalšie environmentálne funkcionality v zmysle Adaptačnej stratégie na zmeny klímy (národnej aj mestskej).
Neakceptuje sa. Nekonkretizuje sa aké prvky, kde a prečo.
- K názoru: Za nedostatočné pokladá vyjadrenie k (ne)zapracovaniu TP 09/2008, zámer je umiestnený na Krasovského ulici a tvorí spojnicu napojenia miestnej rýchlostnej komunikácie (Einsteinova) s lokálnou obsluhou celého územia, vrátane areálu Auparku. Aupark lokálne aplikoval prvky v zmysle TP 09/2008 na svojom území v rámci dopravnej obsluhy; je potrebné však celé územie od Incheby riešiť jednotne.
Berie sa na vedomie.
- K názoru: Nedostatočne sa dopravná štúdia zaoberá pripravovanými investíciami v rámci Celomestského centra Petržalka a územia priamo na nábreví (cestná komunikácia pri protipovodňovej hrádzi).

Berie sa na vedomie. Ide o jedno z viacerých spochybnení dopravno-inžinierskej štúdie, ktoré sú riešené 3. podmienkou kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

- K názoru: Nedostatočne je spracovaná štúdia vplyvu zámeru na Sad Janka Kráľa, ktorá sa redukuje na dendrologický prieskum; takéto posúdenie najvýznamnejšieho a najstaršieho mestského parku nielen v Bratislave ale aj v strednej Európe je nedostatočné. Nezohľadňuje jeho spoločenskú, kultúrnu a pamiatkovú hodnotu a funkcionálnosť. Berie sa na vedomie, ako názor, ktorý nie je odôvodnený.
- K požiadavke: Nedostatočné je pamiatkové posúdenie pamiatkarmi; žiadame posúdiť vplyv zámeru na tzv. Napoleonský val. Neakceptuje sa. Požiadavky na rozsah hodnotenia sú relevantné v stanoviskách k zámeru, nie v stanoviskách k správe o hodnotení.
- K požiadavke doplniť zámer o revitalizačnú štúdiu územia Sadu Janka Kráľa príslušného k zámeru tak, aby sa zabezpečila jeho ochrana, revitalizácia a stabilizácia so zvýraznením jeho všetkých funkcionálností. Neakceptuje sa. Požiadavky na rozsah hodnotenia sú relevantné v stanoviskách k zámeru, nie v stanoviskách k správe o hodnotení.
- Posúdenie zámeru obsahuje vyjadrenia mesta Bratislava z hľadiska súladu s územným plánom; žiaden z týchto vyjadrení však nehodnotil 3. variant a preto sú vyjadrenia mesta a posúdenia súladu s územným plánom nedostatočné; žiada doplniť o aktualizované vyjadrenie magistrátu k aktuálnym verziám všetkých troch variantov a správy o hodnotení a tento predložiť príslušnému orgánu. Neakceptuje sa. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava v liste č. MAGS OSRMT 55455/17-417974, OSRMT 1085/17, EIA č. 46 zo dňa 28. 11. 2017 hodnotí aj Variant 3, dokonca ho odporúča.
- Žiada podrobne vyhodnotiť vplyv zámeru z hľadiska navrhovanej zelenej infraštruktúry a to z nasledovných hľadísk:
 - d) Súlad a opatrenia vyplývajúce zo Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy (<https://enviroportal.sk/rastlinstvo-a-zivocisstvo/strategia-adaptacie-sr-na-nepriaznive-dosledkyzmeny-klimy>)
 - e) Súlad a opatrenia vyplývajúce z Adaptačnej stratégie ku zmene klímy na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (<http://bratislava.sk/strategia-adaptacie-na-nepriaznive-dosledky-zmeny-klimy-vbratislava/d-11051659>)
 - f) Rozpracovanie technických opatrení pre všeobecné a osobitné využívanie vôd v zmysle Vodného zákona so zakomponovaním predchádzajúcich adaptačných opatrení ako komplexného návrhu opatrení (viac k téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-zpovrchoveho-odtoku-v-mestach>)Neakceptuje sa. Požiadavky na rozsah hodnotenia sú relevantné v stanoviskách k zámeru, nie v stanoviskách k správe o hodnotení.
- K požiadavke, aby bol záverečným stanoviskom odporúčaný 3. variant s najmenšou podlahovou plochou a najlepšie spracovanou zelenou infraštruktúrou. Akceptuje sa. MŽP SR na základe komplexného posúdenia vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie tiež uprednostňuje Variant 3.

K stanovisku

- K upozorneniu na Územný plán zóny CMC Petržalka – územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom, ktorý bol Mestským zastupiteľstvom schválený v roku 2006 ako záväzne platný dokument na povoľovanie výstavby. Vysvetľuje, že schválený územný

plán zóny sa začleňuje do Územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bez toho, aby sa uplatnilo jeho spodrobnenie, jeho spodrobnenie sa však uplatňuje v samotnom územnom pláne zóny, podľa ktorého sa tiež riadi povoľovanie investičných zámerov v riešenom území zóny podľa stavebného zákona. Konštatovanie spracovateľa Dokumentácie pre územné konanie na verejnom prerokovaní, že grafické zobrazenie riešenia susediaceho územia medzi Starým mostom a Prístavným mostom nebolo zaradené do grafickej časti DÚK preto, že na to nemal splnomocnenie, nijako neobstojí. Na toto územie sa viažu dva územnoplánovacie materiály – Územný plán zóny (rok 2006) a Urbanistická štúdia (rok 2014). Domnieva sa, že spracovateľ správy o hodnotení sa požiadavky preukázania relevantných vzťahov k „uvedeným skôr vypracovaným materiálom“ (asi ÚPN-Z a ÚŠ) nezhostil a vyslovuje názor, že mu to ani nevyplýva zo všeobecne platných právnych predpisov. Namieta, že zhotoviteľ správy o hodnotení sa v nej nezaoberal opisáním a vyhodnotením „nadviazania“ navrhovanej činnosti jednotlivo pre požadované 2 rozličné stupne – pre ÚPN-Z a pre ÚŠ. Berie sa na vedomie. Naznačené neurčitosti boli eliminované v rámci spracovania odborného posudku.

- Namieta nepravdivosť: „Situovanie zmiešanej zástavby občianskej vybavenosti dáva predpoklad stále živého organizmu vo vytvárajúcom sa celomestskom centre. Navyiac aplikovaním vybavenosti celomestského a nadmestského významu sa akcentuje hodnota daného priestoru s cieľom posilnenia mestotvornosti.“ (str. 12)
Ak za celomestské centrum možno oprávnené považovať územie od Nového mosta po Prístavný most, potom „hodnota daného priestoru“ ako jeho súčasť po asanácii štadióna Artmédie nebola žiadnym odborným posúdením doposiaľ dokumentovaná. Vo svete sa za občiansku vybavenosť a mestotvorné prvky považuje aj verejná zeleň a športový štadión, no v súčasnej spoločnosti (myslí sa zrejme Slovensko) je hodnota daného priestoru klasifikovaná podľa iných kritérií, smerujúcich najmä k zvýšeniu jeho kapitalizácie a nie k proklamovanému posilňovaniu mestotvornosti.
Berie sa na vedomie.
- Namieta nepravdivosť: „Riešené územie zo severnej strany tvorí kontaktnú líniu so Starým Mestom a prirodzenú prírodnú protiváhu jeho plno urbanizovanej štruktúre.“ (str. 18) Vzhľadom na konštrukciu podzemných garáží siahajúcich minimálne do hĺbky 8 m a v odporúčanom variante 3 je skôr narušením prirodzeného režimu prúdenia spodnej vody a neoprávňuje spracovateľa správy o hodnotení uvádzať navrhované riešenie ako prirodzenú prírodnú protiváhu jeho plnourbanizovanej štruktúre Starého Mesta. Plocha zelene na rastlom teréne je iba 840 m² (13 % z dosiahnutej celkovej plochy zelene).
Berie sa na vedomie. Riešené územie je zo severnej strany ohraničené Viedenskou cestou, resp. jej navrhovaným predĺžením. Sporné tvrdenie je nezmyselné a pre rozhodovanie príslušného orgánu irelevantné.
- Namieta nepravdivosť: „bude dominantnou štruktúrou zástavby, ktorá rešpektuje centrum medzi Starým mostom a Prístavným mostom, riešené územie nezasahuje do územia národnej kultúrnej pamiatky (sic!) a rešpektuje ju.“ (str. 18)
Neuvádza, ktorý z dvoch návrhov centra medzi Starým mostom a Prístavným mostom rešpektuje a ako. Kompozíciou zástavby, najmä výškových budov podľa ÚPN zóny nerešpektuje a rešpektovanie územia národnej kultúrnej pamiatky nie je preukázané tým, že sa priamo na jej území nenavrhuje riešenie zástavby(!).
Berie sa na vedomie.
- Namieta nepravdivosť: „výroky uvedené v bodoch 1) – 4)“ (str. 18)
Všetky uvedené výroky sú vo vzťahu k urbanistickým princípom z ÚPN zóny nepravdivé a nespĺňajú požiadavky Rozsahu hodnotenia na diferencované posúdenie návrhov CMC

podľa ÚPN a podľa UŠ.

Neakceptuje sa.

- Namieta nepravdivosť: „Vzhľadom na skutočnosť...atď. až po ...z vyhodnotenia širších vzťahov nedochádza k zásadnej zmene využitia územia v tejto oblasti“ (str. 18)
Tento výrok zhotoviteľa Správy vyhodnocuje, či navrhovanou činnosťou „nedochádza k zásadnej zmene využitia územia“ podľa platného územného plánu a to nie podľa využitia predmetného územia, ale „z vyhodnotenia širších vzťahov“, čo považuje za odborne nenáležitú.
Berie sa na vedomie.
- K názoru: Vplyv navrhovanej činnosti na územie priľahlého mestského parku a nábrehie Dunaja je posúdený nedostatočne a bez akéhokolvek ohlasu na upozornenie predkladateľa stanoviska na pripravované vyhlásenie Dunaja a jeho inundácie ako súčasť Národného parku Podunajsko.
Neakceptuje sa. MŽP SR nie sú známe významné nedostatky v posúdení vplyvu navrhovaného polyfunkčného súboru na územie priľahlého mestského parku a nábrehie Dunaja a uvedená pripomienka takéto nedostatky ani nekonkretizuje. Absenciu „ohlasu na upozornenie predkladateľa stanoviska na pripravované vyhlásenie Dunaja a jeho inundácie ako súčasť Národného parku Podunajsko“ MŽP SR nepovažuje za významný nedostatok v zmysle predchádzajúcej vety.
- K pripomienke: „Ministerstvo životného prostredia SR je kompetentné dôsledne sumarizovať výstupy z predloženej Správy a v súlade s použitím platných predpisov nebude odporúčať žiadny z predložených variantov navrhovanej činnosti na realizáciu.“
Neakceptuje sa. MŽP SR „v súlade s použitím platných predpisov“ naozaj neodporúča žiadny variant, avšak neodporúča ani nulový variant. MŽP SR „v súlade s použitím platných predpisov“ môže s jednotlivými variantmi iba súhlasiť. V tomto prípade súhlasí s Variantom 3.

K identickým stanoviskám

a

- K požiadavke, aby MŽP SR neodporúčalo realizáciu navrhovanej činnosti:
Neakceptuje sa. MŽP SR zvažilo predpokladané pozitívne aj negatívne vplyvy a na základe prevahy vplyvov pozitívnych s realizáciou navrhovanou činnosťou súhlasí.
- K názoru: Projekt je nezmyselný, objemovo predimenzovaný a jeho realizáciou by sa výrazne znehodnotila NKP Sad Janka Kráľa a priľahlé oddychové zóny.
Berie sa na vedomie ako názor predkladateľov stanovísk, s ktorým sa MŽP SR nestotožňuje.
- Ku konštatovaniu, že v správe o hodnotení nebol žiadnym spôsobom posúdený vplyv zvýšeného pohybu automobilov na Viedenskej ceste, na biotu a na rekreačné funkcie Sadu Janka Kráľa (chodci, cyklisti, bežci):
Berie sa na vedomie. Vplyv zvýšeného pohybu automobilov na Viedenskej ceste na Sad Janka Kráľa sa neskúmal. Mestské parky sú bežnou súčasťou urbanizovaného prostredia rovnako, ako aj uvedený vplyv, a nezdá sa, že by ich interakcia spôsobovala významné problémy.
- K pripomienke, že rozptylová štúdia nerieši vplyv výrazného nárastu automobilovej dopravy na Viedenskej ceste:
Berie sa na vedomie. Podľa 4. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska k územnému konaniu bude predložená rozptylová štúdia. V prípade, že dopravnoinžinierska štúdia v zmysle 3. podmienky bude prepracovaná, treba prepracovať aj rozptylovú štúdiu, pre ktorú je dopravnoinžinierska štúdia podkladom.

- Ku konštatovaniu, že chýba analýza negatívneho vplyvu svetelného smogu navrhovanej stavby na Sad J. Kráľa a biotop regionálneho významu a nebol zhodnotený ani vplyv svetelného smogu z dopravy na Viedenskej ceste:
Berie sa na vedomie. Vplyv svetelného smogu z dopravy a zo samotnej stavby na Sad Janka Kráľa sa neskúmal. Mestské parky sú bežnou súčasťou urbanizovaného prostredia rovnako, ako aj uvedený vplyv a nezdá sa, že by ich interakcia spôsobovala významné problémy.

K stanovisku [REDAKOVANÉ]:

- K názoru, že navrhovaný objekt svojou veľkosťou, počtom bytov, ďalších priestorov a prinesením dynamickej a statickej dopravy spôsobí výrazný zásah do prirodzeného života parku a jeho fauny a flóry.
Berie sa na vedomie ako názor, ktorý nie je odôvodnený.
- K pripomienke: Územný plán zóny CMC Petržalka a urbanistickú štúdiu (schválená uznesením mestského zastupiteľstva č. 77/1995 dňa 12. 5. 1995), ktorá slúži ako podklad pre usmerňovanie investičných činností. Netýka sa priamo dotknutého územia, rieši ho však v širších vzťahoch. Navrhovaná činnosť je v rozpore s touto urbanistickou štúdiou, ktorá v danom území hovorí o stavbách do výšky maximálne 5 nadzemných podlaží. Neakceptuje sa. MŽP SR nie je známe, že by v mieste realizácie navrhovanej činnosti platil takýto výškový regulatív a predkladateľ pripomienky to nijakým spôsobom nepreukazuje.
- Ku konštatovaniu: Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava – Petržalka dňa 20. 9. 2016 poverilo starostu, aby požiadal primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby nevydal záväzné stanovisko k investičnej činnosti v území vymedzenom ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárová cesta (Starý most), bez predchádzajúceho stanoviska MČ Bratislava – Petržalka. Prednostu poverilo obstarávaním územného plánu zóny v tomto území.
Berie sa na vedomie.
- K žiadosti posúdiť vplyv zvýšeného pohybu automobilov na Viedenskej ceste nielen na biotu, ale aj na rekreačné funkcie Sadu J. Kráľa, Tyršovho nábrežia a toku chodcov, cyklistov a bežcov medzi nimi:
Neakceptuje sa. Požiadavky na rozsah hodnotenia sú relevantné v stanoviskách k zámeru, nie v stanoviskách k správe o hodnotení.
- K žiadosti posúdiť vplyv rozptylových dopadov a vplyv výrazného nárastu automobilovej dopravy na Viedenskej ceste:
Neakceptuje sa. Požiadavky na rozsah hodnotenia sú relevantné v stanoviskách k zámeru, nie v stanoviskách k správe o hodnotení.
- K žiadosti posúdiť negatívne vplyvy svetelného smogu navrhovanej stavby na Sad J. Kráľa a biotop regionálneho významu:
Neakceptuje sa. Požiadavky na rozsah hodnotenia sú relevantné v stanoviskách k zámeru, nie v stanoviskách k správe o hodnotení.

K stanovisku [REDAKOVANÉ]:

Uvádza, že predložená Dopravná štúdia nie je spracovaná v zmysle STN 736110/Z1, TP 102, ani podľa Metodiky Magistrátu 05/2014. Žiada o zabezpečenie nápravy, aby dopravná štúdia bola spracovaná podľa uvedenej legislatívy a opäť predložená na verejné prerokovanie. Neakceptuje sa. Nie je v pôsobnosti príslušného orgánu hodnotiť, či DIŠ je v súlade s Metodikou Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. To je v pôsobnosti Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, čo je premietnuté v 3. podmienke kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

K stanovisku [REDAKOVANÉ]:

- K skutočnosti, že sa pridáva k stanovisku OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa:
Berie sa na vedomie
- K skutočnosti, že vplyv navrhovanej činnosti na NKP Sad Janka Kráľa nepovažuje, napriek rozsahu hodnotenia, za vyhodnotený, vrátane vplyvu svetelného smogu, hluku, dopravy...:
Berie sa na vedomie. Nekonkretizuje absentujúce informácie a neodôvodňuje ich potrebu.
- K skutočnosti, že nepovažuje za vyhodnotený vplyv podzemných stavieb na hydrologické pomery dotknutého územia, najmä na NKP Sad Janka Kráľa:
Berie sa na vedomie. Nekonkretizuje absentujúce informácie a neodôvodňuje ich potrebu.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 zákona. Jeho podkladom sú najmä rozsah hodnotenia MŽP SR č. 7217/2016-1.7./ak zo dňa 11. 10. 2016, správa o hodnotení, záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, stanoviská k správe o hodnotení a odborný posudok. Ďalšími podkladmi sú skutočnosti všeobecne známe, skutočnosti známe MŽP SR z jeho úradnej činnosti a niektoré ďalšie listiny.

Posúdené boli vplyvy navrhovaného polyfunkčného súboru na všetky relevantné zložky životného prostredia. Komplexne sú zhodnotené v kapitole IV. záverečného stanoviska, pričom osobitná pozornosť je venovaná vplyvom, ktoré boli v procese posudzovania vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie, predmetom sporu, protichodných názorov a argumentov na podporu týchto názorov. Niektoré otázky nemohli byť v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie zodpovedané z objektívnych dôvodov (napr., či dopravno-inžinierska štúdia pre navrhovanú činnosť je v súlade s Metodikou dopravno-kapacitného posúdenia veľkých investičných projektov, STN 736110/Z1 a TP 102). Vzhľadom na to je súhlas MŽP SR s realizáciou navrhovanej činnosti podmienený takým zodpovedaním týchto otázok pred povolením navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčilo, že tieto vplyvy budú horšie, než sa predpokladá pri vypracovaní tohto záverečného stanoviska. MŽP SR zvažilo predpokladané pozitívne aj negatívne vplyvy a svoj súhlas dáva na základe prevahy vplyvov pozitívnych.

MŽP SR v procese posudzovania vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie porovnávalo všetky štyri varianty, vrátane nulového variantu a za najvhodnejší považuje Variant 3. Panuje všeobecná zhoda, že z variantov realizácie navrhovanej činnosti je práve tento variant najvhodnejší. MŽP SR zároveň ponecháva možnosť a povinnosť technickej a technologickej modifikácie tohto variantu tak, aby vyhovovali podmienkam súhlasu uvedeným v kapitole VI.3. záverečného stanoviska. V tejto kapitole sú uvedené aj ďalšie podmienky, z ktorých nevyplýva modifikácia technického a technologického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru, splnenie ktorých však bude minimalizovať, prípadne eliminovať alebo kompenzovať negatívne vplyvy navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie.

Dňa 14. 5. 2018 [REDAKOVANÉ], predseda Združenia domových samospráv, elektronickou poštou požiadal o kópiu podkladov záverečného stanoviska. MŽP SR listom

č. 1811/2018-1.7./ak zo dňa 20. 04. 2018 dalo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním záverečného stanoviska mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to do 7 pracovných dní od doručenia tohto listu. Združenie domových samospráv napriek tejto možnosti do spisu nenahliadlo.

Na základe listu podľa predchádzajúceho odseku boli MŽP SR doručené podania spoločnosti Popper Capital, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava a XXXXXXXXX XX. Návrhy na doplnenie podkladov záverečného stanoviska uvedené v týchto podaniach neboli akceptované.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok je uvedené pri rozhodnutí o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktorých sa odôvodnenie týka, v kapitole VI.5. záverečného stanoviska.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Návrh záverečného stanoviska vypracoval

██████████

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

██████████

riaditeľ odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava 20. júna 2018

IX. INFORMÁCIA PRE POVOLEJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Na účely zákona je verejnosť podľa § 3 písm. r) zákona jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny a dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Podľa § 24 ods. 4 zákona má verejnosť právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad proti tomuto rozhodnutiu je možné podať podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkom konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska MŽP SR podľa § 37 ods. 6 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.