MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona vydáva podľa § 37 zákona a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

Z Á V E R E Č N É S T A N O V I S K O
(číslo 1295/2018-1.7/mo)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

SLOVENSKÉ ŠTRKOPIESKY, s.r.o.

2. Identifikačné číslo

36 512 907

3. Sídlo

Tatranská 18, 059 91 Veľký Slavkov

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Ťažba štrkopieskov Vinodol

2. Účel

Účelom je ťažba a úprava štrkopieskov pre stavebné účely.

3. Užívateľ

SLOVENSKÉ ŠTRKOPIESKY, s.r.o.

4. Umiestnenie

Kraj: Nitriansky
Okres: Nitra
Obec: Vinodol
Katastrálne územie: Horný Vinodol

Zoznam pozemkov dotknutých zámerom

Register	Parcela číslo	Kultúra	Výmera v m^2
E	1031	Ostatné plochy	1 798
	1032	Orná pôda	125
	1033	Orná pôda	91 168
	1034	Ostatné plochy	3 190
	1035	Orná pôda	84 877
	Celkom		306 599

Územie je v západnej časti katastra obce Vinodol, od obytných domov v obcí Vinodol aj od obytných domov v obci Veľký Kýr je vzdialené približne 1000 m.

1. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný začiatok ťažby: 2018
Predpokladané ukončenie ťažby: 2038

2. Stručný popis technického a technologického riešenia

Surovinou pre ťažbu na ložisku je štrkopiesok, ktorý bude vyťažený dobývacou metódou povrchového dobývania. Ide o kombináciu ťažby štrkopieskov suchou cestou a ťažbou z vody. Predpokladaná ťažba bude prebiehať na vymedzenom území okrajovej časti katastra obce Vinodol. Určená záujmová plocha v navrhovanom variante zaberá približne 30 ha.

Ťažbu zaháji diesel-hydraulické lyžicové rýpadlo na pásovom podvozku nad a pod hladinou podzemnej vody na jednu etáž maximálne s dosahom hĺbky 6 m. Po vydobytí časti ložiska v dosahu lyžicového rýpadla, obnažení hladiny podzemnej vody a vytvorení vodnej plochy bude surovina dobývaná ťažobným strojom - plávajúcim korčekovým bagrom, v jednom ťažobnom reze, takže celá mocnosť suroviny bude dobývaná naraz v celej svojej priemernej mocnosti 16 m. Vyťažená surovina bude nakladaná na sekcie plávajúcich pásových dopravníkov a transportovaná do úpravne, ktorá bude ako súčasť sociálneho a technického zázemia umiestnená pri severozápadnej časti plochy zámeru. Pohon lyžicového rýpadla bude dieselový, bager, dopravníkové pásy a úpravňa bude na elektrický pohon.

Úpravňa pre vyťaženú surovinu bude pozostávať zo vstupnej násypky, dopravníkových pásov s elektrickým pohonom a triediacej linky. Samotný proces triedenia bude prebiehať na linke zloženej z dvoch triedičov dvojsitného a trojsitného s plastovými sitami znižujúcimi hlučnosť. Surovina bude postupne triedená na frakcie:

- 0 – 4 mm
- 4 – 8 mm
- 8 – 16 mm

- 16 – 22 mm
- 0 – 22 mm.

Triedenie bude prebiehať za sústavného sprchovania vodou, ktorá bude odplavovať zostatkové ílovité častice vyťaženého sedimentu. Súčasťou trojsitného triediča bude dehydrátor, určený k odstráneniu nadbytočnej vody frakcií 0 – 4 mm.

Voda pre pranie suroviny v úpravni bude čerpaná z jazera vzniknutého odkrytím hladiny podzemnej vody vplyvom dobývania suroviny. Vody z procesu úpravy suroviny budú vypúšťané do sedimentačného bazéna zriadeného v oddelenom priestore novo vzniknutého jazera. Prevádzka štrkovne sa predpokladá celoročná, s technologickou prestávkou ťažby približne 3 mesiace v zimnom období. Prevádzková doba bude časovo rozložená v denných osem alebo dvanásť hodinových smenách, 5 dní v týždni.

Expedícia štrku zákazníkom bude zabezpečovaná počas celého roka. Počíta sa s transportom upravených štrkopieskov po príjazdovej účelovej komunikácii, ktorá bude v dĺžke prvých cca 400 m od areálu štrkovne novovybudovaná. Nasledovne sa napojí na existujúcu účelovú komunikáciu, ktorá vedie od obce Veľký Kýr kolmo na pravý breh rieky Nitry a potom súbežne s ním až na k. ú. Veľký Cetín. Ďalej je uvažovaná dopravná trasa **v dvoch alternatívach**, ktoré sú popísané v kap IV.I.IV. v zámere. Cieľom expedície štrku sú strediská s očakávaným dopytom, ktoré predstavujú okresné mesto Nové Zámky a predovšetkým krajské mesto Nitra.

Ťažbou ložiska štrkopieskov v aluviálnej nive rieky Nitra vznikne vodná plocha. Následná sanácia a rekultivácia vyťaženej plochy začne okamžite po vyťažení suroviny. Vhodne navrhnutá úprava územia zaistí prírode blízky vzhľad, čo je základná podmienka pre následný rozvoj fauny, flóry a zvýšenie biodiverzity územia. Základné ciele, princípy a postupy zahladenia následkov ťažobnej činnosti v štrkovni Vinodol sú v zámere navrhované:

- okrajové plochy zazeleniť postupne už v priebehu ťažby štrkopieskov (uplatniť zásadu priebežnej rekultivácie),
- dosiahnuť vymiznutie antropogénne pôsobiacich tvarov, vytvoriť stabilné svahy spádovaním do pozvoľnejších sklonov,
- vybrané plochy ponechať sukcesným procesom,
- skladbu navrhovaných drevín čo najviac priblížiť prirodzenej druhovej skladbe tejto oblasti,
- v biologicky rekultivovaných plochách vytvoriť podmienky pre vývoj porastov s čo možno najväčším stupňom ekologickej stability

Uvedené princípy a smery budúcej sanácie a rekultivácie územia po navrhovanej ťažbe štrkopieskov budú uplatňované podľa vopred schváleného plánu sanácie a rekultivácie.

Sanačnými prácami rozumieme konečnú úpravu priestoru dotknutého ťažobnou činnosťou a následné naviazanie tohto priestoru na okolitý terén. Ide predovšetkým o presuny hmôt, úpravy terénu, formovanie sklonu svahov, členitosti brehov novo vzniknutej vodnej plochy a v rámci možností úpravách jej dna. Väčšina spomínaných úprav bude realizovaná v rámci ťažobných prác. Konečnú podobu záverečných svahov pod hladinou budú realizovať prevažne ťažobné mechanizmy. Pre úpravu podvodných svahov v plytčinách, brehov a novo vzniknutej rovinatej plochy nad vodnou hladinou budú využívané predovšetkým ostatné skrývky a vyťažený, ale k ďalšiemu spracovaniu nevhodný, materiál. Cieľom rekultivácie je vytvoriť územie blízke prírode, ktoré by taktiež mohlo slúžiť k voľnočasovým aktivitám miestneho obyvateľstva. Spôsob sanácie a rekultivácie bude navrhnutý tak, aby pri jeho realizácii dochádzalo k čo možno najmenšiemu možnému vplyvu na životné prostredie.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie zámeru/správy o hodnotení

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) na základe odôvodnenej písomnej žiadosti navrhovateľa **SLOVENSKÉ ŠTRKOPIESKY, s.r.o., Tatranská 18, 059 91 Veľký Slavkov**, zastúpeného splnomocneným zástupcom **RNDr. Pavlom Josefusom, Slunečná 353/2, 748 01 Hlučín, Bobrovníky, Česká republika**, zo dňa 21. 04. 2017 upustilo od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti **„Ťažba štrkopieskov Vinodol“** v súlade s ustanovením § 22 zákona listom č. 3654/2017-1.7/jm zo dňa 25. 04. 2017 a zároveň navrhovateľa upozornilo, že pokiaľ z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, zohľadní sa táto skutočnosť v ďalšom konaní podľa tohto zákona.

Zástupca navrhovateľa doručil na MŽP SR dňa 08. 09. 2017 podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti **„Ťažba štrkopieskov Vinodol“**, ktorý vypracoval v auguste 2017 RNDr. Pavel Josefus a kol. Zámer obsahuje jeden realizačný variant navrhovanej činnosti s dvomi alternatívami a nulový variant. Realizačný variant má dve alternatívy prepravy vyťaženej suroviny.

MŽP SR, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona, začalo podľa § 18 zákona č. 17/1967 Zb.
o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie, dňom doručenia zámeru navrhovateľom.

Navrhovanú činnosť zaraďujeme podľa prílohy č. 8 zákona do kategórie č.1 Ťažobný priemysel, položka 11. Lomy a povrchová ťažba a úprava kameňa, ťažba štrkopiesku a piesku a podľa časti A od 200 000 t/rok alebo od 10 ha záberu plochy podlieha povinnému hodnoteniu.

2. Rozoslanie a zverejnenie zámeru/ správy o hodnotení

MŽP SR zaslalo zámer na zaujatie stanoviska listom č. 5105/2017-1.7/mo, zo dňa 14. 09. 2017 v súlade s § 23 ods. 1 zákona nasledovným subjektom: *dotknutým orgánom* (Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre), *rezortnému orgánu* (Ministerstvo hospodárstva SR), *povoľujúcemu orgánu a zároveň dotknutému orgánu:* (Obvodný banský úrad Bratislava) a *dotknutej obci* – Obci Vinodol.

MŽP SR zverejnilo oznámenie o predložení zámeru a zámer na webovom sídle MŽP SR na adrese: http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/tazba-strkopieskov-vinodol.

MŽP SR zároveň požiadalo (list č. 5105/2016-1.7/mo zo dňa 14. 09. 2017) Obec Vinodol ako dotknutú obec, aby podľa § 23 ods. 3 zákona do 3 pracovných dní od doručenia zámeru informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce najmenej na dobu 21 dní

od zverejnenia informácie o jeho doručení a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote a kde môže verejnosť podávať pripomienky.

Po podrobnom posúdení doručených stanovísk k navrhovanej činnosti „Ťažba štrkopieskov Vinodol“ doručených podľa § 23 zákona, zvážení úrovne spracovania zámeru vzhľadom na charakter, rozsah a vplyvy navrhovanej činnosti v spolupráci s rezortným orgánom a povoľujúcim orgánom MŽP SR podľa § 32 zákona určilo, že **správu o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nie je potrebné vypracovať**.

Na ďalší postup hodnotenia sa primerane použili ustanovenia § 33 až 39 zákona. V ďalších krokoch procesu posudzovania bude zámer plniť funkciu správy o hodnotení.

MŽP SR zaslalo oznámenie o upustení od vypracovania správy o hodnotení *(list č. 5105/2017-1.7/mo zo dňa 10. 11. 2017)*, navrhovateľovi, dotknutej obci, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu. V oznámení MŽP SR požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 1 zákona do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia informovala o tom verejnosť a zároveň verejnosti oznámila, kedy a kde je možné do zámeru/správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy, alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie a zároveň uviedla, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označila miesto, kde sa môžu podávať.

Zároveň MŽP SR požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 2 zákona zabezpečila po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a zároveň upozornila, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním, a aby prizvala naň okrem verejnosti aj zástupcov MŽP SR, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Ďalej má dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom za povinnosť podľa § 34 ods. 4 zákona vyhotoviť záznam a doručiť ho MŽP SR do 10 pracovných dní od verejného prerokovania.

Obec Vinodol informovala verejnosť, že môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu na adresu: Ministerstvo životného prostredia SR, do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia podľa § 23 ods. 3 zákona. Do zámeru bolo možné nahliadnuť počas stránkových hodín na 1. poschodí u Ing. Plškovej do od 25. 09. do 16. 10. 2017. Obec Vinodol ako dotknutá obec informovala verejnosť na úradnej tabuli aj na svojom webovom sídle o doručení oznámenia o upustení od vypracovania správy o hodnotení na zámer „Ťažba štrkopieskov Vinodol“ od MŽP SR, a uviedla, že do zámeru je možné nahliadnuť na Obecnom úrade vo Vinodole počas stránkových hodín na 1. poschodí u Ing. Plškovej do 23. 12. 2017. Je možné robiť si z neho výpisy, odpisy, alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie a uviedla, že verejnosť môže podávať pripomienky do 23. 12. 2017 aj na Obec Vinodol, Obecný úrad, Obecná 473/29, 951 06 Vinodol. Zámer bol zverejnený 23. 11. 2017. Obec Vinodol dňa 13. 12. 2017 oznámila, že, v súlade s ustanoveniami § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. prebehne verejné prerokovanie navrhovanej činnosti „Ťažba štrkopieskov Vinodol“, ktoré sa bude konať dňa 21. 12. 2017 o 9.00, na 1. poschodí v zasadačke Obecného úradu vo Vinodole.

3. Prerokovanie zámeru /správy o hodnotení s verejnosťou

Obec Vinodol, ako dotknutá obec, v spolupráci s navrhovateľom, zvolali verejné prerokovanie navrhovanej činnosti „Ťažba štrkopieskov Vinodol" podľa § 34, ods. 2

zákona. Prerokovanie sa konalo dňa 21. 12. 2017 v čase od 9:00 hod. v zasadačke Obecného úradu vo Vinodole.

Verejné prerokovanie zahájil *starosta obce Vinodol pán Peter Straňák* , ktorý privítal prítomnú verejnosť a odovzdal slovo zástupcovi navrhovateľa *Ing. Martinovi Joskovi* zo spoločnosti Slovenské štrkopiesky, s.r.o., Veľký Slavkov, ktorý oboznámil prítomnú verejnosť so zámerom ťažby štrkopieskov. Ďalej nasledovala diskusia verejnosti so zástupcom navrhovateľa:

- *starosta obce Vinodol* informoval prítomných, že Obec tento zámer aj zahrnula do Územného plánu obce. A momentálne sú stále otvorené zmeny a doplnky ÚP č. 1, zatiaľ je toto pozastavené nakoľko Odbor opravných prostriedkov Okresného úradu v Nitre zatiaľ neudelil súhlas na použitie poľnohospodárskej pôdy v danej lokalite.

- *starosta obce Malý Cetín* povedal, že oni ako Obec nebudú súhlasiť s dopravou cez ich kataster. Tak isto povedal, že vie o tom, že z Povodia Váhu dostali nesúhlasné stanovisko. Že povodie Váhu nesúhlasí s tým, aby tadiaľ trasovali túto dopravu. Zároveň sa pýtal, že prečo Obec Malý Cetín nebola ohlásená ako účastník konania. Je tam dočasná cyklotrasa. V roku 2018 - 2019 je naplánované vybudovanie cyklotrasy po vrchu hrádze. Vyjadril obavy zo stretu cyklistov s automobilmi, prašnosť atď.

- *starosta obce Veľký Cetín* povedal, že sa pripája ku kolegovi, starostovi z Malého Cetína a jeho názor je ten istý. Ďalej uviedol, že už rokoval s p. Ing. Joskom, a v pláne je trasovanie cez ich kataster a ohlásili len Agrofest s.r.o., ktorá užíva pozemky po ktorých je plánovaná trasa. Obec bola vynechaná vtedy aj teraz. Starosta si myslí, že to zámerne, lebo vedia ich stanovisko. Stretnutie s p. Ing. Joskom sa uskutočnilo na podnet starostu, kde mu prezentoval svoj názor a prehlasuje, že je to aj názor poslancov. Vtedajší aj terajší zámer starosta predniesol na rokovaní zastupiteľstva. Uznesenie z toho nie je, nakoľko Obec Veľký Cetín nedostala žiadne oficiálne materiály a preto nemohla prijať uznesenie. Ale v rámci rozpravy sa všetci poslanci vyslovili proti tejto doprave. Ak by bolo aj oficiálne oznámenie od firmy, tak by sa názor poslancov nezmenil. Tiež je prekvapený, že v obidvoch alternatívach na dopravu je Obec Veľký Cetín a ďalej trasa pokračuje na Paňu a preto by tam mal byť aj starosta z Panej a tiež Golianova a mali by byť účastníkmi konania. Na záver dodal, že Obec Veľký Cetín nesúhlasí s dopravou a keď dostanú oficiálne vyrozumenie, tak to potvrdia.

- *starosta obce Vinodol* ozrejmil, prečo sa zvolalo rokovanie na 9.00 hod. Hlavne kvôli účastníkom konania, ktorí sú v tom čase v práci. Aby pred Vianocami nemuseli chodiť po pracovnej dobe. Ďalej uviedol, že tento zámer je v rozpracovaní a je dobré, že sa tu povedia pripomienky, aby sa to dalo riešiť.

- *p Blažej Hlinka* povedal, že keby nebol na zastupiteľstve, tiež by o tom nevedel.

- *p. Josko (zástupca navrhovateľa)* reagoval na obidvoch pánov starostov a chcel zdôrazniť, že toto verejné prerokovanie sa týka posudzovania vplyvov zámeru na životné prostredie. To znamená, že nerieši majetkovo právne vzťahy, povoľovacie procesy, ktoré by pripomienky pánov starostov riešili. Tiež uviedol, že komunikujú so SVP a zamietavé stanovisko im SVP vysvetlilo. Pripomenul, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie je prvým úkonom pri príprave zámeru. Nakoľko v prípade negatívneho stanoviska sú všetky ďalšie úkony nepotrebné. Ďalej uviedol, že z rokovania s p. starostom z Veľkého Cetína vyrozumel, že ide o jeho súkromný názor, pretože to nebolo riešené so zastupiteľstvom a za určitých podmienok by si vedel predstaviť spoluprácu s firmou. A že to by malo byť

predmetom ďalšieho jednania. A preto je to pre neho nové stanovisko pána starostu a budú musieť ďalej s obcou jednať a pokúsiť sa nájsť nejakú zhodu.

- *starosta Malého Cetína* povedal, že pochopil, že je to jednanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, len chcel pripomenúť, že keď sa to bude riešiť môžu nastať problémy. Z pohľadu na životné prostredie musí povedať, že je tam cyklotrasa a každý rok keď je povodňová aktivita, voda tam strieka gejzírom a preto víta aktivitu Povodia Váhu, že idú hrádze opravovať a spevňovať. Tiež z pohľadu zákona č. 24/2006 Z. z. pripomenul, že sa tam plánuje budovanie cyklotrasy. Takisto je aj poľovník a teda hovorí za poľovníkov. Poľovníci prídu o zver, ak tadiaľ pôjde doprava a nielen v Malom Cetíne ale ja vo Veľkom Cetíne a Čechynciach.

- *Ing. Josko* odpovedal, že nie kompetentný k odpovedi, ale pripojil súkromný názor, že na iných prevádzkach majú takú skúsenosť, po pár rokoch im srnky a diviaky behajú po skládkach kameniva.

- *starosta Malého Cetína* odpovedal, že za to, že nemajú kam ísť.

- *pán Blažej Hlinka* sa pýtal , že keďže nemajú alternatívu 1 a 2 kadiaľ to budú odnášať.

- *Ing. Josko* odpovedal, že nepredpokladá, že alternatíva 1 a 2 je vylúčená.

- *starosta Malého Cetína* povedal, že určite od nich nedostanú kladné stanovisko a na základe ich pripomienok by ich mali zaradiť ako účastníkov a odporúča, aby ohlásili aj Golianovo a Paňu. A do budúcna ak by bolo také prerokovanie, aby boli aj oni prizvaní.

- *starosta Veľkého Cetína* povedal, že ak uvažujú o alternatíve B tak tam sa musí vyjadriť aj Pozemkový fond, lebo tam je záber poľnohospodárskej pôdy za účelom vybudovania cestnej komunikácie. A preto je tam zásah do životného prostredia.

- *Ing. Josko* odpovedal, že na to je to posudzovanie vplyvov na životné prostredie, kde sa vyjadrujú aj dotknuté orgány a posudzovanie vplyvov na životné prostredie má len odporúčací charakter podľa slovenskej legislatívy. Všetky nasledujúce úkony by museli byť v nasledujúcich konaniach aj čo sa týka vyňatia pôdy pod cestu - Okresný úrad pozemkový odbor. Tu sa skôr bavíme o tom, či tá cesta môže ovplyvniť životné prostredie.

- *pán Ján Hlinka* prečítal upustenie od vypracovania správy o hodnotení od MŽP SR doručené do podateľne Obce Vinodol dňa 22. 11. 2017. Potom citoval z Územného plánu obce Vinodol z časti záväzné regulatívy. Ďalej uviedol, že podľa mapy priloženej v zmluve o dielo, hraničí toto navrhované územie s katastrom Veľký Kýr a prečo tu nie je starosta Veľkého Kýru. Ďalej sa pýtal, že kadiaľ sa bude voziť sutina pri ťažbe z rybníka. Pripomenul, že ak občania nemajú záujem, tak on bude hájiť minimálne svoje záujmy. Tiež povedal, že ak chce firma Štrkopiesky niečo robiť, tak nech si to robí sama a čuduje sa, že Obec je v tomto zainteresovaná. Predpokladá, že ak to firme neprejde, Obec musí zaplatiť všetky náklady, ktoré boli s projektom spojené. Ale na to je tu Obecné zastupiteľstvo, aby sa týmto zapodievalo. A jeho si nikto nekúpi.

- *starosta obce Vinodol* tiež povedal, že jeho tiež nikto nekúpil a môže to verejne povedať. A tiež že je zaviazaný s firmou zmluvou o spolupráci a nie o dielo. Ďalej uviedol, že všetky oznámenia boli zverejnené v zákonných lehotách.

- starostovia obcí Malý Cetín a Veľký Cetín sa poďakovali a ospravedlnili sa pre ďalšie povinnosti a poprosili o zaslanie zápisnice. Následne opustili rokovaciu miestnosť.

- *Ing. Plšková* povedala, že pri komunikácii s Ministerstvom životného prostredia komunikovala s RNDr. Okoličányiovou, ktorá sa o všetky doručené dokumenty na Obec Vinodol zaujímala a kontrolovala ich zverejnenie. Všetky boli zverejnené v súlade so zákonom.

- *Ing. Josko* odpovedal p. Jánovi Hlinkovi, že použil veľa informácií a polovica z nich nesúvisí s predmetným prerokovávaním. Je ochotný si sadnúť aj mimo prerokovávania prebrať bod po bode.

- *p. Ján Hlinka* vyzval Ing. Joska, aby m u odpovedal aspoň na niektoré otázky. Pripomenul, že je tam odvodňovací kanál, a vplyv na spodné vody v obci Vinodol. Povedal, že ho mrzí, že sem neprišli hlavné štruktúry, ale na Slovensku je to tak a vždy si to vie niekto opatriť. Síce nepodozrieva Ing. Joska, ale je to tak.

- *Ing. Josko* k otázke vplyvu na spodné vody - nebude žiadny v zastavanom území obce.

- *p. Hlinka* sa pýtal, či je pravda, že aj Kýr ide do toho.

- *Ing. Josko* odpovedal , že ho prekvapila táto informácia s Veľkým Kýrom nerokuje.

- *starosta s pánom Jánom Hlinkom* si vyjasnili, že zmluva o dielo sa týka Zmien a doplnkov Územného plánu.

- *Ing. Josko* povedal, že nie kompetentný odpovedať za Veľký Kýr ani starosta obce nemôže hovoriť za Veľký Kýr, môže len povedať, že s Veľkým Kýrom žiadne rokovania neprebehli.

starosta Obce informoval p. Jána Hlinku, že Obec Veľký Kýr je účastníkom konania vo veci zmeny Územného plánu, tak ako iné dotknuté obce. A Veľký Kýr nemal voči tomu námietky.

- *Ing. Plšková* dodala, že Ing. Josko asi ani nemá o tom vedomosť nakoľko zmeny a doplnky Územného plánu robila Ing. arch. Cukorová. A tak isto ona tam určite prikladala mapku.

- *p. Hlinka Ján* sa pýtal Ing. Joska, čo mienia robiť s odvodňovacím kanálom, ktorý je v súčasnosti v predmetnom území.

- *Ing. Josko* odpovedal, že do toho oni nezasahujú. A ten má nejaké ochranné pásmo, ktoré sa bude musieť dodržať.

- *p. Ján Hlinka* pripomenul, že aj les má ochranné pásmo.

- *lng. Josko* odpovedal, že ich zámer neprechádza lesom.

- *p. Ján Hlinka* sa pýtal, že kadiaľ teda chcú vyvážať ten štrk. Jediné čo prichádza do úvahy sú parcely 1021 a 1030.

- *Ing. Josko* odpovedal, že je tam alternatíva 1 a 2. A cez žiadny lesný pozemok tá trasa nevedie.

- *p. Ján Hlinka* sa pýtal, že kade to chcú vyvážať.

- *Ing. Josko* mu to na predloženej mape ukázal. Ďalej povedal, že aj keď to s týmto nesúvisí, tak to nebol návrh Štrkopieskov, ale bola to požiadavka obce. Ale pokiaľ sa obci nepodarí vybaviť povolenie, oni nemôžu vykonať niečo čo nebude povolené. Oni sa len zaviazali, že pokiaľ to bude možné, oni len zrealizujú tú stavbu.

- *p. Hlinka* povedal, že jedno nadväzuje na druhé a kade to chcú nosiť.

- *starosta Obce* povedal, v že sme ešte neriešili kadiaľ to pôjde. Ďalej objasnil postup Obce pri rokovaní s firmou Štrkopiesky. Tiež povedal, že bude veľmi rád ak sa podarí s rybníkom niečo urobiť, lebo je tam veľa blata. Pokiaľ to neurobí firma Štrkopiesky tak to do budúcnosti bude musieť urobiť obec. Momentálne je obec väčšinovým vlastníkom rybníka.

- *pán Ján Hlinka* vyzval zástupcu poľovníkov, aby niečo k predmetnej veci povedali.

- *p. Dušan Kozár* povedal, že starosta obce Malý Cetín to už povedal.

- *p. Ján Hlinka* prečítal, že o koľko ha územia už Poľovné združenie prišlo. Ďalej povedal Ing. Joskovi, že keď niečo chcú, majú do toho ísť sami a nemajú do toho zaťahovať inštitúcie.

- *Ing. Josko* odpovedal, že ak by mali tú možnosť tak by ju určite radi využili. Všetky pripomienky budú zapracované v zápisnici.

Nakoľko už neboli žiadne ďalšie otázky, tak starosta poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie. Na záver Ing. Martin Josko zhrnul pripomienky verejnosti a vymenoval hlavné problémové okruhy, ktorým bude venovaná hlavná pozornosť pri nasledujúcej projektovej príprave navrhovanej činnosti:

výber alternatívy dopravnej trasy
- spôsob a prevedenie rekultivácie vyťaženého priestoru
- ochrana divej zveri
- záber poľnohospodárskych pozemkov

Ing. Martin Josko ďalej vyjadril pripravenosť navrhovateľa o problémoch uvedených vyššie komunikovať so zástupcami dotknutých obcí a verejnosťou pri ďalšej príprave zámeru.
Prerokovania sa zúčastnilo 10 prítomných.

Vyhodnotenie pripomienok spracovateľom odborného posudku:
Vzhľadom na absenciu písomných stanovísk účastníkov verejného prerokovania v zmysle § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré sa konalo 21. 12. 2017 na Obecnom úrade vo Vinodole, je potrebné uviesť hlavné okruhy, ktoré boli predmetom prerokovania:

- Starostovia obcí Malý Cetín a Veľký Cetín nesúhlasili s navrhovaným trasovaním dopravy expedície vyťaženej suroviny cez ich kataster a vyslovili zásadne nesúhlasné stanovisko. V ďalšom uviedli, že majú informáciu o zamietavom stanovisku SVP (Povodie Váhu).

- Obce Malý Cetín a Veľký Cetín ako aj Paňa a Golianovo, cez kataster ktorých sa plánuje dopravná trasa, neboli zahrnuté ako dotknuté obce v rámci navrhovanej činnosti.
- Pán starosta M. Cetína poukazoval na úbytok zveri v lokalite z pohľadu poľovníctva ako aj pripravovanej cyklotrase na korune hrádze, ktorá bude vplyvom dopravy ohrozená.
- Pán starosta V. Cetína upozornil na požiadavku vyňatia pôdy z PPF pre účely komunikácie pre alternatívu č. 2.
- Otázka odvodňovacieho kanála, vplyv na podzemné vody, ako aj zásah do lesa ktorú vzniesol p. Hlinka, bola vysvetlená zástupcom navrhovateľa v duchu, že obidva objekty nebudú dotknuté navrhovanou činnosťou.
- Ing. Josko (zástupca navrhovateľa) na všetky vznesené pripomienky reagoval a vysvetlil, trasovanie dopravy prezentoval na mapovom vyobrazení.
- Ing. Josko uviedol, že pokiaľ nebudú príslušné povolenia zo strany obce, nie je možné pripravovať a realizovať navrhovanú činnosť.

Všetky zásadné pripomienky boli zdôvodnené Ing. Joskom. Otázky dopravy a jej vplyvov z pohľadu hlukových emisí a prašnosti, ktoré budú významnejšie ovplyvňovať okolie navrhovanej činnosti a trasy dopravy sú podrobne rozpracované a odborne zdokumentované v príslušných kapitolách vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia vrátane zdravia obyvateľstva spracovaného zámeru a premietnuté do bodu VI.2. záverečného stanoviska.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení/zámeru

Na základe požiadavky MŽP SR listom č. 5105/2017-1.7/mo zo dňa 14. 09. 2017, boli k zámeru postupne doručené v termínoch podľa § 23 ods. 4 zákona nasledujúce stanoviská:

Obvodný banský úrad v Bratislave – povoľujúci orgán *(list č. 835-2707/2017 zo dňa 12. 10. 2017)* v stanovisku sa uvádza, že nemá žiadne námietky.

Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia – dotknutý orgán *(list č. OU-NR-OKR-201 7/036601/2 zo dňa 29.09.2017)* uvádza, že z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva, nepožaduje povinné hodnotenie, bez pripomienok.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie – dotknutý orgán *(list č. OSZP3- 2017/36518 zo dňa 13.10.2017)* vo svojom stanovisku za jednotlivé úseky: ochrany prírody a krajiny, štátnej vodnej správy, úsek odpadového hospodárstva a úsek ochrany ovzdušia *uvádza, že* netrvá na posudzovaní vplyvov na životnom prostredí a neuvádza žiadne pripomienky.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre – dotknutý orgán *(list č. HZP/A/2017/02836zo dňa 10. 10. 2017)* v záväznom stanovisku súhlasí so zámerom navrhovanej činnosti, upozorňuje na dodržiavanie požiadaviek uvedených v Prílohe č. 1. bod 23 NV SR č. 391 /2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko (Vonkajšie pracoviská).V vzhľadom k tomu, že počas prevádzky strojov používaných pri ťažbe a triedení vyťaženého materiálu budú zamestnanci vystavení hluku, ktorého hodnota bude výrazne prekračovať povolené limity pre pracovné prostredie uvedené v NV SR č.115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na

ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku, je potrebné, aby prevádzkovateľ minimalizoval možné nepriaznivé vplyvy na zdravie ľudí a zabezpečil:
- objektívne merania hluku počas ťažby a triedení vyťaženého materiálu,
- na základe výsledkov meraní hluku vypracoval posudok o riziku pre práce v expozícii zamestnancov hluku so zaradením pracovných činností do príslušných kategórií prác,
- na základe posúdenia rizika a kategorizácie prác vypracoval prevádzkový poriadok pre pracovné činnosti v expozícii zamestnancov hluku,
- preventívne opatrenia (technické, organizačné a iné) na ochranu zdravia zamestnancov pred hlukom pri ťažbe a triedení vyťaženého materiálu.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja – dotknutý orgán *(list č. ČZ - 23019/2017 ČS - 6486/2017 zo dňa 26.09.2017)* v stanovisku uvádza, že hodnotený zámer nesmie byť v rozpore so Zmenami a doplnkami č. 1 Územného plánu regiónu Nitrianskeho kraja. K predloženému zámeru nemajú pripomienky.

Združenie domových samospráv zo dňa 14. 9. 2017
Pripomienky, ktoré sa týkajú mestského prostredia a občianskej vybavenosti a výstavby objektov, ktoré nie sú súčasťou posudzovanej navrhovanej činnosti (zastávka verejnej dopravy, zosúladenia s okolitou výstavbou, návrhu na využitie materiálov zo zhodnotených odpadov na spevnené plochy a strechy, dažďová a odpadová kanalizácia), neuvádzame.
Pripomienky k navrhovanej ťažbe štrkopieskov uvedené v stanovisku:
- žiada podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN,
- žiada dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon),
- žiada dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd,
- žiada overiť návrh činnosti s územným plánom,
- žiada dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z.,
- žiada dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.
- po dokončení ťažby územie zrevitalizovať v spolupráci s obcou Vinodol na športovo-rekreačné využitie,

V zákonom stanovenej lehote neboli doručené žiadne pripomienky verejnosti z dotknutej obce.

5. Vypracovanie odborného posudku podľa § 36 zákona

Odborný posudok podľa § 36 odsek 6 a 7 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypracoval Mgr. Milan Vydarený, zapísaný ako odborne spôsobilá osoba podľa § 61 zákona 24/2006 Z. z o zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie, č. oprávnenia 369/2003-OPV, na základe určenia spracovateľa posudku navrhovanej činnosti **„Ťažba štrkopieskov Vinodol“** Ministerstvom životného prostredia SR listom č. 1295/2018 -1.7/mo zo dňa 05. 01. 2018, doručenom 17. 01. 2018

Spracovateľ posudku vypracoval posudok na základe predloženého zámeru, ktorý nahrádzal správu o hodnotení, vlastných poznatkov získaných z konzultácií so spracovateľom zámeru, obhliadky lokality, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doručených písomných stanovísk od jednotlivých subjektov procesu posudzovania a príslušných právnych a technických noriem.

Spracovateľ odborného posudku konštatoval, že realizácia navrhovanej činnosti uvedenej v zámere je akceptovateľná v prípade, že budú dodržané podmienky vyplývajúce z procesu posudzovania a podmienky, ktoré vyplynú v ďalších stupňoch procesu povoľovania činnosti. V závere posudku navrhuje podmienky a opatrenia.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Vplyvy na obyvateľstvo

Realizáciou zámeru v navrhovanom variante sa nepredpokladá negatívny dopad na kvalitu života obyvateľstva obce Vinodol ani okolitých obcí v etape skrývkových prác ani priamo z ťažby nerastnej suroviny. Dôvodom je aj fakt, že vymedzená lokalita sa nachádza mimo súčasných hraníc zastavaného územia obce a je v dostatočnej vzdialenosti. Negatívnym faktorom môže byť preprava suroviny po cestách č. I/51 a č. III/1641. Určité zvýšenie dopravných intenzít z nákladnej dopravy v súvislosti s expedíciou kameniva bude v alternatíve č. 1 v obci Čechynce, menej v obciach Veľký a Malý Cetín a Vinodol. Konkrétny príspevok zvýšenia intenzity dopravy na ceste č. III/1641, ktorou sa zabezpečuje tranzitná doprava cez dotknuté obce je možné považovať za prípustný oproti existujúcej situácii. V prípade alternatívy č. 2 nie je priamo dotknuté zastavané územie žiadnej okolitej obce. Hodnotenie vplyvov pre kvalitu ovzdušia a hlukovej situácie je popísané v kapitolách Vplyvy na ovzdušie a hlukovú situáciu.

Vplyvy na horninové prostredie

Vzhľadom na rovinatý charakter záujmového územia dôjde realizáciou navrhovanej činnosti k zmene charakteru reliéfových pomerov vytvorením ťažobného jazera. Z pohľadu nerastnej suroviny dôjde k vyťaženiu suroviny, ktorá nie je obnovieľná. Realizáciou zámeru nedôjde ku kumulácii vplyvov s obdobnými činnosťami v okolí. Najbližšie v súčasnosti ťažené ložisko štrku, nachádzajúce sa v obci Komajtice. Nakoľko bude ťažba prevažne realizovaná ako mokrá ťažba, vplyvy z prachových častíc budú týmto eliminované a nebude dochádzať k negatívnym vplyvom na kvalitu ovzdušia.

Vplyvy na povrchovú a podzemnú vodu

Zámer nebude mať žiadny vplyv na sieť povrchových riečnych sietí. Pri dodržaní navrhnutých zásad rekultivácie je možné dokonca konštatovať, že vplyv na povrchové vody bude pozitívny, pretože dôjde ku vzniku novej vodnej plochy, ktorá obohatí územie a zvýši ekologickú stabilitu krajiny.

Vlastná ťažba štrkopieskov pod úrovňou hladiny podzemnej vody a vytvorenie vodnej plochy bude znamenať zásah do režimu prúdenia plytkých podzemných vôd. U novovytvoreného ťažobného jazera bude zmena oproti súčasnému stavu veľmi malá, pretože je tu malý sklon hladiny podzemnej vody. Vplyv strát vody pri ťažbe sa prejaví miernym znížením úrovne hladiny podzemnej vody o výške nižších desiatok cm v blízkom okolí od ťažobného jazera (radovo prvé desiatky metrov). Nepredpokladá sa významné negatívne ovplyvnenie prúdenia a režimu podzemných vôd.

Pre ovplyvnenie kvality podzemných vôd možno konštatovať, že vyprodukované odpadové splaškové vody, ktoré budú vyúsťovať do zbernej nepriepustnej podzemnej nádrže a následne odvážané a preto neovplyvnia negatívne kvalitu podzemných vôd. Preventívne opatrenia a plán využitia ložiska zabezpečia, aby nedošlo k možnému znečisteniu podzemných vôd z technologických zariadení a mechanizmov. Negatívne vplyvy ťažby

budú eliminované jednak legislatívnymi požiadavkami na ochranu podzemných vôd ako aj technologickými a organizačnými postupmi pri samotnej ťažbe nerastnej suroviny.

Vplyvy na ovzdušie

Tieto vplyvy sú časovo obmedzené s ohľadom na dobu prevádzky. Sú predovšetkým spojené so zvýšeným pohybom nákladných automobilov pri preprave suroviny a použitím ťažobných mechanizmov, konkrétne hydraulického lyžicového a korčekového rýpadla a kolesových nakladačov na dieselový pohon. Sprievodným javom ťažobnej činnosti bude zvýšená prašnosť a tvorba emisií, ktoré sa budú prejavovať nielen na dotknutom území, ale aj na prístupovej komunikácii a cestách č. I/51 a č. III/1641, po ktorých bude surovina transportovaná v dvoch smeroch (75 % smer Nitra, 25 % smer Nové Zámky). Prašnosť z dôvodu ťažby z vody a mokrej úpravy suroviny bude minimálna a prakticky nebude prekonávať prašnosť pri bežnej poľnohospodárskej činnosti. K eliminácii vplyvov na emisnú situáciu bude pozdĺž východného brehu štrkovne vysadené stromoradie, ktoré bude brániť šíreniu emisií prachu na zastavané územie obce Vinodol vetrami v prevládajúcom smeru Z – V.

Vplyvy na pôdu

Príprava a realizácia posudzovaného zámeru ťažby štrkopieskov v k. ú. Horný Vinodol si vyžaduje trvalý a dočasný záber poľnohospodárskeho pôdneho fondu, čím je táto zmena spôsobu využívania pôdy predurčená z poľnohospodárskych na nepoľnohospodárske účely. Negatívne možno hodnotiť záber pôd, ktoré sú zaradené do 1. a 2. stupňa kvality. Prevádzkou navrhovanej činnosti nedôjde ku kontaminácii pôdy, čo je zabezpečené opatreniami v rámci prípravy a samotnej ťažby ložiska.

Vplyvy na hlukovú situáciu

Vplyvy hluku boli vyhodnotené bez priameho merania akustického tlaku zvuku. Pre účely posúdenia hladín hluku bola použitá pri spolupôsobení viacerých zdrojov na jednom mieste metóda energetického súčtu jednotlivých hladín akustického výkonu.

Zdrojom hluku bude jednak miesto ťažby (rýpadlo + dumper) a jednak miesto úpravy suroviny (dumper, nakladač, 2x triedič). Podľa vyššie uvedeného vzorca bude výsledná hladina akustického výkonu v mieste ťažby LwA = 110,1 dB a v mieste úpravy LwA = 113,2 dB. Pre ochranu zamestnancov, ktorí budú vystavení takémuto hluku, je potrebné zabezpečiť účinné prostriedky pre ochranu sluchu v zmysle platnej legislatívy na ochranu zdravia vo vonkajšom prostredí.

Podľa uvedených výpočtov ekvivalentná hladina akustického tlaku na okraji najbližšej obytnej zástavby v obci Vinodol potom predstavuje LAeq,T = 41,3 dB, t.j. hlboko pod hodnotu najvyššej prípustnej hodnote hluku vo vonkajšom priestore v obytnom území obce.

Z teoretických výstupov boli získané akustické hladiny hluku, kde doprava vyvolaná prevádzkou zámeru sa nebude významne podieľať na hlukovej záťaži v chránenom vonkajšom prostredí stavieb a v chránenom vonkajšom priestore. Príspevok hluku z vyvolanej dopravy k celkovému hluku z ostatných kategórii prechádzajúcich vozidiel pritom bude prakticky zanedbateľný, nerozpoznateľný a skôr teoretický.

Vplyvy na rastlinstvo a živočíšstvo

Navrhovaná činnosť ovplyvní miestny biotop polí. Vzhľadom na súčasný stav intenzívneho využívania územia a prevedené prieskumy je zrejmé, že z územia zámeru nebude vytlačený nijaký významný rastlinný ani živočíšny taxón. Dôjde síce k záberu časti stanovišťa niekoľkých živočíšnych druhov, tento však s ohľadom na prevažujúci bloky

poľnohospodárskej pôdy v okolí nie je významný. Po ukončení ťažby vznikne nové územie pre formovanie vzniku vodného biotopu.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Záujmové územie nezasahuje priamo do žiadneho prvku ÚSES. Jeho hranice na SZ, Z a JZ strane lemuje miestny biokoridor Horné lúky, ktorý navrhovanou činnosťou nebude priamo zasiahnutý. Príjazdová komunikácia zo štrkovne, ktorá ho bude krížiť, prekoná biokoridor premostením, nakoľko biokoridor má význam aj v protipovodňovej ochrane územia a je nutné zachovať prietočnosť mŕtveho ramena, ktoré ho tvorí. Tým ostane zachovaná aj možnosť migrácie živočíchov biokoridorom. Hierarchicky vyššie biokoridory sú dostatočne vzdialené, aby mohli byť negatívne ovplyvnené prevádzkou ťažobne. V prípade realizácie 2. alternatívy premostením rieky Nitra vplyvy zámeru budú dočasné, viazané iba na dobu počas výstavby mostu a prevádzky zámeru. Po ukončení ťažby bude most odstránený a dotknuté partie brehov budú upravené do pôvodného stavu. Je možné teda konštatovať, že vplyv realizácie zámeru bude počas výstavby mostu významný, no časovo obmedzený, počas realizácie zámeru nevýznamný.

Vplyvy na rekreačné využitie územia

Po ukončení ťažby vznikne vodná plocha, ktorá bude spĺňať funkciu pre voľnočasové aktivity a relax

Vplyvy navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia

Navrhovaná činnosť ťažby štrkopiesku je lokalizovaná na území, ktoré je charakterizované prvým stupňom územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Prevádzka navrhovanej činnosti nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia, územia sústavy Natura 2000 a nebude dotknutý ani žiaden chránený strom. Navrhovanou činnosťou sa nepredpokladá negatívne ovplyvnenie.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Ťažba štrkopieskov Vinodol“ nebol zistený žiadny významný vplyv navrhovanej činnosti na navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu alebo európsku sústavu chránených území (Natura 2000).

VI.ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe celkového procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti **„Ťažba štrkopieskov Vinodol“** na životné prostredie vykonaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri ktorom zvážilo súčasný stav prostredia, využitia územia a charakter navrhovanej činnosti, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk

a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti **„Ťažba štrkopieskov Vinodol“**, za predpokladu dodržania všetkých platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI. 3. tohto záverečného stanoviska. Neurčitosti, ktoré sa môžu vyskytnúť v procese povoľovania je potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch príslušnej dokumentácie v rámci povolenia činnosti podľa osobitných predpisov.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe celkového komplexného ohodnotenia, ocenenia navrhovaného variantu činnosti, odporúčaní dotknutých subjektov, skutočností uvedených v jednotlivých stanoviskách súhlasíme **s realizáciou navrhovaného variantu** uvedeného v zámere navrhovanej činnosti. V rámci navrhovaného variantu z pohľadu vylúčenia vplyvov dopravy na obyvateľstvo v obci Malý Cetín je priaznivejšia alternatíva č. 2 navrhovaného variantu.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za nasledovných podmienok a opatrení:

1. Súlad s územným plánom Obce Vinodol a súlad s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja. Zmeny a doplnky č.1 územného plánu obce Vinodol musia byť doplnené o funkčnú plochu s využitím pre ťažbu štrkopieskov.
2. Rozhodnutie - súhlas orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy o odňatí poľnohospodárskeho pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely.
3. Na minimalizáciu vplyvov hluku z prevádzky navrhovanej činnosti bude v čase spustenia prevádzky potrebné na základe výstupov merania hluku v zmysle určenej poprojektovej analýzy (kap. VI.4.) realizovať nasledovné opatrenia:
   - umiestnenie zariadení emitujúce hluk tak, aby bol hluk usmernený resp. eliminovaný vhodnou kapotážou a izoláciou hlavne u pásových dopravníkov,
   - výsadba rýchlo-rastúcej lesnej vegetácie (pôvodné druhy) na elimináciu šírenia hluku v okrajovej časti ložiska v smere na zastavanú časť obce Vinodol,
   - na základe výsledkov meraní hluku vypracovať posudok o riziku pre práce v expozícii zamestnancov hluku so zaradením pracovných činností do príslušných kategórií prác,
   - na základe posúdenia rizika a kategorizácie prác vypracovať prevádzkový poriadok pre pracovné činnosti v expozícii zamestnancov hluku,
   - uplatniť preventívne opatrenia (technické, organizačné a iné) na ochranu zdravia zamestnancov pred hlukom pri ťažbe a triedení vyťaženého materiálu.
4. Všetky vozidlá a stroje pracujúce v plánovanej lokalite (areáli) musia byť v bezchybnom technickom stave, musia byť pravidelne kontrolované predovšetkým z hľadiska možného úniku ropných látok.
5. Dopĺňanie pohonných hmôt vykonávať len na spevnej ploche zabezpečenej proti únikom do podložia, v areáli neskladovať pohonné hmoty a nevykonávať opravy vozidiel ani

akúkoľvek činnosť, pri ktorej sa vyžaduje manipulácia s látkami škodiacim vodám,

6. Vybudovať monitorovací systém na sledovanie vplyvu ťažby na výšku hladiny a kvality podzemnej vody pred spustením otvárky ložiska.
7. Sledovať kvalitu vody vo vznikajúcom ťažobnom jazere, rozsah sledovania zamerať predovšetkým na ropné látky a skrátený chemizmus (min. oxidovateľnosť, mineralizácia, dusíkaté látky, chloridy, sírany, NEL, Fe, Mn).
8. Vypracovať plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku nebezpečných látok (havarijný plán), predložiť ho príslušnému orgánu štátnej vodnej správy na schválenie a oboznámiť s ním zamestnancov.
9. Vypracovať plán využívania ložiska.
10. Pri návrhu umiestnenia monitorovacích vrtov pre sledovanie ukazovateľov hladín a kvality podzemných vôd, zohľadniť smer prúdenia podzemnej vody t. j. umiestniť 1 monitorovací vrt nad miestom navrhovanej činnosti ako referenčný a 2 monitorovacie vrty umiestniť pod navrhovanou činnosťou s ohľadom na smer prúdenia podzemnej vody, aby tieto sondy zachytili aj okrajové prúdenie podzemnej vody v rámci ložiska.
11. Vykonať referenčné odbery a analýzy z monitorovacích vrtov pred začatím ťažby. Overenie výsledkov z analýz získaných z vybudovaného systému monitorovacích vrtov s odporúčaným monitorovaním v pravidelne vykonávaných intervaloch podľa nariadenia príslušného orgánu štátnej vodnej správy.
12. Z pohľadu ochrany prírody a zachovania biodiverzity, lokalitu po ukončení ťažby technologicky a biologicky rekultivovať a uskutočniť všetky navrhované technologické a biologické rekultivačné práce, ktoré vnesú do územia nové funkčné formy a umožnia vzniku novej biodiverzity územia. Nesmú sa pestovať a rozširovať nepôvodné invázne druhy rastlín uvedené v prílohe č. 2 k vyhláške MŽP SR č. 24/2003 Z. z. v častiach a) bylinné druhy, b) dreviny
13. Pre formovanie terénu brehových partií a pod vodnou hladinou nesmie byť použitý materiál z vrchných humusom obohatených vrstiev pôdy z dôvodu zabránenia procesu eutrofizácie na vodnej ploche.
14. Všetky spevnené plochy, ktoré sa zrealizujú pre prevádzku ťažobne (sociálno-administratívne a technické zázemie) musia byť odstránené a terén upravený do pôvodného stavu.
15. Zabezpečiť v pracovnom prostredí dodržanie podmienok a požiadaviek na ochranu zdravia.

Spôsob kontroly dodržiavania týchto podmienok sa určí v ďalšom procese povoľovania činnosti.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Na základe ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto bude navrhovanú činnosť vykonávať, povinný zabezpečiť súlad so zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti a podľa § 39 ods. 2 zákona vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania jej vplyvov,
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek v § 39 ods. 1 a v povolení činnosti,
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v zámere so skutočným stavom.

MŽP SR na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona požaduje poprojektovú analýzu:

1. Objektívne merania hluku počas ťažby a triedení vyťaženého materiálu pre práce v expozícii na zamestnancov.
2. Pri návrhu umiestnenia monitorovacích vrtov pre sledovanie ukazovateľov stavu hladiny a kvality podzemnej vody, zohľadniť smer prúdenia podzemnej vody t. j. umiestniť 1 monitorovací vrt nad miestom navrhovanej činnosti ako referenčný a 2 monitorovacie vrty pod navrhovanou činnosťou s ohľadom ich umiestnenia, aby mohli byť zachytené aj okrajové časti ložiska
3. Vykonať referenčné odbery a analýzy pre kvalitu vody z monitorovacích vrtov pred začatím ťažby. Overenie výsledkov z analýz získaných z vybudovaného systému monitorovacích vrtov s odporúčaným monitorovaním v pravidelne vykonávaných intervaloch podľa nariadenia príslušného orgánu štátnej vodnej správy.
4. Monitorovať kvalitu vody v bazéne odkaliska v rozsahu podľa nariadenia príslušného orgánu štátnej vodnej správy.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania určí povoľujúci orgán, v súlade so záverečným stanoviskom.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti, posudzovanej podľa tohto zákona nie sú v súlade s očakávaniami v zmysle zámeru, ktorý nahradil správu o hodnotení činnosti, je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť účinné opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s očakávaným vplyvom, v súlade s požiadavkami uvedenými v § 39 ods. 1, v správe o hodnotení navrhovanej činnosti aj v rámci procesu povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

Pripomienky uvedené v stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, súvisiace s ochranou zamestnancov pred boli akceptované a sú zapracované do podmienok v kapitole VI.3. Z hľadiska hluku v životnom prostredí je vhodnejšie realizovať zámer v alternatíve dopravnej trasy č. 2, kde trasovaním prepravy štrku nákladnými autami nie je priamo dotknuté zastavané územie žiadnej okolitej obce. Požiadavka bola akceptovaná čiastočne. V rámci navrhovaného variantu z pohľadu vylúčenia vplyvov dopravy na obyvateľstvo v obci Malý Cetín je priaznivejšia alternatíva č. 2. navrhovaného variantu, čo uvádzame v časti IV.2 ako vhodnejšiu alternatívu odsúhlaseného variantu.

Upozornenie na súlad s územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja v stanovisku Úradu Ntrianskeho samosprávneho kraja je akceptované a zapracované do podmienok v kapitole VI.3.

Akceptované boli pripomienky a upozornenia na dodržiavanie predpisov v stanovisku Združenia domových samospráv súvisiace s ťažbou štrkopieskov, ktoré sú nevyhnutnými podmienkami realizácie navrhovanej činnosti: dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon), dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd, overiť návrh činnosti s územným plánom, dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z., dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z., po dokončení ťažby územie zrevitalizovať v spolupráci s obcou Vinodol na športovo-rekreačné využitie. Pripomienky, ktoré sa týkali mestského prostredia, občianskej vybavenosti a výstavby objektov, ktoré nie sú súčasťou posudzovanej navrhovanej činnosti (zastávka verejnej dopravy, výškového zosúladenia s okolitou výstavbou, návrhu na využitie materiálov zo

zhodnotených odpadov na spevnené plochy a strechy, dažďová a odpadová kanalizácia), neboli akceptované, pretože s navrhovanou činnosťou nesúvisia.

Do podmienok v kapitole VI.3. záverečného stanoviska bola zapracovaná aj pripomienka, ktorá je legislatívnou podmienkou štátnej správy na úseku ochrany prírody Okresného úradu Nitra, doručená po zákonom stanovenom termíne, že sa nesmú pestovať a rozširovať nepôvodné inváznе druhy rastlín uvedené v prílohe č. 2 k vyhláške MŽP SR č. 24/2003 Z. z. v častiach a) bylinné druhy, b) dreviny.
Navrhované podmienky: *„A. zaviazať obec Vinodol aby zahrnula do regulatívov ÚP obce text: územie po skončení ťažby natrvalo vyňať z pôdneho fondu do vodnej plochy – dočasne počas ťažby do ostatnej plochy a potom do kultúry vodné plochy s trvalým využitím ako rybník na rybolov v štátnom nesprivatizovanom režime a s potenciálom na rekreačné využitie – bez oplotenia po skončení ťažby.“ „B. Pre územie záväzne po skončení ťažby určiť funkciu mokrade (§ 2 ods. 2. písm. g) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny) v rámci ÚSES funkciu interakčného prvku (§ 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny)so sprievodnou zeleňou s následným zvýšením ekologickej stability zo stupňa 1 na stupeň SES = 2-3.“* neboli akceptované ako podmienky záverečného stanoviska, pretože ich nemôže zabezpečiť navrhovateľ, ide o pripomienky k územnoplánovacej dokumentácii, ktorej zmena bude musieť predchádzať povoleniu navrhovanej činnosti.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť „Ťažba štrkopieskov Vinodol“ je vypracované podľa § 37 ods. 1 až 6 zákona na základe zámeru, ktorý nahrádza správu o hodnotení, doplňujúcich informácií, pripomienok a odporúčaní, stanovísk dotknutých orgánov, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona, doplňujúcich informácií poskytnutých navrhovateľom a ďalších zdrojov informácií. Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona.

Pri hodnotení podkladov a vypracovaní tohto záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona a analyzovala sa každá pripomienka a stanovisko od zainteresovaných subjektov.

V priebehu posudzovania sa nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali spoločensky neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti.

V priebehu posudzovania sa brali sa do úvahy všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, zvážili sa riziká navrhovaných realizačných variantov z hľadiska vplyvu na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, na základe čoho bolo preukázané, že navrhovanú činnosť je možné realizovať za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a dodržania opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Odporúčanie realizácie navrhovanej činnosti možno odôvodniť aj nasledovnými skutočnosťami:

- Poloha navrhovaného zámeru je viazaná na kvalitné ložiskové akumulácie štrkopieskov.
- Navrhovaný spôsob ťažby a spracovanie suroviny vychádza z jednoznačných bansko - technologických podmienok (spôsob uloženia a vlastností suroviny).
- Lokalita je umiestnená mimo obytnej zóny.
- V bezprostrednej blízkosti sa nenachádza žiadne chránené územie, ktoré by mohlo byť negatívne ovplyvnené vlastnou ťažbou
- Navrhnutá dopravná trasa z hlukových a emisných vplyvov nebude negatívne nadmerne vplývať na obytnú zónu dotknutých obcí Vinodol, Malý Cetín a Veľký Cetín..
- Ťažba nevyhradeného nerastu štrkopieskov bude prebiehať mokrou cestou, čo významne redukuje prašnosť v podobe častíc PM_{10}.
- Navrhnuté opatrenia zo strany navrhovateľa dávajú dobrý predpoklad pre zachovanie ekologickej udržateľnosti územia a vznik podmienok pre nový rozvoj biodiverzity po rekultivácii ložiska pri zachovaní podmienok ochrany životného prostredia, prírody a krajiny.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych a pozitívnych) vplyvov na životné prostredie.

MŽP SR uprednostňuje navrhovaný variant a to vo alternatíve č. 2, pretože navrhnutá dopravná trasa (alternatíva č. 2) z hlukových a emisných vplyvov nebude negatívne vplývať na obytnú zónu dotknutých obcí Vinodol, Malý Cetín a Veľký Cetín. Hlukové a emisné vplyvy sú však prijateľné aj v prípade alternatívy č. 1.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

MŽP SR analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov. V priebehu posudzovania boli posúdené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Spracovatelia záverečného stanoviska zvážili všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a došli k záveru, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a podmienok uvedených v odbornom posudku a záverečnom stanovisku nebude mať posudzovaná činnosť negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov v záujmovom území.

V priebehu procesu posudzovania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v posudzovanom zámere a podmienok uvedených v záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutého územia.

Na MŽP SR bolo v priebehu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Ťažba štrkopieskov Vinodol“ doručených 6 písomných stanovísk od zástupcov zainteresovaných orgánov štátnej správy a samosprávnych orgánov a verejnosti, z ktorých ani jedno nebolo nesúhlasné, záznam z verejného prerokovania, odborný posudok podľa § 36 zákona.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania

predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.

Všetky oboznámené a dotknuté subjekty predložili súhlasné stanoviská a realizáciu navrhovanej činnosti odporúčajú a pripomienky vyplývajúce z priebehu posudzovania sú zahrnuté do podmienok pre navrhovanú činnosť v časti VI. 3. tohto záverečného stanoviska. Pripomienky dotknutej verejnosti, združenia domových samospráv z Bratislavy, ktoré sa týkali mestského prostredia, občianskej vybavenosti a výstavby objektov, ktoré nie sú súčasťou posudzovanej navrhovanej činnosti: zastávka verejnej dopravy, výškového zosúladenia s okolitou výstavbou, návrhu na využitie materiálov zo zhodnotených odpadov na spevnené plochy a strechy, riešenie dažďovej a odpadovej kanalizácie, neboli akceptované, pretože s navrhovanou činnosťou nesúviseli.

Z pripomienok, ktoré boli vznesené na verejnom prerokovaní verejnosťou z dotknutej obce a starostami susedných obcí, však vyplýva, že realizovať zmenu územnoplánovacej dokumentácie, ktorá je podmienkou realizácie navrhovanej činnosti, nebude jednoduché. Starosta obce Malý Cetín upozornil na pripravovanú cyklotrasu v korune hrádze, ktorá by bola vplyvom dopravy súvisiacej s ťažbou štrkopieskov ohrozená. Budúcemu rekreačnému využitiu vodnej plochy by predchádzalo niekoľko rokov ťažby štrkopieskov, až po ukončení ťažby sa bude môcť územie využívať na rekreáciu. Existujúci rybník obec Vinodol plánuje prehĺbiť v spolupráci s navrhovateľom, v prípade nerealizácie zámeru, bude musieť nájsť iný spôsob revitalizácie existujúceho rybníka. Starostovia susedných obcí upozorňovali na nesúhlas Veľkého Cetína a Povodia Váhu s trasovaním dopravy, na potrebné súhlasy Obcí Paňa, Golianovo, Čechynce a Veľký Kýr. Uvedené pripomienky neboli doručené písomne podľa § 24 ods. 3 zákona, preto nemá uvedená dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania podľa § 24 ods. 2 zákona. Ich pripomienky môžu byť riešené v konaní o zmenách a doplnkoch územného plánu Obce Vinodol, s ktorým musí byť navrhovaná činnosť v súlade. Preto je 1. podmienkou v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska súlad s územnoplánovacou dokumentáciou.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia SR
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
RNDr. Milena Okoličányiová

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka

Ministerstvo životného prostredia SR
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Filip Macháček
poverený vykonávaním funkcie riaditeľa odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava 25. 04. 2018

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia je podľa § 3 písm. t) zákona občianske združenie, neinvestičný fond, nezisková organizácia poskytujúca verejnoprospešné služby okrem tej, ktorú založil štát, alebo nadácia založená na účel tvorby alebo ochrany životného prostredia alebo zachovania prírodných hodnôt.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 odseku 3, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9, alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Ťažba štrkopieskov Vinodol“ je dotknutou verejnosťou Združenie domových samospráv, ktoré zaslalo pripomienky k navrhovanej činnosti.

Pripomienky účastníkov verejného prerokovania, ktoré boli zapísané v zápisnici z verejného prerokovania. Uvedené pripomienky neboli doručené písomne podľa § 24 ods. 3 zákona, preto nemá dotknutá verejnosť zúčastnená na verejnom prerokovaní postavenie účastníkov konania podľa § 24 ods. 2 zákona.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad proti tomuto rozhodnutiu je možné podať podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia v povinnom hodnotení podľa § 37 ods.7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručí sa:

1. **RNDr. Pavel Josefus**, Slunečná 353/2, 748 01 Hlučín – Bobrovníky, Česká Republika
2. **Obecný úrad Vinodol**, Obecná 473/29, 951 06 Vinodol – IČO 00308625
3. **Združenie domových samospráv**, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka - IČO 31820174

Na vedomie:

4. **Obvodný banský úrad Bratislava**, Mierová 19, 821 05 Bratislava - IČO 31780270
5. **Ministerstvo hospodárstva SR, odbor energetickej a surovinovej politiky,** Mlynské Nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212 – IČO 00686832
6. **Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra – IČO 00151866
7. **Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia**, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra– IČO 00151866
8. **Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií**, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra – IČO 00151866
9. **Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor**, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra – IČO 00151866
10. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre**, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra – IČO 00151866

11. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre**, Štefánikova 58, 949 63 Nitra
12. **Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja**, Rázusova 2A, 949 01 Nitra – IČO 37861298