

Bratislava 17. februára 2018

číslo: 10316/2018

č. sp.: 2433/2018-1.7.1 (48/2017 – rozkl.)

Rozhodnutie

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe rozkladu podaného Ľubicou Lapinovou, 985 51 Podkriváň č. 176 a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zrušujem

rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6260/2017-1.7/dj-R zo dňa 23. 08. 2017, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správy orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo v súlade s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že sa zmena navrhovanej činnosti „(zmena 2) – Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce, I. úsek Kriváň – Mýtna“ navrhovateľa Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava IČO: 35 919 001 nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za nasledujúcich podmienok:

1. Na ďalšom stupni projektovej prípravy prehodnotiť v spolupráci s obcou Podkriváň trasovanie s ohľadom na blízkosť obydľí.
2. Vykonať protihlukové opatrenia na základe aktuálnej hlukovej štúdie.
3. Zabezpečiť monitoring pohybu živočíchov v priestoroch pod mostnými objektmi a estakádou v súčinnosti so ŠOP SR.

a

vec vraciam Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
na nové pojednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, *Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava IČO: 35 919 001* (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 07. 06. 2017 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 18 ods. 2 písm. c) a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „(zmena 2) - Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce, I. úsek Kriváň - Mýtna“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo, ako ústredný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. informovalo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a vyzvalo na doručenie stanoviska v lehote stanovenej zákonom č. 24/2006 Z. z. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva, na adrese:

<http://enviroportal.sk/sk/cia/detail/-zmena-2-rychlostna-cesta-r2-krivan-lovinobana-tomasovce-i-usek-krivan>

Ministerstvo zároveň oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku majú účastníci konania a zúčastnené osoby možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie a informovalo, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve.

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje súčasť posudzovanej navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Zvolen – Lovinobaňa“, pre ktorú vydalo ministerstvo záverečné stanovisko č. 4366/04-1.6 zo dňa 17. 02. 2016 a následného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce“, pre ktoré vydalo ministerstvo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 3134/2017-1.7/ml zo dňa 13. 02. 2017. Zmena navrhovanej činnosti predstavuje zmenu vybudovania a prevádzku rýchlostnej cesty R2 v kategórii R24,5/80 (pôvodne R17,5/100) v úseku Kriváň – Mýtna prostredníctvom vedenia navrhovanej rýchlostnej cesty R2 v koridore existujúcej cesty I. triedy I/16, ktorá bude preložená do novej polohy v súbehu s navrhovanou rýchlostnou cestou R2.

Porovnanie základných technických údajov zmeny navrhovanej činnosti a zmeny navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce“:

	„Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce“	Zmena navrhovanej činnosti
celková dĺžka trasy (km)	8,92557	9,14572
kategória cesty	R 24,5/100 a R17,5/100*	R 24,5/80
počet tunelov	0	0

počet mimoúrovňových križovatiek (ks)	1**	1**
Počet migračných objektov (ks)	0	1
počet mostov (ks)	11+0***	12+4***
dĺžka mostov (km)	6,59338	2,70318 (premostenia)
protihlukové steny (m)	4367	4171
dĺžka oporných múrov (m)	648,9	4865
dĺžka zárubných múrov (m)	1362,5	3510
dĺžka cestnej kanalizácie (m)	2828,57	6658
počet objektov ORL	11	11
dĺžka úpravy vodných tokov (m)	523	2086
počet asanácií (hospod. budovy a rekreačný objekt - ks)	0	0
Vysvetlivky: * na začiatku úseku pri napojení na predchádzajúcu stavbu je kategória R 24,5/100 v dĺžke 2,7 km; ** dobudovanie križovatky Kriváň na začiatku úseku; *** mosty na R2 + mosty na I/16.		

K predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti boli v lehote stanovenej zákonom č. 24/2006 Z. z. doručené nasledovné stanoviská:

- **Okresný úrad Detva**, odbor krízového riadenia (list č. OU-DT-OKR-2017/000791-2 zo dňa 22. 06. 2017, doručený dňa 26. 06. 2017) – uvádza, že z hľadiska požiadaviek civilnej ochrany nemá žiadne pripomienky a s realizáciou súhlasí;
- **Okresný úrad Lučenec**, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-LC-OCDPK-2017/006949 zo dňa 23. 06. 2017, doručený dňa 28. 06. 2017) – nemá námietky;
- **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky**, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor cestnej infraštruktúry (list č. 09418/2017/SCDPK/45903 zo dňa 26. 06. 2017, doručený dňa 30. 06. 2017) – uvádza, že nemá z koncepčného hľadiska v zmysle kompetencií zásadné pripomienky;
- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene** (list č. 2017/1371-467/B-Mi zo dňa 29. 06. 2017, doručený dňa 04. 07. 2017) – nemá námietky;
- **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky**, Útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika Zvolen (list č. 20755/2017/ÚVHR/48854 zo dňa 03. 07. 2017, doručený dňa 04. 07. 2017) – v záväznom stanovisku uvádza, že súhlasí s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činnosti a v ďalšom stupni posudzovania odporúča predložiť aktualizované štúdie (emisná, hluková), ktoré budú zohľadňovať novonavrhovanú trasu a navrhované zmeny týkajúce sa protihlukových stien. Ďalej uvádza, že zmenu navrhovanej činnosti je nutné zosúladiť s požiadavkami zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sa v § 27 ods. 2 uvádza, že pri návrhu, výstavbe alebo podstatnej rekonštrukcii dopravných stavieb a infraštruktúry hluk v súvisiacom vonkajšom alebo vnútornom prostredí nesmie prekročiť prípustné hodnoty pri predpokladanom dopravnom zaťažení podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí

v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z., a to pre všetky referenčné časové intervaly, nakoľko hluková štúdia z roku 2015 bola zameraná na hlukovú záťaž v jednom referenčnom časovom intervale (noc) v dotknutom území;

- **Obec Podkriváň** (list č. 189/17 zo dňa 04. 07. 2017, doručený dňa 06. 07. 2017) – uvádza, že jej boli doručené písomné stanoviská účastníkov konania, obyvateľov obce, na základe ktorých nesúhlasí so zmenou navrhovanej činnosti v nasledujúcich bodoch:
- 1.Zmena trasovania nepriaznivo ovplyvní občanov v rodinných domoch č. 176,177,179. Prinesie to hlavne zvýšenie hluku oproti predošlej variante .Pri niektorých rodinných domoch sa trasa R2 umiestňuje 10-15 metrov od nehnuteľnosti;
- 2.Umiestnenie cestného objektu „Preložka MK Dolné lazy km 2,075 v Podkriváni“. Trasa komunikácie vedie v blízkosti okolo studní dotknutých nehnuteľností/ 3 studne vzdialenosť menšia ako 10 metrov/;
- 3.Vzdialenosť R2 sa v spodnej časti intravilánu obce priblížila k zástavbe o 200 až 300 metrov.

Nesúhlasí s tým, že uvedená zmena 2 priaznivo ovplyvní životné podmienky obyvateľov obce;

- **Okresný úrad Lučenec**, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-LC-OSZP-2017/006962-2 zo dňa 30. 06. 2017, doručený dňa 06. 07. 2017)

Štátna správa ochrany prírody a krajiny – nevyžaduje posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.;

Štátna správa ochrany ovzdušia – nemá námietky;

Štátna vodná správa – nepovažuje ďalšie posudzovanie za potrebné;

Štátna správa odpadového hospodárstva – nevyžaduje ďalšie posudzovanie a odporúča realizáciu riešiť pripomienkovaním v územnom a stavebnom konaní.

- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-DT-OSZP-2017/000798/KUR zo dňa 28. 06. 2017, doručený dňa 07. 07. 2017) – ako príslušný orgán štátnej správy ochrany ovzdušia nemá pripomienky;
- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-DT-OSZP-2017/000803/PUR zo dňa 27. 06. 2017, doručený dňa 07. 07. 2017) – ako príslušný orgán štátnej správy v odpadovom hospodárstve nemá pripomienky;
- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-DT-OSZP-2017/000797/TOT zo dňa 03. 07. 2017, doručený dňa 07. 07. 2017) – ako príslušný orgán štátnej vodnej správy nemá pripomienky;
- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU- DT-OSZP-2017/000796/JAG zo dňa 03. 07. 2017, doručený dňa 07. 07. 2017) – ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny uvádza, že priamo dotknuté územie je súčasťou migračnej trasy živočíchov vrátane veľkých šeliem, ktoré sú predmetom ochrany viacerých území európskeho významu na Slovensku i v Maďarsku. Rýchlostná cesta R2 predstavuje významnú bariéru v migrácii veľkých cicavcov, jej opлотenie úplne naruší konektivitu prechodu živočíchov medzi stredným Slovenskom a Maďarskom. Hodnotenie významnosti vplyvov na územie sústavy Natura 2000 nie je súčasťou predloženého oznámenia o zmene ani nie je priložené. Uvádza, že nie je možné jednoznačne posúdiť, či navrhnuté objekty, ktoré by mali zabezpečiť migráciu spĺňajú kritériá pre migráciu veľkých druhov cicavcov vzhľadom na nedostatok predložených údajov. Považuje zmenu navrhovanej činnosti za predmet tzv. povinného hodnotenia, nakoľko v záverečnom stanovisku bol odporúčaný tunelový variant, na ktorý sa viažu aj odporúčané podmienky pre etapu prípravy a realizácie, pričom závažné zmeny variantu by sa mali viazať aj na zmenu

odporúčanych podmienok, čo považuje za potrebné najmä vo vzťahu k zásahu do chráneného územia prírodnej pamiatky (ďalej len „PP“) Krivánsky potok. Uvádza, že v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti nebol dostatočne vyhodnotený vplyv na záujmy ochrany prírody a ich významnosť. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny považuje za potrebné posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom dodáva, že je potrebné rešpektovať stanovisko Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky č. 1080-002/2017 zo dňa 30. 06. 2017;

- **Okresný úrad Lučenec**, odbor krízového riadenia (list č. OU-LC-OKR-2017/001681-017 zo dňa 30. 06. 2017, doručený dňa 10. 07. 2017) – z hľadiska požiadaviek civilnej ochrany nemá žiadne pripomienky a súhlasí s realizáciou;
- **Obec Podkriváň** (list č. 189/17 zo dňa 11. 07. 2017, doručený dňa 12. 07. 2017) – ako doplnenie vyššie uvedeného stanoviska uvádza, že požaduje vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie v plnom rozsahu;
- **Krajský pamiatkový úrad Banská bystrica** (list č. KPUBB-2017/5312-4/51519/BRE zo dňa 04. 07. 2017, doručený dňa 13. 07. 2017) – ako miestne príslušný orgán na úseku ochrany pamiatkového fondu v záväznom stanovisku určuje zmenu navrhovanej činnosti za prípustnú;
- **Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky** (list č. ŠOP SR/1080-005/2017 zo dňa 14. 07. 2017, doručený dňa 18. 07. 2017) – uvádza, že na základe ústnej dohody (telefonicky) posielala doplnené stanovisko, v ktorom uvádza, že priamo dotknuté územie je súčasťou migračnej trasy živočíchov vrátane veľkých šeliem, ktoré sú predmetom ochrany viacerých území európskeho významu na Slovensku i v Maďarsku. Rýchlostná cesta R2 predstavuje významnú bariéru v migrácii veľkých cicavcov, jej oploštenie úplne naruší konektivitu prechodu živočíchov medzi stredným Slovenskom a Maďarskom. Hodnotenie významnosti vplyvov na územie sústavy Natura 2000 nie je súčasťou predloženého oznámenia o zmene ani nie je priložené. Uvádza, že nie je možné jednoznačne posúdiť, či navrhnuté objekty, ktoré by mali zabezpečiť migráciu, spĺňajú kritériá pre migráciu veľkých druhov cicavcov vzhľadom na nedostatok predložených údajov. Považuje zmenu navrhovanej činnosti aj predchádzajúcu zmenu navrhovanej činnosti za závažnú zmenu, nakoľko v záverečnom stanovisku bol odporúčaný tunelový variant, na ktorý sa viažu aj odporúčané podmienky pre etapu prípravy a realizácie, pričom závažné zmeny variantu by sa mali viazať aj na zmenu odporúčaných podmienok, čo považuje za potrebné najmä vo vzťahu k zásahu do chráneného územia PP Krivánsky potok, pričom vo vzťahu k nemu absentuje návrh kompenzácií. Z dôvodu závažnej zmeny vedenia trasy rýchlostnej cesty R2 odporúča navrhnuť aj zodpovedajúce zmierňujúce opatrenia. Zároveň vyjadruje požiadavku na zabezpečenie trvalého monitoringu pohybu živočíchov v priestoroch pod mostnými objektami a estakádou v celom úseku R2 Kriváň – Mýtina. Na záver uvádza, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti umožní migráciu väčšiny druhov terestrických živočíchov (okrem druhov citlivých na prechod popod líniové stavby). Z tohto pohľadu nie je nevyhnutné pokračovať v posudzovaní jej vplyvov;
- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (list č. 6607/2017-6.3 zo dňa 04. 07. 2017) - uvádza, že priamo dotknuté územie je súčasťou migračnej trasy živočíchov vrátane veľkých šeliem, ktoré sú predmetom ochrany viacerých území európskeho významu na Slovensku

i v Maďarsku. Rýchlostná cesta R2 predstavuje významnú bariéru v migrácii veľkých cicavcov, jej oplatenie úplne naruší konektivitu prechodu živočíchov medzi stredným Slovenskom a Maďarskom. Hodnotenie významnosti vplyvov na územie sústavy Natura 2000 nie je súčasťou predloženého oznámenia o zmene a ani nie je priložené. Uvádza, že nie je možné jednoznačne posúdiť, či navrhnuté objekty, ktoré by mali zabezpečiť migráciu, spĺňajú kritériá pre migráciu veľkých druhov cicavcov vzhľadom na nedostatok predložených údajov. Považuje zmenu navrhovanej činnosti za predmet tzv. povinného hodnotenia, nakoľko v záverečnom stanovisku bol odporúčaný tunelový variant, na ktorý sa viažu aj odporúčané podmienky pre etapu prípravy a realizácie, pričom závažné zmeny variantu by sa mali viazať aj na zmenu odporúčaných podmienok, čo považuje za potrebné najmä vo vzťahu k zásahu do chráneného územia PP Krivánsky potok. Uvádza, že v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti nebol dostatočne vyhodnotený vplyv na záujmy ochrany prírody a ich významnosť. Predovšetkým z dôvodu absentujúcich základných údajov o jedinom zmierňujúcom opatrení na záujmy ochrany prírody (objekt 209-11) nemožno predpokladať, že výstavba a prevádzka zmeny navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na migráciu živočíchov a biologické a etologické aspekty s tým súvisiace. Na základe uvedeného požaduje od ministerstva, aby pokračovalo v procese posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo následne, po doručení stanovísk, upovedomilo účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia (list č. 6260/2017-1.7/dj-up2 zo dňa 25. 07. 2017) a oznámilo, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, ministerstvo informovalo o možnosti nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K podkladom rozhodnutia sa vyjadrili v spoločnom stanovisku **Anna Klumpárová** a **Stanislav Klumpár**, obaja bytom 985 51 Podkriváň č. 177 doručenom dňa 15. 08. 2017, v ktorom uvádzajú, že žijú v dome, ktorý považujú vzhľadom na jeho umiestnenie za ovplyvnený realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, pričom uviedli, že zmena navrhovanej činnosti predstavuje zásadný negatívny vplyv na životné prostredie. Uvádzajú, že informácia uvedená v netechnickom zhrnutí oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, že zmena nepredpokladá významný vplyv na podzemné vody v porovnaní s predchádzajúcim riešením, nezohľadňuje skutočnosť studne, ktorá je jediným zdrojom pitnej vody. Ďalej uvádzajú, že neboli zohľadnené náklady na výkup pozemkov súvisiace so zmenou trasovania, pričom podotkli, že k čiastočnému výkupu už došlo, avšak v pôvodnom riešení. Taktiež, že zmenou trasovania, priblížením rýchlostnej cesty R2 k obci Podkriváň ovplyvní užívanie majetku a rodinného domu a že táto skutočnosť nebola zohľadnená v žiadnej predloženej štúdii. V stanovisku spochybnili vyhodnotenie vplyvu na obyvateľstvo uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, pričom ho považujú za formálne a ignorujúce realitu. Okrem týchto skutočností uviedli, že považujú za absurdné, aby ekonomické kritérium bolo nadradené ústavným právom obyvateľov obce Podkriváň. Na záver uviedli požiadavku, aby sa zmena navrhovanej činnosti posudzovala podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

K podkladom rozhodnutia sa taktiež vyjadrila **Ľubica Lapinová**, 985 51 Podkriváň č. 176 v stanovisku doručenom dňa 15. 08. 2017, v ktorom uvádza, že žije v rodinnom dome spolu s matkou, ktorá má zlý zdravotný stav a je odkázaná na jej starostlivosť. Uvádza, že sa ich zmena navrhovanej činnosti priamo dotýka a predstavuje zásadný negatívny vplyv na životné

prostredie. Uvádza, že informácia uvedená v netechnickom zhrnutí oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, že zmena nepredpokladá významný vplyv na podzemné vody v porovnaní s predchádzajúcim riešením, nezohľadňuje skutočnosť studne, ktorá je jediným zdrojom pitnej vody. Ďalej uvádza, že neboli zohľadnené náklady na výkup pozemkov súvisiace so zmenou trasovania, pričom podotkli, že k čiastočnému výkupu už došlo, avšak v pôvodnom riešení. Taktiež, že zmenou trasovania, priblížením rýchlostnej cesty R2 k obci Podkriváň ovplyvní užívanie majetku a rodinného domu a že táto skutočnosť nebola zohľadnená v žiadne predloženej štúdii. V stanovisku spochybnila vyhodnotenie vplyvu na obyvateľstvo uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, pričom ho považujú za formálne a ignorujúce realitu. Okrem týchto skutočností uviedla, že považuje za absurdné, aby ekonomické kritérium bolo nadradené ústavným právom obyvateľov obce Podkriváň. Na záver uviedla požiadavku, aby sa zmena navrhovanej činnosti posudzovala podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo požiadalo listom č. 6260/2017-1.7/dj-op zo dňa 09. 08. 2017 na základe stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky č. ŠOP SR/1080-005/2017 zo dňa 14. 07. 2017 o stanovisko Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Ministerstvo po preštudovaní doručených stanovísk, po preskúmaní a zhodnotení predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vychádzajúc z jeho podrobnosti, výpovednej hodnoty a obsahu, s bráním na vedomie stupeň prípravy, vydalo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 6260/2017-1.7/dj-R zo dňa 23. 08. 2017, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správy orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodlo v súlade s § 46 a 47 správneho poriadku a § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. že zmena navrhovanej činnosti navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. za nasledujúcich podmienok:

1. Na ďalšom stupni projektovej prípravy prehodnotiť v spolupráci s obcou Podkriváň trasovanie s ohľadom na blízkosť obydľí.
2. Vykonať protihlukové opatrenia na základe aktuálnej hlukovej štúdie.
3. Zabezpečiť monitoring pohybu živočíchov v priestoroch pod mostnými objektmi a estakádou v súčinnosti so ŠOP SR.

Dňa 25. 09. 2017 bol na ministerstvo doručený rozklad proti rozhodnutiu ministerstva vydaného v zisťovacom konaní č. 6260/2017-1.7/dj-R zo dňa 23. 08. 2017 podaný na poštovú prepravu dňa 21. 09. 2017 **Lubicou Lapinovou**, 985 51 Podkriváň č. 176 (ďalej len „podávateľka rozkladu“), v ktorom namieta, že ministerstvo sa nedostatočne vysporiadalo s kritériami pre zisťovacie konanie stanovenými v zákone č. 24/2006 Z. z. V rozklade uvádza, že rozhodnutie je povrebné a formalistické, keďže nedáva odpoveď na konkrétne otázky zadefinované zákonodarcom. V tejto časti považuje rozhodnutie za nedostatočné, a preto aj nepreskúmateľné. Tým je podľa podávateľky rozkladu rozhodnutie v rozpore s ust. § 3 ods. 4 a § 32 správneho poriadku. Podávateľka rozkladu taktiež uvádza, že vzhľadom na skutočnosti uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a namietaného rozhodnutia dôjde k výraznejšiemu zásahu do chráneného územia PP Krivánsky potok, v ktorom platí podľa § 15 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 4. stupeň ochrany. Zároveň uvádza, že túto skutočnosť namietal

aj Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie a ministerstvo sa týmito námietkami nijako nevysporiadalo, v odôvodnení sa nezaoberalo tým, že zmena navrhovanej činnosti má v skutočnosti negatívnejší vplyv na životné prostredie ako pôvodný variant. Takýmto konaním postupovalo ministerstvo, podľa podávateľky rozkladu, v rozpore s ust. § 3 ods. 4 a § 32 správneho poriadku. Ďalej namieta, že ministerstvo sa nijako nevysporiadalo s jej vyjadrením zo dňa 13. 08. 2017 a toto vyjadrenie nezahrnulo ani k podkladom rozhodnutia. V nasledujúcom texte podávateľka rozkladu opätovne sumarizuje predmetné stanovisko. Na záver žiada, aby bolo vyhovené jej rozkladu a aby rozkladom napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a vec bola vrátená na nové konanie (ďalej len „rozklad“).

Ministerstvo v súlade s § 56 a § 57 správneho poriadku, upovedomilo účastníkov konania listom č. 6260/2017-1.7/dj-roz zo dňa 10. 11. 2017 o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich na vyjadrenie sa do 10 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K rozkladu sa vyjadrili:

- **Božena Chlebníčánová a Peter Chlebníčán**, 985 51 Podkriváň č. 180 spoločným stanoviskom (list zo dňa 27. 11. 2017, doručený dňa 28. 11. 2017) v ktorom uvádzajú, že koryto Krivánskeho potoka už bolo pred 4 rokmi prekladané kvôli vodovodu. Túto skutočnosť podporujú tvrdením, že toto riešenie bolo uskutočnené na ich pozemku, na ktorom je vecné bremeno. Ďalej uvádzajú, že studňa, ktorú užíva Ľubica Lapinová nie je zdrojom pitnej vody pre ich rodinný dom a že majú vlastnú studňu, pričom s takýmto vyjadrením rázne nesúhlasia a uvádzajú, že ak pôjde cesta navrhovanou trasou, tak bude ich zdroj pitnej vody zachovaný, pričom k tejto skutočnosti by nemohlo dôjsť v pôvodnom riešení. Na záver uvádzajú, že navrhované riešenie zmeny navrhovanej činnosti je pre nich lepším riešením, vzhľadom na skutočnosť, že za ich domom sú umiestnené hospodárske budovy, ktoré ešte stlmia hluk z cesty, pričom v pôvodnej variante by išla cesta 50-60 m od domu. Vzhľadom na obec Podkriváň uvažované napojenie odbočky pre zvoz dreva by podľa nich došlo k vytvoreniu „ostrova“ pre ich dom. Navrhované riešenie považujú za trochu výhodnejšie. Na záver uvádzajú, že pre oba varianty považujú ich dom za nepredajný;
- **Okresný úrad Lučenec**, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-LC-OCDPK-2017/012137 zo dňa 24. 11. 2017, doručený dňa 01. 12. 2017) - nemá námietky;
- **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky**, Útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika Zvolen (list č. 20755/2017/ÚVHR/83673 zo dňa 01. 12. 2017, doručený dňa 04. 12. 2017) – ako dotknutý orgán na úseku verejného zdravotníctva bude z hľadiska ochrany verejného zdravia v ďalších stupňoch posudzovania postupovať v súlade s ustanoveniami týkajúcimi sa prevádzkovateľa zdroja hluku podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a bude trvať na dodržaní prípustných hodnôt hluku v dotknutom území pri predpokladanom dopravnom zaťažení podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z.;
- **Štátna ochrany prírody Slovenskej republiky** (list č. ŠOP SR/1287-011/2017 zo dňa 05. 12. 2017, doručený dňa 13. 12. 2017) – uvádza, že v rozhodnutí vydanom

v zisťovacom konaní č. 6260/2017-1.7/dr-R zo dňa 23. 08. 2017 je akceptovaná len jediná požiadavka vychádzajúca zo stanoviska doručeného počas konania (podmienka č. 3). Závažnejšie požiadavky na návrh zodpovedajúcich zmierňujúcich opatrení, vrátane kompenzácie za likvidáciu časti PP Krivánsky potok, nie sú doň premietnuté. Ďalej uvádza, že navyše je uvedené nesprávne číslo stanoviska. Upozorňuje, že priamy zásah do PP Krivánsky potok (rozdelenie) si z hľadiska ochrany prírody vyžiada následnú legislatívnu zmenu vyhlasovacieho právneho predpisu. Chránené územie bude potrebné znovu naprojektovať, ako náhradu za zničenú časť chráneného územia vybrať a doplniť nové lokality podobného charakteru, napr. na Bzovskom potoku. Príprava novej dokumentácie si vyžiada zisťovanie stavu zostávajúcich chránených častí prírody (stav biotopov, stav chránených druhov), ako aj zisťovanie možností zámeny zničených častí PP. Následne bude potrebné spracovať novú projektovú dokumentáciu, prerokovať ju s vlastníkmi, užívateľmi, príslušnými orgánmi a organizáciami. Tiež bude nevyhnutné vytýčiť v teréne zostávajúce fragmenty PP Krivánsky potok aj jeho doplnenie. Na záver uvádza, že pre úplnosť dodáva, že ďalším podstatným záujmom ochrany prírody v súvislosti s rýchlostnou cestou R2 je umožnenie migrácie živočíchov (najmä veľkých), pre ktorú by sa mali navrhnúť zodpovedajúce zmierňujúce opatrenia. Podmienku č. 3 nepovažuje za zmierňujúce opatrenie.

- **Navrhovateľ** v liste č. 9853/102692/30601/2017 zo dňa 04. 12. 2017, doručenom ministerstvu dňa 14. 12. 2017 uvádza, že v spolupráci s Jaspers a Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky vykonáva opätovné posúdenie a výber optimálneho variantu a spresnenie technického riešenia a trasovania rýchlostnej cesty. Vzhľadom na tieto skutočnosti ďalej uvádza, že je zrejmé, že žiadosť bola podaná predčasne. Na základe uvedeného má navrhovateľ záujem v zmysle § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku zobrať svoj návrh späť a žiada o zastavenie konania.

Dňa 06. 12. 2017 bolo na ministerstvo doručené podanie navrhovateľa označené ako „späťvzatie žiadosti“, v ktorom uvádza, že v súlade s § 20 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. berie späť návrh na začatie zisťovacieho konania a žiada o zastavenie konania. Ministerstvo predložilo listom č. 6260/2017-1.7/dj-ods zo dňa 12.12.2017 rozklad, napadnuté rozhodnutie a príslušný spisový materiál v zmysle § 61 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "odvolací orgán").

Napadnuté rozhodnutie ministerstva č. 6260/2017/dj-R zo dňa 23.08.2017, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“).

Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou. Odvolací orgán preto v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva č. 6260/2017-1.7/dj-R zo dňa 23. 08. 2017 (ďalej len „rozhodnutie“) v celom rozsahu a toto rozhodnutie zrušil z následovných dôvodov:

Podávateľka rozkladu v rozklade uvádza, že sa ministerstvo nedostatočne vysporiadalo s kritériami pre zisťovacie konanie.

Podľa § 29 Zisťovacie konanie ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú

kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Ministerstvo v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (str. 14) uvádza: „MŽP SR sa stotožnilo s celkovým environmentálnym zhodnotením, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu hodnotiť ako v zásade rovnaké pri predkladanej zmene navrhovanej činnosti ako v pôvodne posudzovanom riešení a za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v porovnaní s pôvodne posudzovanou navrhovanou činnosťou. Pri posudzovaní primerane použilo aj kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 zákona (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).“

Podľa § 47 Náležitosti rozhodnutia ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že ministerstvo ako prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí síce skonštatovalo, že primerane použilo kritériá pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., avšak bez žiadneho bližšieho odôvodnenia a špecifikácie spôsobu ich použitia. Takéto neúplné skonštatovanie nemožno považovať podľa názoru osobitnej komisie za naplnenie vyššie uvedených ustanovení § 47 ods. 3 správneho poriadku. Osobitná komisia sa v tomto bode stotožňuje s podávateľkou rozkladu.

Podávateľka rozkladu ďalej uvádza, že sa ministerstvo v napadnutom rozhodnutí nijakým spôsobom nevysporiadalo s pripomienkami vyplývajúcimi z jej stanoviska.

Ministerstvo v napadnutom rozhodnutí (str. 13 a 14) uvádza:

„Pripomienky vyplývajúce zo stanoviska obce Podkriváň a verejnosti MŽP SR vyhodnotilo v spolupráci s navrhovateľom. Pripomienky sa dajú zhrnúť do 3 bodov:

1. Zmena trasovania nepriaznivo ovplyvní občanov v rodinných domoch č. 176, 177, 179. Prinesie to hlavne zvýšenie hluku oproti predošlej variante. Pri niektorých rodinných domoch sa trasa R2 umiestňuje 10 - 15 metrov od nehnuteľností.

Vzhľadom na stupeň spracovanej dokumentácie (TŠ - technická štúdia) a teda mierke situácie M 1:10 000, nie je možné presne určiť vzdialenosť spomínaných rodinných domov od rýchlostnej cesty R2. V nasledujúcom stupni projektovej dokumentácie je však možné návrhom ďalších technických opatrení čiastočne oddialiť vedenie trasy rýchlostnej cesty od spomínaných rodinných domov (drobná úprava smerového aj výškového vedenia trasy, zárubné múry, protihlukové opatrenia, vegetačné úpravy ...). Pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie plánujeme úzko spolupracovať a rokovať s majiteľmi spomínaných nehnuteľností pri návrhu týchto technických opatrení, aby vplyv stavby na životné podmienky obyvateľov týchto RD bol čo najpriaznivejší. K otázke hluku - vid'. odpoveď na pripomienku č.3

2. Umiestnenie cestného objektu „Preložka MK Dolné lazy km 2,075 v Podkriváňi“ – trasa komunikácie vedie v blízkosti okolo studní dotknutých nehnuteľností (3 studne vzdialenosť menšia ako 10 m).

Trasu preložky MK Dolné lazy km 2,075 v Podkriváňi je možné v ďalšom stupni projektovej dokumentácie prehodnotiť, resp. úplne vypustiť a vrátiť sa k pôvodnému riešeniu spracovanému v DSP z 02/2017, t.j. umiestniť ju v km 1,822 rýchlostnej cesty - mimo

záujmového územia vlastníkov rodinných domov 176, 177, 179. K predmetným nehnuteľnostiam je možné zachovať jestvujúce prístupy, resp. ich len mierne upraviť.

3. Vzdialenosť R2 sa v spodnej časti intravilánu obce priblížila k zástavbe o 200 až 300 metrov.

Rýchlostná cesta je v spomínanom úseku navrhnutá v prevažnej miere v koridore súčasnej cesty I. triedy I/16, to znamená v koridore už v súčasnosti jestvujúceho zdroja hluku z dopravy. Rýchlostná cesta sa nepribližuje k zástavbe obce Podkriváň viac, ako jestvujúca cesta I. triedy. Na rozdiel od cesty I. triedy však na zmiernenie negatívnych účinkov hluku budú na základe hlukovej štúdie spracovanej v ďalšom stupni projektovej dokumentácie zrealizované primárne protihlukové opatrenia - osadené protihlukové steny. V prípade, že nebude možné z dôvodu technických obmedzení (výška protihlukovej steny na moste max. 4 m) zabezpečiť prípustné normové hladiny hluku primárnymi protihlukovými opatreniami, budú zrealizované sekundárne protihlukové opatrenia - výmena okien na fasádach rodinných domov ovplyvnených prípadným hlukom šíriacim sa z prevádzky rýchlostnej cesty R2.“

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za týmto účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa názoru osobitnej komisie nemožno považovať vyššie uvedenú citáciu za zistenie skutočného stavu vecí podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku a ani za odôvodnenie rozhodnutia podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Účastníci konania počas prvostupňového konania vo svojich stanoviskách namietali umiestnenie rýchlostnej cesty R2, v dôsledku ktorého malo podľa ich pripomienok dôjsť k negatívnemu vplyvu na životné prostredie. Ministerstvo ako prvostupňový orgán nedostatočným spôsobom preukázalo neodôvodnenosť týchto obáv, pričom na tento účel si nezistilo presne a úplne skutočný stav vecí. Ministerstvo v odôvodnení uviedlo, že nie je možné presne určiť vzdialenosť rodinných domov a že bude spracovaná aktuálna hluková štúdia v ďalšom stupni projektovej prípravy. Takéto odôvodnenie nie je dostatočné a nijakým spôsobom nepreukazuje, že zmena navrhovanej činnosti nemôže mať významný negatívny vplyv a nemá byť predmetom ďalšieho posudzovania, tak ako ministerstvo rozhodlo.

Osobitná komisia taktiež upozorňuje na skutočnosť, že ministerstvo ako prvostupňový správny orgán nezahrnulo do odôvodnenia rozhodnutia vyjadrenie účastníkov konania k podkladom rozhodnutia (vyššie uvedené spoločné stanovisko Anny Klumpárovej, Stanislava Klumpára, 985 51 Podkriváň č. 177 doručenom dňa 15. 08. 2017 a stanovisko Ľubice Lapinovej, 985 51 Podkriváň č. 176 doručeným dňa 15. 08. 2017) a nijakým spôsobom v odôvodnení rozhodnutia neuviedlo akými úvahami bolo vedené pri hodnotení dôkazov a ako sa vyrovnalo s námietkami a návrhmi účastníkov konania.

V tejto súvislosti osobitná komisia poukazuje na samotný účel zákona č. 24/2006 Z. z., ktorý je definovaný v jeho § 2, pričom účelom zákona č. 24/2006 Z. z. je najmä písm. b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. S ohľadom na uvedené osobitná komisia zastáva názor, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nebol dostatočne zistený skutkový stav a nebol naplnený účel zákona č. 24/2006 Z. z.

Uvedené pochybenia majú za následok nezákonnosť rozhodnutia, na podklade čoho je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

V rámci nového prejednania prvostupňový správny orgán zistí presne a úplne skutočný stav vecí, aby bolo možné rozhodnúť, či zmena navrhovanej činnosti môže mať významný negatívny vplyv na životné prostredie a či sa bude ďalej posudovať podľa jednotlivých ust. zákona č. 24/2006 Z. z.

Úplne a správne zistený skutkový stav je rozhodujúci aj pre právne posúdenie danej veci, na základe čoho správny orgán v novom konaní rozhodne.

Osobitná komisia má po preštudovaní predloženej spisovej dokumentácie vedomosť o žiadosti navrhovateľa o späťvzatie návrhu na začatie konania (list č. 9853/102692/30601/2017 zo dňa 23. 11. 2017, doručený na ministerstvo dňa 06. 12. 2017 a list č. 9853/102692/30601/2017 zo dňa 04. 12. 2017, doručený na ministerstvo dňa 14. 12. 2017), avšak konštatuje, že nebola splnená časová podmienka predloženia takejto žiadosti pred vydaním rozhodnutia. Ak má účastník konania (navrhovateľ) naďalej záujem vziať návrh na začatie konania späť, tak je potrebné vykonať tento úkon v lehote stanovenej zákonom č. 24/2006 Z. z., tzn. do vydania rozhodnutia prvostupňovým orgánom.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom konaní ministerstvo opätovne prerokuje uvedenú vec v zmysle vyššie uvedených zistení osobitnej komisie, posúdi zistený skutkový stav veci a na základe uvedeného vydá vo veci nové rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001
2. Obec Kriváň, obecný úrad č. 441, 962 04 Kriváň; IČO: 00320048
3. Obec Podkriváň, obecný úrad č. 87, 985 51 Podkriváň; IČO: 00316318
4. Obec Píla, obecný Úrad č.d. 68, pošta 985 53 Mýtina; IČO: 00316300
5. Obec Mýtina, obecný úrad, 985 53 Mýtina; IČO: 00316253
6. Ľubica Lapinová, 985 51 Podkriváň 176;
7. Anna Klumpárová, 985 51 Podkriváň 177;
8. Stanislav Klumpár, 985 51 Podkriváň 177;
9. Božena Chlebníčanová, 985 51 Podkriváň 179;
10. Peter Chlebníčan, 985 51 Podkriváň 179.

Na vedomie:

1. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica;
2. ŠOP SR, Tajovského 323/28, 974 01 Banská Bystrica;
3. Okresný úrad, odbor pozemkový a lesný, Študentská 12, 960 01 Zvolen;
4. Okresný úrad, odbor katastrálny, J.G.Tajovského 1462/9, 962 12 Detva;
5. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, J.G.Tajovského 1462/9, 962 12 Detva;
6. Okresný úrad, odbor cestnej dopravy a PK, Námestie SNP 35, 961 08 Zvolen;
7. Okresný úrad, odbor krízového riadenia, J.G.Tajovského 1462/9, 962 12 Detva;
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Nádvorná 3366/12, 960 01 Zvolen;
9. Krajský pamiatkový úrad, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica;
10. Krajské riaditeľstvo Hasičského a Z. z., Trieda SNP 75, 974 89 Banská Bystrica;
11. Okresný úrad, odbor pozemkový a lesný, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec;
12. Okresný úrad, odbor katastrálny, Martina Rázusa 32, 984 01 Lučenec;
13. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec;
14. Okresný úrad, odbor cestnej dopravy a PK, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec;
15. Okresný úrad, odbor krízového riadenia, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec;
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Petöfiho 1, 984 01 Lučenec;
17. MDV SR, útvar vedúceho hygienika rezortu, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava;
18. MDV SR, odbor cestnej infraštruktúry, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava;
19. MDV SR, sekcia dopravy a pozemných komunikácií, Nám. slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava;
20. Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU.

