REMOPEL, s. r. o.
Hollého 30/352, 083 01 Sabinov

RP946282877SK

Okresný úrad Vranov nad Topľou
-3-
19 -03- 2018

Okresný úrad Vranov nad Topľou
dňa 19 -03- 2018

Okresný úrad
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie slobody 5,
093 01 Vranov nad Topľou

V Sabinove, dňa 15/03.2018

VEC:
Holčíkovce – Skládka odpadov, Rozšírenie skládky - II. Etapa,
Návrh Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní – stanovisko navrhovateľa.

Na základe obdržaného návrhu Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Holčíkovce – Skládka odpadov, Rozšírenie skládky – II. etapa" Vám týmto zasielame **nesúhlasné stanovisko** s doručeným návrhom Rozhodnutia a to z nasledovných dôvodov :

Podľa navrhovanej činnosti je činnosť zaradená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení podľa limitov činnosti podľa prahovej hodnoty do časti B, kde sa vyžaduje zisťovacie konanie a ani z predložených pripomienok k navrhovanej činnosti nevyplýva žiadny podstatný legislatívny ani technický argument pre posudzovanie navrhovanej činnosti v predloženom rozsahu aby sa činnosť posudzovala.

Navrhovateľ vykonal podrobné rokovanie s dotknutou obcou a stanovisko obce Holčíkovce je, že **súhlasí s navrhovanou činnosťou**, ktorú odsúhlasilo zastupiteľstvo obce a uvedené uznesenie zastupiteľstva obce je aj prílohou č. 9 uvedeného oznámenia. Konštatovanie, že obec s podaným stanoviskom súhlasí znamená, že súhlasí s predloženou alternatívou realizácie navrhovanej činnosti a uvedená navrhovaná činnosť bola pred podaním na príslušný orgán štátnej správy pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie s obcou prerokovaná a odsúhlasená.

Navrhovateľ so stanoviskom, ktoré jej bolo doručené e-mailom od JUDr. Daniela Gajdoša, Strážnická 2, 811 08 Bratislava ako dotknutej verejnosti **nesúhlasí** z dôvodov, ktoré už uviedol na základe výzvy OU Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie, odd. posudzovania vplyvov na ŽP. Stanovisko považuje navrhovateľ za účelové a žiadny z argumentov nie je dôvodom na vydanie Rozhodnutia pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti z nasledovných dôvodov k jednotlivým bodom :

1. Uvedené tvrdenie o zaradení navrhovanej činnosti je v rozpore so zákonom č. 24/2006 Z.z., príloha č. 8, kde sú stanovené limity pre navrhované činnosti, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov na ŽP, pretože posudzovaná činnosť je uvedená podľa limitov v časti B, kde sa vyžaduje zisťovacie konanie ak iné dôležité legislatívne skutočnosti nevyžadujú doplnenie iných podstatných skutočností k navrhovanej činnosti. Máme za to, že predložená navrhovaná činnosť je legislatívne a technicky riadne a zrozumiteľne definovaná, podmienky vykonávania navrhovanej činnosti sú všeobecne známe, prevádzkovanie je dostatočne overené a monitorovanie vykonávanej činnosti dáva priame technické výstupy, ktoré nie je možné ani vhodné spochybňovať domnienkami a všeobecnými pripomienkami bez riadnych technických argumentov, ktoré v tomto stanovisku uvedené nie sú. Uvedenú pripomienku považujeme za **bezpredmetnú** a nie je dôvodom pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.

2. Z predloženej dokumentácie k Oznámeniu je dostatok informácii o technickom riešení a postupe realizácie navrhovanej činnosti. Žiadny dotknutý orgán štátnej správy nemal výhrady voči predloženému technickému riešeniu navrhovanej činnosti. Taktiež obec súhlasí s navrhovaným riešením, kde je návrh riešený na časti podľa potreby a pri výstavbe ďalšej časti je predchádzajúca zavezená časť skládky uzatvorená a zrekultivovaná. Týmto sa dosiahne, že navrhovaná činnosť nemá charakter zvyšovania svojich vplyvov na ŽP oproti minulosti a taktiež nedochádza k jej zvyšovaniu. Uvedenú pripomienku považujeme za **bezpredmetnú** a nie je dôvodom pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.
3. Lokalita nie je v blízkosti nádrže Domaša, ale je navrhovaná na opačnej strane oddeľujúceho pohoria, v inom údolí a od priestoru nádrže je oddelená tak štátnou cestou, pohorím a širokým pásom vzrastlej zelene. Lokalita pre skládku odpadov bola určená v minulosti v tejto lokalite, pretože žiadnym spôsobom sa nedotýka územia určeného aj na možné rekreačné využitie a taktiež nemá žiadny vplyv na atraktivitu územia. Uvedenú pripomienku nepovažujeme za dôvod pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.
4. Opakovane uvádzame, že lokalita určená pre navrhovanú činnosť nemá žiadny kontakt s oblasťou Domaša a po uzatvorení a rekultivácii sa územie vráti do priestoru ako trvalý trávnatý porast, čo žiadnym spôsobom neovplyvní charakter územia, kde je navrhovaná činnosť umiestnená. Taktiež je potrebné uviesť neuvádzané skutočnosti, že nádrž Domaša nie je primárne určená na rekreáciu ako sa všeobecne deklaruje. Nádrž bola vybudovaná predovšetkým za účelom zabránenia prívalovým povodňovým stavom na dolnom toku rieky Ondava a zatápaniu obcí pod profilom Domaša. Ďalším dôležitým dôvodom je energetické využitie a zdroj vody pre priemyselné areály Chemko Strážske a Bukóza Vranov nad Topľou. Následne sa využitie rozšírilo ako zdroj pre zavlažovanie poľnohospodárskych pozemkov v priľahlom území. Až následne sa využitie vybudovanej nádrže rozšírilo pre účely rybárstva a možné rekreačné účely. Stavať primárne rekreačné využitie je z pohľadu obyvateľov jediné zrejmé, ale je poslednou funkciou, ktorú uvedená nádrž plní. Uvedenú pripomienku nepovažujeme za dôvod pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.
5. Navrhovaná činnosť nie je v rozpore s POH SR, ale naopak je v súlade s požiadavkami budovať len rozširovanie jestvujúcich zariadení na zneškodňovanie zvyškových a nevyužiteľných odpadov v zariadeniach pre zneškodňovanie odpadov skládkovaním v súlade s platnou legislatívou pre prípravu, výstavbu a prevádzku skládok odpadov. Navrhovaná činnosť nemá žiadny vplyv na hierarchiu odpadového hospodárstva, obce v spádovej oblasti sa snažia zabezpečiť tak predchádzanie vzniku odpadov, recykláciu využiteľných druhotných surovín a predchádzaniu vzniku divokých skládok v svojom katastrálnom území v rozsahu ekonomických možností územia. Uvedenú pripomienku považujeme za **bezpredmetnú** a nie je dôvodom pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.
6. Obec Holčíkovce zabezpečuje spracovanie príslušnej územnoplánovacej dokumentácie, čo je Vám známe a nie je potrebné uvedený bod komentovať. Uvedenú pripomienku považujeme za **bezpredmetnú** a nie je dôvodom pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.
7. Bod je opakovaním príslušných konštatovaní v bode 5.
8. Prevádzkovateľ skládky odpadov obec pravidelne informuje a nie je nám známe žiadne vážne pochybenie v prevádzkovaní zariadenia. Príslušným orgánom štátnej správy uložené opatrenia v prevádzke sú charakteru porušenia niektorých podmienok vydaného prevádzkového povolenia, ktoré nemá charakter vážneho porušenia. Uvedenú pripomienku

považujeme za **bezpredmetnú** a nie je dôvodom pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ **nesúhlasí** s pripomienkami JUDr. Gajdoša, pretože sa nezakladajú na známych skutočnostiach, podľa predložených pripomienok majú účelový charakter s bežnými pripomienkami, ktoré vyžadujú len bližšie sa oboznámenie s dostupnými informáciami, nerešpektujú záujmy a potreby regiónu, pre ktorý je navrhovaná činnosť určená a odporúčame týmto dotknutej verejnosti sa sústrediť na navrhované činnosti v okolí Bratislavy.

Navrhovateľ **nesúhlasí** s požiadavkou na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, pretože predložené argumenty v zisťovacom konaní nemajú charakter pochybností o technickom riešení, v lokalite sa navrhovaná činnosť vykonáva dlhodobo a navrhovaná činnosť je v súlade so schválenými zámermi obce.

Taktiež podmienka Okresného úradu Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa je riešiteľná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, kde bude vykonaný inžinierko-geologický prieskum a na základe uvedeného bude vypracované aj požadované posúdenie na predmetný vodný zdroj rovnako ako sa vykonáva v dotknutom území povoľovanie iných stavieb a činností. Uvedené malo byť riešené v etape povoľovania umiestnenia I. etapy skládky odpadov, ale v tej etape uvedená podmienka nebola požadovaná. Vzhľadom k tomu, že navrhovaná činnosť sa už v území vykonáva je vhodné túto požiadavku zapracovať do podmienok pre ďalšiu etapu prípravy stavby. Územie je osídlené, má rôzne nedoriešené problémy, ktoré by mohli zvýšiť kvalitu podzemných a povrchových vôd v celom území všeobecne. Aj podľa súčasných geologických podkladov je známe, že lokalita má veľmi nízku priepustnosť podložia, ktorá vykazuje charakter prirodzenej geologickej bariéry a z uvedeného je vhodná pre navrhovanú činnosť.

Navrhovateľ nerozumieme stanovisku MŽP SR, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, ktorý by mal rešpektovať platné zákony a verejne dostupné informácie nepožadovať a s uvedenými pripomienkami nesúhlasíme z nasledovných dôvodov :

a) Navrhovaná činnosť je predložená v súlade so všetkými platnými legislatívnymi a technickými predpismi pre oblasť nakladania s odpadmi a pre zariadenia na zneškodňovanie odpadov skládkovaním. Navrhovaná činnosť je v súlade s so Smernicou EU 2008/98/ES o odpade, pretože uvedené podmienky boli prenesené do platnej legislatívy SR. Nikto nevie o akých pripravovaných sprísňovaní právnych predpisov uvedený odbor MŽP SR hovorí, pretože nič takéto v súčasných informáciách o budúcnosti nakladania s odpadmi sa nehovorí a platná legislatíva je na úrovni všetkých krajín EU. Uvedenú pripomienku považujeme za nič nehovoriacu a **nie je dôvodom** na stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.

b) Navrhovaná činnosť nemá v svojom rozsahu požiadavku na zmenu zoznamu zneškodňovaných odpadov. Odporúčame príslušnému odboru MŽP SR o zistenie uvedených informácií o povolenom zozname odpadov, ktoré je možné zneškodňovať v zariadení na verejne dostupnom informačnom portále priamo na stránke https://www.sizp.sk/, ktorá je v správe pod MŽP SR. Uvedenú pripomienku považujeme za **bezpredmetnú** a nie je dôvodom pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.

c) Navrhovaná činnosť je v súlade s platnými legislatívnymi predpismi, čo nikto z dotknutých orgánov nespochybnil. Uvedenú pripomienku považujeme za **bezpredmetnú** a nie je dôvodom pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti.

REMOPEL, s. r. o.
Hollého 30/352, 083 01 Sabinov

d) Požiadavka „odporúča na ďalšie posudzovanie“ **nevyplýva ani z jednej predloženej pripomienky** a nie je ani v súlade s so zákonom č. 24/2006 Z.z., príloha č. 8, kde sú stanovené limity pre navrhované činnosti, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov na ŽP, pretože posudzovaná činnosť je uvedená podľa limitov v časti B, kde sa vyžaduje zisťovacie konanie. Uvedenú pripomienku považujeme rovnako za bezpredmetnú, neodôvodnenú a taktiež nie je podložená žiadnym legislatívnym, technickým alebo do budúcna relevantným dôvodom a z predloženého stanoviska nie je žiadny dôvod pre stanovenie posudzovania navrhovanej činnosti príslušným orgánom posudzujúcim vplyvy navrhovanej činnosti na ŽP.

Na základe uvedeného návrhu Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Holčíkovce – Skládka odpadov, Rozšírenie skládky – II. etapa“ máme za to, že ani jedna pripomienka zo zisťovacieho konania navrhovanej činnosti nie je dôvodom na vykonanie posudzovania navrhovanej činnosti a týmto Vám zasielame **nesúhlasné stanovisko** k návrhu Rozhodnutia zo zisťovacieho konania a žiadame aby sa uvedená činnosť neposudzovala.

S pozdravom

REMOPEL s.r.o. 2
Hollého 30, 083 01 Sabinov
Zap. v OR OS Prešov, odd. Sro, vl.12974/P
IČO: 36 474 614 IČ DPH: SK2020005218
TEL.: 051/489 2512

Jozef Solár
konateľ spoločnosti

František Onderčo
konateľ spoločnosti

Príloha : -
Kópia/ A