



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 3 písm.k) a § 56 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o posudzovaní vplyvov*“), na základe vykonaného správneho konania podľa zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“), vo veci návrhu Alpine Oil & Gas, s.r.o., Karadžičova 16, 821 08 Bratislava, IČO: 36 702 722, o posúdenie zámeru navrhovanej činnosti „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Oľka-1“, rozhodol po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 *zákona o posudzovaní vplyvov* takto:

Navrhovaná činnosť „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Oľka-1“, uvedená v predloženom zámere, ktorej účelom je realizácia prieskumného vrtu na vyhľadávanie uhľovodíkov, parcely KN-C č.120/2, 125/2, 126, 127 a 128/1, k.ú.Krivá Oľka

s a b u d e p o s u d z o v a ť

podľa *zákona o posudzovaní vplyvov*.

Odôvodnenie

Navrhovateľ, Alpine Oil & Gas, s.r.o., Karadžičova 16, 821 08 Bratislava (ďalej len „*navrhovateľ*“), doručil dňa 22.08.2017 Okresnému úradu Medzilaborce, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*príslušný orgán*“) zámer navrhovanej činnosti „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Oľka-1“, vypracované podľa Prílohy č. 9 k *zákonu o posudzovaní vplyvov*. Spracovateľom predloženého zámeru navrhovanej činnosti je CHEMPRO a.s., Prievozská 4D, Bratislava, Inžinierske centrum Poprad, Hodžova 3292/3, Poprad. Dňom doručenia bolo začaté správne konanie vo veci posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č.8 k *zákonu o posudzovaní vplyvov* zaradená do kapitoly č. 1 – Ťažobný priemysel, položky č.16 Vrtý (okrem vrtov na skúmanie stability pôdy súvisiacich s ťažobnou činnosťou), časti B – od 600 m. V zmysle § 18 ods. 2 písm. b) *zákona o posudzovaní vplyvov* podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 *zákona o posudzovaní vplyvov*. Zámer je vypracovaný v jednom variante. Navrhovateľ požiadal *príslušný orgán* o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru, čomu *príslušný orgán* podľa § 22 ods.

6 zákona o posudzovaní vplyvov listom č.j.: OU-ML-OSZP-2017/000575-2 zo dňa 11.08.2017 vyhovel.

Navrhovaná činnosť je situovaná na parcelách KN-C č.120/2, 125/2, 126, 127 a 128/1, k.ú.Krivá Oľka. Vrtné pracovisko sa bude nachádzať cca 200 m juhozápadne od zastavaného územia obce Oľka, miestnej časti Krivá Oľka, tesne pri komunikácii III/554017 Krivá Oľka. Pre vytýčenie a realizáciu vrtu je potrebné územie o rozmeroch cca 80 x 60 m.

Projektovaný vrt bude hĺbený ako prieskumný. Bol lokalizovaný a navrhnutý na základe vyhodnotenia dostupných geo dat a to ako z historických záznamov, tak z dostupných geologických správ a 2D seizmického merania. Vrt bude hĺbený rotačnou metódou pomocou kompaktného vrtného náradia (dláta), umiestneného na kolóne vrtných tyčí a záťažiek. Rotáciu kolóny zabezpečí rotačný stôl, manipulácia s náradím bude pomocou jednotky TOP DRIVE. Výnos vrtnej drviny z päty vrtu bude pomocou vrtného výplachu na vodnej báze s prísadami podľa podmienok vo vrte. Proti zboreniu stien vrtu je teleso vrtu zabezpečené 3 sekciami pažnicových kolón rozdelených do úsekov - riadiaca kolóna, úvodná kolóna, ťažobná kolóna. Priestor medzi stenou vrtu a vonkajším plášťom pažnicovej kolóny sa vyplní cementačnou zmesou tak, aby sa zabránilo okrem zboreniu stien do voľného priestoru aj komunikácii prevráťovaných horizontov s povrchom. Pracovný výplach bude pripravovaný v miešacích nádržiach a začerpávaný výplachovými čerpadlami. Vracajúci sa výplach bude oštieňovaný na separačnej jednotke (sitá odstredivky, odplynovače) a obehom začerpávaný do vrtu. Priebeh vrtania a vlastností výplachu budú kontinuálne monitorované počas celého procesu, aby sa zabránilo prípadným mimoriadnym udalostiam, technický stav vrtu bude overený karotážnym meraním. Vrtanie a dozor nad priebehom vrtania budú a môžu realizovať iba oprávnené osoby na základe platnej legislatívy SR.

Príprava pracoviska bude pozostávať zo zemných prác a položenia panelovej plochy. Areál, v ktorom sa budú vykonávať vrtné práce bude oplotený a označený tabuľou. Skrývka ornice zo zemných prác o objeme 1 500 m³ bude uložená v rámci areálu na dočasnej skládke a použije sa na účely spätnej rekultivácie. Pred vytýčením zarážkového bodu budú zohľadnené vyjadrenia príslušných správcov podzemných inžinierskych sietí. Spoločnosť Alpine Oil and Gas pripraví lokalitu vrtu vrátane prístupových ciest tak, aby mala požadované rozmery a dokázala riadne uniesť vrtnú súpravu. Základy pre vrtnú súpravu budú navrhnuté na základe dodávateľom poskytnutého záťažového plánu vrtnej súpravy [TD 160 CA – A7] a stavebných výpočtov vychádzajúcich z vlastností pôdy. Plocha pod všetkými výplachovými nádržami, výplachovými čerpadlami a vrtnou súpravou bude vyrovnaná a pokrytá betónovými panelmi. Plocha pod základovou konštrukciou bude pokrytá betónovými panelmi podľa špecifikácie vrtnej súpravy. Zvyšná plocha lokality vrtu bude vyrovnaná a pokrytá makadamom. Dodávka vody sa bude realizovať dovozom cisternami. Prívod elektrickej energie sa zaistí dieselaagregátom.

Predpokladaná hĺbka prieskumného vrtu je 1 200 m (+- 300 m v závislosti na štruktúre) s dovolenou maximálnou odchýlkou od vertikály 3° v konečnej hĺbke vrtu.

Po ukončení prác na prieskumnom vrte bude vykonaná demontáž vybavenia vrtnej veže na pracovisku. V prípade rozhodnutia o likvidácii vrtu bude po ukončení vrtných prác a odsťahovaní vrtnej súpravy vykonaná rekultivácia pozemku z dočasne uloženej skrývky ornice podľa projektovej dokumentácie spracovanej dodávateľom vrtných prác. O uvedení pracoviska do pôvodného stavu bude s vlastníkmi parciel spísaný odovzdávací / preberací protokol.

Vyhodnotenie vrtných prác prebehne po ukončení všetkých vrtných operácií a perforácii požadovaného hĺbkového intervalu a následne sa pripraví zariadenie na čerpací pokus. Čerpacia

skúška bude zahájená po tlakovej skúške hermetičnosti rozvodu a potrvá v rozpätí od 7 – 30 dní. Počas čerpavej skúšky bude pracovisko pod nepretržitým dohľadom preškolenej osoby. Tieto údaje poslúžia k stanoveniu bilančných zásob výhradného ložiska pre záverečnú správu o ložiskovom geologickom prieskume a pre vyhodnotenie ekonomickej bilancie pre rozvoj ložiska.

Príslušný orgán podľa § 23 ods 1 *zákona o posudzovaní vplyvov* zaslal zámer povoliujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zámeru v lehote podľa § 23 ods.4 *zákona o posudzovaní vplyvov* do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň požiadal dotknuté obce, aby podľa § 23 ods. 3 *zákona o posudzovaní vplyvov* do troch pracovných dní od doručenia zámeru informovali o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámili, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Súčasne v zmysle § 23 ods.1 písm.b) *zákona o posudzovaní vplyvov* zverejnil zámer navrhovanej činnosti a informáciu pre verejnosť na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR na adrese:

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/pracovisko-prieskumneho-vrtu-aog-kriva-olka-1>

V zákonom stanovenej lehote boli *príslušnému orgánu* doručené stanoviská oslovených orgánov štátnej správy a samosprávy, ako aj stanoviská dotknutej verejnosti.

Príslušný orgán v súlade s § 29 ods.10 *zákona o posudzovaní vplyvov* vyzval navrhovateľa doplniť podanie o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk a zároveň konanie vo veci rozhodnutím č.j.:OU-ML-OSZP-2017/000583-132/PB zo dňa 18.10.2017 prerušil. Navrhovateľ listom zo dňa 18.12.2017, doručeným dňa 27.12.2017 zaslal predmetné informácie.

Doručené písomné stanoviská ako aj doplňujúce informácie spracované navrhovateľom (ďalej len „*podanie navrhovateľa*“) sú uvedené nižšie (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. **Okresný úrad Medzilaborce, odbor krízového riadenia, list číslo OU-ML-OKR-2017/000597-2 zo dňa 4.9.2017**
 - žiada dodržať ustanovenia zákona č.42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva a k nemu nadväzujúcich vyhlášok MV SR.
 - činnosť nepožaduje ďalej posudzovať
2. **Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, list číslo OU-ML-OSZP-2017/000600-2 zo dňa 7.9.2017**
 - navrhovaná činnosť (prieskumný vrt) nie je zaradená do zdrojov znečisťovania ovzdušia podľa prílohy č.1 vyhlášky č.410/2012 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov
 - činnosť nepožaduje ďalej posudzovať
3. **Okresný úrad Humenné, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, list číslo OU-HEP-OCDPK-2017/010342-002 zo dňa 11.09.2017**
 - nemá pripomienky
 - činnosť nepožaduje ďalej posudzovať

4. Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, list číslo OU-ML-OSZP-2017/000600-2 zo dňa 7.9.2017

- v rámci prieskumného vrtu sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi latkami, podľa § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zák. SNR. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného je potrebné v ďalšom stupni dopracovať zoznam znečisťujúcich látok a ich množstva, navrhnúť opatrenia na elimináciu znečistenia povrchových a podzemných vôd a zároveň navrhnúť kontrolný systém na včasné zistenie úniku takýchto látok.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Zoznam znečisťujúcich látok je štandardne spracovávaný oprávnenou osobou pred zahájením prác. To bude, samozrejme, vykonané. V tomto momente však nie je možné takýto zoznam poskytnúť, keďže zoznam konkrétnych znečisťujúcich látok bude vyplývať z toho, aký dodávateľ bude vybraný na zabezpečenie príslušných činností.

Opatrenia proti znečisteniu zdrojov povrchových a podzemných vôd sú uvedené v projekte vrtu. Znečisteniu zdrojov povrchových a podzemných vôd bude zabránené pomocou 3 vrstiev ocelevej pažnicovej kolóny a 3 vrstiev cementovej zmesi. Pracovisko bude pod stálym dohľadom oprávnených pracovníkov a im nadriadených pracovníkov. Pred zahájením prác musí prejsť potrubný systém tlakovou skúškou a ostatné zariadenia revíziou. O všetkom bude vydaný protokol o skúške tesnosti a revízny protokol. Bez daného oprávnená osoba nepovolí začatie prác.

Preto nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

- z hľadiska preskúmania a zhodnotenia možných rizík znečistenia na kvalitu podzemných vôd a zhodnotenia hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti (pásma hygienickej oblasti vôd III. stupňa) je potrebné vychádzať z predchádzajúceho zisťovania t.j. realizovať podrobný hydrogeologický prieskum, ktorý môže vykonať iba oprávnená osoba.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Kvalita podzemných vôd nemôže byť navrhovanou činnosťou žiadnym spôsobom ovplyvnená. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý bol dodaný a skontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale a každom ďalšom je vyvíjaný iba cirkulačný tlak (hydrostatický tlak navýšený o hodnotu dosiahnutia cirkulácie medzikružím na povrch), takže kvapalina neuniká do okolia. Nie je to ani v záujme Navrhovateľa, strácať kvapalinu do okolia. To by viedlo k potrebe dodatočného vyrábania výplachu, a teda navyšovaniu nákladov na vrtanie. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade zistenia prítomnosti geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom s niekoľkometrovým presahom nad a pod zisteným

hlbkovým horizontom. Až po overení tesnosti mostíka sa pokračuje vo vŕtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vŕtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti pažnicovej kolóny a kvalita cementácie, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra.

Preto nie je možné predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

- okolo vrtného pracoviska v prílohe 2-situácia je zakreslená záchytná odvodňovacia plocha. V ďalšom stupni požadujeme dopracovať kam budú zvedené zachytené vody a o aký druh ide (vody z povrchového odtoku, vody z manipulačného priestoru, alebo iné odpadové vody).

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Záchytná nádrž bude zberať iba povrchovú vodu, ktorá nepredstavuje žiadne riziko pre životné prostredie, keďže nebude obsahovať žiadne látky nebezpečné pre životné prostredie. Preto nie je možné predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

- cez navrhované územie prieskumného vrtu Krivá Oľka (parcela č. KN C 120/2, 125/2,126 a 128/1) preteká bezmenný vodný tok s ktorým sa musí navrhovateľ vysporiadať v súlade so č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zák. SNR. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vodným zákonom.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

K ochrane a izolácii potoka je spracovaná vyčerpávajúca dokumentácia, v zmysle ktorej budú implementované opatrenia, ktoré predídu akémukoľvek znečisteniu. Na výzvu predmetnú dokumentáciu Navrhovateľ, samozrejme, predloží. Preto nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

- z hľadiska záujmov vodného hospodárstva pri projektovaní, výstavbe a prevádzke uvedenej činnosti je potrebné dodržiavať podmienky stanovené zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zák. SNR. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a vykonávacích predpisov vydaných na jeho základe.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Nejde v podstate o námietku, je v nej obsiahnutá iba požiadavka na dodržiavanie príslušných právnych noriem. Preto nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

Vzhľadom na uvedený rozsah činnosti a jeho možné dopady na kvalitu podzemných a povrchových vôd v území aj pri dodržaní predpisov vodného a stavebného zákona, doporučujeme ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Nie je v nej uvedené, aké majú byť možné dopady na kvalitu podzemných a povrchových vôd, ktoré by mala navrhovaná činnosť spôsobiť. V čom konkrétne význam týchto dopadov spočíva, a aké je vôbec riziko ich vzniku, najmä vzhľadom k tomu, že navrhovaná činnosť

bude vykonávaná maximálne po dobu troch mesiacov, pričom zabezpečenie vrtu pred únikom akýchkoľvek látok (záchytná nádrž s drenážou okolo pracoviska, izolácia pracovnej plochy od podlažia nepriepustnou fóliou, zapaženie vrtu a betónová šachta v bezprostrednej blízkosti ústia vrtu) z neho do prostredia je podrobne popísané a je na veľmi vysokej úrovni. Preto nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

5. Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva, list číslo OU-ML-OSZP-2017/000598-2 zo dňa 21.9.2017

- žiada dodržať ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, prioritne § 14 zákona č.79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
- upozorňuje navrhovateľa, že pred začatím prác má povinnosť mať udelený súhlas orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva na zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu odpadu podľa § 97 ods.1 písm.g) zákona č.79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak celkové množstvo zhromažďovaných nebezpečných odpadov bude väčšie ako 1 tona.
- činnosť nepožaduje ďalej posudzovať

6. Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny, list číslo OU-ML-OSZP-2017/000599-4 zo dňa 21.9.2017

- podľa č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí na lokalite prvý stupeň ochrany (ďalej len „zákon o ochrane prírody“),
- podľa ÚPN VÚC Prešovského kraja a R-ÚSES-u okresu Humenné sa lokalita nachádza v ekologicky štandardnom priestore,
- lokalita zasahuje do Chráneného vtáčieho územia Laborecká vrchovina (SKCHVU011),
- v blízkom okolí lokality sa nachádza z prvkov ÚSES-u RBk Oľka,
- krajinná štruktúra lokality je tvorená súborom prirodzených, človekom čiastočne alebo úplne pozmenených systémov s novovytvorenými prvkami,
- v zmysle § 2 ods. 2 písm. g/ zákona o ochrane prírody a krajiny na lokalite je identifikovaná mokraď (na viacerých miestach sú vývery vody a vyvinuté rastlinné spoločenstvá podmáčaných lúk s výskytom viacerých slatinných rastlinných druhov i obojživelníkov).

V zámere „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Oka-1“ v kapitolách „3.4. Súčasný stav kvality životného prostredia vrátane zdravia“ a v kapitole „4.0 Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie“ nie sú po obsahovej stránke v dostatočnej miere spracované v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny a v kapitole „4.0“ chýba podrobnejší popis vplyvu použitej technológie na životné prostredie. V kapitole „3.0 Základné údaje o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia“ chýba informácia o realizácii terénneho výskumu na základe ktorého bola kapitola vypracovaná.

Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny k zámeru „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Oka-1“ požadujeme:

1. Pred začatím terénnych prác vykonať biologický prieskum lokality (v čase vegetačného obdobia). S termínom oboznámiť (dátum a čas) ŠOP SR, Správu CHKO Východné Karpaty, Duchnovičova 535, 068 01 Medzilaborce, vrátane špecifikácie metodiky a to najmenej 10 dní vopred.
2. Oznámiť na ŠOP SR, Správu CHKO Východné Karpaty, Duchnovičova 535, 068 01 Medzilaborce termín začatia a ukončenia vrtacích prác a to najmenej 10 dní vopred.

3. V prípade zásahu do zmeny stavu mokrade v lokalite je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny (§ 6 ods. 4 zákona o ochrane prírody).

Ak proces zámeru „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Oka-1“ bude pokračovať v rozsahu posudzovania vplyvu na životné prostredie, prvú podmienku požadujeme uviesť ako špecifickú požiadavku.

Zámer „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Oka-1“ navrhujeme aby bol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Nie je v nej uvedené, aké sú možné dopady na životné prostredie, ktoré by mala navrhovaná činnosť spôsobiť. V čom konkrétne význam týchto dopadov spočíva, a aké je vôbec riziko ich vzniku, najmä vzhľadom k tomu, že navrhovaná činnosť bude vykonávaná maximálne po dobu troch mesiacov, pričom zabezpečenie vrtu pred únikom akýchkoľvek látok z neho do prostredia je podrobne popísané a je na veľmi vysokej úrovni. Preto nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

7. Krajský pamiatkový úrad Prešov, list číslo KPUPO-2017/20256-2/71527 zo dňa 18.9.2017

- stavebník je povinný v zmysle § 40 pamiatkového zákona a § 127 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov oznámiť každý archeologický nález Krajskému pamiatkovému úradu Prešov a urobiť nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil alebo nezničil.
- činnosť nepožaduje ďalej posudzovať

8. Prešovský samosprávny kraj, list číslo 05553/2017/ODDUPZP-2 zo dňa 14.9.2017

- upozorňuje na informácie týkajúce sa časti 4.12 Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi, kde nie je uvedený súlad s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou Územný plán veľkého územného celku Prešovského kraja v znení neskorších zmien

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenie bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenie. Neuvádza sa, prečo by mal byť súlad s územnoplánovacou dokumentáciou posudzovaný, a prečo by mala táto skutočnosť odôvodňovať posudzovanie navrhovanej činnosti podľa Zákona. Navyše, je potrebné podotknúť, že rozhodnutie o určení prieskumného územia nie je územným rozhodnutím podľa osobitných predpisov. Ložiskový geologický prieskum teda nie je činnosť, ktorá podlieha územnému plánovaniu. Je to tak najmä preto, že ide o krátkodobú činnosť s minimálnymi dopadmi na životné prostredie.

- z predkladaného zámeru je predpoklad negatívneho dopadu najmä na krajinu (štruktúru krajiny, krajinný obraz, scenériu a pod.) a na životné prostredie vrátane zdravia obyvateľov a to na hydrologické pomery nakoľko územie navrhovaného prieskumného vrtu sa nachádza v ochrannom pásme povrchových vodných zdrojov III. stupňa a na kvalitu podzemných vôd využívaných prostredníctvom studní obyvateľmi ako dotknutých obcí tak aj obcí záujmového územia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Toto tvrdenie absolútne vylučujeme. Nie je plánovaná stavba veľkého rozsahu. Všetka technológia bude umiestňovaná iba v rámci oploteného pracoviska 80 x 60 metrov. V námietke vôbec nie je vysvetlené, ako môže spôsobiť zmenu rázu krajiny vrt o priemere maximálne 0,5 m s výškou max.

2 m, príp. prítomnosť vrtnej veže o výške cca 37 m počas 3 týždňov. Po dokončení prác bude pracovisko zahŕňať spevnenú plochu v úrovni terénu, ústie vrtu do výšky max. 2 m a bezpečnostné mobilné oploenie. Rovnako nie je vysvetlené, ako, a čím, môže byť spôsobený negatívny dopad na hydrologické pomery. Opäť zdôrazňujeme, že v prípade navrhovanej činnosti ide o krátkodobú činnosť, trvajúcu maximálne tri mesiace, pričom zabezpečenie vrtu pred únikom akýchkoľvek látok z neho do prostredia je podrobne popísané a je na veľmi vysokej úrovni. Preto nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

- Prešovský samosprávny kraj eviduje od januára 2016 značné protesty obyvateľov dotknutého územia proti ťažbe zemného plynu prípadne ropy práve z dôvodu negatívneho dopadu tejto činnosti na životné prostredie najmä podzemné vody a na miestne povrchové vodné zdroje

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Samotné protesty obyvateľov, ktorí úplne odmietajú vykonávanie navrhovanej činnosti, nie sú pre rozhodnutie v tomto prípade relevantné. Negatívny dopad navrhovanej činnosti na životné prostredie nebol ani obyvateľmi, ani žiadnym príslušným štátnym orgánom, ani orgánom verejnej moci, doteraz preukázaný a konkretizovaný. Námietka nemá vecný základ, je všeobecná bez konkrétneho obsahu.

- na základe vyššie uvedeného požaduje ďalšie posúdenie navrhovanej činnosti

9. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, list číslo OU-PO-OSZP1-2017/037353-4/KM zo dňa 25.09.2017

- navrhovaná činnosť je plánovaná vo voľnej krajine s prvým stupňom územnej ochrany podľa § 12 zákona o ochrane prírody, kde z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny sa uplatňuje všeobecná ochrana podľa § 4-7 zákona o ochrane prírody a druhová ochrana podľa § 34 a § 35 zákona o ochrane prírody.
- územie nie je zaradené do národnej sústavy chránených území Slovenskej republiky.
- súčasná krajinná štruktúra územia je tvorená súbormi prirodzených, človekom čiastočne alebo úplne pozmenených ekosystémov.
- podľa terénnej ohliadky ŠOP SR – Správy CHKO Východné Karpaty konanej dňa 04. 07. 2017 na viacerých miestach boli zaznamenané vývery vody a vyvinuté rastlinné spoločenstvá podmäčianých lúk s výskytom slatinných druhov: kozlík celolistý (*Valeriana simplicifolia*), karabinec európsky (*Lycopus europaeus*), záružlie močiarné (*Caltha palustris*), škripina lesná (*Scirpus sylvaticus*), túžobník brestový (*Filipendula ulmaria*), ostrica žltá (*Carex flava*), vrbica vrbolistá (*Lythrum salicaria*), mäta dlholistá (*Mentha longifolia*), sadec konopáč (*Eupatorium cannabinum*), pichliač zelinový (*Cirsium oleraceum*), angelika lesná (*Angelica sylvestris*), sitina rozložitá (*Juncus effusus*), iskerník plazivý (*Ranunculus repens*), praslička močiarna (*Equisetum palustre*) a iné; z bezstavovcov zaznamenané druhy: ohniváček veľký (*Lycaena dispar*), ohniváček modrolesklý (*Lycaena alciphron*), perlovec krvavcový (*Brenthis ino*), perlovec černicový (*Brenthis daphne*) a hnedáček čermeľový (*Melitaea diamina*), z obojživelníkov: kunka žltobruchá (*Bombina variegata*).

- z hľadiska súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000 navrhovaná činnosť zasahuje do Chráneného vtáčieho územia SKCHVU011 Laborecká vrchovina.

K predloženému zámeru „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Oľka-1“ máme tieto pripomienky:

1. V kapitolách „3.2“, „4.3.1“ a „4.5“ zámeru je chybné uvádzané katastrálne územie chráneného stromu S 347 topol' sivý (*Populus x canescens* (Aiton) Sm.),
2. kapitola „3.0 Základné údaje o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia“ nie je podľa zistení ŠOP SR – Správy CHKO Východné Karpaty kompletná. Terénnou ohliadkou odbornej organizácie ochrany prírody zo dňa 04. 07. 2017 boli zistené také prvky dotknutého ekosystému, ktoré v zámere ani nie sú spracované a vyhodnotené.
3. kapitola „4.3 Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie“, nie je po obsahovej stránke spracovaná v dostatočnej miere v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny. V kapitole chýba podrobnejší popis vplyvu použitia technológie na životné prostredie. Požadujeme stručne uviesť záujmy ochrany prírody v dotknutom území (vrátane charakteristiky flóry a fauny).

Vzhľadom na to, že navrhovanou činnosťou budú dotknuté záujmy ochrany prírody, navrhujeme vykonať povinné hodnotenie s vyhodnotením dopadov na jednotlivé prvky dotknutých ekosystémov podľa *zákona o posudzovaní vplyvov*. Identifikáciu jednotlivých prvkov ekosystémov dotknutej lokality požadujeme vykonať inventarizačným prieskumom počas vegetačného obdobia. Prípadné ďalšie požiadavky na stanovenie rozsahu hodnotenia budú obsahom nášho stanoviska k určovanému rozsahu hodnotenia v zmysle § 30 *zákona o posudzovaní vplyvov*.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Pred vydaním oprávnenia na výkon prieskumných činností od Ministerstva životného prostredia SR sa vyjadrovali aj jednotlivé sekcie ministerstva, kde jednou z nich je aj Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny a pri vydávaní stanoviska musela zohľadňovať vyššie popísané skutočnosti.

10. Obvodný banský úrad v Košiciach, list číslo 799-2290/2017 zo dňa 25.9.2017

- nemá pripomienky
- odporúča, aby predmetná činnosť na základe negatívneho postoja verejnosti k jej realizácii bola ďalej posudzovaná

Stanovisko navrhovateľa:

Táto požiadavka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Je nepodstatné, bez akýchkoľvek konkrétnych pripomienok, iba na základe negatívneho postoja neodbornej verejnosti, požadovať ďalšie posudzovanie. Dopady posudzovania sa majú vykonávať na základe posúdenia kritérií stanovených v prílohe č. 10 k Zákonu, čo v tomto prípade vôbec nebolo vykonané. Požiadavka Obvodného banského úradu v Košiciach je preto nepodstatná.

11. MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy, list č.45255/2017 zo dňa 27.9.2017

K predloženému zámeru predložilo nasledovné pripomienky:

1. V kapitole 2. Základné údaje o navrhovanej činnosti chýba účel prieskumného vrtu AOG – Krivá Oľka – 1, ktorým je overenie výskytu ropy a zemného plynu, hĺbka vrtu a názov prieskumného územia Medzilaborce – ropa a horľavý zemný plyn. V podkapitole 2.16 chýba názov prieskumného územia, uvedené je nesprávne číslo spisu, správne číslo je

5020/2016-7.3, číslo záznamu: 32017/2016 zo 7. júna 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. júna 2016, keďže ide o prieskumné územie Medzilaborce. Z tohto dôvodu je aj v prílohe č.2 doložené nesprávne rozhodnutie o určení prieskumného územia Snina – ropa a horľavý zemný plyn.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné údaje o prieskumnom vrte, ciele vrtania, hĺbka vrtu a pod. sa nachádza v prílohe č. 3 „Technický projekt vrtu AOG – Krivá Ol'ka – I“.

2. V kapitole 3.1. Charakteristika prírodného prostredia vrátane chránených území v častiach popisujúcich geologické pomery sú uvedené len všeobecné údaje, chýbajú údaje o inžinierskogeologických pomeroch a hydrogeologických pomeroch hodnoteného územia. V roku 2016 bola pracovníkmi Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra Bratislava vykonaná obhliadka zosuvov v obci Krivá Ol'ka, z ktorej bol vyhotovený zápis uvedený v prílohe tohto stanoviska. Vzhľadom k tomu, že vo vzdialenosti cca 200 m od pracovnej plochy prieskumného vrtu bol overený plošný zosuv požadujeme pred navrhovanou činnosťou vykonať na lokalite inžinierskogeologický prieskum.

V časti „Hydrologické pomery“ chýbajú údaje o výskyte zamokrení a prameňov, o ktorých je zmienka v časti Geodynamické javy. V kapitole chýba podrobná charakteristika vodných zdrojov a ich ochranných pásiem. Odporúčame zakreslenie týchto objektov do situácie záujmového územia, čím sa presnejšie zadefinuje ich vzťah k posudzovanej činnosti.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Inžinierskogeologické pomery sú popísané v rámci prílohy č. 7 „Inžinierskogeologická štúdia“ zámeru, kde boli predbežne overované geologické pomery v oblasti vrátane odporúčenia ďalšieho, podrobného, prieskumu. Hydrogeologické pomery sú zmapované dostatočne a evidované na Štátnom geologickom ústave Dionýza Štúra.

3. V kapitole 4.3. Vplyvy na horninové prostredie sa uvádza, že „vplyv na horninové prostredie bude spočívať v zmene tlakových pomerov v dotknutej geologickej štruktúre“. Z textu nie je zrejmé, o aké tlakové pomery ide, údaje požadujeme doplniť.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V prípade prítomnosti ložiska ropy a zemného plynu bude realizované meranie ložiskového tlaku v danom hĺbkovom horizonte. V prípade rozhodnutia o dobývání ložiska vyhradeného nerastu a zahájení komerčnej ťažby postupným odťahovaním média (momentálne nie je možné presne určiť o aké médium, ropa alebo zemný plyn, pôjde) z produktívneho obzoru bude dochádzať k postupnému poklesu hodnoty ložiskového tlaku. Primárne sa pokles tlaku prejaví v mieste perforácie vrtu, kde po vytvorení depresie na ložiskový obzor sa vytvorí tzv. depresný kužel, kam kvapalina prúdiť bude. O akú hodnotu poklesu ložiskového tlaku pôjde sa nedá presne určiť do času kedy sa ložisko vyťaží (presne povedané ložisko sa nikdy nevyťaží „do sucha“. Technicky je možné pri ťažbe ropy počítať s max. 25 % vyťažiteľnosťou bilančných zásob, pri zemnom plyne sa jedná o cca 70 % bilančných zásob). Zmena tlakových pomerov v hĺbke 1 000 metrov pod zemským povrchom sa navyše nijako nemôže prejavíť na povrchu, keďže bude dochádzať iba k odčerpávaniu média z pórov hornín. Po zacementovaní a likvidácii vrtu sa tlakové podmienky v mieste perforácie znova postupne prirodzeným procesom stabilizujú. Presnejšie údaje bez realizácie prieskumného vrtu nie je možné doložiť.

4. V kapitole 9.1. Spracovatelia zámeru chýba názov spracovateľa.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Spracovateľ zámeru je uvedený v kapitole 9.2 (organizácia, ktorej zamestnanec je spracovateľ zámeru, je uvedená aj na titulnej strane zámeru).

12. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Humennom, Ul.26.novembra 1507/2, 066 18 Humenné, list č.17/01233-2 zo dňa 26.9.2017

- predložený zámer v navrhovanom rozsahu a znení nie je v rozpore s požiadavkami ustanovenými v zákone č. 355/2007 Z.z. a jeho vykonávacích predpisoch. Podrobné posúdenie vplyvu na verejné zdravie (vypracovanie HIA) vyžaduje v prípade podania návrhu na ťažbu v uvedenej lokalite.
- z dôvodu, že obyvatelia Krivej Oľky nie sú napojení na verejný vodovod a využívajú na pitné účely vodu z vlastných vodných zdrojov, je potrebné z hľadiska ochrany verejného zdravia v ďalších stupňoch PD zhodnotiť aj vplyv navrhovaných vrtov na kvalitu a výdatnosť týchto vodných zdrojov a vplyv na ochranné pásmo III. stupňa vodárenských zdrojov .

13. Obec Oľka, 067 04 Oľka 174, list bez čísla zo dňa 27.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:
- 1. Hlavným dôvodom je, že realizácia predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie a nezhoduje sa so zámerom vyhlásenia CHVU Laborecká vrchovina v oblasti NATURA 2000. Obyvatelia sa jasne postavili proti prieskumu ropy a horľavého zemného plynu v petícii, na základe ktorej obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie proti geologickému prieskumu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Obec neuvádza, v čom potenciálne riziká navrhovanej činnosti spočívajú. Vo svete, aj na území Slovenskej republiky bolo realizovaných desiatky prieskumných vrtov, a to aj priamo v chránených územiach s vysokými stupňami ochrany, napríklad aj v územiach spadajúcich pod NATURA 2000. Samotný nesúhlas obyvateľov s navrhovanou činnosťou, bez akéhokoľvek odôvodnenia a uvedenia konkrétnych možných rizík a dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie je relevantnou námietkou. Námietka je všeobecná bez konkrétneho obsahu. Preto nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

- 2. Ďalším dôvodom je málo informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe ropy a zemného plynu poskytnutých predkladateľom zámeru. Máme zlé skúsenosti so spoločnosťou AOG a predložený zámer sa nezhoduje so zámerom verejne prezentovaným AOG v Oľke 20.2.2015. Pre prípravu plochy pre zámer – vrt Krivá Oľka boli nelegálne, bez povolenia obce, v čase hniezdenia vtákov, vyrúbané stromy v našom katastri.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Informácie o navrhovanej činnosti boli poskytnuté niekoľkými formami: inzercia v miestnych novinách, otvorené komunikačné kanály pre kladenie otázok verejnosti (mobil, e-mail). Obyvatelia obce dostali ponuku navštíviť obce, v ktorých sa realizoval prieskum v rozsahu v akom sa plánuje realizovať v Krivej Oľke, avšak túto možnosť odmietli. Navyše, ako je v liste spomenuté, prebehla v obci aj verejná schôdza/diskusia a bola ponúknutá ďalšia. Prebehlo aj niekoľko stretnutí so zástupcami občanov obce. Námietka o výrube stromov je irelevantná, nakoľko AOG sa nepohybovala na obecných pozemkoch, ale na pozemkoch iného vlastníka, s ktorým mala uzavretú riadnu nájomnú

zmluvu. Odlesnenie vykonal majiteľ vo vlastnej réžii, preto námietky o výrube stromov v čase hniezdenia vtákov nie sú v tomto konaní odôvodnené. Navyše, výrub stromov mimo vegetačného obdobia nie je v rozpore so zákonom.

3. Chýbajú nám údaje o množstve potrebných prejazdov, údaje o charakteristike a množstvách prepravovaných materiálov, potrebnej chémii a odpadov, o aktuálnom stave životného prostredia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Informácie sa v predložennom zámere nachádzajú, najmä v prílohe č. 5 „Hluková štúdia“, v časti 6. Zdroje hluku.

4. Zámer obsahuje nepodložené vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí. Samotná geologická úloha je verejnosti neprístupná a dôkladný proces EIA je možnosť ako sa konečne dostať k informáciám a následne po desiatich rokoch bude možno podrobnejšie informovať našich obyvateľov. Chýbajú posudky statiky budov v okolí ciest dotknutých obcí, posudky stavu mostov, vonkajšie a vnútorné bezpečnostné analýzy, chýba hydrogeologický posudok, chýba reálne posúdenie vplyvu zámeru na aktívne zosuvy pôdy v našej obci. Obyvatelia Krivej Oľky a ani chalupári isto nechcú zažiť zosuv ako v roku 1977 a ani menšie zosuvy, ktoré nasledovali v ďalších rokoch.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide iba o ničím nepodložené tvrdenie. Informácie boli občanom ponúkané. Geologická úloha je k dispozícii. Utajovaná je iba časť s geologickými dátami a s výsledkami seizmického prieskumu.

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra.

Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Takzvaná nadrozmerná preprava sa bude vykonávať, napríklad, pri preprave samotnej mobilnej vrtnéj súpravy na vlastnom podvozku a ďalej prevoz výplachových nádrží, prípadne cementačného sila. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“. Preto nie je odôvodnené požadovať posudky na statiku mostov, budov v okolí ciest.

Nie je jasné, čo je v námietke myslené pod „vnútornými bezpečnostnými analýzami. Ak je tým myslené riziko možných havárií, tak havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protipatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je

zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá bude určená v Havarijnom pláne.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. Nevieme, ktorý miestny zdroj vody chce AOG používať a treba posúdiť, aký to bude mať vplyv pre našich obyvateľov. Isto nepovolíme používať miestne zdroje vody pre predložený zámer, prvoradé sú potreby obyvateľov, ktorí v posledných rokoch trpia nedostatkom ako pitnej, tak úžitkovej vody.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Bežnou praxou je, že sa bude využívať taký vodný zdroj, aby neovplyvnil potreby miestneho obyvateľstva. Používa sa úžitková voda z vodárenskej spoločnosti. Konkrétny dodávateľ zatiaľ nebol určený. Nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

6. Žiadame posúdiť aj kumuláciu účinkov ďalších vrtov plánovaných v našom katastri spolu s vrtmi v ostatných prieskumných územiach a spolu s ďalšími stavbami ktoré sú potrebné na úpravu, prečerpávanie ropy a horľavého zemného plynu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V tomto prípade nie je dôvod posudzovať kumuláciu účinkov viacerých prieskumných vrtov, pretože momentálne nevieme, či nejaký ďalší vrt budeme realizovať, pokiaľ áno tieto od seba budú vzdialené niekoľko km (môže to byť 1, 2 alebo aj 5 km), z čoho vyplýva, že ku kumulácii účinkov nemôže dôjsť. Ďalšie spomínané stavby sa v tomto štádiu prieskumu nebudú realizovať. Tie, ktoré sa realizovať budú, sú v zámere podrobne popísané. Nie je preto odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

7. Predložený zámer ohrozuje naše investície, napríklad do projektu „Poľsko – Slovenské centrum konskej turistiky“. Celkový rozpočet projektu bol 725 027,33 €, z toho financovanie z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (ERDF) 528 253,56 €, zo štátneho rozpočtu 24 712, 86 € a vlastný vklad žiadateľov 172 060,91 €. Projekt bol realizovaný pre zvýšenie turistickej atraktivity územia Karpatského pohoria, využíva práve krásy okolitej prírody, ticho, pokoj a je v rozpore s predloženým zámerom.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Nie je vôbec zrejmá súvislosť medzi situovaním vrtu a zmarením investície, najmä akým spôsobom, a či vôbec, môže navrhovaná činnosť ohroziť spomenuté investície. Navyše, z bežnej praxe sú známe konkrétne prípady, že, napríklad, situovanie vrtov v NATURE 2000 pomohlo rozvoju cyklociest a náučných chodníkov, a to, napríklad, v Ždánickom lese. Pracovisko pre navrhovanú činnosť je navyše situované tak, aby jeho prítomnosť mala minimálny vplyv na okolitú prírodu.

14. Obec Pakostov, 094 07 Pakostov, list bez čísla zo dňa 27.09.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Prieskum a ťažba uhl'ovodíkov predstavuje riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecnú námietku bez uvedenia konkrétnych rizík a možných dopadov na životné prostredie. Z dôvodu eliminovania rizík, prácu môžu vykonávať len špecializovaní

certifikovaní a skúsení pracovníci. Nie je preto odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

2. Zámer obsahuje málo informácií o navrhovanej činnosti. Nevieme koľko prejazdov ťažkej techniky môžeme v našej obci očakávať, nemáme posudky našich ciest, príľahlých budov, mostov a oporného múru regulácii potoka. Zámer neobsahuje charakteristiku a množstvá materiálov, chémie, odpadov, ktoré sa budú prevážať cez našu obec. Chýba bezpečnostná analýza prepravy, požadujeme dôkladne posúdiť zvýšenie prašnosti v obci, zvýšenie emisií z dopravy a posúdiť možný dopad na režim spodných a povrchových vôd, nakoľko zámer neobsahuje hydrologický posudok.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požadované údaje obsahuje príloha č. 5 zámeru „Hluková štúdia“. Ochrana povrchových a spodných vôd je riešená v prílohe č. 3 „Technický projekt vrtu AOG Krivá Olka I“ v kapitolách „Paženie“ a „Cementácia“. Z bežnej praxe sa jedná o dostatočnú ochranu vodných zdrojov ako povrchových, tak spodných. Navrhovaná činnosť bude prebiehať iba v priebehu maximálne 3 mesiacov. Prevoz materiálu sa bude vykonávať v krátkych časových intervaloch dva krát za celé toto obdobie (montáž a demontáž súpravy), mimo toto obdobie sa bude jednať o nárazovú dopravu (zásobovanie, technologické vozidlá a pod.). Požiadavka na vykonávanie všetkých spomenutých štúdií je preto neadekvátne. Nie je odôvodnené predpokladať významné vplyvy na životné prostredie, z námietky to takisto ani nevyplýva.

15. Obec Ruská Kajňa , 094 07 Ruská Kajňa, list bez čísla zo dňa 27.09.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Prieskum a ťažba uhl'ovodíkov predstavuje riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie je preto potrebné tento zámer dôkladne posúdiť.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecnú námietku bez uvedenia konkrétnych rizík a možných dopadov na životné prostredie. Z dôvodu eliminovania rizík, prácu môžu vykonávať len špecializovaní certifikovaní a skúsení pracovníci. Nie je preto odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

2. Zámer obsahuje málo informácií o navrhovanej činnosti. Nevieme koľko prejazdov ťažkej techniky môžeme v našej obci očakávať, nemáme posudky ciest, príľahlých budov a mostov. Zámer neobsahuje charakteristiku a množstvá materiálov, chémie, odpadov, ktoré sa budú prevážať cez našu obec. Chýba bezpečnostná analýza prepravy, požadujeme dôkladne posúdiť zvýšenie prašnosti v obci, zvýšenie emisií z dopravy a posúdiť možný dopad na režim spodných a povrchových vôd.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požadované údaje obsahuje príloha č. 5 zámeru „Hluková štúdia“. Ochrana povrchových a spodných vôd je riešená v prílohe č. 3 „Technický projekt vrtu AOG Krivá Olka I“ v kapitolách „Paženie“ a „Cementácia“. Z bežnej praxe sa jedná o dostatočnú ochranu vodných zdrojov ako povrchových, tak spodných. Navrhovaná činnosť bude prebiehať iba v priebehu maximálne 3 mesiacov. Prevoz materiálu sa bude vykonávať v krátkych časových intervaloch dva krát za celé toto obdobie (montáž a demontáž súpravy), mimo toto obdobie sa bude jednať o nárazovú dopravu (zásobovanie, technologické vozidlá a pod.). Požiadavka na vykonávanie všetkých

spomenutých štúdií je preto neadekvátne. Nie je odôvodnené predpokladať významné vplyvy na životné prostredie, z námietky to takisto ani nevyplýva.

16. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava – Petržalka, zastúpené Marcelom Slávikom, list zo dňa 01.09.2017

1. Žiada podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Projekt pracoviska plánuje využívať existujúce komunikácie a pripojenie k nim. Zvýšenie zaťaženia existujúcich komunikácií bude v súvislosti s navrhovanou činnosťou minimálne. Všetky podmienky vyplývajúce zo zvýšenej dopravy rieši príloha č. 5 „Hluková štúdia“. Nie je preto odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

2. Žiada doplniť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky)

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Pracovisko prieskumného vrtu je krátkodobá dočasná stavba zriadená pre potreby podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov. Bližšie k zvýšeniu zaťaženia komunikácia vo vyjadrení k predchádzajúcej námietke. Znovu je možné konštatovať, že nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

3. Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Na pracovisku prieskumného vrtu je parkovanie zakázané. Parkovanie áut, vzhľadom na minimálny počet návštevníkov pracoviska a nízku intenzitu návštev, nebude mať žiadne významné dopady na životné prostredie.

4. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiada rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích

zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Súčasťou navrhovanej činnosti nie je výstavba dopravných komunikácií. Budú využívané existujúce miestne komunikácie v miere, ako je uvedené vyššie. Nie je preto odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

5. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požaduje použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Nesúvisí s navrhovanou činnosťou. Nevyplývajú z nej žiadne riziká možných významných vplyvov na životné prostredie.

6. Žiada spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods.3 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Povinnosti podľa relevantnej regulácie boli splnené v rámci predloženia zámeru. V tomto konaní je námietka bezpredmetná aj z dôvodu, že sa posudzujú konkrétne možné negatívne dopady na životné prostredie. Žiadne takéto negatívne dopady však z tejto námietky nevyplývajú.

7. Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Vzhľadom na predmet tohto konania, ktorým je posúdenie činnosti z hľadiska jej možných významných dopadov na životné prostredie. Tieto sa neočakávajú. Ide o dočasnú prieskumnú činnosť. Z námietky vôbec nevyplýva, prečo by táto činnosť mala byť posudzovaná v súvislosti s normou na zakladanie trávnikov. Ide o zjavne šikanóznú námietku.

8. Žiada dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).

Stanovisko navrhovateľa:

Nejde o námietku, ale o žiadosť. Nie je preto odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

9. Žiada dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

Stanovisko navrhovateľa:

Nejde o námietku, ale o žiadosť. Navyše, táto problematika je upravená v rámci prílohy č. 3 „Technický projekt vrtu AOG Krivá Olka I“.

10. Žiada definovať najbližšiu existujúci obytnú, eventuálne inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Problematika je upravená v prílohe č. 5 „Hluková štúdia“. Nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

11. Žiada vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Táto problematika je upravená v rámci prílohy č. 3 „Technický projekt vrtu AOG Krivá Olka 1“ v kapitole „Geologická časť projektu“. Nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

12. Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Vzhľadom na krátkodobú povahu navrhovanej činnosti, v tejto súvislosti z nej nevyplývajú žiadne významné vplyvy na životné prostredie. V námietke nie je uvedené, aké vplyvy, v čom spočíva ich významnosť, ktorá by mala odôvodňovať potrebu vykonania spomenutých výpočtov.

13. Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V blízkom okolí sa žiadne obdobné navrhované činnosti nevykonávajú, preto nie je dôvod posudzovať navrhovanú činnosť z tohto pohľadu.

14. Žiada dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z.

Stanovisko navrhovateľa:

Nejde o námietku, ale o žiadosť. Nie je preto odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

15. Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

Stanovisko navrhovateľa:

Nejde o námietku, ale o žiadosť. Nie je preto odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

16. Žiada spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požadované informácie obsahuje havarijný plán, ktorý je súčasť prevádzkovej dokumentácie, a to v súlade s vyhláškou č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov. V danom štádiu konania nie je podstatné.

17. Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Neuvádza žiadnu súvislosť s možnými dopadmi navrhovanej činnosti na životné prostredie.

18. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Nezaoberá sa možnými dopadmi navrhovanej činnosti na životné prostredie.

19. Žiada dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

Stanovisko navrhovateľa:

Nejde o námietku, ale o žiadosť. Nie je preto odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

20. Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Neuvádza žiadnu súvislosť s možnými dopadmi navrhovanej činnosti na životné prostredie.

21. Žiada overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Navrhovaná činnosť nie je situovaná na ornej pôde najvyššej kvality. Bez ohľadu na to, táto skutočnosť nie je rozhodujúca pre posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej umiestnenie, nemá žiadne významné vplyvy na životné prostredie, či by bola situovaná na pôde nižšej alebo vyššej kvality. Ide o krátkodobú činnosť, pričom na povrchu bude zasahovať veľmi malé územie, o rozlohe max. 1 hektára.

22. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Žiadne ďalšie povoloacie konania nasledovať nebudú. Ide o dobrovoľné posudzovanie navrhovanej činnosti.

23. Vzhľadom na uvedené požaduje, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Olka-1“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

Stanovisko navrhovateľa:

Nie je to námietka, ale žiadosť o rozhodnutie o ďalšom posudzovaní, a to bez uvedenia dôvodov. Žiadny takýto dôvod nevyplýva ani z jednej námietky uvedenej vyššie.

17. Martin Kmec, Ľaliová 7/4085, 086 31 Bardejov, list bez čísla zo dňa 05.09.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že môže výrazne znehodnotiť životné prostredie a vo svete je sprevádzaná množstvom obáv, nehôd a rizík, ktoré sú záťažou pre životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Je to všeobecná námietka bez konkrétnych výhrad, a uvedenia, akým spôsobom môže prieskumný vrt výrazne znehodnotiť životné prostredie. Vrtná činnosť má najmenší vplyv zo všetkých banských činností a činností vykonávaných banským spôsobom na životné prostredie. Navyše, ide iba o prieskumný vrt.

18. Marianna Varjanová, Smilno 159, 086 33 Zborov, list bez čísla zo dňa 1.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:
 - 1.Navrhovateľ je firmou registrovanou na Slovensku, pod obchodným názvom Alpine Oil and Gas. Tím firmy tvoria ľudia, ktorí vyvíjajú aktivity v prieskumoch uhl'ovodíkov vo viacerých krajinách a pod odlišnými obchodnými menami spoločností. V prevažnej miere ide o nekonvenčné zdroje uhl'ovodíkov (tight gas, bridlicový plyn) ťažené zatiaľ dlhodobo neoverenými metódami, pred ktorými Európsky parlament, varoval vydaním špeciálneho materiálu - "Vplyvy ťažby bridlicového plynu a bridlicovej ropy na životné prostredie a zdravie ľudí. (*1) Existuje odôvodnená obava a firma to v osobnom kontakte so zástupcami komúní rovnako nevyklucuje, že má záujem použiť tieto technológie aj v prípade vrtov na severovýchode Slovenska (Smilno, Poruba, Olka) v závislosti od vývoja a situácie vo vrte. Legislatíva jednotlivých štátov obvykle nerozlišuje medzi konvenčným a nekonvenčným spôsobom vrtov a ťažby, preto EÚ vydala odporúčací materiál s cieľom, aby krajiny samé zodpovedne posúdili možné dopady, vzhľadom na to, že technológie sú nové a legislatíva nezachytáva ich vývoj.

Správa EP “ O vplyve ťažby bridlicového plynu a roponosnej bridlice na životné prostredie” (*2) okrem iných uvádza ako dôvody dôsledného posudzovania tieto:

E. keďže dve hlavné technológie využívané pri uvoľňovaní potenciálu nekonvenčných fosílnych palív v prípade bridlicového plynu a metánu z uhoľného sloja, a to horizontálne vŕtanie a hydraulické štiepenie, sa spoločne využívajú len jedno desaťročie a z dôvodu kombinácie týchto dvoch technológií a miery potrebného zásahu by sa nemali zamieňať s technológiami stimulácie vrtov používanými na ťažbu konvenčných fosílnych palív;

F. keďže EÚ prijala právne záväzný cieľ znížiť emisie skleníkových plynov a zvýšiť podiel obnoviteľných zdrojov energie; keďže každé rozhodnutie o využívaní nekonvenčných fosílnych palív by sa malo posudzovať v kontexte potreby znížiť emisie;

G. keďže doteraz neexistuje (rámcová) smernica EÚ na reguláciu ťažobných činností;

H. keďže neexistujú dostatočné údaje o štiepiacich chemikáliách a environmentálnych a zdravotných rizikách spojených s hydraulickým štiepením; keďže prebiehajú dôležité analýzy a rastie potreba ďalšieho nepretržitého výskumu; keďže pri vysokokvalitnom výskume na podporu regulovania, ktoré ochráni verejné zdravie a životné prostredie, má mimoriadny význam existencia a transparentnosť údajov, odoberania vzoriek a testovanie;

I. keďže všetky typy ťažby fosílnych palív a minerálov predstavujú potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie; keďže je nevyhnutné, aby sa pri akýchkoľvek budúcich rozhodnutiach o rozširovaní zdrojov fosílnych palív v Európe uplatňovala zásada predbežnej opatrnosti a zásada znečisťovateľ platí, pričom sa musia zohľadniť potenciálne vplyvy všetkých fáz procesu prieskumu a ťažby;

J. keďže členské štáty EÚ, ako napríklad Francúzsko a Bulharsko, pre obavy o životné prostredie a verejné zdravie už zaviedli moratórium na ťažbu bridlicového plynu;

K. keďže projekty ťažby bridlicového plynu zvyčajne nie sú predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, a to aj napriek environmentálnym rizikám takýchto projektov;”

Zároveň v bode 27. - environmentálne aspekty a v súvislosti so zodpovednosťou správa považuje za “vhodné obrátiť dôkazné bremeno na prevádzkovateľov v oblasti ťažby bridlicového plynu v prípadoch, kde z hľadiska charakteru narušenia a jeho nepriaznivých účinkov, iných možných príčin a akýchkoľvek iných okolností bilancia pravdepodobnosti naznačuje, že činnosti súvisiace s bridlicovým plynom boli príčinou poškodenia životného prostredia”; (*2)

Žiadam preto, aby práve z tohto dôvodu bol v zmysle zákona zámer AOG posúdený v maximálne možnej miere a aby navrhovateľ poskytol o plánovaných technologických postupoch maximum informácií.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka je v danom štádiu nepodstatná. Posudzuje sa prieskumný vrt a nie ťažobný vrt. Ak by bol prieskumný vrt úspešný a mala sa vykonávať ťažba, takáto činnosť bude podliehať povinnému hodnoteniu vplyvov. Až v takom prípade by takáto námietka bola na mieste. V tomto štádiu je zbytočné hodnotiť možné dopady nekonvenčnej ťažby, ak nie je isté, či vôbec v týchto miestach ťažba bude vykonávaná. Navyše, navrhovateľ ani nemá v pláne nekonvenčnú ťažbu vykonávať.

2. Spoločnosť Alpine Oil and Gas sro. ako navrhovateľ a na Slovensku registrovaná obchodná spoločnosť, nerealizovala doteraz pod týmto obchodným menom žiaden

prieskumný ani ťažobný vrt doma, ani v zahraničí a nemá referencie. Pod obchodným menom Aurelian Oil and Gas pôsobí ako operátor kontroverzného nekonvenčného vyhľadávania zdrojov uhľovodíkov napr. v Poľsku. Pod obchodným menom finančnej skupiny 3Legs Resources je možné vyhľadať podobné aktivity v iných krajinách a obchodných sférach. (*3) Jediným spoločníkom vo firme je americká spoločnosť Discovery Global LLC, ktorej zástupcovia, (Michael Lewis, Ron Crow) sú v na internete rovnako dohľadateľní v spojení s vyhľadávaním nekonvenčných zdrojov. Môžem potvrdiť, že ani v osobnom kontakte zástupcovia firmy použitie neoverených metód nevyklúčujú. Podľa článku 2 odsek 2 smernice 94/22 ES môže členská krajina odoprieť prístup k navrhovaným činnostiam spoločnosti, ktorá je v podozrení alebo dostatočne nepreukáže, že nemá väzby na tretie krajiny a to z dôvodu bezpečnosti štátu. (*4)

Žiadam tieto skutočnosti brať pri posudzovaní do úvahy.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z obsahu námietky nevyplýva, že by bola obava z možných dopadov na životné prostredie. Obsah námietky je pre toto konanie bezpredmetný. Na základe tejto námietky preto nie je odôvodnené predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

3. Som obyvateľkou obce Smilno, kde má spoločnosť svoje ďalšie aktivity, rovnako ako v Olke a Ruskej Porube. Počas dvoch rokov bezprostredného kontaktu s jej zástupcami a aktivitami som sa presvedčila a text zámeru firmy ma v tom utvrdil, že nie je v záujme Alpine Oil and Gas sro informovať úrady a verejnosť o podrobnostiach svojich zámerov komplexne a pravdivo. Chcem informovať Okresný úrad Medzilaborce, že vo veci prieskumného vrtu Smilno existuje (v čase písania tohto listu neprávoplatné) rozhodnutie, že zámer Prieskumného vrtu Smilno - 1 bude posudzovaný podľa zákona 24/2006 Z.z. (*5) Veľmi sme toto rozhodnutie OÚ Bardejov ocenili a považujem za veľmi výpovedné, že k zverejnenému zámeru vyslovilo svoje vážne pripomienky niekoľko desiatok (!) subjektov a občanov a sú zásadného charakteru. Väčšina z nich sa týka zamlčievania podstatných informácií k možným dopadom a ohrozeniam vody, pôdy, ovzdušia a zdravia ľudí, ktoré sú natoľko zjavné, že ich postrehne aj laik. Firma svoje tvrdenia väčšinou ničím nepodkladá, necituje žiadne zdroje a štúdie. Zároveň z pripomienok vyplynulo mnoho pochybení a chýbajúcich povolení, ktoré je spoločnosť povinná získať, aby mohla o zámere vôbec uvažovať, napríklad od správcu vodných tokov a to napriek tomu, že jej to prikazujú podmienky licencie. Čítanie rozhodnutia OÚ Bardejov bolo pre mňa po dvoch rokoch prvým materiálom, kde sa objavujú relevantné pripomienky mnohých odborníkov a upozorňujú nás, že prieskum a ťažba uhľovodíkov je vždy riziková činnosť a musí byť posudzovaná zodpovedne.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné bezobsažné tvrdenia. Z obsahu námietky nevyplýva, že by bola obava z možných konkrétnych dopadov na životné prostredie v súvislosti s navrhovanou činnosťou. Obsah námietky je pre toto konanie bezpredmetný. Na základe tejto námietky preto nie je možné predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

4. V prípade Alpine Oil and Gas ale ide v prvom rade o nedôveryhodnosť firmy samotnej - ako predkladateľa zámeru a mám obavu nie len o bezpečnosť obyvateľov regiónu, ale i o možný vplyv tretích krajín a bezpečnosť štátu. Preto chcem požiadať OÚ Medzilaborce, aby sa pri rozhodovaní priklonil k nulovému variantu zámeru.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné bezobsažné tvrdenia. Z obsahu námietky nevyplýva, že by bola obava z možných konkrétnych dopadov na životné prostredie v súvislosti s navrhovanou činnosťou. Obsah námietky je pre toto konanie bezpredmetný. Na základe tejto námietky preto nie je možné predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

- 19. Mgr. Anna Šumichrastová, Pod hájom 1091/68, 018 41 Dubnica nad Váhom, list bez čísla zo dňa 6.9.2017**
Miriám Fečová, Táboorská 7, 040 01 Košice, list bez čísla zo dňa 6.9.2017
Martina Vajdová, Šášovská 16, 851 06 Bratislava, list bez čísla zo dňa 6.9.2017
Božena Paulinyová, Farského 16, 851 01 Bratislava, list bez čísla zo dňa 6.9.2017
Ing. Martin Pauliny, Šustekova 10, 851 04 Bratislava, list bez čísla zo dňa 6.9.2017
Eva Líšková, Jesenského 4, 811 02 Bratislava, list bez čísla a dátumu vyhotovenia
Anna Mihalkovičová, Jesenského 4, 811 02 Bratislava, list bez čísla dátumu vyhotovenia
Mária Kollárová, Jesenského 4, 811 02 Bratislava, list bez čísla zo dňa 7.9.2017
Miron Kuzma, Varechovce 4, 090 23 Havaj, list bez čísla zo dňa 18.9.2017
Mária Kuzmová, Varechovce 4, 090 23 Havaj, list bez čísla zo dňa 18.9.2017
RNDr. Lucia Masiová, Gen. Svobodu 132/21, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Stanislav Kundrat, Borov 42, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Natália Gramatová, kpt. Nálepku 371/9, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Ing. Michaela Kotuľáková, Kochanovce 147, 066 01 Humenné, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Monika Rabajdová, Gorkeho 472/10, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Peter Gajdoš, Ňagov 79, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Mgr. Renáta Blichová, Kukorelliho 220/15, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Mgr. Amália Kuzmová, Kukorelliho 220/15, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Jana Hupcejová, Komenského 659/19, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 15.9.2017
Mgr. Dana Mederová, Okružná 295/18, 018 41 Dubnica nad Váhom, list bez čísla zo dňa 6.9.2017
Anna Senková, Víťazovce 80, 067 24 Lukačovce, list bez čísla zo dňa 18.9.2017
Emil Senk st., Víťazovce 80, 067 24 Lukačovce, list bez čísla zo dňa 18.9.2017
Mgr. Slavomír Senk, Víťazovce 80, 067 24 Lukačovce, list bez čísla zo dňa 18.9.2017
Emil Senk, Víťazovce 80, 067 24 Lukačovce, list bez čísla zo dňa 18.9.2017
Anna Vicianová, Bodrocká 11, 821 07 Bratislava, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Mária Majerníková, Nezvalova 3, 052 01 Spišská Nová Ves, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Mgr. Eva Staňová, Jesenského 36/4, 811 01 Bratislava, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Olívia Tománková, Závadská, 831 06 Bratislava, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Ing. Kvetoslava Kumančíková, Lermontovova 913/7, 811 01 Bratislava, list bez čísla zo dňa 19.9.2017
Marta Hauskrechtová, Závadská 5, 831 06 Bratislava, list bez čísla zo dňa 18.9.2017

Mgr.Mária Majerníková, Závadská 5, 831 06 Bratislava, list bez čísla zo dňa 19.09.2017

Anna Puškáčová, Planét 9, 821 02 Bratislava, list bez čísla zo dňa 19.09.2017

Mgr.Alžbeta Habánová, Vazovova 13, 811 01 Bratislava, list bez čísla zo dňa 19.09.2017

Ing.Boris Polakovič, Budatínska 41, 851 06 Bratislava, list bez čísla zo dňa 17.09.2017

Ing.Anna Polakovičová, Budatínska 41, 851 06 Bratislava, list bez čísla zo dňa 17.09.2017

Karin Polakovičová, Košická 26, 821 09 Bratislava, list bez čísla zo dňa 17.09.2017

Kamila Ferenc, Budatínska 41, 851 06 Bratislava, list bez čísla zo dňa 17.09.2017

OCHRANA DRAVCOV NA SLOVENSKU, Kuklovská 5, 841 04 Bratislava 4, list č.A-170053/2017/BM zo dňa 18.09.2017

Mgr.Slavomíra Svobodová, Repná 43, 040 13 Košice, list bez čísla zo dňa 11.09.2017

Jana Dzurková, 094 21 Nižný Hrabovec 18, list bez čísla zo dňa 06.09.2017

Mgr.Melánia Dacejová, 067 16 Výrava 92, list bez čísla zo dňa 22.09.2017

Mgr.Miroslava Mochnáčová, 067 52 Habura 159, list bez čísla zo dňa 17.09.2017

- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Za žiadnych podmienok nesúhlasím, aby takýto zásadný a nezvratný zásah do životov obyvateľov Krivej Oľky a ich životného prostredia prebehol bez dôkladnej a vysoko odborne posúdenej kontroly, nakoľko poznám prípady zo Slovenska (napr.Brehov – niekoľkonásobne prekročené limity arzénu v spodnej vode po prieskumných vrtoch a obyvatelia pili túto vodu až 4 roky!!!) a aj zo zahraničia, kde boli ohrozené a znečistené spodné vody, ktoré boli kontamináciou tak silno znehodnotené, že ich už viac nie je možné používať. Týmto žiadam vyjadrenie kompetentných orgánov k rizikám, ktoré môžu ohroziť zdravie ľudí.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenie uvedené v námietke nie sú ničím podložené. Na území Slovenskej republiky bolo vykonaných viac ako 300 hlbinných prieskumných vrtov (s hĺbkou od 200 až do cca 5 000 m), prípadne viac ako 27 tis. hydrogeologických vrtov a žiadne z uvádzaných dopadov neboli zaznamenané. Nad rámec uvádzame, že v prípade obce Brehov, príčinou zvýšeného výskytu arzénu je podložie, ktoré má v danej oblasti sopečný pôvod. Lávové prúdy a andezit sú pôvodcom zvýšenej koncentrácie arzénu. Táto skutočnosť nie je spôsobená vrtnou činnosťou, je to historický geologický vývoj. Žiadne významné dopady v súvislosti s navrhovanou činnosťou preto nie je možné očakávať.

2. V bezprostrednej blízkosti Krivej Oľky boli v minulosti zaznamenané rozsiahle zosuvy pôdy, kvôli ktorým museli byť obyvatelia obce evakuovaní. Žiadam odborné a komplexné vyjadrenie aj k riziku možného zosuvu pôdy na mieste v bezprostrednej blízkosti plánovaného vrtu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Možné dopady a riziká boli spracované v predbežnej štúdii, ktorá tvorí prílohu č. 7 zámeru.

3. Každý vrt, ktorý prechádza viacerými horninovými vrstvami ich prepojí a ak narazí na zvodnenú horninovú vrstvu, z ktorej voda vteká do studní, môže spôsobiť ich kontamináciu látkami používanými na mazanie a ochranu vrtáka a látkami použitými vo vrtnom výplachu - slová RNDr.Ivana Koroša, hydrogeológa pre verejné médium. Žiadam o odborné vyjadrenie k tomuto bodu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Riziko kontaminácie uvedené v námietke nehrozí, čo vyplýva z technologického postupu, ktorý takúto kontamináciu vylučuje. Pri prekonávaní zvodnených horizontov je vrtný výplach, ktorý slúži aj na mazanie a ochranu vrtáka, tvorený vodou a polymérom pre zvýšenie viskozity primárneho výplachu (bezpečnostný list uvádza daný polymér ako nezávadnú látku). Následne sa zvodnený horizont hermeticky izoluje od telesa vrtu ocelovou pažnicou a cementovou zmesou a už s ním neprichádza do kontaktu. Nie je preto možné očakávať žiadne významné dopady na životné prostredie.

4. Vyjadrenie pána Stanislava Benadu (Alpine Oil & Gas) o zacementovaní prieskumného vrtu a následnej absolútnej bezpečnosti počas realizácie vrtných prác sú zavádzajúce. Vrt sa predsa najprv vyvrtá a až tak môže dôjsť k cementovaniu. Nie je tak? Čo látky použité na mazanie vrtáka, jeho chladenie, ochranu pred koróziou a mikroorganizmami, ktoré tak preniknú pri vrtaní do spodnej vody? Požadujem dôkladné odborné vyjadrenie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Technológia vrtania neumožňuje, aby došlo k vplyvom uvedeným v námietke. Vrt sa vrtá v niekoľkých etapách, kedy po odvrtaní potrebného hĺbkového intervalu sa vrt izoluje od okolia. V reze vrt pripomína teleskop. Ku kontaminácii okolia látkami z vrtáka dôjsť nemôže. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale je potrebné vyvíjať iba cirkulačný tlak, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia a z technologického hľadiska by to nedávalo ani zmysel, pretože by sa kvapalina neustále strácala a musela by sa stále vyrábať nová. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Nie je preto možné predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

5. Samotná firma AOG je absolútne nedôveryhodná. V júni 2016 skúsili autami preraziť živú reťaz blokujúcich aktivistov pri Smilne. Pre túto firmu azda neplatia pravidlá slušného správania k obyvateľom Slovenska?

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z obsahu námietky nevyplýva, že by bola obava z možných konkrétnych dopadov na životné prostredie v súvislosti s navrhovanou činnosťou. Obsah námietky je pre toto konanie bezpredmetný. Na základe tejto námietky preto nie je možné predpokladať žiadne významné vplyvy na životné prostredie. Navyše, tvrdenia uvedené v námietke nie sú pravdivé. Navrhovateľ sa žiadneho takého konania, ktoré je v námietke uvedené nedopustil, naopak, pracovníkovi navrhovateľa bola aktivistami spôsobená ujma na

zdraví s práceneschopnosťou a navrhovateľovi bol v rozpore so zákonom znemožnený prístup k pracovisku.

6. Pri terénnom výskume odborníkov z Ochrany dravcov na Slovensku boli v bezprostrednej blízkosti plánovaného vrtu zistené 2 obsadené hniezda myšiaka hôrneho (*Buteo buteo*) – druh dravca národného významu. Vzdialenosť od okraja vyrúbanej plochy, kde by sa mal nachádzať prieskumný vrt k hniezdam sú 45 m a 85 m.

Na základe terénnej obhliadky pracovníkmi ŠOP dňa 4.7.2017 bolo zistené, že sa na lokalite vyskytujú druhy indikujúce mokraď. Na viacerých miestach na lokalite sú vývery vody a vyvinuté sú rastlinné spoločenstvá podmäčianých lúk s výskytom slatinných druhov. V hojnom počte sa vyskytovali druhy ako *Valeriana simplicifolia*, *Lycopus eurapaeus*, *Scirpus sylvaticus*, *Filipendula ulmaria*, *Carex flava*, *Lythrum salicaria*, *Mentha longifolia*, *Eupatorium cannabinum*, *Cirsium oleraceum*, *Angelica sylvestris*, *Juncus effusus*, *Ranunculus repens*, *Equisetum palustre* a iné. Vzhľadom k tomu, že na lokalite bola identifikovaná mokraď, ochrana lokality môže byť zabezpečená v zmysle § 6 ods.4 zákona OPaK, kde na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu zasypávaním, odvodňovaním, ťažbou trstia, rašeliny, bahna a riečneho materiálu sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody.

V rovnaký deň, 4.7.2017, bola pracovníkmi ŠOP zistená na lokalite prítomnosť viacerých jedincov kunky žltobruchej (*Bombina variegata*) – druh živočícha európskeho významu!

Ako bude teda prakticky zabezpečená ochrana mokrade pri Krivej Oľke, tak aby nedošlo k jej zničeniu a ohrozeniu existencie druhov živočíchov európskeho významu, ktorých biotop by mal byť zasiahnutý?

Počas mapovania ŠF vtáky ŠOP zistila pri Krivej Oľke tieto hniezdiská druhov vtákov európskeho významu: sova dlhochvostá (*Strix uralensis*) 4 hniezdiská, penica jarabá (*Sylvia nisoria*) – 1 hniezdisko, tesár čierny (*Dryocopus martius*) – 1 hniezdisko, orol kráľovský (*Clanga pomarina*) – 1 hniezdisko, strakoš červenochrbtý (*Lanius collurio*) – 1 hniezdisko priamo v blízkosti plánovaného vrtu, žltouchvost hôrny (*Phoenicurus phoenicurus*) – 1 hniezdisko, chrapkáč poľný (*Crex crex*) – 3 hniezdiská – globálne ohrozený druh!

Obávam sa znehodnotenia až zničenía hniezdných a potravných biotopov týchto druhov vtákov európskeho významu (aj ostatných druhov vtákov) nadmerným hlukom, dopravou a prípadnou kontamináciou z odkalísk a vrtných procesov, keďže vtáky sa vďaka možnosti lietať dostanú takmer na všetky miesta. Je možné zosadenie vodných druhov vtákov (kačice, bociany čierne, volavky) na plochu odkaliska, čím hrozí vstup kontaminujúcich látok do ich tiel. Rovnako sú ohrozené druhy zo skupiny lastovičkovite (lastovička a beloritka domová), ktoré pijú vodu počas letu z vodných nádrží a mlák. Žiadam o odborné vyjadrenie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Hluk z dopravy, ani kontaminácia z odkalísk v tomto prípade nehrozia. Navrhovaná činnosť bude vykonávaná po veľmi krátku dobu, pričom odkaliská sa používať nebudú. Všetky látky vznikajúce pri vŕtaní musia byť umiestňované do hermetických systémov a nádrží. Na pracovisku budú vždy iba po veľmi krátku dobu. Navyše, prítomnosť ľudí vtákov od zosadenia priamo na pracovisko určite odradí. Žiadne významné dopady na životné prostredie preto nie je možné ani v tomto prípade predpokladať.

7. Žiadam zverejniť a vyhodnotiť vplyv všetkých chemikálií použitých počas procesu vŕtania na zdravie ľudí a životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí.

8. Žiadam zverejniť podrobné zloženie vrtného výplachu, jeho prípadné straty a prenikanie do horninového prostredia. Žiadam definovať všetky chemikálie a zverejniť ich objem, vplyv chemikálií na zdravie ľudí a životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Požiadavka v námietke je, všetky informácie zverejniť, čo navrhovateľ môže urobiť, ale nie je to predmetom tohto konania. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Námietka a požiadavka je preto pre toto konanie nepodstatná. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

9. Žiadam zverejniť a vyhodnotiť vplyv všetkých vzniknutých odpadov – ako sa budú vytvárať, uskladňovať a následne zneškodňovať. Požadujem vyhodnotiť problém ložiskových vôd, všetkých vrtných výplachov, tuhého a tiež tekutého vrtného odpadu, problémom znečistenia vzduchu spaľovaním plynu a záťažou všetkých vyššie uvedených činností na životné prostredie. Žiadam zverejniť a vyhodnotiť nakladanie so sírovodíkom.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu. Prítomnosť sírovodíka sa nepredpokladá. Jeho prítomnosť iba ako zložky uhlíkovodíka je zanedbateľná pre životné prostredie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

10. Žiadam zverejniť a vyhodnotiť potrebu izolovania pracoviska z hľadiska vzniku možných havárií alebo nedodržania pracovných postupov, rovnako aj neočakávaných porúch. Ako veľmi závažnú hodnotím absenciu identifikácie možných nebezpečných stavov, problémov pri prevádzke, havarijných stavov a ich dôsledkov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V zmysle vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov, ktorá navrhovanú činnosť reguluje, pri banskej činnosti na povrchu, je súčasťou prevádzkovej dokumentácie pracoviska tzv. havarijný plán, ktorý tieto situácie upravuje, ako aj možné havarijné scenáre a potrebné protipatrenia. Pracovisko bude po celej ploche vybavené izolačnou fóliou proti priesakom nežiaducich látok do pôdy. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

11. Žiadam dôkladne vyhodnotenie rizík a možných negatívnych vplyvov na vodné toky potokov prameniacych v miestach mokrade, kde by sa mal nachádzať plánovaný prieskumný vrt, potoka pritekajúceho z Krivej Oľky a na riekou Oľka, kde všetky tieto potoky odvodňujúce oblasť Krivá Oľka vtekajú. Rovnako požadujem zhodnotenie

rizík na mieste pitnej vody, dôkladne definovanie vodohospodárskych zariadení, z ktorých má byť voda čerpaná, rovnako aj neuvedené objemy vody potrebné na realizovanie zámeru. Tiež požadujem komplexný a dôkladný vplyv zámeru na vodné zdroje kvôli jeho nedostatočnému zhodnoteniu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Vrt je situovaný v bezpečnej vzdialenosti od významných vodných tokov a zdrojov pitnej vody. Vždy je to minimálne 150 m. Zabezpečenie vrtu proti únikom nežiaducich látok do pôdy a vody je v zámere podrobne popísané. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

12. Požadujem, aby zámer rešpektoval trvalo udržateľný plán rozvoja obce Krivá Olka, s ktorým je uvedený zámer v nesúlade. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je základný nástroj na zabezpečenie ochrany životného prostredia, pričom je nevyhnutné dôkladne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame i nepriame vplyvy navrhovanej činnosti. Toto je možné zabezpečiť jedine procesom ďalšieho posúdenia predloženého zámeru podľa zákona č.24/2006 Z.z.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V námietke nie je uvedené, v čom nesúlad s trvalo udržateľným rozvojom obce Krivá Olka spočíva. Obsahuje iba všeobecné tvrdenia, bez konkrétneho uvedenia faktov a rizík, ktoré by mali z navrhovanej činnosti vyplývať. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

20. Tomáš Kravec, Kamenec 7, 085 01 Bardejov, list bez čísla zo dňa 5.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Problém nekoncepcnosti a separácie: autor zámeru nehodnotí príležitosti a riziká komplexne, minimálne na úrovni kraja, ale separátne na úrovni jednej obce, čím ignoruje vplyv realizovaného zámeru na širšie okolie, ignoruje súvisiace ekonomické, environmentálne i sociálne vzťahy, ktoré nikdy nemajú svoje dôsledky v tak úzko a neprirodzene stanovenom rámci

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide iba o všeobecné bezobsažné tvrdenia. Nie sú uvedené žiadne konkrétne negatívne dopady na životné prostredie.

2. Problém chemikálii – zámer neuvádza a nehodnotí vplyv chemikálii, ktoré budú používané pri procese vŕtania. Neuvádza zloženie výplachu, straty a ich prenikanie do horninového prostredia, chemikálie nie sú definované, nie je uvedený ich objem, atď. Vplyv chemikálii a rizika, ktoré predstavujú pre životné prostredie nebolo hodnotené.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

3. Problém možnosti vzniku havarijných stavov – zámer neuvádza a teda nehodnotí potrebu izolovania pracoviska z hľadiska možného vzniku havárii, nedodržania pracovných postupov (vŕtanie budú zabezpečovať externé firmy), nepredvídateľných porúch, chyba

identifikácia a popis možných nebezpečných stavov a prevádzkových problémov, atď. Zámer je potrebné dôkladne posúdiť i z hľadiska havarijných situácií a ich dôsledkov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V zmysle vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov, ktorá navrhovanú činnosť reguluje, pri banskej činnosti na povrchu, je súčasťou prevádzkovej dokumentácie pracoviska tzv. havarijný plán, ktorý tieto situácie upravuje, ako aj možné havarijné scenáre a protiopatrenia. Pracovisko bude po celej ploche vybavené izolačnou fóliou proti priesakom nežiaducich látok do pôdy. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

4. Problém odpadov – zámer neuvádza a nehodnotí vplyv vzniknutých odpadov – tvorbu, uskladňovanie a ich zneškodňovanie, nemenuje odborné spôsobilé subjekty, ktoré by ich mali likvidovať, nezaoberá sa problémom ložiskových vôd, vrtných výplachov, tuhého i tekutého vrtného odpadu. Ignoruje problém možného znečisťovania vzduchu spaľovaním plynu (napr. počas čerpacej skúšky) a záťaže pre ŽP.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu. Počas čerpacej skúšky zemný plyn musí byť spaľovaný, pričom v tomto prípade sa bude jednať maximálne o malý krátkodobý zdroj znečistenia, ktorý nemôže mať žiadne významné vplyvy na životné prostredie. Je ilegálne vypúšťať zemný plyn do ovzdušia z dôvodu, že sa jedná o skleníkový plyn s vysokou účinnosťou a vo vyšších koncentráciách so vzduchom (resp. kyslíkom) vytvára výbušnú zmes (najmä v uzavretých priestoroch s inicializáciou). Povolené je iba jeho spaľovanie špeciálnym spaľovacím komínom alebo preprava uzavretým tlakovým systémom, ktorý zamedzí akýkoľvek kontakt so zdrojmi vody, pôdy a ovzdušia. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. Osobitne mi záleží na zachovaní kvality životného prostredia. Podľa môjho názoru tu vzniká riziko poškodenia napríklad podzemnej vody čo by malo negatívne dôsledky na zdravie obyvateľstva SR.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka je všeobecná a neuvádza v čom by malo riziko poškodenia podzemnej vody spočívať. Izolovanie vrtu a zabránenie vnikaniu nežiaducich látok do okolia je podrobne popísané v zámere. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

21. Obec Vyšná Sitnica, 094 07 Vyšná Sitnica, list č.OU-VS-131/2017 zo dňa 12.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

Prieskum a ťažba fosílnych palív predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie.

Je nedostatok informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe ropy a zemného plynu poskytnutých predkladateľom zámeru, absencia údajov o aktuálnom stave životného prostredia, nepodložené vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Chýbajú posudky statiky budov v okolí ciest dotknutých obcí, posudky mostov, vonkajšie

bezpečnostné analýzy, chýba posudok vplyvu zámeru na režim vôd, chýba posúdenie vplyvu zámeru na zosuvy pôdy a pod.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V námietke sú iba všeobecne pomenované určité nedostatky, bez bližšieho vysvetlenia. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Námietka vytýka chýbajúce posudky, pritom nevysvetľuje, prečo by mali byť tieto posudky vyhotovené, teda, aké skutočnosti, potenciálne dopady navrhovanej činnosti, odôvodňujú potrebu vykonania posudkov, ktoré sú v námietke požadované. Navyše, štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, pričom počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

22. Obec Turcovce, 067 53 Turcovce 35, list bez čísla zo dňa 12.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

Prieskum a ťažba fosílnych palív predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie.

Je nedostatok informácií o navrhovanom činnosti. Nevieme koľko prejazdov ťažkej techniky môžeme v našej obci očakávať, nemáme posudky ciest, prilahlých budov, mostov a oporného múru regulácie potoka. Zámer neobsahuje charakteristiku a množstvá materiálov, chémie, odpadov, ktoré sa budú prevážať cez našu obec. Chýba bezpečnostná analýza prepravy, požadujeme dôkladne posúdiť zvýšenie prašnosti v obci, zvýšenie emisií z dopravy a samozrejme žiadame posúdiť možný dopad na režim spodných a povrchových vôd, nakoľko zámer neobsahuje hydrologický posudok. Je potrebné, aby občania našej obce boli dostatočne a objektívne informovaní o dopadoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a pohodu života v našej obci.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V námietke sú iba všeobecne pomenované určité nedostatky, bez bližšieho vysvetlenia. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Námietka vytýka chýbajúce posudky, pritom nevysvetľuje, prečo by mali byť tieto posudky vyhotovené, teda, aké skutočnosti, potenciálne dopady navrhovanej činnosti, odôvodňujú potrebu vykonania posudkov, ktoré sú v námietke požadované. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, pričom počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“ Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

23. Obecný úrad Hrubov, 067 23 Hrubov 97, listč.ObU-H/2017-109 zo dňa 13.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

Prieskum a ťažba fosílnych palív predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie.

Je nedostatok informácií o navrhovanom činnosti. Nevieime koľko prejazdov ťažkej techniky môžeme v našej obci očakávať, nemáme posudky ciest, príľahlých budov, mostov a oporného múru regulácie potoka. Zámer neobsahuje charakteristiku a množstvá materiálov, chémie, odpadov, ktoré sa budú prevážať cez našu obec. Chýba bezpečnostná analýza prepravy, požadujeme dôkladne posúdiť zvýšenie prašnosti v obci, zvýšenie emisií z dopravy a samozrejme žiadame posúdiť možný dopad na režim spodných a povrchových vôd, nakoľko zámer neobsahuje hydrologický posudok. Je potrebné, aby občania našej obce boli dostatočne a objektívne informovaní o dopadoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a pohodu života v našej obci.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V námietke sú iba všeobecne pomenované určité nedostatky, bez bližšieho vysvetlenia. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Námietka vytýka chýbajúce posudky, pritom nevysvetľuje, prečo by mali byť tieto posudky vyhotovené, teda, aké skutočnosti, potenciálne dopady navrhovanej činnosti, odôvodňujú potrebu vykonania posudkov, ktoré sú v námietke požadované. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“ Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

24. Anna Morozová, 094 08 Ruská Poruba 106, list bez čísla zo dňa 11.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že je málo informovaná o prieskume a ťažbe ropy, chce zachovať našu prírodu zdravú tak jak nám to nechali naši rodičia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

25. Vladimír Ferko, Partizánska 21, 066 01 Humenné, list bez čísla zo dňa 11.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že je málo informácií o prieskume, evakuačnom pláne, prístupových cestách, statike domov po prejazdoch, posudkoch mostov, posudok na zosuv pôdy, spodných vôd.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V námietke sú iba všeobecne pomenované určité nedostatky, bez bližšieho vysvetlenia. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše,

zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

26. Ing.Vladimír Kočan, Polárna 6, 040 12 Košice, list bez čísla a dátumu vyhotovenia

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:
- 1. Navrhovateľ v predloženej zámere neposkytol dostatok informácií o navrhovanom prieskume a plánovanej následnej skúšobnej ťažbe ropy alebo zemného plynu. Vyhodnotenie vplyvov plánovanej činnosti na životné prostredie, podkladov k spôsobu ťažby a použitých prostriedkov k ťažbe pokladá zo strany navrhovateľa za povrchné, zavádzajúce a nedostatočné.
- 2. Jedná sa o významný environmentálny zásah v Repejovskej brázde s vodným tokom Ol'ka a trvalým potokom v obci Krivá Ol'ka, ktorý sa nachádza do 50 m od plánovaného prieskumného vrtu.
- 3. Environmentálnu záťaž je potrebné komplexne posúdiť s vplyvom na územie celej Repejovskej brázdy a nielen na územie obcí Ol'ka, Pakostov a Ruská Kajňa.
- 4. Environmentálnu záťaž je potrebné okrem iného dôkladne posúdiť aj s ohľadom na studne ako hlavné podzemné zdroje pitnej vody používanej obyvateľmi Krivej Ol'ky, ktorí žijú a majú nehnuteľnosti v blízkosti plánovaného prieskumného vrtu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Vo väčšine námietok v tomto bode ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V námietkach sú iba všeobecne pomenované určité situácie, bez bližšieho vysvetlenia, aké sú konkrétne riziká a predpokladané dopady, ktoré by mali v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti, vznikajú. V blízkosti pracoviska, na ktorom sa navrhovaná činnosť má vykonávať sa nachádza potok, na ktorý navrhovaná činnosť nemôže mať žiadny vplyv. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

27. Mária Tomková, Clementisova 5, 040 22 Košice, list bez čísla a dátumu vyhotovenia

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že ťažba ropy je vysoko rizikovou činnosťou, ktorá má obrovský vplyv na životné prostredie a zdravie ľudí. Štúdie obsiahnuté v zámere (ako hluková, zosuvy pôdy) boli robené iba z literatúry a internetu. V zámere absentujú havarijné stavy spojené s činnosťou, možné následné škody a ich spôsob riešenia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka obsahuje iba všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie, navyše sa vzťahuje na ťažbu ropy, takže je bezpredmetná. Navrhovaná činnosť nie je ťažba ropy, ale realizácia prieskumného vrtu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

28. Viliam Bartuš, 069 01 Pichne 156, list bez čísla zo dňa 19.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že prieskum a ťažba všetkých druhov fosílnych palív predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie. Je nedostatok informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe ropy a zemného plynu poskytnutých predkladateľom zámeru, absentujú údaje o aktuálnom stave zložiek životného prostredia a v zámere je nepodložené vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V námietke sú iba všeobecne pomenované určité nedostatky, bez bližšieho vysvetlenia. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

29. Jarmila Polčová, 067 04 Oľka 224, list bez čísla zo dňa 19.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:
- 1. Nechcem žiť život pri vrtných vežiach, pri spaľovaní metanových sviečok, dýchať výpary z dieselaagregátov a pod.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia.

Navyše je potrebné doplniť, že na pracovisku bude iba jedna vrtná veža, ktorá bude realizovať vrt, a z ktorej bude najväčší hluk pri vrtaní vznikáť, na mieste iba približne 3 týždne a potom bude odvezená preč. Ďalej bude navrhovaná činnosť pokračovať bez hluku.

Súčasný proces využíva mobilné vrtné súpravy, ktoré sa po dokončení prác na vlastnom podvozku odsťahujú. Naftové agregáty použité nebudú, keďže sa plánuje pri ťažbe ropy používať elektrický pohon, zemný plyn je ťažený takmer výlučne samotokom. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

- 2. Pri príprave plochy sa bude musieť urobiť zárez do kopca a hrozí zosuv. V Krivej Oľke v roku 1977 musela zasahovať armáda, ktorá evakovala ľudí kvôli zosuvom pôdy, čo v zámere nie je zohľadnené ani spomenuté. Požadujem aby bol vykonaný hydrologický posudok a bol súčasťou zámeru.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Navrhovateľ si je týchto skutočností vedomý a zohľadňuje ich aj pri plánovaní navrhovanej činnosti. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

- 3. Na verejnej prezentácii AOG uvádzali, že plocha bude zabezpečená aj špeciálnou fóliou, v zámere sa už fólia neuvádza.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Izolačná fólia bude použitá. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

- 4. V zámere je zavádzajúca informácia, kde AOG uvádza, že vykonáva vyhľadávanie na uhľovodíky od roku 2006, v obchodnom registri je zapísaná od roku 2014, takže tvrdenia

o ich schopnostiach nemožno brať vážne, pretože sa nezakladajú na pravde a pripisujú si zásluhy niekoho.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Informácie uvedené v námietke sú nepravdivé. Z výpisu z obchodného registra je jednoznačne zrejmé, že spoločnosť Alpine Oil and Gas, s.r.o., IČO: 36 702 722, je v Obchodnom registri Slovenskej republiky zapísaná od roku 2006. Bez ohľadu na to, táto námietka neobsahuje žiadne očakávané dopady na životné prostredie, preto je bezpredmetná.

5. Obec Olka zďaleka nie je jediná dotknutá obec, dotknuté sú aj obce cez ktoré bude smerovať preprava, je potrebné poznať trasy prepráv na ktorých môžu vznikáť havarijné stavy a následne ekologické havárie pri preprave nebezpečných látok. Je potrebné posúdiť všetky cestné komunikácie a hlavne mosty, či sú schopné prepravy ťažkých strojov. Chýba údaj o váhe vrtnej súpravy.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Potenciálne dopady uvedené v námietke sú popísané iba všeobecne, bez ich bližšej konkretizácie. Navrhovaná činnosť je krátkodobá, k realizácii dopravy nadrozmerného nákladu dôjde v minimálnom rozsahu. V prípade prepravy celej súpravy vrtnej veže, ktorá spolu s pohonom a mobilným podvozkom váži 60 ton, bude pred jej prejazdom, samozrejme, zabezpečené vydanie povolenia na jazdu a zabezpečený sprievod. Ide o štandardné opatrenia, ktoré sa realizujú v prípade akejkoľvek prepravy nadrozmerného nákladu, pričom dopady takejto činnosti na životné prostredie sú zanedbateľné, nie je dôvod, kvôli tejto činnosti realizovať posudzovanie navrhovanej činnosti podľa Zákona. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

6. Nesúhlasím s tvrdením AOG o tom, že uvedené zdroje ovzdušia treba považovať za zanedbateľné, pretože AOG neuvádza presne koľko áut denne prejde pri príprave plošiny, pri odvoze zeminy, pri dovoze materiálu ako aj dovoze výplachovej vody, dovoze betónových panelov a makadamu, pri neúspešnej čerpacej skúške demontáž vrtnej súpravy a jej následný odvoz. Neuvádza sa ani potrebné množstvo palív pre dieselaagregáty. Čo s plynmi, ktoré sa prirodzene nachádzajú pod zemou ako metán, ten sa bude musieť spaľovať, čo je ďalší zdroj znečisťovania ovzdušia, vody a pôdy.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“. Čerpací pokus realizovaný byť nemusí, a pokiaľ by k jeho realizácii došlo, musí byť ohlásený na Obvodnom banskom úrade v Košiciach. Čerpací pokus nie je zdrojom znečistenia vody ani pôdy. Počas čerpacej skúšky zemný plyn musí byť spaľovaný, pričom v tomto prípade sa bude jednať maximálne o malý krátkodobý zdroj znečistenia, ktorý nemôže mať žiadne významné vplyvy na životné prostredie. Je ilegálne vypúšťať zemný plyn do ovzdušia z dôvodu, že sa jedná o skleníkový plyn s vysokou účinnosťou a vo vyšších koncentráciách so vzduchom (resp. kyslíkom) vytvára výbušnú zmes (najmä v uzavretých priestoroch s inicializáciou). Povolené je iba jeho spaľovanie špeciálnym spaľovacím komínom alebo preprava uzavretým tlakovým systémom, ktorý zamedzí akýkoľvek kontakt so zdrojmi vody, pôdy a ovzdušia. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

7. Chýba posúdenie miestneho vodohospodárskeho zariadenia, jeho výdatnosť, jeho lokalizácia a úloha v spoločnosti vo všetkých ročných obdobiach a všetkých extrémoch počasia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke sú pre navrhovanú činnosť bezpredmetné. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

8. Chýba údaj o spôsobe likvidácie odpadov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Likvidácia odpadov bude zabezpečená prostredníctvom subdodávateľa, ktorý túto činnosť vykonáva v súlade so všetkými príslušnými zákonnými normami. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

9. Údaje o súčasnom stave obce sú nepravdivé a zavádzajúce. V obci Krivá Olka nie je kanalizácia, verejný vodovod a ani záchranná služba.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke sú pre navrhovanú činnosť bezpredmetné. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

10. Nesúhlasím s tvrdením AOG, že budú dodržané hodnoty hluku, nejde len o dodržiavanie hodnôt v tabuľkách. Za hluk sa považuje každý nežiaduci zvuk. Hluk pri vrtnej činnosti bude v danej tichej lokalite rušivý a obťažujúci široké okolie, pri práci a hlavne pri odpočinku a bude mať zaručene nepriaznivý vplyv na ľudské zdravie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke nie sú reálne. Každá ľudská činnosť generuje nejaký hluk. To znamená, že by mala byť zakázaná akákoľvek ľudská činnosť v tejto lokalite. Túto námietku nie je možné akceptovať. Hluk generovaný navrhovanou činnosťou nebude nadmernej intenzity, preto nie je možné očakávať žiadne významné dopady na životné prostredie.

Navyše, navrhovateľ môže pre elimináciu hluku vybaviť pracovisko mobilnou proti hlukovou stenou.

11. V prípade výbuchu vrtnej plošiny budú dopady na obyvateľstvo, živočístvo, pôdu a vodu nezvratné a dlhodobé.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Samotná možnosť nastania výbuchu vrtnej plošiny, nie je dôvodom na realizovanie ďalšieho posudzovania podľa Zákona. Súprava a vrt sú vybavené radom monitorovacích zariadení a obsluha je školená takúto havarijnú situáciu zvládnuť bez toho, aby niekto z okolia zaznamenal akékoľvek negatívne dopady. V rámci vzdelávania technikov a obsluhy sa realizujú školenia na simulátoroch, aby boli riadne zaškolení, čo je potrebné v danej situácii urobiť. Tieto školenia musí obsluha absolvovať 1 krát za 2 roky.

12. Netreba zabúdať, že plánovaný prieskumný vrt je plánovaný v NATURA 2000 a o to viac treba posúdiť tento vplyv zámeru AOG na životné prostredie. Ako variant navrhujem nulový variant.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V oblastiach NATURA 2000 je štandardne realizovaná dokonca aj ťažba uhl'ovodíkov, bez významných dopadov na životné prostredie. V prípade navrhovanej činnosti ide iba o prieskumný vrt, teda činnosť s významne nižším vplyvom na životné prostredie. V

námietke nie sú uvedené žiadne konkrétne významné dopady na životné prostredie, ktoré by odôvodňovali potrebu posudzovať činnosť podľa Zákona.

30. Milan Šary, Mikulášova 54, 086 36 Nižná Polianka, list bez čísla zo dňa 16.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že navrhovateľ v zámere neuvádza vplyv a možné rizika pre zdroje pitnej vody, vznik možných havarijných stavov a ich riešenie a ako budú likvidované nebezpečné odpady.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke sú v Zámere vyriešené. Ochrana zdrojov pitnej vody je upravená v prílohe č. 3 „Technický projekt vrtu AOG Krivá Olka I“ sekcia „Paženie“ a „Cementácia“. Havarijný stav, a možné havarijné scenáre a protipatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej bankským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov. Je to banská prevádzková dokumentácia, ktorú kontroluje a schvaľuje Štátna banská správa. Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

31. Anna Šaryová, Mikulášova 54, 086 36 Nižná Polianka, list bez čísla zo dňa 16.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že za riziko považuje likvidáciu odpadových vôd v nadväznosti na kontamináciu pôdy a vôd, zámer neuvádza vplyv chemikálií, ktoré budú používané pri procese vŕtania a zámer neuvádza rizika izolovania pracoviska z hľadiska vzniku havárií.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Pri navrhovanej činnosti nebudú vznikať odpadové vody, ktoré by mohli kontaminovať pôdu alebo zdroje vody. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu. Havarijný stav, a možné havarijné scenáre a protipatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej bankským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov. Je to banská prevádzková dokumentácia, ktorú kontroluje a schvaľuje Štátna banská správa. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

32. Michal Blaško, 094 08 Ruská Poruba 91, list bez čísla zo dňa 11.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že je málo informovaný o prieskume a ťažbe ropy a chýbajú informácie o uskladnení odpadov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z obsahu námietky nevyplývajú žiadne možné významné dopady na životné prostredie. Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu

33. Helena Andrejcová, 094 08 Ruská Poruba 87, list bez čísla zo dňa 11.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že je málo informácií o prieskume a ťažbe ropy a chýbajú posudky cestnej komunikácie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z obsahu námietky nevyplývajú žiadne možné významné dopady na životné prostredie. Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

34. Štefan Goga Ferko, 094 08 Ruská Poruba 77, list bez čísla zo dňa 11.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že má málo chýbajú údaje o prejazdoch, preprave materiálov a odpade a ich vplyv na životné prostredie a zdravie ľudí.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“. Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

35. Marcela Ferková, Partizánska 21, 066 01 Humenné, list bez čísla zo dňa 11.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že sa jej nepáči uskladnenie chemických látok, chýbajú posudky ciest, zosuvov pôdy a statiky budov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nie je zrejmé, v čom by mali spočívať potenciálne významné dopady na životné prostredie. Pravdepodobne je v námietke myslené, že chemické látky nie sú dostatočne bezpečne uskladnené. Všetky chemické látky budú uskladnené presne v súlade s príslušnými právnymi predpismi a normami. Nie je preto možné očakávať žiadne významné dopady na životné prostredie. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania

navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Statika budov nemá vôbec ako byť navrhovanou činnosťou dotknutá. Námietka je preto v tejto časti neopodstatnená. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

36. Ladislav Andrejco, Dargovských hrdinov 1830/7, 066 01 Humenné, list bez čísla zo dňa 11.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že prieskum a ťažba všetkých druhov fosílnych palív predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

37. Obec Ruská Poruba, 094 08 Ruská Poruba 93, list bez čísla zo dňa 11.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:
 1. Prieskum a ťažba fosílnych palív predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

2. Je nedostatok informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe ropy a zemného plynu poskytnutých predkladateľom zámeru. Chýbajú údaje o množstve potrebných prejazdov, údaje o charakteristike prepravovaných materiálov, potrebnej chémii a odpadov, o aktuálnom stave zložiek životného prostredia, ako aj nepodložené vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí. Chýbajú posudky statiky budov v okolí ciest dotknutých obcí, posudky stavu mostov, vonkajšie bezpečnostné analýzy, chýba posudok vplyvu zámeru na režim vôd, chýba posúdenie vplyvu zámeru na zosuvy pôdy a pod. Len na základe správy o hodnotení, následnom komplexnom posudzovaní predmetnej činnosti a následných stanoviskách dotknutých subjektov k správe o hodnotení môžu občania dostatočne a objektívne informovaní o dopadoch navrhovanej činnosti na život obce.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V námietke sú iba všeobecne pomenované určité nedostatky, bez bližšieho vysvetlenia. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie a okolité budovy sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5

Zámeru – „Hluková štúdia“. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

38. Anna Blašková, 094 08 Ruská Poruba 91, list bez čísla zo dňa 11.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že chce zachovať prostredie a vodu, nakoľko je odkázaná na studne.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Prostredie a voda budú zachované, a nebudú žiadnym spôsobom ohrozené. Opatrenia proti únikom nežiaducich látok do okolia sú v zámere podrobne popísané. Navyše, vrt v Krivej Oľke, vzhľadom na značnú vzdialenosť, nemôže ovplyvniť podzemné vody v Ruskej Porube. Akékoľvek vplyvy prieskumného vrtu nepresiahnu hranicu pracoviska, okrem hluku, ktorý je možné eliminovať na minimum. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

39. Marek Čider, ul. 1.mája 11, 044 42 Rozhanovce, list bez čísla zo dňa 20.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu obavy z ohrozenia jeho 100 ročnej nehnuteľnosti výnimočného a unikátneho charakteru firmou AOG v obci Oľka – Krivá Oľka. Ťažba ropy a plynu by natrvalo poškodila jeho záujmy zhodnocovať toto kultúrne dedičstvo.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplýva, aké dopady a vplyvy navrhovanej činnosti by mali ohroziť nehnuteľnosť uvedenú v námietke. Ide o všeobecné, bezobsažné tvrdenia. Navyše, vrt je situovaný v súlade s príslušnými právnymi predpismi, najmä úpravou SBU č. 8/1981 pre vrtné a geofyzikálne práce, viac ako 150 m od prvého objektu obytnej zástavby alebo objektu živočíšnej výroby. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

40. Michal Mjachký, 067 04 Krivá Oľka 1, list bez čísla zo dňa 16.10.2017

Juraj Mjachký, 067 33 Papín 156, list bez čísla zo dňa 16.10.2017

Miroslav Mjachký, 067 01 Radvaň nad Laborcom, list bez čísla zo dňa 16.10.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Mám dom v susedstve s pozemkom, kde má stať ropná plošina.
2. Je smutné, že niekto kto robil zámer na zisťovacie konanie nebol schopný si nájsť čas a prísť na miesto, ale hľadal na internete, kde sú zastaralé informácie alebo nie sú pravdivé.(napr. v Krivej Oľke nie je vodovod, ani kanalizácia a v obci Oľka nie je záchranná služba)
3. V zámere chýba množstvo informácií, ktoré by sme mali vedieť: aké chemikálie sa budú používať, koľko vody bude potrebné použiť a odkiaľ sa bude dovážať, kde sa bude spracúvať odpad nebezpečných látok a kam sa bude vyvážať kal a skaly, ktoré vytiahnu zo zeme.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Odpady, vrátane všetkých vyvrtaných materiálov, budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu. Základné receptúry výplachov, ktoré sa budú

používať pri vŕtaní, a ktoré sú bežne používané sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

4. Máme strach o svoje životy, ak bude táto firma pracovať – môže sa zväzať kopec nad nami. Je premáčaný a sú tu stále zosuvy. Vibráciami a neustálym ruchom motorov tomu len pomôžu. Prežili sme katastrofu v roku 1977 a nechceme to zažiť nikdy viac. Chceme vedieť, kto bude zodpovedný za prípadné havárie. Konkrétnu osobu, aby sme ju potom aj našli, pretože tieto práce budú vykonávať subdodávateľské firmy a to tiež zo zahraničia, ktorým nerozumíme.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protipatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej bankským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov. Je to banská prevádzková dokumentácia, ktorú kontroluje a schvaľuje Štátna banská správa. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie. Nie je zrejmé, ako súvisí neznalosť cudzieho jazyka s posudzovaním vplyvov na životné prostredie.

5. Nevieime si predstaviť, že mesiac alebo dva tu bude nepretržitý hluk z motorov, vŕtania a rušenia nočného klľudu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ak bude existovať požiadavka, aby práce neboli vykonávané v čase nočného pokoja, navrhovateľ môže vykonávanie navrhovanej činnosti v zmysle týchto obmedzení realizovať. Nie je to však dôvodom na to, aby bola navrhovaná činnosť posudzovaná podľa Zákona. Navyše, vŕtacie práce budú trvať maximálne tri týždne, a nie mesiac až dva, ako je uvedené v námietke. Vplyvy z navrhovanej činnosti teda budú výrazne menšie, ako to vyplýva z námietky,

Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

41. Margita Bandurová, 067 04 Krivá Oľka 21, list bez čísla zo dňa 18.9.2017

Juraj Bandura, 067 04 Krivá Oľka 21, list bez čísla zo dňa 18.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že nemá podrobné informácie o práci firmy AOG, nevie, kto bude zodpovedný v prípade havárie, alebo zosuvov pôdy, z ktorých má celá obec strach. Chýba im posudok zosuvov a žiada aktualizáciu údajov v zámere.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protipatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej bankským spôsobom na povrchu v znení

neskorších predpisov. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne. O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

42. Milan Čobik - Ferčík, 067 04 Oľka 54, list bez čísla a bez dátumu vyhotovenia

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že informácie v zámere o obci Oľka a aj Krivá Oľka sú nepostačujúce a zavádzajúce.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

43. Katarína Polčová, 067 04 Oľka 133, list bez čísla zo dňa 20.09.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. V zámere je mnoho chýb:

- Príloha č.2 Rozloha o zmene prieskumného územia (PÚ) sa uvádza PÚ-Snina, čo nie je pravda, pretože Krivá Oľka je v PÚ-Medzilaborce
- Príloha č.3 Technický projekt vrtu, 3.5 Príprava pred zahájením vrtania, je spomenutý vrt „Smilno-1“
- V zámere 2.8.5 som sa dočítala, že podrobný výklad jednotlivých profilov je v prílohe č.2 „Technický projekt vrtu „Poruba 1“

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Námietka poukazuje iba na zrejmé chyby v písaní. Navyše, Krivá Oľka sa nachádza aj v Prieskumnom území Snina aj v Prieskumnom území Medzilaborce.

2. Hluková štúdia sa mi nepáči, pretože v Krivej Oľke nemohli namerať nič, keď tam nikto nebol. A mala som možnosť byť pri rovnakej činnosti v začiatočnom štádiu a myslím si, že v doline, kde chcú vítať to bude ešte horšie. Najbližší pozemok je vzdialený len 100 m a nie 200 m ako je uvedené.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené tvrdenia. Vzdialenosť o najbližšieho objektu súvislej zástavby je 200 metrov a nie 100 metrov, ako sa uvádza v námietka. Platná norma pre vrtné a geofyzikálne práce určuje vzdialenosť od objektov a jednoznačne stanovuje, že vzdialenosť vrtu od 1. objektu súvislej zástavby (nie hranice pozemku) musí byť minimálne 150 m

3. Prístupová cesta do Krivej Oľky je v stave „hrôza“ a potrebuje rekonštrukciu, ktorá tam nikdy ani nebola. Je úzka a dve nákladné autá majú problém sa obchádzať. Treba brať ohľad na ľudí, ktorí tam žijú a denne prechádzajú okolo...Osvedčené postupy AOG poznám a mohli by ste si vyžiadať od AOG, kto im dal povolenia na prechody cez súkromné pozemky od roku 2066. Dúfam, že prebrali aj takéto potvrdenia a papiere od „AURELIAN OIL AND GAS“

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Navrhovateľ je, samozrejme, pripravený podieľať sa na rekonštrukcii prístupovej cesty v prípade, ak ju jej používaním znehodnotí. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

4. Žiadam, aby sa ľudia dozvedeli odkiaľ budú brať vodu. Kde je miestny vodohospodársky zdroj, pretože v období sucha by sa zišiel aj nám obyvateľom.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. V danej situácii touto informáciou navrhovateľ nemôže disponovať.

5. Chýba nový posudok ohľadom zosuvov pôdy, pretože kopec čo sa zosunul pred 40 rokmi je stále v pohybe.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

6. Doteraz (už 2 roky) nikto sa nevyjadroval o evakuácii obyvateľstva v prípade havárie – kto bude zasahovať, aké zložky čo najbližšie k miestu. Chýba rozpis chemikálií – ako vplývajú na zdravie ľudí, keďže musia pri tom používať rúška a ochranné oblečenie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne. V prípade mimoriadnej situácie zasahujú zložky integrovaného záchranného systému, v tomto prípade Hasičský a záchranný zbor, Okresné riaditeľstvo Humenné a Banský záchranný zbor Krakov, z Poľskej republiky. Počas vrtných prác je predpoklad, že bude na mieste neustále prítomná čata banských záchranárov. V súčasnosti sa ochranné pomôcky, rúška a ochranné oblečenie, používajú z dôvodu stále sa zvyšujúcich štandardov bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, spomenuté opatrenia sú v tomto prípade prijaté iba kvôli zvýšenej prašnosti, v bezprostrednej blízkosti realizáciu vrtných prác. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

44. Ján Gonda, 067 04 Ol'ka 7, list bez čísla zo dňa 20.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že v zámere je veľa chýb a zastaralé informácie ohľadom zosuvu pôdy v Krivej Ol'ke a nedostatočný posudok.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru. O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Z

námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

45. Mária Mjachká, 067 04 Krivá Oľka 3, list bez čísla zo dňa 17.9.2017

Ladislav Mjachký, 067 04 Krivá Oľka 3, list bez čísla zo dňa 17.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že v zámere chýbajú informácie a chýba posudok v akom stave je hora, ktorá sa zosunula v roku 1977.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru. O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

46. Stanislav Tomko, 067 04 Oľka 133, list bez čísla zo dňa 20.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že v zámere chýbajú postačujúce informácie ohľadom chemických látok, vplyvov na spodné vody a zdravie ľudí.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Vplyvy na spodné vody a na zdravie ľudí nie je možné očakávať žiadne. Dôvodom je, že pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vŕtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vŕtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

47. Michal Cipka, 067 04 Oľka 178, list bez čísla zo dňa 18.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že v zámere sú nedostatočné informácie (množstvo chemických látok používaných pri vŕtaní a ich vplyv na zdravie ľudí, chýba evakuačný plán obyvateľstva, chýba posudok na zosuv v Krivej Oľke). Tiež sa chce dozvedieť ako sa mohli pohybovať po súkromných pozemkoch, kde robili merania na zemi, bez povolenia vlastníkov od roku 2006.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Evakuačný plán a

prípadnú evakuáciu upravuje záchranný systém v spolupráci s civilnou obranou. O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru. Seizmické merania nie sú predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, keďže táto činnosť už bola vykonaná. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

48. Mgr.Jana Zajaková, 086 42 Osikov 12, list bez čísla zo dňa 19.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Informácie uvedené v zámere nie sú úplné a teda i závery uvádzané v zámere nemožno považovať za preukázateľné. Sú tu tiež informácie nepravdivé (vodovod v Oľke, rozhodnutie týkajúce sa iného prieskumného územia a nie Oľky atď.), dokumenty, ktoré nie sú opatrené podpismi a odvolávanie sa na nejaký anglický originál, ktorý ani nie je súčasťou predloženého zámeru.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V námietke sú iba všeobecne pomenované určité nedostatky, bez bližšieho vysvetlenia. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Z námietky preto nevyplýva, že by navrhovaná činnosť mala mať významné dopady na životné prostredie.

2. Absentujú informácie o všetkých chemikáliách, ktoré budú na pracovisku vrtu používané, ich identifikovanie a predpokladané množstvo. Absentujú stanoviská príslušných odborných inštitúcií zameraných na preskúmanie a vyhodnotenie možného ovplyvnenia podzemných a povrchových vôd, taktiež zosuvov, nedôsledné posúdenie rizika vzniku havárií a možností ako im predchádzať, nedostatočný opis nakladania s odpadmi, opis bezpečnostných opatrení zabráňujúcich neželaným únikom do prostredia a podobne.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Podzemné a povrchové vody nemôžu byť ovplyvnené. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa, bez ohľadu na konkrétneho dodávateľa, vždy používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu.

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení

neskorších predpisov. Pracovisko bude po celej ploche vybavené izolačnou fóliou proti priesakom nežiaducich látok do pôdy.

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. Vrt je lokalizovaný v prostredí, ktoré je využívané ľuďmi a oni budú tí, ktorí v danom prostredí zostanú žiť aj po tom ako spoločnosť Alpine Oil and Gas uskutoční svoju komerčnú aktivitu a preto požaduje plnohodnotné informácie a poznanie všetkých potenciálnych rizík spojených s navrhovanou činnosťou.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Z navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú žiadne významné potenciálne riziká. Na území Slovenskej republiky bolo vykonaných viac ako 100 prieskumných vrtov bez akýchkoľvek významných dopadov na životné prostredie.

49. Nadácia Aevis, kpt.Nálepku 102, 069 01 Snina, list č.L201709151 zo dňa 15.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že realizácia prináša značné riziká pre životné prostredie a obyvateľov. V danom prípade sa jedna o významný zásah do životného prostredia širšieho územia, nielen dotknutej obce a miestnych obyvateľov. Vzhľadom na plánované ďalšie obdobné zámery navrhovateľa v danej lokalite žiadame, aby všetky obdobné zámery v okruhu 20 km boli posudzované ako jeden komplex aktivít so spoločným synergickým dopadom na životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Nie je uvedené, v čom spočíva významnosť zásahu do životného prostredia, a z čoho vyplýva, že by malo byť dotknuté širšie územie. Opätovne zdôrazňujeme, že ide o prieskumný vrt, ktorého doba realizácie, vrátane prieskumu samotného, bude trvať maximálne tri mesiace. Nebude dochádzať k ťažbe, ide iba o prieskum. Ťažba bude podliehať osobitnému hodnoteniu dopadov na životné prostredie podľa Zákona. Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových. V čom by ich synergický dopad mal spočívať. V čom teda spočívajú, a aké by mali byť tie významné dopady na životné prostredie. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

50. Ľuboš Leško, Chmeľová 3, 086 33 Zborov, list bez čísla zo dňa 18.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Doplniť údaj o vrtnom výplachu – je potrebné zverejniť zoznam možných použitých zložiek vrtného výplachu a ich charakteristika.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri výtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

2. Údaj o likvidácii odpadov a nebezpečných látok – je potrebný podrobný popis a uviesť oprávnené osoby zodpovedné za likvidáciu, zmienka o zákonných povinnostiach nepostačuje.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. Chýba konkrétna informácia o objeme a zdroji vody potrebnej k realizácii vrtu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Zdroj vody nie je stanovený. V každom prípade sa nebude používať zdroj pitnej vody. Žiadne významné dopady na životné prostredie preto v tejto súvislosti nie je možné očakávať.

4. Chýba podrobný popis a zoznam oprávnených osôb zodpovedných za riešenie havarijných situácií, je dosť možné, že na takýto typ havárii nie sú v regióne oprávnené osoby.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne. V Havarijnom pláne je uvedený aj zoznam a kontakt na oprávnené osoby, ktoré treba informovať o príslušnom type havárie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. Nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenie bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenie. Neuvádza sa v čom nesúlad spočíva, a prečo by mal odôvodňovať posudzovanie navrhovanej činnosti podľa Zákona. Navyše, je potrebné podotknúť, že rozhodnutie o určení prieskumného územia nie je územným rozhodnutím podľa osobitných predpisov. Ložiskový geologický prieskum teda nie je činnosť, ktorá podlieha územnému plánovaniu. Je to tak najmä preto, že ide o krátkodobú činnosť s minimálnymi dopadmi na životné prostredie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

6. Posúdenie očakávaných vplyvov neuvádza zdroje, podľa ktorých by bola možnosť overiť si uvedené tvrdenia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenie bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

7. Zámer tendenčne porovnáva výhody ťažby k nevýhodám prieskumu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenie bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Námietka je navyše pre toto konanie nepodstatná, predmetom konania je prieskumná činnosť, nie ťažba.

8. Zámer nerieši ďalšie pripravované prieskumné vrty AOG a ich spoločné vplyvy na prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových. V čom by ich synergický dopad mal spočívať. V čom teda spočívajú, a aké by mali byť tie významné dopady na životné prostredie. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

51. Roland Noga, 067 04 Orka 132, list bez čísla zo dňa 18.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Horninové prostredie nie je iba zdroj nerastného bohatstva, ale hlavne je to významný ekosystém. Je základom a východiskom pre rozvoj organizmov vrátane človeka. Ako také musí byť chránené pred nežiaducimi zásahmi spojenými s rozpojovaním horninového masívu s následným premiestňovaním rozpojených hornín, alebo pred vniknutím cudzorodých látok do horninového prostredia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Každá ľudská činnosť má vplyv na životné prostredie. Podstatou tohto konania je, aby bolo posúdené, či je možné očakávať významné vplyvy na životné prostredie. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

2. Vplyvy navrhovanej činnosti je potrebné dôkladne posúdiť nakoľko ide o vysoko rizikovú činnosť, ktorá môže viesť ku kontaminácií podzemných a povrchových vôd uhl'ovodíkmi, v prípade havárie i k rozsiahlemu znečisteniu pôdy, alebo atmosféry plynmi /metán, sulfán .../ + sírne emisie. Zdrojom znečistenia okolia môžu byť aj sol'né roztoky a kyseliny, ktoré pri prieskume uhl'ovodíkov vznikajú. Odpady môžu obsahovať toxické a rádioaktívne látky a spôsobiť tak veľké škody na životnom prostredí a na zdraví ľudí.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nezodpovedajú realite. Tieto tvrdenia nie sú ničím podložené. Z námietky nie je jasné, v čom spočíva vysoká rizikovosť tejto činnosti. Z praktických skúseností vyplývajú úplne opačné závery. Pri vykonávaní navrhovanej

činnosti bude použitá najmodernejšia technológia, ktorá je veľmi bezpečná. Dôkazom toho, že prieskumné vrty sú bezpečné a majú minimálne vplyvy na životné prostredie, je aj skutočnosť, že na území Slovenskej republiky bolo vykonaných viac ako 100 prieskumných vrtov bez toho, že by boli zaznamenané akékoľvek významné negatívne dopady na životné prostredie.

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. Je potrebné si uvedomiť, že sa vrta a stále bude v nechránenej hornine a až následne sa paží a cementuje, čo aj tak nezaručuje 100% ochranu horninového prostredia a vôd.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke sú nepravdivé a nezodpovedajú technologickému postupu. Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

4. Nesúhlasím so zdôvodnením potreby navrhovanej činnosti / 2.9/ z dôvodu uvedených nepravdivých a nepodložených informácií. V rokoch 2008-2011 AOG nerealizovala žiadne seizmické a letecké merania a tak isto toto zoskupenie ľudí nemá žiadne spoločné prieskumné a ťažobné skúsenosti vo svete. AOG je mladá spoločnosť a v roku 2008-2011 tu operovala AURELIEN OIL&Gas, s ktorou podľa Michaela Lewisa nemá AOG nič spoločné.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia, ktoré sú bez významu k tomuto konaniu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. Zámer nedostatočne zohľadňuje kritériá uvedené v prílohe č. 10 k zákonu 24/2006 Z.z. a obsahuje zavádzajúce a nepodložené informácie, preto nesúhlasím so zámerom spoločnosti AOG / ALPINE OIL&GAS/vybudovať pracovisko prieskumného vrtu Krivá Oľka-1.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia, ktoré sú bez významu k tomuto konaniu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

6. Pracovníkmi Ministerstva ŽP sme boli informovaní, že v danej oblasti sa nijaké veľké akumulácie uhlíkovodíkov nenachádzajú aj keby, tak isto to nezmení stav našej energetickej bezpečnosti.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia, ktoré sú bez významu k tomuto konaniu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Slovenská republika dlhodobo deklaruje záujem na poznaní svojho nerastného bohatstva. Prieskum nerastného bohatstva umožňuje a podporuje, aby si overila zásoby nerastného bohatstva. Ak by tieto zásoby poznala (resp. ich presný stav poznalo Ministerstvo životného prostredia), nebolo by potrebné vykonávať prieskumnú činnosť.

7. Žiadam o kontrolu geologických oprávnení - ako oprávnený zástupca v zámere AOG je vedený p.Meluš, ten ale podľa registra nemá geologické oprávnenie a tak isto som nenašiel oprávnenie pre Alpine Oil&Gas register pre právnické osoby

<https://envirozataze.enviroportal.sk/Register-geologickych-opravneni/Fyzicka-osoba>

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o tvrdenia, ktoré sú bez významu k prebiehajúcemu konaniu. Navyše dodávame, že ložiskový geologický prieskum je podľa § 2 písm. a) zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o banskej činnosti“), banskou činnosťou a oprávnený zástupca je držiteľom oprávnenia pre výkon dozoru na banskou činnosťou podľa Zákona o banskej činnosti.

8. V zámere sú použité skratky, ktoré nie sú v zozname skratiek, príklad str.13 skratka OP, v technickom projekte skratky BHA - str. 39, čo je materiál NUT PLUG – str. 39

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. OP znamená ochranný priestor. Vysvetlenie k skratke BHA, je to zostava kolóny vrtných tyčí/komponenty podzemného vystrojenia. NUT PLUG je to granulovitá prísada do vrtného výplachu proti úniku vrtného výplachu do okolitého horninového prostredia, je to materiál na báze mletých orechových škrupín.

9. V časti 2.8.5 je uvedený Podrobný výklad jednotlivých profilov v prílohe Technický projekt vrtu AOG Poruba 1- upozorňujem, že zámer je pre vrt Krivá Oľka a malo by to stačiť na postúpenie riadneho posudzovania v procese EIA...

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o zrejmu chybu v písaní, z námietky nevyplýva, a chýba v nej vysvetlenie, prečo by mala zrejma chyba v písaní odôvodňovať potrebu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa Zákona. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

10. Samotný technický projekt je nepodpísaný, čo považujem za vážny nedostatok a zámer je nedokonale preložený do štátneho jazyka a ťažko posudzovať niečo čomu nie je rozumieť! (str. 14)

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka je bez významu vo vzťahu k predmetu konania. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

11. Doložené rozhodnutie o predĺžení platnosti prieskumného územia Snina v prílohách zámeru nemá nič spoločné s posudzovanou plochou prieskumného vrtu Krivá Oľka a tým AOG nesplnila povinnosti ohľadom predkladania zámeru pre zisťovacie konanie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o zrejmu chybu. Je bez pochyb, že navrhovateľ je držiteľom platného rozhodnutia o určení prieskumného územia vo vzťahu k vrtu Krivá Oľka. Správne rozhodnutie bude k Zámeru doplnené. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

12. Bod 2.8.8 zámeru - Ako bude dodržaný bezpečnostný okruh, keďže polomer bezpečnostného okruhu sa rovná výške vrtnej veže zväčšenej o polovicu, najmenej však o 10 m? V Krivej Oľke je to nereálne nakoľko celá dolina, kde je plocha má 70 metrov

šírku a pre bezpečnú montáž veže by AOG musela odlesniť ďalší kus lesa a urobiť ďalšie terénne úpravy, čo zvyšuje riziko svahových deformácií.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia v námietke nie sú pravdivé. Bod 2.8.8 upravuje demontáž zariadenia po ukončení prác. Plánovaná veža má po maximálnom vysunutí výšku 37,2 metra. Pre polomer bezpečnostného okruhu 47,2 metra, je odlesnená plocha dostatočná. Veža navyše bude ukotvená minimálne piatimi kotviacimi lanami, ktoré udržia vysunutú vežu aj pri víchrici. Každá kotva má navyše kontrolu predpätia lana, ktorá sa kontroluje pred zahájením prác. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

13. Bod 2.8.10 zámeru - Nie je uvedený technický popis činnosti separátora a ani aké odpady z toho budú vznikať.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Je to dvojfázový separátor (tlaková nádoba), vybavená manometrom, hladinomerom a poistkou proti preplneniu. Prebehne v ňom separácia ložiskovej kvapaliny a zemného plynu na základe rozdielnej hustoty. Ložisková kvapalina bude odpúšťaná do zbernej nádrže, odkiaľ bude odvezená na likvidáciu zmluvným dodávateľom. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

14. Bod 2.11 zámeru - Dotknutá obec je podľa katastra obec Krivá Oľka, no z hľadiska ohrozenia sú aj susediace obce. Prípadné znečisťujúce látky pri prípadnej kontaminácii isto nezastaví hranica katastra.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenie bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenie. Dopady činnosti sú minimálne, a to aj pokiaľ ide o dopady v samotnom katastri. Dopady v susediacich katastroch nie je možné očakávať prakticky žiadne.

15. Bod 3.3.2 zámeru – Krivá Oľka nemá vybudovaný vodovod. Obec nemá hotovú kanalizáciu a Krivá Oľka ani nemá projekt. Najbližšia železnica je v Radvani nad Laborcom a nie ako v zámere. Žiadna prevádzka na výrobu brúseného skla tu nie je už roky.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Informácie boli čerpané z dostupných verejných zdrojov. Tieto skutočnosti navyše nemajú žiadne významné dopady na životné prostredie v súvislosti s navrhovanou činnosťou.

16. Strana 27 zámeru – b/ výrub zelene – Áno je pravda, že na ploche sa už nenachádzajú žiadne stromy. Treba ale uviesť, že výrub prebehol už v roku 2015 a o porušení zákonov SR Váš úrad vie. Vaše číslo OU-ML-OSZP-2015/000475-003. Na tomto príklade vidno ako záleží spoločnosti AOG na životnom prostredí. Vždy bude zložitá dokázať spoločnosti AOG vinu za poškodenie zložiek ŽP a zdravia, nakoľko všetky činnosti budú vykonávať externé firmy a páchatel' bude tak ako pri spomínanom nelegálnom výrube neznámy...

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia v námietke sú bez významu k tomuto konaniu. Odlesnenie vykonal majiteľ pozemku a spoločnosť AOG s ním nemala nič spoločné.

17. V zámere chýba posúdenie súčasného stavu znečistenia horninového prostredia , napríklad obsahu ťažkých kovov v horninovom prostredí, radónu a pod...

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka požaduje posúdenie stavu, ktoré je možné vykonať iba za realizácie prieskumného vrtu. Bez toho nie je možné požadované údaje získať. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

18. Chýba hydrologický posudok – hydrologické pomery v zámere sú popísané nedostatočne a geologická zložitosť danej oblasti jej tektonické pomery a poruchy je potrebné dôkladne posúdiť z dôvodu možných ciest kontaminácie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V námietke sú uvedené ničím nepodložené tvrdenia. V požiadavke uvedenej v námietke je zrejme chyba v písaní, pretože hydrologický posudok neposudzuje geologickú stavbu a tektonické pomery, to je predmetom hydrogeologického posudku. Navyše, hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Žiadne riziká v tomto zmysle nie sú evidované. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

19. Nesúhlasím s tvrdením, že v záujmovej oblasti nie je dokumentovaný výskyt chránených druhov živočíchov. To, že oblasť je slabo preskúmaná neznamena, že sa tam chránené druhy nevyskytujú. Ide predsa o lokalitu NATURA 200, CHVÚ Laborecká vrchovina, ktoré boli vyhlásené pre zachovanie vhodných biotopov pre ďalšie generácie. Tento zámer AOG je mrhaním našich spoločných investícií do siete Natura 2000.

4.7.2017 bola pracovníkmi ŠOP zistená na lokalite prítomnosť viacerých jedincov kunky žltobruchej (Bombina variegata) – druh európskeho významu! Plochu pre prieskumný vrt identifikovali ako mokrad! Ako bude teda prakticky zabezpečená ochrana mokrade pri Krivej Olke, tak aby nedošlo k jej zničeniu?

Počas mapovania ŠOP zistila pri Krivej Olke tieto hniezdiská druhov vtákov európskeho významu: sova dlhochvostá (Strix uralensis) - 4 hniezdiská, penica jarabá (Sylvia nisoria) – 1 hniezdisko, tesár čierny (Dryocopus martius) – 1 hniezdisko, orol kráľovský (Clanga pomarina) – 1 hniezdisko, strakoš červenochrbtý (Lanius collurio) – 1 hniezdisko priamo pri plánovanom vrte, žltouchvost hôrny (Phoenicurus phoenicurus) – 1 hniezdisko, chrapkáč poľný (Crex crex) – 3 hniezdiská – globálne ohrozený druh! Ako chce firma AOG docieľiť to, aby nedošlo k znehodnoteniu resp. zničeniu hniezdnych a potravinových biotopov týchto druhov vtákov európskeho významu?

Pri terénnom výskume odborníkov z Ochrany dravcov na Slovensku boli v bezprostrednej blízkosti plánovaného vrtu zistené 2 obsadené hniezda myšiaka hôrneho (Buteo buteo) – druh dravca národného významu. Vzdialenosť od okraja vyrúbanej plochy k hniezdam sú - 45 m a 85 m.

Je možné zosadenie vodných druhov vtákov (kačice, bociany čierne, volavky) na plochu.

Rieka Olka ako dotknutý vodný tok je dôležitý biokoridor a zámerom sú, okrem všetkého živého, dotknuté aj tieto druhy žijúce v nej: Barbus meridionalis – druh eu významu, Alburnoides bipunctatus – druh národného významu, Barbatula barbatula, Barbus barbus – druh eu významu, Gobio albipinnatus – druh eu vzácny, Gobio gobio – druh eu ohrozený, Chondrostoma nasus, Leuciscus leuciscus, Sabanejewia balcanica – druh eu zraniteľný /zdroj-Fedorčák-Koščo/

Je potrebné posúdiť zámer AOG s dokumentmi: Program starostlivosti o orla kríľavého a so všetkými programami starostlivosti vtákov vyššie uvedených ak takýto program majú...

Ďalej požadujem posúdiť zámer s programom starostlivosti o vydru riečnu a bobra, nakoľko Krivá Oľka a príjazdové cesty patria do teritória týchto druhov.

Zámer obsahuje povrchné a nedostatočné údaje o stave podzemných a povrchových vôd a posúdenie vplyvu je nedostatočné. Chýbajú údaje o prameňoch, smer prúdenia, ich viazanosti na pukliny a zložité geologické pomery v oblasti, ktoré stav podzemných vôd ovplyvňujú. Chýba hydrogeologický posudok. Absentujú údaje o studniach tak v obci Krivá Oľka, Oľka ako aj v obci Ruská Kajňa.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Dopady navrhovanej činnosti, keďže ide o krátkodobú činnosť na veľmi malom území, 80 krát 60 metrov, teda ani nie pol hektára nie sú v žiadnom prípade významné. Vodné toky uvedené v pripomienke, vrátane ďalších vodných zdrojov takisto nie sú navrhovanou činnosťou ohrozené, keďže sú v dostatočnej vzdialenosti od pracoviska vrtu.

Všetky látky vznikajúce pri vŕtaní musia byť umiestňované do hermetických systémov a nádrží. Na pracovisku budú vždy iba po veľmi krátku dobu. Navyše, prítomnosť ľudí vtákov od zosadnutia priamo na pracovisko určite odradí. Žiadne významné dopady na životné prostredie preto nie je možné ani v tomto prípade predpokladať.

Problematika hydrogeologických pomerov je upravená v rámci prílohy č. 3 „Technický projekt vrtu AOG Krivá Oľka I“ v kapitole „Geologická časť projektu“.

Z námietky nevyplýva, prečo je posúdenie vplyvu nedostatočné a ako by mala navrhovaná činnosť negatívne vplývať na vymenované druhy živočíchov. Ide iba o ničím nepodložené tvrdenia. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

20. Zámer obsahuje síce IG štúdiu, no informácie v nej sú len z archívnych údajov (najčerstvejší z roku 1991) a obsahuje aj nepravdivé informácie napríklad na str. 14: stanovisko navrhovaného vrtu má rovinný charakter. Realita ale je, že plocha stúpa a od začiatku plochy po koniec je rozdiel cca 10 m a možno aj viac, čo potvrdzuje aj hluková štúdia! Na plánovanej ploche nesteká žiadna zrážková voda – je to výdatné pramenisko a potok nevyschne ani v horúčavách!!

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Pracovisko vrtu musí byť v rovine. Do tejto roviny bude upravené. Informácie pochádzajú z geofondu spracovávaného v rokoch 1996 až 2006. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

21. Tvrdenie, že plocha je mimo potenciálneho zosuvu je na základe archívnych údajov celkom frajerské tvrdenie, no ako bude vplývať činnosť na ploche vrtu na aktívne zosuvy v katastri Krivej Oľky už nikto neposudzuje.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Informácie pochádzajú z atlasu stability svahov Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra. O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdu tvorí prílohu č. 7 Zámeru.

22. Tvorcovia IG štúdie a hlukovej štúdie nikdy neboli na ploche a nikdy nerealizovali obhliadku reálne v teréne! Vedeli by sme o tom lebo monitorujeme plochu 24 hodín denne od roku 2015!

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenie uvedené v námietke je nepravdivé a nie je ničím podložené. Merania na mieste prebiehali 27.6.2017. Z námietky navyše nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

23. Vplyv navrhovanej činnosti treba podrobne posúdiť nakoľko Krivá Oľka je zahrnutá v dokumente predloženom vláde SR: Informácia o stave monitorovania geologických faktorov životného prostredia s poukázaním na hroziace havárie a možnosti predchádzania týmto haváriám, kde sa píše, že pracovníci ŠGÚDŠ zaregistrovali v roku 2016 nový zosuv v Krivej Oľke, zostavili obhliadkovú správu, ktorá je vhodným podkladom pre realizáciu inžinierskogeologických prieskumov, resp. okamžitých protihavarijných opatrení.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov. O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

24. Chýba popis miestneho vodohospodárskeho zariadenia ktoré plánuje AOG používať, údaje o jeho výdatnosti, účelu a správania sa zdroja počas extrémov počasia. Bez týchto údajov ťažko posudzovať vplyv zabezpečenia dodávok vody pre AOG na vodárenské zariadenie a tým na dodávanie vody pre obyvateľstvo.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Zdroj vody nie je zatiaľ stanovený. V každom prípade sa nebude používať zdroj pitnej vody. Dodávky pitnej vody pre miestne obyvateľstvo nebudú môcť preto byť v žiadnom prípade ohrozené. Žiadne významné dopady na životné prostredie preto v tejto súvislosti nie je možné očakávať.

25. Chýbajú údaje o potrebnom množstve energie, potrebného paliva pre agregáty či už pre osvetlenie, činnosť vrtnej súpravy, čerpadlá, kompresory a podobne. Bez toho ťažko posúdiť množstvo vzniknutých emisií, potrebnej prepravy a podobne.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Popis potrebnej prepravy je zahrnutý v prílohe č. 5 Zámeru „Hluková štúdia“. Vzhľadom na veľmi krátky časový úsek realizácie navrhovanej činnosti, sú možné dopady v tejto súvislosti minimálne, a to pokiaľ ide o emisie alebo spotrebu energie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

26. V predloženom zámere nie sú identifikované zabezpečujúce opatrenia na zabránenie kolízií pri preprave, nie je posúdená statika mostov, budov v okolí cesty po ktorej sa budú prepravovať tony materiálu, nebezpečného odpadu a potrebných chemikálií.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude, v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, využívaná bežným spôsobom, výnimočne, a iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

27. Chýbajú: informácie o tom, ako budú verejnosť alebo jednotlivé osoby, ktoré môžu byť dotknuté závažnou priemyselnou haváriou varované a priebežne informované v prípade závažnej priemyselnej havárie – chýba plán ochrany obyvateľstva. Vrt (plocha) je 100 m od prvého pozemku a nie 200 m ako je uvedené v zámere. Chýbajú všeobecné informácie týkajúce sa charakteru nebezpečenstva závažných priemyselných havárií, údaje o hlavných typoch scenárov ZPH, vrátane ich možných účinkov na ľudí a životné prostredie (napr.: požiar skladovacej nádrže, prečerpávacej stanice, potrubia apod.)

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti (konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami).

28. Chýba posúdenie vplyvu zámeru na miestne tradície, zvyky a kultúrne hodnoty. AOG nerešpektuje ani také tradičné sviatky ako sú Vianoce – vid' Ruská Poruba prepadať ťažkou technikou dva dni pred štedrou večerou v roku 2015 a to nehovorím o rusínskych sviatkoch a juliánskom kalendári!!!

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke sú bez významu k tomuto konaniu. Je možné upraviť podmienky realizácie navrhovanej činnosti vzhľadom na požiadavky uvedené v námietke. Tieto skutočnosti však nie sú dôvodom na potrebu vykonania posudzovania navrhovanej činnosti podľa Zákona. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

29. Zdroje znečistenia ovzdušia:

Nesúhlasím s tvrdením, že pôjde o malé množstvá emisií.

Zámer neuvádza množstvo potrebnej prepravy, možné úniky metánu, benzénu, odparovanie vyťaženej zmesi, možné znečistenie rádioaktivitou z horninového prostredia a množstvo prachu, neuvádza emisie GHG (skleníkové plyny) spôsobené stavbou, prevádzkou, prípadne ukončením prevádzky navrhovaného projektu, vrátane využitia územia, zmeny využitia územia, neuvádza emisie GHG spôsobené zvýšenými nárokmi na energie; nepriame emisie GHG spôsobené podpornými aktivitami alebo infraštruktúrou priamo súvisiacou s realizáciou navrhovaného projektu (napr. doprava, odpadového hospodárstvo).

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

H₂S je prirodzenou zložkou zemného plynu, vyskytuje sa teda aj v domácnostiach, napríklad, pri varení. Rozhodujúce však je v akom je množstve. Minimálne množstvá nemajú prakticky žiadne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Technický projekt nepredpokladá výskyt nebezpečného a život a zdravie ohrozujúceho množstva H₂S.

Svetelný smog a iné emisie z ohňov budú minimálne a nebudú v takom rozsahu, aby mohli spôsobiť akékoľvek významné negatívne dopady na životné prostredie. Opätovne zdôrazňujeme, že predmetom navrhovanej činnosti je realizácia prieskumného vrtu, krátkodobá činnosť, ktorá bude trvať približne tri mesiace. Sú to ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Otázky k posúdeniu

1. Bude projekt tvoriť prekážku cirkulácii vzduchu alebo redukovať otvorené

priestory?

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Navrhovaná činnosť nebude tvoriť prekážku cirkulácii vzduchu ani redukovať otvorené priestory. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

2. Bude absorbovať alebo generovať teplo?

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Bude generované teplo z chodu strojov s regulovaných odvádzaním. Žiadne významné dopady na životné prostredie nie je možné očakávať.

3. Bude emitovať VOC a NOx a prispievať k tvorbe troposférickej zóny počas slnečných a teplých dní?

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Emisie budú tvorené v minimálnom množstve. K tvorbám akýchkoľvek zón z tohto dôvodu prísť nemôže.

4. Môže byť ovplyvnený vlnami horúčav?

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Navrhovaná činnosť nemôže byť ovplyvnená vlnami horúčav. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

30. V zámere nie je zohľadnené čistenie plynu a ani emisie pri jeho spaľovaní.

Pri čistení plynu od nežiaducich nečistôt môžu vzniknúť CO₂, vodná para, oxid siričitý, oxidy dusíka, prchavé organické látky, prchavé zlúčeniny chlóru a flóru, CO, zlúčeniny dusíka, sulfid uhličitý, sírouhlík, kyanovodík, organické zlúčeniny síry (L. Štárková)

V technickom projekte vrtu Krivá Oľka 1 AOG nepredpokladá výskyt H₂S. Pritom ide o prirodzene prítomnú vysoko horľavú, vysoko toxickú zložku zemného plynu a ropy. Je to prevládajúca nečistota zemného plynu (L.Štárková).

Ohne pri spaľovaní plynu vytvárajú lokálne znečistenie, vrátane sadzí, tepla, svetla a hluku. Prispievajú tak ku globálnemu otepľovaniu, pretože sa pri ňom uvoľňuje CO₂. Vrt bude spôsobovať svetelný smog nakoľko sa plánuje na kopci a bude ožarovať nočnú oblohu, čo bude vidieť na kilometre ďaleko. V súčasnosti má obloha v danom okolí najlepšie podmienky na pozorovanie a štúdium hviezd a samozrejme na relax a oddych.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

H₂S je prirodzenou zložkou zemného plynu, vyskytuje sa teda aj v domácnostiach, napríklad, pri varení. Rozhodujúce však je v akom je množstve. Minimálne množstvá nemajú prakticky žiadne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Technický projekt nepredpokladá výskyt nebezpečného a život a zdravie ohrozujúceho množstva H₂S.

Svetelný smog a iné emisie z ohňov budú minimálne a nebudú v takom rozsahu, aby mohli spôsobiť akékoľvek významné negatívne dopady na životné prostredie. Opätovne zdôrazňujeme, že predmetom navrhovanej činnosti je realizácia prieskumného vrtu, krátkodobá činnosť, ktorá bude trvať približne tri mesiace. Sú to ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

31. V technickom projekte vrtu AOG uvádza, že budú použité minimálne dve trojstupňové čerpadlá poháňané motorom Bomco F-1300... Koľko bude použitých čerpadiel maximálne? Ako teda posúdiť množstvo emisií?

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú pravdivé. Budú použité dve čerpadlá, pričom každé má podávacie čerpadlo. V chode bude iba jedno čerpadlo Bomco. Druhé čerpadlo bude použité ako záložné, v prípade poruchy alebo nutnosti odstavenia prvého čerpadla.

32. Odpadové vody

Chýba údaj o potrebnom množstve vody na chladenie a mazanie čela vrtáka a na odstraňovanie vrtného kalu, chýba opis a charakteristika odpadových vôd, plán nakladania s odpadovými vodami a plán prevencie závažných havárií.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke sú nepravdivé. Informácie sú uvedené v kapitole 4.1.7 Nádrže na výplach, vodu a naftu; opis a charakteristika je v popisoch kvapalín v rámci technického projektu vrtu, plán nakladania s odpadovými vodami spracováva oprávnená organizácia (budúci dodávateľ). V súčasnosti ho preto nie je možné predložiť. V každom prípade však bude v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi a nariadeniami. Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

33. Ložisková voda z dôvodu vysokého obsahu rozpustených solí je nebezpečná ako pre povrchové tak pre podzemné vody. Nikde nie je popis ako sa s týmto odpadom naloží.

Nie je ani zohľadnené, že táto soľanka môže obsahovať prirodzenú rádioaktivitu. Prirodzene sa vyskytujúci rádioaktívny materiál (NORM) je súčasťou každej geologickej formácie. Vrtnou činnosťou sa tento materiál, ako napríklad urán, tórium alebo rádium, viazaný v horninách dostane na povrch spolu so späťne prúdiacou vrtanou, ložiskovou kvapalinou.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

Údaje vyplývajúce z dokumentov Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra v súvislosti s potenciálnou rádioaktivitou: radónové riziko objekt ID 18395 (prirodzená rádioaktivita nízka).

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

34. Odpady

Požadujem posúdiť správne zaradenie odpadov podľa všeobecných predpisov o odpadoch s osobitným dôrazom na jeho nebezpečné vlastnosti a posúdiť, či nebudú vznikať aj ďalšie odpady ako napríklad (uvedené druhy odpadov podľa vyhlášky č.365/2015 Z.z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov - kat.č. 13 05 01, 13 05 02, 13 05 03, 17 09 03, 17 01 01, 17 05 04, 17 05 06).

Posledné tri druhy sú ostatné odpady z likvidácie vrtov a sond, čo tiež AOG neráčilo uviesť a neráčilo ani doplniť podrobný projekt likvidácie vrtu bez ktorého nie je možné posúdiť vplyv daného zámeru.

Strana 45 technický projekt - Je uvedená jama !! nádrž na likvidáciu cementu (odpad – kategória) – čo vlastne bude tá jama??? – uvádzajú jamu mimo pracovisko! . kde? ako? čo?

Požadujem doplniť pre dôkladné posúdenie:

- opis vlastností odpadov podľa prílohy č.1 zákona č.514/2008 Z.z a jeho celkové plánované množstvo, ktoré má vzniknúť počas prevádzania zámeru.
- opis všetkých činností pri ktorých odpad vzniká a opis všetkých následných úprav
- opis očakávaných fyzikálnych a chemických vlastností všetkých odpadov, najmä údaje o jeho stabilite za miestnych atmosférických meteorologických podmienok na zemskom povrchu, berúc do úvahy druh ťaženého nerastu a povahu nadložných a podložných hornín a hlušiny, ktoré sa premiestňujú a ukladajú počas banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom.
- opis systému prepravy ťažobných odpadov, ktorý sa má použiť.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

Spomenutá jama je oceľová nádrž pre stavebný odpad vrátane zvyškov cementovej kaše, ktorá vznikne pri zapažnicovej cementácii vrtu. Pri cementácii pätou po povrch je nutné vytlačenie časti kaše pre overenie kvality cementácie. Množstvo cementu je minimálne. Jama je uvedená ako šachta vrtu a je to objekt v rámci pracoviska.

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

35. Chemické látky

Strana 46 technický projekt – oddeľovacia kvapalina !!! s aditívami – aké aditíva? Koľko? Aká oddeľovacia kvapalina? Charakteristika chýba, správanie kvapaliny, umiestnenie, preprava?

Strana 61 technický projekt – sú spomenuté niektoré aditíva ako spomaľovač BDC011; reduktor trenia BDC043; reduktor filtrácie BDC031; odpeňovač – chýba však popis, charakteristika, identifikácia a pod...

Požadujem doplniť pre dôkladné posúdenie:

- opis chemických látok a chemických prípravkov, ktoré sa majú, môžu používať pri úprave a čistení plynu a ropy. Behom prác môžu vznikáť rôzne situácie, ktoré sa môžu zvládať rôznymi spôsobmi a treba posúdiť všetky možné spôsoby práce pri dosahovaní predloženého zámeru! Napríklad predpokladaná teplota 28 stupňov? Bude treba použiť ďalšie chemické látky na vytvorenie exotermických reakcií, aké chemické látky bude potrebné použiť, koľko, aký to bude mať dopad na horninové prostredie? Zámer neobsahuje možné scénare a problémy pri vrte.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

36. V zámere chýba posúdenie kumulatívnych následkov zámeru z dôvodu, že AOG plánuje

odvrtat' viac vrtov v danej oblasti a okolí.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových. V čom by ich synergický dopad mal spočívať. V čom teda spočívajú, a aké by mali byť tie významné dopady na životné prostredie. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

37. Ide o usmernení vrt – chýba technologický popis usmernenia, smer.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Vrt nebude usmernený. Pri vrte sa bude vyskytovať nábor krivosti, je to komponent MWD (Measure While Drilling – meranie v priebehu vrtania) ktoré sa používa na tzv. „nábeh krivosti“. Technologický postup nábehu krivosti bude spracovaný samotným dodávateľom, schválený zodpovedným dozorom na pracovisku, pričom priamo na pracovisku, pred zahájením vrtania daného úseku, prebehne školenie a bude prebiehať kontrola. Všetko presne v súlade s príslušnými právnymi predpismi a nariadeniami. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

38. Zdroje hluku

Nesúhlasím s tvrdením ,že nie je predpoklad vplyvu hluku na ŽP a obyvateľov. Zámer síce obsahuje prílohu Hluková štúdia č.291-2017-2 no daná štúdia sa vzťahuje iba na inštaláciu vrtnej súpravy. Neuvádza potrebný pohyb vozidiel na prípravu príjazdovej cesty, prípravu plochy a betonáže miesta vrtu, dovoz ostatných zariadení. Keďže nikde v zámere sa neuvádza potrebné množstvo surovín a materiálu potrebných na vykonanie zámeru je tvrdenie o maximálnych počtoch prejazdov nepodložené a zavádzajúce. Nie je posudzovaný vplyv na obce Ruská Kajňa, Pakostov a všetky obce cez ktoré sa bude prepravovať obrovské množstvo materiálu.

Hluková štúdia vôbec neposudzuje hluk spôsobený horninou ako hluk generovaný pri vrtaní bezprostredne záberom britu nástroja, hluk výplachovej vody, ktorá je nasmerovaná na rotujúci nástroj a následne vznikajúca tlaková pulzácia vznikajúca na povrchu základného telesa nástroja v medznej vrstve, ktorá je počuteľná ako širokopásmový hluk, nepravidelné odtrhávajúce vírov na britoch nástroja, ktoré sa označujú ako hluk vírenia a periodické premenné sily.

Keďže hluk je jedným z negatívnych faktorov, ktoré nepriaznivo pôsobia na životné prostredie a za hluk sa považuje každý nežiaduci zvuk resp. zmes nesúrodých tónov, ktoré obťažujú alebo rušia človeka pri práci alebo odpočinku a za istých okolností môžu mať nepriaznivý vplyv na ľudské zdravie, treba podrobne posúdiť vplyv na široké okolie, nakoľko práce budú nepretržite 24 h denne. Daná lokalita sa nachádza v tichu bez zdrojov hluku a tak isto široké okolie. Ja ako obyvateľ obce Olka – práce budem isto počuť, tak isto ako keď počujem vlak z Radvane nad Laborcom a to je už iná vzdialenosť a o polovicu menší zdroj hluku! Tvrdenie, že hluk vzrastie iba o 0,1 až 2,4 dB oproti súčasnému tichu ktoré sa dá krájať je tabuľkový nezmysel!! Bývam v Olke s rodinou práve kvôli tichu a tmavej oblohe, čistej prírode v krajine bez priemyslu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú ničím podložené. Zvýšenie hlučnosti bolo podrobne popísané. Opätovne upozorňujeme, že zvýšené hlukové emisie nebudú pôsobiť trvale, ale iba po veľmi krátku dobu, niekoľkých dní v rámci približne troch mesiacov. Dopady

z tohto hľadiska teda budú minimálne. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

39. Požadujem posudzovať vplyv na obyvateľstvo všetkých okolitých obcí a požadujem posúdiť dopad aj v prípade havárií na vrte Krivá Ol'ka, pri zohľadnení terénu, okolia a možného ohrozenia či už nebezpečnými látkami či ohňom.

V zámere je uvedené, že záchranná jednotka bude z Krakova. Nevieť o tom, že by zahraničná banská záchranná jednotka mohla zasahovať na území SR. Žiadam posúdiť za aký čas by v prípade potreby, povolení vedela táto jednotka zasiahnuť v Krivej Ol'ke a či má vôbec na to vyhovujúce technické a personálne vybavenie a aký postup ak náhodou bude havária zároveň v Poľsku.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V námietke nie je uvedené, z akých dôvodov je požiadavka na posúdenie dopadov na obyvateľstvo všetkých okolitých obcí. Táto požiadavka je preto bezpredmetná.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protipatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti.

Banská záchranná služba Krakow je plne profesionálna jednotka pre zásah pri banskej činnosti na povrchu. Jedná sa o najbližšiu špičkovú vybavenú stanicu ku Krivej Ol'ke. Vyhláška č. 69/1988 Zb. o banskej záchrannej službe nestanovuje maximálny čas dojazdu. Banská záchranná služba Krakow, samozrejme, bude mať súhlas so zasahovaním na území Slovenskej republiky. AOG plánuje stálu prítomnosť čaty profesionálnych záchranárov s vybavením počas realizácie vrtných prác.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

40. Priame a nepriame vplyvy na ŽP.

Hranice intravilánu obce ešte nikdy nikoho neochránili pred hlukom, svetelným smogom, znečistením ovzdušia a už vôbec nie pre havariou ropného alebo plynového vrtu. Čo sa týka dodržiavania predpisov a zákonov chcem Vás upozorniť, že AOG ešte ani nezačala pracovať už dostala od Banského úradu pokutu a príkaz na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole na ploche pre vrt Smilno 1 za dňa 23.11.2016. Výsledok kontroly je zaprotokolovaný na Banskom úrade v Košiciach pod č. 1278-3224/2016.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia v námietke sú pre toto konanie nepodstatné. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Pre informáciu, nedostatkom boli chýbajúce dokumenty, ktoré nemajú vplyv na samotnú realizáciu prípravných prác súvisiacich s navrhovanou činnosťou. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

41. Ak sa v poľnohospodárskej krajine v blízkosti lesa vybuduje betónová plocha o rozlohe cca 1 ha isto to naruší lovné teritória všetkých živočíchov tam žijúcich a nehovoriac o ďalších plánovaných plochách s hlukom s dopravou so spaľovaním plyn, prípadnej erupcii vrtu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia obsiahnuté v námietke nie sú pravdivé a sú špekulatívne. Rozloha pracoviska nebude ani pol hektára, takto malá plocha nemôže ovplyvniť okolitý ekosystém o

rozlohe desiatok kilometrov štvorcových. Tvrdenia v námietke nie sú ničím podložené. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

42. Vplyv na pôdu a horninové prostredie môže byť nezvratný a devastujúci. V technickej časti vrtu je veta: Ak geologický cieľ nebude dosiahnutý v TD 1200 m Alpine Oil and Gas urobí rozhodnutie pre pokračovanie vrtania, až kým sa nedosiahne geologický cieľ.

Je to neprípustné, zisťovacie konanie sa vzťahuje na cieľ 1200 m $\pm$ 300 m, ktorý je uvedený v základných informáciách o vrte.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenie v námietke nie je pravdivé. Navyše, nevysvetľuje, prečo by malo byť neprípustné, keď cieľ sa môže nachádzať v hĺbke 1200 m s toleranciou 300 m. Opätovne treba upozorniť, že ide o prieskumný vrt. Bez overenia prieskumným vrtom, nemôžu byť známe prakticky žiadne parametre. Získať tieto údaje je zmyslom prieskumného vrtu, preto nie je možné ich vedieť v tomto momente presne popísať, vrátane samotného cieľa vrtu. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

43. Požadujem presný preklad technického projektu vrtu AOG Krivá Olka a informácie čo je vlastne predmetom zisťovacieho konania. Prečo sa požaduje usmerný vrt s cieľom 1200 m, alebo z toho bude po „rozhodnutí o pokračovaní“ horizontálny vrt do vzdialenosti 350 m s použitím kyselinovania, alebo hydrologického štiepenia?

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú ničím podložené a sú čisto špekulatívneho charakteru. Žiadne z metód uvedených v námietke nie sú v Zámere spomenuté. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

44. Aké rozhodnutia AOG sú vlastne prípustné a nemusia byť súčasťou zisťovacieho konania? Aké metódy a technologické postupy plánuje AOG použiť pri zistení príklad - nedostatočnej pórovitosti hornín?

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Nie je ani zrejmé, čo sa na základe námietky požaduje. V prípade navrhovanej činnosti ide o ložiskový geologický prieskum konvenčného ložiska uhl'ovodíkov. Pri nedostatočnej pórovitosti je konvenčné ložisko reperforované v oblasti, kde je vyššia mocnosť ložiska, alebo ak je mocnosť ložiska malá, s predpokladom malého prietoku, vrt sa zlikviduje alebo ponechá ako monitorovací.

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

45. Predložený zámer je povrchný a vzbudzuje ešte väčšie obavy aké som mal. Prieskumná spoločnosť sa zaujíma o zisk, no my tu ostaneme žiť a na to potrebujeme najmä zdravé životné prostredie ktoré tu je! Odporúčam nulový variant.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Ide o ničím nepodložené tvrdenia.

46. Výhrady vznesené v tomto stanovisku sú zásadného charakteru, je potrebné ich brať do úvahy pri ďalšom rozhodovaní a zabezpečiť tak riadne a dôkladné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Požadujem, aby zámer rešpektoval územný plán PSK, uznesenie obce Olka proti prieskumu uhl'ovodíkov, uznesenie z 27 snemu ZMOS, uznesenie PSK z 20.júna 2016.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v tejto námietke nie sú ničím podložené a požiadavky v nej obsiahnuté nie sú ničím zdôvodnené. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

52. Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 26, list bez čísla zo dňa 18.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Navrhovateľ v predloženom zámere neposkytol dostatok informácií o navrhovanom prieskume ťažby ropy a zemného plynu a jeho vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie pokladáme za neoveriteľné. Pochybnosti o možnom zhoršení životného prostredia neboli vyvrátené.

V zámere absentuje hydrologický a inžinierskogeologický posudok územia, na základe ktorého by bolo možné vyhodnotiť vplyvy v spojitosti s možnými zosuvmi a vplyvy na povrchové a podzemné vody a to aj v súvislosti so skutočnosťou, že zdrojmi pitnej vody pre obyvateľov obce Krivá Oľka sú studne. V rozpore s informáciami uvádzanými v zámere verejný vodovod v obci nie je. V zámere nie je uvedený popis skladovania, likvidácie a zaobchádzania s nebezpečnými látkami na pracovisku (nafta, chemikálie, výplach, prísady výplachu, ložisková voda, zemina z vrtu atď.), nie sú dôsledne popísané opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok mimo pracovisko, v čoho dôsledku **nie** je možné vyhodnotiť možné riziká kontaminácie prostredia a zvlášť jeho vodnej zložky.

Keďže chemické látky, prísady výplachu a ich predpokladané objemy nie sú špecifikované, nie je možné primerane zhodnotiť dôsledky navrhovanej činnosti na povrchovú a podzemnú vodu a ďalšie zložky životného prostredia. Podľa informácií uvedených v zámere sa budú výplachové vody strácať v hornine (penikáť mimo vrt) a to dokonca možno až v takej miere, že zámer ani neuvádza spôsob skladovania použitých výplachových vôd (kapitola 2.8.7). Obdobne problematicky pôsobí aj nakladanie s celou zložkou odpadov a odpadových vôd vzniknutých na pracovisku, nakoľko v zámere nie sú uvádzané konkrétne opatrenia a podmienky ich skladovania, nakladania s nimi a likvidácie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Vrt je situovaný tak, že sa nachádza v dostatočnej vzdialenosti, minimálne 150 metrov, od akéhokoľvek objektu, využívaného obyvateľstvom. V prílohe zámeru sú popísané a schematicky znázornené skladovacie miesta a kapacity pre skladovanie všetkých pracovných látok na pracovisku.

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru.

Riziko možných vplyvov a únikov nežiaducich látok do okolia je minimálne. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani

podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

2. Považujeme za nevyhnutné, aby bol zámer posúdený aj v súvislosti s ďalšími plánovanými vrtmi, o ktorých v zámere nie je žiadna zmienka. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti nebola hodnotená v súvislosti s možnými kumulatívnymi vplyvmi ďalších potenciálnych vrtov, o ktorých realizáciu má Alpine Oil and Gas, s.r.o. záujem.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových, v čom by mal ich kumulatívny dopad spočívať, a aké by mali byť významné dopady na životné prostredie. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. Lokalizácia navrhovaného pracoviska sa nachádza v mieste mokrade, ktorá bola zistená pri monitoringu realizovanom štátnymi ochranármi. O prítomnosti mokrade zámer informuje, avšak neuvádza ochranu, ktorú mokradiam zabezpečuje zákon č. 543/2002 Z.z. prostredníctvom § 6 ods. 4 zákona.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Navrhovateľ si je tejto skutočnosti vedomý. Pred realizáciou navrhovanej činnosti budú zabezpečené všetky potrebné kroky a rozhodnutia vyžadované príslušnými právnymi predpismi. Táto skutočnosť neodôvodňuje posudzovanie činnosti podľa Zákona.

4. Pracovisko prieskumného vrtu Krivá Oľka je navrhnuté v území, ktoré je ovplyvňované zosuvmi (informácia o aktuálne zaregistrovaných zosuvoch <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/22008/1>). Preto požadujeme, aby súčasťou posudzovania bol aj podrobný inžinierskogeologický prieskum zameraný aj na vyhodnotenie možných zosuvov pôdy a z toho vyplývajúceho rizika.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí

prílohu č. 7 Zámeru. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. Neakceptujeme dokumenty, ktoré nie sú oficiálne preložené, pretože pokladáme za neprípustné, aby predložené dokumenty obsahovali upozornenia typu: „Tento program bol pripravený v anglickom jazyku. Môžu existovať preklady do iných jazykov, v prípade akýchkoľvek nezrovnalostí zistených medzi rôznymi verziami, je rozhodujúca anglická verzia.“ Neakceptujeme dokumenty, ktoré v časti dátumy a podpisy uvádzaných osôb majú prázdne miesta (príloha č. 3). Takéto dokumenty vzbudzujú oprávnené pochybnosti o ich hodnovernosti, čo je nutné brať do úvahy pri rozhodovaní v zisťovacom konaní.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Anglická verzia slúži iba pre komunikáciu so zahraničnými dodávateľmi. Slovenská verzia je rozhodujúca pri komunikácii s orgánmi štátnej banskej správy a podpisy uvedené na čelnej strane projektu vrtu sú postačujúce. Pripomienka týkajúca sa podpisov alebo jazyka príslušnej verzie nie je podstatná pre toto konanie. Je jednoznačné, že dokumenty boli predložené navrhovateľom a neexistuje tu možnosť, že by sa navrhovateľ od podaných dokumentov mohol dištancovať. Bude vykonávať navrhovanú činnosť tak, ako je popísaná v predložených dokumentoch, ak by vykonával inú činnosť, jeho konanie by bolo v rozpore so zákonom, bez ohľadu na to, čo je napísané v anglickej verzii dokumentov a takouto argumentáciou by sa voči prípadným sankciám nikdy nemohol brániť. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

6. Za zásadnú považujeme aj skutočnosť, že v Krivej Oľke má byť realizovaný usmernený vrt, avšak zámer sa tejto skutočnosti nikde bližšie nevenuje a nehodnotí dopady a potenciálne riziká takto realizovaného vrtu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú pravdivé. Nebude realizovaný usmernený vrt. Bude realizovaný vertikálny vrt s malým odklonom do tvaru „S“. Konečný odklon vrtu o 3o od zvislej osi znamená, že vrt je stále považovaný za vertikálny. Žiadne zvýšené riziko oproti absolútnemu zvislému vrtu nevzniká. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

7. V procese ďalšieho posudzovania je nevyhnutné odstrániť zo zámeru faktické chyby a posudzovanie realizovať na základe správnych údajov a poznania reálneho stavu. Umiestnenie vrtnej plošiny nie je možné bez zásahov do svahov a s tým spojeného odlesnenia (zámer o tejto skutočnosti neinformuje) keďže dolina, v ktorej má byť umiestnené pracovisko má šírku cca 70 metrov. Navyše územie pracoviska nemá rovinatý charakter (uvádzané v zámere) ale zošíkmený.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Plánovaná veža má po maximálnom vysunutí výšku 37,2 metra. Pre polomer bezpečnostného okruhu 47,2 metra, je odlesnená plocha dostatočná. Veža navyše bude ukotvená minimálne piatimi kotviacimi lanami, ktoré udržia vysunutú vežu aj pri víchrici. Každá kotva má navyše kontrolu predpätia lana, ktorá sa kontroluje pred

zahájením prác. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Územie pracoviska sa uvedie do rovinatého charakteru štandardnými zemnými úpravami a zabezpečením svahu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

8. Nosným princípom ochrany životného prostredia, ktorý je ukotvený v platnej legislatíve, je zásada prevencie a predbežnej opatrnosti. Pravdepodobnosť vplyvu, jeho povahu, rozsah, veľkosť, komplexnosť, trvanie, reverzibilitu, kumuláciu s ďalšími činnosťami (potenciálne vrty v oblasti komerčného záujmu spoločnosti Alpine Oil and Gas, s.r.o), či možnosť účinného zmiernenia vplyvu je možné, po preštudovaní predloženého zámeru, dôkladne vyhodnotiť iba v procese komplexného posudzovania vplyvov zrealizovaného podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke sú všeobecné, bez uvedenia konkrétnych možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových, v čom by mal ich kumulatívny dopad spočívať, a aké by mali byť významné dopady na životné prostredie. Opätovne upozorňujeme, že navrhovaná činnosť bude vykonávaná počas veľmi krátkeho obdobia, približne tri mesiace, je možné, že prieskumné vrty v rôznych oblastiach ani nebudú realizované súčasne, keďže realizácia jedného prieskumného vrtu trvá veľmi krátky časový úsek.

V námietke vôbec nie sú uvedené konkrétne dôvody, možné významné dopady navrhovanej činnosti, ktoré by mali posudzovanie podľa Zákona odôvodňovať

9. V rozhodnutí vydanom zo zisťovacieho konania požadujeme stanoviť nasledovné podmienky rozsahu hodnotenia pre vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z.:
1. Zverejniť úplné technické a technologické riešenie navrhovanej činnosti a vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie a jeho zložky.
 2. Posúdiť zámer z hľadiska možných kumulatívnych vplyvov vyplývajúcich z možnej realizácie viacerých vrtov (oblasť komerčného záujmu spoločnosti Alpine Oil and Gas s.r.o)
 3. Zverejniť prísady vrtného výplachu (všetky prísady, aj tie, ktorých použitie sa iba predpokladá) a vyhodnotiť vplyvy výplachových tekutín a ich prísad na životné prostredie a jeho zložky.
 4. Overiteľne podložiť všetky tvrdenia a závery hodnotení uvádzané navrhovateľom v zámere (výsledky zrealizovaných prieskumov, citácie výskumov, štúdií, publikovaných informácií, atď.)

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ad 1. Vzhľadom na rozsah činnosti boli tieto skutočnosti dostatočne spracované v Zámere.

Ad 2. Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových, v čom by mal ich kumulatívny dopad spočívať, a aké by mali byť významné dopady na životné prostredie. Chýbajú tvrdenia o tom, v čom teda spočívajú, a aké by mali byť tie významné dopady na životné prostredie.

Ad 3. Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Ad 4. Požiadavka je všeobecná a neurčitá. Čo sa ma na mysli pojmom overiteľné. V Zámere boli navrhovateľom dostatočne odborne a erudovane uvedené skutočnosti spracované. V námietke nie sú uvedené žiadne konkrétne výhrady, ide iba o ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia.

Z námietky nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vykonanie posudzovania podľa Zákona.

53. AROPANE o.z., 067 04 Orka 132, list bez čísla zo dňa 18.09.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Navrhovateľ v predloženom zámere neposkytol dostatok informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe ropy a zemného plynu a jeho vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie pokladáme za nepodložené.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenie bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenie.

2. Realizáciou a prevádzkou predloženého zámeru predpokladáme významné a relevantné negatívne vplyvy na životné prostredie. Nakoľko sa jedná o významný zásah do životného prostredia širšieho územia nielen dotknutej obce a miestnych obyvateľov je nevyhnutné vyvrátiť všetky pochybnosti o možnom zhoršení životného prostredia. Tieto pochybnosti zámer nevyvrátil a mnohými problematickými skutočnosťami sa ani nezaoberal. Taktiež považujeme za potrebné, aby bol zámer posúdený aj v súvislosti s ďalšími plánovanými vrtmi v prieskumnom území Medzilaborce – ropa a horľavý plyn, ktoré však zámer neuvádza. Zámer nezohľadňuje ich možný kumulatívny účinok.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenie bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenie.

Nie je uvedené, v čom spočíva významnosť zásahu do životného prostredia, a z čoho vyplýva, že by malo byť dotknuté širšie územie. Opätovne zdôrazňujeme, že ide o prieskumný vrt, ktorého doba realizácie bude trvať maximálne tri mesiace. Nebude dochádzať k ťažbe, ide iba o prieskum. Ťažba bude podliehať osobitnému hodnoteniu dopadov na životné prostredie podľa Zákona.

Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových resp. v čom by ich synergický dopad mal spočívať. V čom teda spočívajú, a aké by mali byť tie významné

dopady na životné prostredie. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. Navrhovateľ v prílohe č. 3 uvádza: „Ak geologický cieľ nebude dosiahnutý v TD 1200 m Alpine Oil and Gas urobí rozhodne pre pokračovanie vŕtanie, až kým sa nedosiahne geologický cieľ.“ Uvedená informácia sa nachádza len v prílohe č. 3. Zámer uvádza predpokladanú hĺbku vrtu 1200 m a neuvádza žiadne hodnotenie možnosti vŕtania „až kým sa nedosiahne geologický cieľ.“ Zároveň máme výhrady k prekladu z originálu anglického jazyka, ktorý je podľa informácií uvedených v prílohe č. 3 jedinou rozhodujúcou verziou pri zistení nezrovnalostí medzi rôznymi verziami. Príslušnému orgánu bola predložená verzia, ktorá vzbudzuje pochybnosti a nezaručuje, že informácie v nej obsiahnuté sú správne preložené do štátneho jazyka a sú identické s informáciami uvedenými v anglickej verzii. Anglická verzia nie je súčasťou zámeru. Taktiež máme výhrady k hodnovernosti a teda i akceptovaniu prílohy č.3 z dôvodu, že táto neobsahuje dátumy ani podpisy uvádzaných osôb v časti vypracoval (Piotr Marchel, Ing.Igor Meluš) a schválil (Lawrence Ron Crow). Predložený dokument nemožno brať za hodnoverný.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Anglická verzia slúži iba pre komunikáciu so zahraničnými dodávateľmi. Slovenská verzia je rozhodujúca pri komunikácii s orgánmi štátnej banskej správy a podpisy uvedené na čelnej strane projektu vrtu sú postačujúce. Pripomienka týkajúca sa podpisov alebo jazyka príslušnej verzie nie je podstatná pre toto konanie. Je jednoznačné, že dokumenty boli predložené navrhovateľom a neexistuje tu možnosť, že by sa navrhovateľ od podaných dokumentov mohol dištancovať. Bude vykonávať navrhovanú činnosť tak, ako je popísaná v predložených dokumentoch, ak by vykonával inú činnosť, jeho konanie by bolo v rozpore so zákonom, bez ohľadu na to, čo je napísané v anglickej verzii dokumentov a takouto argumentáciou by sa voči prípadným sankciám nikdy nemohol brániť. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Cieľ sa môže nachádzať v hĺbke 1200 m s toleranciou 300 m. Preto je v Zámere uvedené, predpokladaná hĺbka. Opätovne treba upozorniť, že ide o prieskumný vrt. Bez overenia prieskumným vrtom, nemôžu byť známe prakticky žiadne parametre. Získať tieto údaje je zmyslom prieskumného vrtu, preto nie je možné ich vedieť v tomto momente presne popísať, vrátane samotného cieľa vrtu.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

4. § 22 zákona č. 24/2006 Z.z.

Zámer

1. Ak má byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoloňacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29.
2. Pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10.
3. Podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č. 9.
4. Zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 3 a 4, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho

doplnenia.

§ 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z.:

Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Príloha č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z.z. určuje kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. Vznesené námietky k predloženému zámeru, zohľadňujúc kritériá posudzovania uvedené v prílohe č. 10, neumožňujú ukončiť proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti v etape zámeru.

Povaha navrhovanej činnosti predstavuje vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia, s dôrazom na vodné útvary. Druhy rizík, ich pravdepodobnosť a potenciálne vplyvy je potrebné podrobne vyhodnotiť, čo zisťovacie konanie predloženého zámeru nedokáže zabezpečiť. Riziká sú v zámere podhodnotené a zámer o mnohých z nich neinformuje, resp. informuje v nedostatočnej miere, a teda ich hodnotenie nemožno považovať za dostatočné. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti nebola hodnotená v súvislosti s možnými kumulatívnymi vplyvmi ďalších potenciálnych vrtov a to ani v prieskumnom území Medzilaborce, nieto v širšom priestore prieskumných území, v ktorých plánuje svoje aktivity Alpine Oil and Gas. Nebola zohľadnená skutočnosť, že navrhovaná činnosť sa realizuje za účelom budúcej ťažby a tiež skutočnosť, že navrhovaná činnosť a lokalizácia vrtu Krivá Oľka je situovaná do mokrade, ktorej ochranu zabezpečuje § 6 zákona č.543/2002 Z.z., podľa ktorého sa na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu zasypávaním, odvodňovaním, atď., vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody. Predložený zámer síce uvádza, že celé územie prieskumného vrtu je značne zamokrené, avšak táto informácia nebola v zámere vyhodnotená dostatočne a zámer neuvádza žiadnu potrebu súhlasu, ktorý by mal predchádzať akýmkoľvek zásahom do jej stavu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V námietke sú uvedené iba všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. V čom spočíva vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia. Z akého dôvodu je hodnotenie rizík považované za nedostatočné.

Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových, v čom by mal ich kumulatívny dopad spočívať, a aké by mali byť významné dopady na životné prostredie. Toto v námietke uvedené nie je.

Pokiaľ ide o existenciu mokrade, navrhovateľ si je tejto skutočnosti vedomý. Pred realizáciou navrhovanej činnosti budú zabezpečené všetky potrebné kroky a rozhodnutia vyžadované príslušnými právnymi predpismi. Táto skutočnosť neodôvodňuje posudzovanie činnosti podľa Zákona.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. V rozhodnutí zo zisťovacieho konania požadujeme stanoviť nasledovné všeobecné podmienky rozsahu hodnotenia:

1. Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z.
2. Pre hodnotenie navrhovanej činnosti nepožadujeme stanoviť časový harmonogram, s výnimkou určenia dátumu, ku ktorému je potrebné predložiť správu o hodnotení.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Stanovenie podmienok je v tomto konaní, v danom štádiu nepodstatné.

6. V rozhodnutí zo zisťovacieho konania požadujeme stanoviť nasledovné špecifické podmienky rozsahu hodnotenia:

1. Uviesť a vyhodnotiť úplné technické a technologické riešenie navrhovanej činnosti.

Odôvodnenie:

Príloha č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. v časti III, bode 8 vyžaduje opis technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti. Navrhovateľ v zámere predložil stručný opis technického a technologického riešenia v čoho dôsledku je zámer po informatívnej stránke nedostatočný a sú v ňom uvádzané a teda i posudzované iba čiastkové informácie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Je to ničím nepodložené tvrdenie. Popis je vzhľadom na rozsah a dopady navrhovanej činnosti dostatočný. V námietke nie je uvedené, z kého dôvodu je popis nedostatočný. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

2. Vyhodnotiť vplyvy chemických látok, s ktorými sa bude na pracovisku, pri vŕtaní, čerpacích skúškach a v celom procese zaobchádzať. Chemické látky je potrebné v správe konkretizovať, definovať ich vlastnosti a uviesť ich predpokladané množstvo (jednotlivo), ktoré je potrebné pre realizáciu navrhovanej činnosti.

Odôvodnenie:

Príloha č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. Obsah a štruktúra zámeru v bode 8 vyžaduje - opis technického a technologického riešenia.

V zámere chýbajú podrobné informácie o chemických látkach a prípravkoch, s ktorými sa bude v celom procese navrhovanej činnosti zaobchádzať (vŕtanie, čerpacie skúšky a podobne), vrátane určenia druhu a množstva. Nie sú uvedené žiadne údaje o chemických látkach, ktoré budú pridávané do výplachu, nie je popísaná veľkosť skladovacích nádrží na látky nebezpečné životnému prostrediu, ich zabezpečenie, manipulačné plochy, potrubia a podobne. Z dôvodu nešpecifikovania chemických látok a nešpecifikovania ich predpokladaného objemu potrebného na uskutočnenie vrtu nie je možné primerane vyhodnotiť dôsledky vrtu pre podzemné vody a príľahlú krajinu. Z informácií uvedených v zámere je zrejmé, že výplachové tekutiny budú prenikať mimo vrt a strácať sa v horninovom prostredí. Preto informácie o zložení výplachu musia byť dostupné pre posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. Navrhnuť, konkretizovať a posúdiť: opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných a povrchových vôd; kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok; havarijný plán a zabezpečiť osobitné posúdenie navrhovanej činnosti v zmysle vyhlášky MŽP SR č.29/2005.

Odôvodnenie:

Zámer nedostatočne posudzuje riziko havarijných situácií. V zámere nie sú navrhnuté dostatočné opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných a povrchových vôd a tiež nie je popísaný účinný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok. Havarijný plán nie je súčasťou zámeru a chýbajúce informácie znemožňujú riadne posúdenie možných hrozieb pre životné prostredie. Zámer neobsahuje opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných a povrchových vôd. Je nevyhnutné, aby boli tieto opatrenia doplnené a zároveň bolo preukázané, že navrhované zariadenia (nádrže, sklady, manipulačné plochy, potrubia) sú navrhnuté v súlade s požiadavkami § 39 vodného zákona a vyhlášky č. 100/2005 Z.z.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v pásme hygienickej ochrany vodných zdrojov POH-3, t.j. v ochrannom pásme III.stupňa, v ktorom je v zmysle vyhlášky MŽP SR č.29/2005 Z.z. potrebné osobitné posúdenie. Napriek skutočnosti, že takéto osobitné posúdenie nie je súčasťou zámeru, autori zámeru posúdili vplyv navrhovanej činnosti na ochranné pásma vodných zdrojov ako nulový (tabuľka č.4, str.32). Uvedené posúdenie pokladáme za nepodložené a neoveriteľné.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka obsahuje ničím nepodložené a neodôvodnené závery.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Pracovisko bude po celej ploche vybavené izolačnou fóliou proti priesakom nežiaducich látok do pôdy.

Odpady, a všetky používané látky, budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade so všetkými príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

4. Vyhodnotiť vplyvy dopravného zaťaženia počas celej prípravy, prevádzky a likvidácie pracoviska, vrátane zhodnotenia vplyvov na statiku budov nachádzajúcich sa v tesnej blízkosti prístupovej cesty (minimálne obce Ol'ka, Ruská Poruba, Pakostov, Repejov). Uviesť všetky požiadavky na úpravy prístupovej cesty a zhodnotiť vplyv týchto úprav. Vysporiadať vlastnícke vzťahy s majiteľmi dotknutých pozemkov.

Odôvodnenie:

V kapitole 2.8 zámeru ani na inom mieste zámeru, vrátane príloh, nie je riešená prístupová cesta, nie sú uvádzané jej parametre a ani úpravy existujúceho prístupu. Informácia v zámere, že „cesta bude vybudovaná podľa požiadaviek vrtnej spoločnosti“ (kapitola 3.1 prílohy č.3) je nedostatočná a je nutné požiadavky vrtnej spoločnosti špecifikovať, aby bolo možné vyhodnotiť požiadavky na vstupy a vplyvy tejto činnosti. Dôsledný popis a hodnotenie požiadaviek na prístupovú cestu má priamy vplyv i na hodnotenie vstupov podľa kapitoly IV, bodu 1 prílohy č.9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. Zároveň je potrebné brať do úvahy, a zámer to neuvádza, že platná legislatíva podmieňuje akékoľvek práce v rámci zámeru vysporiadaním vlastníckych vzťahov s majiteľmi pozemkov.

Za nedostatočne spracovanú a nedostatočne informujúcu pokladáme aj tú časť zámeru (zdroje hluku a vibrácií), v ktorej navrhovateľ vôbec neuvažuje o vibráciách a vplyvoch, ktoré spôsobí prevoz vrtnej sústavy a zvýšený pohyb nákladných a

nadrozmerých áut na statiku domov nachádzajúcich sa v bezprostrednej blízkosti prístupovej cesty.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Vzhľadom na rozsah činnosti budú vplyvy dopravy a prepravy materiálov minimálne. Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. Vyhodnotiť vplyvy na zdroje vody potrebné k realizovaniu navrhovanej činnosti, definovať vodohospodárske zariadenie a uviesť predpokladané požadované objemy potrebné k realizácii navrhovanej činnosti.

Odôvodnenie:

V zámere nie je definované miestne vodohospodárske zariadenie, z ktorého bude čerpaná voda potrebná na realizovanie vŕtania a nie sú uvedené ani požadované objemy. Informácie uvedené v zámere týkajúce sa zdrojov vody preto pokladáme za nedostatočné aj z hľadiska riadneho posúdenie vplyvov v súvislosti s požiadavkami na vstupy (príloha č. 9 zákona 24/2006 časť IV bod 1).

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Zdroj vody nie je stanovený. V každom prípade sa nebude používať zdroj pitnej vody. Dodávky pitnej vody pre miestne obyvateľstvo nebudú môcť preto byť v žiadnom prípade ohrozené. Žiadne významné dopady na životné prostredie preto v tejto súvislosti nie je možné očakávať.

6. Navrhnuť konkrétne opatrenia, ktoré budú zvyšovať bezpečnosť pracoviska z hľadiska zabraňovania úniku nebezpečných látok do životného prostredia a posúdiť možnosť izolovania pracoviska bezpečnostnou fóliou. Vyhodnotiť vplyvy skladovania a zaobchádzania s nebezpečnými látkami na pracovisku.

Odôvodnenie:

zámere nie je uvedené a odôvodnené, prečo zámer neuvažuje s izolovaním pracoviska bezpečnostnou fóliou. V zámere chýba opis skladovania a zaobchádzania s nebezpečnými látkami na pracovisku (oleje, nafta, chemikálie (sypké/tekuté), výplach, vyvrtaná zemina, ložisková voda atď.), v čoho dôsledku nie je možné vyhodnotiť možné riziká kontaminácie prostredia. Podľa platnej legislatívy je každý, kto manipuluje so škodlivými a obzvlášť škodlivými látkami povinný vykonať všetky technicky možné nápravné a preventívne opatrenia na ochranu vôd. Napriek skutočnosti, že v zámere nie sú uvedené chemické látky a prípravky potrebné pri realizácii navrhovanej činnosti, na základe bežne dostupných informácií predpokladáme, že budú používané látky nebezpečné a ohrozujúce životné prostredie a jeho zložky.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade so všetkými príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu. Pracovisko bude po celej ploche vybavené izolačnou fóliou proti priesakom nežiaducich látok do pôdy. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

7. Hodnoverne a overiteľne preukázať tvrdenie o nepredpokladaní prítomnosti H₂S. V prípade, že toto tvrdenie nebude možné overiteľne preukázať, je potrebné vyhodnotiť vplyvy vyplývajúce z možnej prítomnosti H₂S.

Odôvodnenie:

Zámer bez bližšieho vysvetlenia uvádza, že sa nepredpokladá prítomnosť H₂S, čo je tvrdenie, ktoré nie je overiteľné, nie je podložené žiadnym bližším odôvodnením a môže byť zavádzajúce. Toto nepodložené tvrdenie o neprítomnosti H₂S má priamy vplyv i na hodnotenie výstupov podľa kapitoly IV, bodu 2 prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. Produkcia H₂S a jeho likvidácia negatívnym spôsobom ovplyvňuje životné prostredie a tieto vplyvy neboli hodnotené.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

H₂S je prirodzenou zložkou zemného plynu, vyskytuje sa teda aj v domácnostiach, napríklad, pri varení. Rozhodujúce však je v akom je množstve. Minimálne množstvá nemajú prakticky žiadne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Technický projekt nepredpokladá výskyt nebezpečného a život a zdravie ohrozujúceho množstva H₂S. Opätovne zdôrazňujeme, že navrhovanou činnosťou je prieskumný vrt, ktorý má overiť údaje a informácie, ktoré sú z dostupných možností zatiaľ iba v štádiu predpokladov. Námietke je vytýkané, že nie je bližšie zdôvodnené, prečo sa nepredpokladá významná prítomnosť H₂S. Bližšie zdôvodniť a podložiť toto tvrdenie je možné iba tak, že sa realizuje prieskumný vrt, ktorý jediný môže tieto údaje potvrdiť alebo vyvrátiť.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

8. Predložiť do ďalšieho posudzovania platnú dokumentáciu týkajúcu sa pracoviska prieskumného vrtu Krivá Oľka. Rozhodnutie o prieskumnom vrte Snina (príloha č.2) nesúvisí s prieskumným vrtom navrhovaným v Krivej Oľke. Po predložení správnej dokumentácie vyhodnotiť vplyvy vyplývajúce zo skutočnosti, že rozhodnutie o prieskumnom území je napadnuté na súde a do času predloženia zámeru nebol vydaný právoplatný rozsudok.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ v kapitole 2. 16 zámeru - Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov uvádza Rozhodnutie o zmene prieskumného územia a o zmene a predĺžení doby platnosti prieskumného územia Snina č. spisu 5019/2016-7.3 vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej geologickej správy ako príslušný orgán štátnej správy pre geologický výskum a geologický prieskum podľa §22, §23, §24 a §36 ods. 1 písm. h) zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a podľa §46 a §47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (príloha č.2) – rozhodnutie o zmene prieskumného územia a o zmene a predĺžení doby platnosti prieskumného územia Snina).

V zámere nie je uvádzané správne rozhodnutie, ktoré by sa týkalo Krivej Oľky. Chýbajú tiež informácie, že rozhodnutia k dotknutým prieskumným územiám sú napadnuté na súde. Nespochybniteľnosť vydaného rozhodnutia o prieskumnom území musí byť základom akýchkoľvek z neho vyplývajúcich činností. V súčasnosti toto nie je zabezpečené.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o zrejmu chybu. Navrhovateľ, samozrejme, disponuje aj príslušným rozhodnutím pre prieskumné územie týkajúce sa Krivej Oľky. Príslušné rozhodnutie bude

navrhovateľom doplnené. Toto nie je dôvodom na posudzovanie navrhovanej činnosti podľa Zákona.

9. Objasniť dôvody navrhovaného realizovania usmerneného vrtu a vyhodnotiť vplyvy vyplývajúce z trajektórie takto realizovaného vrtu – technický projekt uvádza, že bude realizovaný usmernený vrt do 1200 m MD.

Odôvodnenie:

Informácia, že sa jedná o usmernený vrt je uvedená len v prílohe č.3., v samostatnom zámere nie je. Napriek tomu, že sa jedná o zásadne odlišný typ vrtania, je zámer a hodnotenie navrhovanej činnosti Pracovisko prieskumného vrtu AOG – Krivá Oľka – 1 takmer identické so zámerom navrhovanej činnosti Pracovisko prieskumného vrtu AOG – Smilno – 1. Pritom vrt, ktorý má byť realizovaný v Krivej Oľke je usmernený vrt. Predložený zámer a hodnotenie v ňom uvádzané vzbudzuje pochybnosti, či bol vôbec vypracovaný pre usmernený typ vrtu. Je zrejmé, že realizovanie usmernených vrtov je problematickejšie, s väčším rizikom vzniku havárií, porúch a netesností. Nie je prijateľné, aby posudzovanie v predloženom zámere bolo uskutočnené identicky ako pri vrte vertikálnom, bez ohľadu na zvýšené riziká a problémy vyplývajúce z realizovania iného typu vrtu. V prílohe č.3 v časti 5. Konštrukcia vrtu je znázornený vertikálny vrt. Rozpor medzi znázornením konštrukcie vrtu (vertikálny vrt) a textom v časti 1 Základné informácie o vrte (usmernený vrt) je potrebné vysvetliť.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú pravdivé. Nebude realizovaný usmernený vrt. Bude realizovaný vertikálny vrt s malým odklonom do tvaru „S“. Konečný odklon vrtu o 30 od zvislej osi znamená, že vrt je stále považovaný za vertikálny. Žiadne zvýšené riziko oproti absolútnemu zvislému vrtu nevzniká. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

10. Definovať a vyhodnotiť opatrenia a podmienky na zabezpečenie a ochranu životného prostredia v súvislosti so vznikom odpadov a odpadových vôd (vrátane výplachových), ich tvorby, skladovania, likvidácie a možnej kontaminácie prostredia súvisiacej s manipuláciou s nimi.

Odôvodnenie:

V kapitole 4. 2 zámeru - Údaje o výstupoch je časť b) venovaná odpadovým vodám. Napriek skutočnosti, že odpadové vody predstavujú vysoké riziko kontaminácie prostredia je zabezpečenie bezpečnosti vybavené strohou vetou „Počas realizácie prieskumných vrtov budú dodržané všetky opatrenia a podmienky na zabezpečenie a ochranu životného prostredia.“ Tieto opatrenia a podmienky nie sú v zámere definované a preto ich účelnosť nemožno vyhodnotiť.

Za nedostatočne spracovanú a nedostatočne informujúcu pokladáme aj kapitolu 4. 2 zámeru - Údaje o výstupoch časť c) odpady. Odpadová voda z ložiska môže obsahovať ťažké kovy, vysoký obsah rozpustených solí alebo rádioaktívne častice, pričom do pôdy a vodných útvarov sa môže dostať nielen v prípade havárií, ale aj pri manipulácii s ňou na vrtnej plošine, či neželaným únikom do horninového prostredia a podzemnej vody. Navrhovateľ v tejto časti zámeru uvádza, že „Odpady budú ukladané len vo vybraných a označených nádobách na vyhradených a označených plochách v súlade s príslušnými predpismi.“ Nie je zrejmé, či táto informácia sa týka aj ložiskovej vody, s ktorou sa zvykne nakladať spôsobom jej spätnej injeckáže do podlažia so všetkými negatívnymi dôsledkami pre vodné útvary, vrátane zásob podzemnej vody. Možnosti rádioaktívneho znečistenia uvádzané nie sú.

Kapitola 2.8.7 Určenie miesta a spôsobu ukladania vrtnéj drvinu a použitého vrtného výplachu obsahuje iba strohú informáciu o ukladaní vrtnéj drvinu v oceľových nádržiach. Nakladanie, bezpečné uloženie a zlikvidovanie použitého výplachu zámer nerieši.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu. Pokiaľ ide o odpadovú vodu, bude s ňou v celom objeme naložené presne v zmysle príslušných právnych predpisov a žiadnym spôsobom neohrozí životné prostredie. Na jej skladovanie sa používa osobitná oceľová nádrž, odkiaľ sa drť, obsiahnutá v odpadovej vode, postupne odváža na biologickú degradáciu, aby nebola škodlivá pre životné prostredie. Znehodnotený výplach sa odvezie cisternou na likvidáciu k certifikovanej firme.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

11. Nanovo vyhodnotiť vplyvy na obyvateľstvo, ktorých hodnotenie bude vychádzať aj zo zverejnenia úplného technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti a z pripomienok a požiadaviek zaslaných v rámci pripomienkovania zámeru.

Odôvodnenie:

V kapitole zámeru 4.3.1 Vplyv na obyvateľstvo je uvedené „Situovanie areálu prieskumného vrtu bude mimo intravilánu obce Krivá Oľka, preto nespôsobí zhoršenie životných podmienok obyvateľstva v porovnaní s existujúcim stavom.“ Umiestnenie areálu mimo intravilánu obce Krivá Oľka je nedostatočný argument na skonštatovanie o nezhoršení životných podmienok obyvateľstva. Vplyvy uvádzané v tejto kapitole sú všeobecného charakteru a ich spracovanie považujeme za povrchné. Posudzovanie možných vplyvov na okolité obce zrealizované nebolo.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke sú všeobecné bez konkrétnych dopadov na životné prostredie. Zároveň to sú ničím nepodložené hodnotenia, ktoré navyše nie sú vôbec zdôvodnené. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

12. Doložiť aktuálny hydrologický posudok územia a na jeho základe vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na vodné útvary, vrátane podzemných vôd, ktoré sú zdrojom pitnej vody pre miestnych obyvateľov.

Odôvodnenie:

V kapitole zámeru 4.3.3 Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu úplne absentujú informácie o hydrogeologických pomeroch územia. Nie sú uvádzané žiadne informácie o aktuálnom stave vodných útvarov (povrchovej i podzemnej vody), informácie o odberoch a využívaní povrchovej a podzemnej vody miestnymi obyvateľmi. Hydrologický posudok územia je viac ako nevyhnutný. Predpoklady o neovplyvnení hydrologických pomeroch a kontaminácie vôd uvádzané navrhovateľom v tejto kapitole nie sú overiteľné a navrhovateľ ich nepodložil žiadnou štúdiou, či odborným posudkom. Je potrebné byť zvlášť opatrný, nakoľko Krivá Oľka nemá verejný vodovod a zdrojom pitnej vody sú studne. Zámer chybné uvádza, že obec má vybudovaný verejný vodovod a kanalizáciu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V požiadavke uvedenej v námietke je zrejme chyba v písaní, pretože hydrologický posudok neposudzuje geologickú stavbu a tektonické pomery a ich vplyvy na podzemné vody, ale iba povrchové vody, hydrogeologické pomery posudzuje hydrogeologický

posudok. Navyše, hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Žiadne riziká v tomto zmysle nie sú evidované. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Zdroje pitnej vody nebudú v žiadnom prípade ohrozené. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

Pracovisko bude po celej ploche vybavené izolačnou fóliou proti priesakom nežiaducich látok do pôdy. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

13. Posúdiť súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou obce Oľka.

Odôvodnenie:

Kapitola 4.12 zámeru Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi neobsahuje žiadne informácie o platnej územnoplánovacej dokumentácii, ktoré by boli vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Nebol posúdený súlad zámeru s územným plánovaním obce Oľka. Všeobecné informácie uvádzané v tejto kapitole nepokladáme za dostatočné.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenie obsahuje ničím nepodložené a neodôvodnené hodnotenia. Neuvádza sa prečo by vytýkaný nedostatok mal byť dôvodom na posudzovanie navrhovanej činnosti podľa Zákona. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o určení prieskumného územia nie je územným rozhodnutím podľa osobitných predpisov. Ložiskový geologický prieskum teda nie je činnosť, ktorá podlieha územnému plánovaniu. Je to tak najmä preto, že ide o krátkodobú činnosť s minimálnymi dopadmi na životné prostredie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

14. Overiteľne podložiť všetky tvrdenia a závery hodnotení uvádzané navrhovateľom v zámere (citácie výskumov, štúdií, publikovaných informácií, atď.)

Odôvodnenie:

Zásadne nesúhlasíme so záverom navrhovateľa v kapitole 4.8 zámeru Vyvolané súvislosti, ktoré môžu spôsobiť vplyvy s prihliadnutím na súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a to že, „Na základe výsledkov skúmania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti sme nezistili žiadne vyvolané súvislosti, ktoré by mohli spôsobiť vplyvy na súčasný stav životného prostredia v posudzovanom území“. Ide len o

nepodložený, neoveriteľný a nepreukázaný názor navrhovateľa zámeru. Obdobne sú v zámere uvádzané ďalšie tvrdenia, ktoré však nie je možné overiť.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V námietke je uvedené všeobecné tvrdenie, ktoré obsahujú ničím nepodložené a neodôvodnené hodnotenia. Citovaná veta je vytrhnutá z kontextu a tvorí záver celej správy, pričom vykonané posudzovanie navrhovateľom vyplýva z obsahu celého zámeru. Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

- 15.Zabezpečiť preskúmanie navrhovanej lokality vrtu v súvislosti s rizikom možných zosuvov pôdy formou inžinierskogeologického prieskumu.

Odôvodnenie:

Kataster obce Krivá Oľka je ovplyvňovaný zosuvmi. Predložená inžinierskogeologická štúdia tvoriaca prílohu 7 nenahrádza podrobný inžinierskogeologický prieskum, na čo je upozornené aj v samotnej štúdii (str.15). Riziko vyplývajúce z možných zosuvov nie je zhodnotené na základe inžinierskogeologického prieskumu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru.

- 16.Predložiť projekt a technologický postup likvidácie vrtu.

Odôvodnenie:

Vrty umožňujú priamu komunikáciu medzi zemským povrchom a horninovým prostredím a podzemnými vodami. Predstavujú tým možné riziká prenikania rôznych látok (najmä tekutých) do horninového prostredia a podzemných vôd. Likvidáciou a zabezpečením vrtu sa zámer nezaobera a vplyvy vyplývajúce z procesu likvidácie a jeho zabezpečenia nerieši.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Likvidácia vrtu predstavuje operáciu vytvorenia niekoľkých bezpečnostných cementových mostíkov a výplňou priestoru medzi nimi pracovnou kvapalinou (slaná voda). Je to jediný postup ako likvidovať vrty. Požiadavka je neopodstatnená v tom, že tieto mostíky bránia akejkoľvek komunikácii vrt – ložisko. Navyše od doby perforácie vrtu zo základných fyzikálnych procesov nemôže prebiehať tok z vrtu do horniny, ale iba opačne. Každý tok akéhokoľvek média môže prebiehať iba z miesta z vyšším tlakom do miesta s nižším tlakom.

- 17.Posúdiť navrhovanú činnosť v súvislosti s jej vplyvom na miestne tradície, zvyky a kultúrne hodnoty.

Odôvodnenie:

Predložený zámer neobsahuje posúdenie navrhovanej činnosti v súvislosti s vplyvmi na miestne tradície, zvyky a kultúrne hodnoty.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Vzhľadom na veľmi krátky časový rozsah realizácie navrhovanej činnosti, maximálne tri mesiace, sú vplyvy zanedbateľné. Z námietky nie je zrejmé, v čom by mal spočívať zásah navrhovanej činnosti do zvykov a tradícií. Ťažba ropy na území Slovenskej republiky prebieha už viac ako 100 rokov, v tejto súvislosti je navrhovaná činnosť, ktorá je navyše iba prieskumnou činnosťou, ktorej dopady na životné prostredie sú niekoľko násobne nižšie, v súlade s tradíciami Slovenskej republiky.

18.Odstrániť zo zámeru faktické chyby, posudzovanie vplyvov realizovať n základe správnych údajov a poznania reálneho sveta.

Odôvodnenie:

- a) V prílohe č.5 sa chybne uvádza, že pracovisko prieskumného vrtu bude situované vo vzdialenosti cca 200 m od okraja obce. Vzdialenosť k prvému plotu bude cca 100 m.
- b) V prílohe č.7 sa uvádza, že stanovisko navrhovaného vrtu má rovinatý charakter. Reálne je celé navrhované územie zošíkmené s odhadovaným rozdielom minimálne 10 m medzi spodným a horným okrajom stanoviska
- c) V prílohe č.7 sa uvádza, že podľa satelitných údajov bolo územie v nedávnej minulosti (pozn. nekonkretizovanej) porastené prevažne krovitými vrbami a vysokou trávou, pričom tento krovitý porast je v súčasnosti odstránený. Disponujeme reálnymi zábermi a videami, ktoré poukazujú, že plocha navrhnutého vrtu bola porastená stromami a časť zrealizovaného výrubu stromov bola vyhodnotená ako nelegálna. V závere uvedenej štúdie sa uvádza, že skúmané územie je dotované zrážkovou vodou stekajúcou z príľahlých svahov. Avšak neuvádza, že v skúmanom území sa vyskytuje výdatné pramenisko a mokrad' nevysychá ani v letných horúčavách.! Závery predloženej štúdie realizovanej na základe archívnych údajov a satelitných snímok, vrátane tvrdenia, že prieskumný vrt je mimo potenciálneho zosuvu, sú nedôveryhodné, nakoľko nie sú založené na podrobnom aktuálnom inžinierskogeologickom prieskume. V roku 2016 boli v katastri Krivá Oľka zaznamenané nové zosuvy (zaregistrované pracovníkmi ŠGÚDŠ, <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/22008/1>).
- d) V predložených dokumentoch sú uvádzané skratky, ktoré nie sú vysvetlené
- e) Debra (dolina), v ktorej má byť umiestnená plošina má šírku cca 70 m. Umiestnenie vrtnej plošiny nie je možné bez zásahov do svahov s tým spojeného odlesnenia. Zámer na túto skutočnosť neupozorňuje a nehodnotí dôsledky potenciálne potrebných zásahov do svahu.
- f) Spoločnosť Alpine Oil and Gas vznikla v roku 2014, pričom v zámere uvádzajú, že AOG prevádza vyhl'adávanie uhl'ovodíkov v regióne už od roku 2006 a má bohaté skúsenosti s prevádzaním prieskumných a ťažobných činností v mnohých krajinách po celom svete.
- g) V zámere je chabne uvádzané, že Krivá Oľka má vybudovaný vodovod a kanalizáciu. Reálne sú zdrojom pitnej vody studne.
- h) Najbližšia železničná zastávka je v Radvani nad Laborcom a nie v Medzilaborciach a Humennom ako je to uvádzané v zámere.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ad a) Tvrdenie je nesprávne. Navrhovateľ trvá na údajoch uvedených v Zámere.

Ad b) Územie pracoviska sa uvedie do rovinatého charakteru štandardnými zemnými úpravami a zabezpečením svahu.

Ad c) O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Odlesnenie vykonal majiteľ vo vlastnej réžii, preto námietky o výrube stromov nie sú v tomto konaní odôvodnené. Toho, že sa pri potenciálnom pracovisku nachádza mokrad', si je Navrhovateľ vedomý. Pred realizáciou navrhovanej činnosti budú zabezpečené všetky potrebné kroky a rozhodnutia vyžadované príslušnými právnymi predpismi. Táto skutočnosť neodôvodňuje posudzovanie činnosti podľa Zákona.

Ad d) Z námietky nevyplývajú konkrétne výhrady. Navrhovateľ trvá na tom, že všetky skratky sú riadne popísané. Navrhovateľ predkladá informáciu ku skratkám, ktoré boli uvedené v iných námietkach. Vysvetlenie k skratke BHA je v zámere uvedené, je to zostava kolóny vrtných tyčí/komponenty podzemného vystrojenia. NUT

PLUG je to granulovitá prísada do vrtného výplachu proti úniku vrtného výplachu do okolitého horninového prostredia, je to materiál na báze mletých orechových škrupín. Skratka OP v zámere znamená ochranný priestor.

Ad e) Tvrdenia v námietke nie sú pravdivé. Plánovaná veža má po maximálnom vysunutí výšku 37,2 metra. Pre polomer bezpečnostného okruhu 47,2 metra, je odlesnená plocha, ako aj šírka doliny, dostatočná.

Ad f) Spoločnosť Alpine Oil and Gas, s.r.o. vznikla v roku 2006, a to pod obchodným menom Aurelian Oil & Gas Slovakia s.r.o. Je to však stále tá istá spoločnosť.

Ad g) Podzemná voda, ani povrchová voda nebude navrhovanou činnosťou ohrozená. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsob vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu.

Ad h) Táto skutočnosť nemá na potenciálne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie žiadny význam.

Z námietky teda nevyplyvajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

19. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám uvedeným v bodoch I. a II s prihliadnutím najmä na:

1. Pravdepodobnosť vplyvu

Aj preto, že pravdepodobnosť vzniku havarijných situácií nie je možné vylúčiť a to aj z dôvodu, že všetky práce budú zabezpečovať externé firmy (ktoré nie sú zapojené do procesu posudzovania vplyvov), že pravdepodobnosť negatívneho vplyvu na vodné útvary nebola hodnoverne posudzovaná, že pravdepodobnosť používania zdraviu a životnému prostrediu nebezpečných chemických látok nebola vylúčená, že pravdepodobnosť negatívneho vplyvu kumulatívneho účinku potenciálne realizovaných vrtov v širšom území prieskumného územia nachádzajúceho sa v komerčnom záujme spoločnosti Alpine Oil and Gas s.r.o. nebola skúmaná, je nutné postupovať na základe uplatňovania zásady prevencie a predbežnej opatrnosti, ktoré sú nosnými princípmi ochrany životného prostredia ukotvenými v platnej legislatíve.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne.

Povrchové ani podzemné vody nie sú navrhovanou činnosťou ohrozené. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá

je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových, v čom by mal ich kumulatívny dopad spočívať, a aké by mali byť významné dopady na životné prostredie. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

2. Rozsah vplyvu, veľkosť a komplexnosť vplyvu

Nedôsledným a nekomplexným hodnotením navrhovanej činnosti môže byť pravdepodobnosť rozsahu vplyvu z hľadiska veľkosti dotknutej geografickej oblasti a populácie výrazne väčšia a neobmedzená len na lokálnu oblasť vrtu a lokálne obyvateľstvo a to aj z dôvodu vplyvov na vodné útvary, prenikania vrtných výplachov nepoznaných objemov a chemického zloženia do horniny a podobne.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Povrchové ani podzemné vody nie sú navrhovanou činnosťou ohrozené. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu.

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. Predpokladaný začiatok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu vplyvu; povahu vplyvu

Vplyv navrhovanej činnosti je nevratný. Trvanie vplyvu môže byť dlhodobé a to aj v spojitosti s možnosťou ďalšieho využitia vrtu na komerčnú ťažbu prípadne na trvalé uloženie odpadov. Uzavretie vrtu, jeho zabezpečenie a dôsledky pre krajinu po zrealizovaní skúšky nebolo dostatočne hodnotené.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenie uvedené v námietke nie sú pravdivé. Trvanie vrtu bude krátkodobé, približne iba 3 mesiace a po realizácii vrtu, ak bude neúspešný bude všetko uvedené do pôvodného stavu. Vplyvy navrhovanej činnosti teda budú minimálne a životné prostredie bude uvedené do pôvodného stavu, vplyvy navrhovanej činnosti teda nebudú nevratné. Ak bude vrt úspešný a navrhovateľ bude chcieť pokračovať v ťažbe, alebo ak bude mať byť vrt použitý na ukladanie odpadov, bude musieť Navrhovateľ vykonať povinné hodnotenie podľa Zákona. Je teda nedôvodné v tomto štádiu požadovať hodnotenie podľa Zákona, ak ťažba, ani iná činnosť, ani nemusí byť realizovaná, navyše, ak by predsa mala byť realizovaná, bude musieť byť posudzovaná podľa Zákona.

Z tejto námietky preto nevyplývajú žiadne významné vplyvy na životné prostredie.

4. Kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností

Zámer neuvádza a nehodnotí kumulatívne vplyvy vrtov potenciálne plánovaných a teda i v budúcnosti realizovaných v priestore prieskumného územia. Kumulatívne vplyvy musia byť posúdené.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových, v čom by mal ich kumulatívny dopad spočívať, a aké by mali byť významné dopady na životné prostredie. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. Možnosť účinného zmiernenia vplyvu

Existenciu možnosti účinného zmiernenia vplyvu nie je možné potvrdiť ani vyvrátiť. Uvedené je možné vyhodnotiť iba v procese komplexného posudzovania vplyvov uskutočneného podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a doplnení zámeru o informácie požadované v našom i ďalších stanoviskách predložených k zámeru navrhovanej činnosti.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplýva, prečo by existenciu možnosti účinného zmiernenia vplyvu bolo možné potvrdiť alebo vyvrátiť iba v procese hodnotenia podľa zákona. Navyše, nie je

vysvetlené, prečo by malo byť potrebné, v prípade navrhovanej činnosti, existenciu možnosti zmiernenia vplyvu potvrdzovať alebo vyvracať. Vplyvy navrhovanej činnosti sú minimálne, pričom z námietky žiadne významné vplyvy navrhovanej činnosti nevyplývajú. V zmysle prílohy č. 10 k Zákonom, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov sa posudzujú s prihliadnutím najmä, okrem ďalších siedmich kritérií, aj na možnosť účinného zmiernenia vplyvu. Zo Zákona však nevyplýva, že existenciu tejto možnosti je potrebné potvrdzovať alebo vyvracať, je to iba jedno z možných kritérií, ktoré sa môže pri hodnotení zobrať do úvahy.

Táto námietka teda neodôvodňuje potrebu posudzovania navrhovanej činnosti podľa Zákona.

54. Lesoochranárske zoskupenie VLK Čergov, 082 13 Tulčík 183, list bez čísla zo dňa 19.09.2017.

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Napriek povahe navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje potenciálne vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia, sú informácie zverejnené navrhovateľom v obsahu a štruktúre zámeru neúplné, neprimerane zostrúchné (stručný opis technického a technologického riešenia), riziká sú podhodnotené a o mnohých z nich zámer neinformuje (napr. potenciálna možnosť vzniku rádioaktívnych odpadov, používanie chemických prísad do vrtného výplachu, ktoré nie sú definované a ktoré môžu byť nebezpečné pre jednotlivé zložky životného prostredia, nie sú navrhnuté konkrétne opatrenia, ktoré budú zvyšovať bezpečnosť pracoviska z hľadiska zabráňovania úniku nebezpečných látok do životného prostredia a podobne). Je nevyhnutné posúdiť navrhovanú činnosť v celej komplexnosti, čo len samotné zisťovacie konanie k predloženému zámeru nedokáže zabezpečiť. Za pozoruhodné tiež považujeme, že napriek skutočnosti, že má byť realizovaný usmernený vrt (uvádzané len v prílohe č.3) je predložený zámer, vrátane v ňom uvedeného hodnotenia, takmer identický so zámerom navrhovanej činnosti „SMILNO-Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Smilno-1“, podľa ktorého však má byť v Smilne realizovaný vrt vertikálny.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka obsahuje ničím nepodložené tvrdenia a názory, bez bližšieho vysvetlenia alebo zdôvodnenia. Námietka neobsahuje ani informácie, v čom je potenciálne vysoké riziko vyplývajúce z navrhovanej činnosti.

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Pracovisko bude po celej ploche vybavené izolačnou fóliou proti priesakom nežiaducich látok do pôdy.

V námietke nie je vysvetlené, v čom spočíva komplexnosť navrhovanej činnosti. Opätovne upozorňujeme, že ide o prieskumný vrt, ktorého realizácia bude trvať maximálne tri mesiace.

Vrt nebude usmernený. Pri vrte sa bude vyskytovať nábeh krivosti, pomocou komponentu MWD (Measure While Drilling – meranie v priebehu vrtania). Vrt je stále vertikálny s tým, že sa urobí usmernenie do tvaru strednej časti písmena S. Technologický postup naboru krivosti bude spracovaný samotným dodávateľom, schválený zodpovedným dozorom na pracovisku, pričom priamo na pracovisku, pred zahájením vrtania daného

úseku, prebehne školenie a bude prebiehať kontrola. Všetko presne v súlade s príslušnými právnymi predpismi a nariadeniami.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

2. V procese zisťovacieho konania sa preukázalo, že zámer neposkytol dostatočné a plnohodnotné informácie a teda ani nie je možné zodpovedne posúdiť možné vplyvy na životné prostredie a kvalitu života miestnych obyvateľov. Pri tak zásadnej komerčnej aktivite akou je prieskumný vrt a potenciálna realizácia následnej komerčnej ťažby, ktorá zásadnou mierou môže obmedziť budúce aktivity a rozvoj obce a jej širšieho územia, je poskytnutie pravdivých a úplných informácií nevyhnutné. Ľudia majú právo byť plnohodnotne informovaní a majú právo poznať všetky potenciálne riziká vyplývajúce z navrhovanej činnosti.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka obsahuje bezobsažné tvrdenia bez bližšieho zdôvodnenia. Ako sa v procese zisťovacieho konania preukázalo tvrdenie uvedené v námietke? Z námietky táto skutočnosť nevyplýva. Tvrdenie je preto bez významu. Chýba takisto zdôvodnenie, prečo by mal byť prieskumný vrt zásadnou komerčnou aktivitou, a aký je význam komerčného vrtu z tohto hľadiska pre posudzovanie jeho vplyvu na životné prostredie. Následná ťažba je pre toto konanie bezpredmetná, pretože v prípade, ak by sa mala vykonávať ťažba, bude potrebné realizovať povinné hodnotenie podľa zákona. Znovu zdôrazňujeme, že ide iba o prieskumný vrt, ktorého doba realizácie bude približne tri mesiace, a ktorého úlohou je iba získať geologické informácie, ktoré môžu byť prínosom pre celú Slovenskú republiku. A to bez ohľadu na to, či sa objavia ložiská ropy alebo zemného plynu.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. V procese zisťovacieho konania a vo vydanom rozhodnutí musí príslušný orgán zvážiť túto neúplnosť informácií poskytnutých v zámere. Zvlášť s ohľadom na skutočnosť, že neboli zverejnené žiadne chemikálie potrebné k realizácii navrhovanej činnosti, chemické prísady pridávané do výplachu, ktorý sa v neznámom množstve bude strácať v zemi a prenikať do systému podzemných a povrchových vôd. Nepredložením hydrologického posudku (až na základe ktorého možno určiť veľkosť potenciálne ohrozenej plochy) a nezverejnením chemikálií pridávaných do výplachu, nezverejnením nakladania s odpadovými vodami, ložiskovou vodou a podobne, neboli odstránené pochybnosti o neželanom ovplyvnení a znečistení podzemných vôd, ktoré sú zdrojom pitnej vody pre miestnych ľudí (v zámere je chybné uvádzané, že obec má vodovod).

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Povrchové ani podzemné vody nebudú môcť byť realizáciou vrtu vôbec negatívne ovplyvnené. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po

zapažení a zacementování vrtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

4. Tvrdenia a závery uvádzané navrhovateľom v predloženej zámere nie sú podložené štúdiami, posudkami, overenými publikovanými informáciami, citáciami atď. a preto nemožno akceptovať záver predkladateľa, že „na základe výsledkov skúmania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti sme nezistili žiadne vyvolané súvislosti, ktoré by mohli spôsobiť vplyvy na súčasný stav životného prostredia v posudzovanom území.“ Toto tvrdenie pokladáme za nepodložené, neoveriteľné a vychádzajúce z neúplných informácií a neúplného hodnotenia založeného len na stručnom opise technologického a technického riešenia bez uvedenia a zodpovedania zásadných otázok týkajúcich sa zabezpečenia pracoviska, chemikálií používaných na pracovisku, nakladania s odpadmi, ich uskladňovania, likvidácie, atď.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka obsahuje ničím nepodložené a všeobecné tvrdenia, bez bližšieho zdôvodnenia ich uvedenia. Tvrdenia sú preto pre toto konanie bezpredmetné. Ktoré závery a tvrdenia je potrebné podložiť posudkami a citáciami? Aké posudky, citácie, a kým overené a publikované informácie majú byť podľa námietky dostatočne hodnoverné. Ide o bezobsažné tvrdenia a názory, ktoré nie sú vôbec vysvetlené a zdôvodnené.

Zabezpečenie pracoviska voči haváriám bude vykonané v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne.

Chemikálie používané na pracovisku sú najmä výplachy používané pri realizácii vrtu. Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe

protokolu.

Prítomnosť sírovodíka sa nepredpokladá. Jeho prítomnosť iba ako zložky uhl'ovodíka je zanedbateľná pre životné prostredie.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. Pri rozhodovaní je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že legislatíva podmieňuje akékoľvek práce v rámci zámeru vysporiadaním vlastníckych vzťahov s majiteľmi pozemkov. Zámer informácie o vysporiadaní vlastníckych vzťahov neuvádza.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Otázka vysporiadania vlastníckych vzťahov nie je predmetom tohto konania. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

6. Vzhľadom na kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona Č. 24/ 2006 Z.z. je nutné posúdiť navrhovanú činnosť i vo vzťahu k možným kumulatívnym účinkom s inými projektmi, konkrétne s ďalšími prieskumnými alebo ťažbovými vrtmi, o ktorých realizáciu má komerčná spoločnosť Alpine Oil and Gas, s.r.o. záujem. Za účelom posúdenia kumulatívneho vplyvu navrhovanej činnosti je nevyhnutné, aby navrhovateľ uviedol predpokladaný počet a lokalizáciu prieskumných vrtov vo všetkých prieskumných územiach, ku ktorým má vydané potrebné rozhodnutia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových, v čom by mal ich kumulatívny dopad spočívať, a aké by mali byť významné dopady na životné prostredie. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

7. Na nedostatočnosť zámeru a nutnosť riadneho posúdenia poukazuje aj skutočnosť, že kataster obce Krivá Oľka je dlhodobo ovplyvňovaný zosuvmi, pričom riziko vyplývajúce z tejto skutočnosti hodnotené nie je.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

55. Mgr.Vilma Bohunická, A.Hlinku 58, 917 01 Trnava, list bez čísla zo dňa 20.09.2017

Ladislav Bohunický, A.Hlinku 58, 917 01 Trnava, list bez čísla zo dňa 20.09.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

1. Str.8 – bod 2.8 Opis technického a technologického riešenia, je uvedený:

„Výnos vrtnej drviný z päty vrtu bude pomocou vrtného výplachu na vodnej báze s prísadami podľa podmienok vo vrte“

Chýba mi tam určenie druhov a zloženie použitých prísad, ktoré budú použité vo vzťahu k ochrane životného prostredia (pretože predpokladám, že protesty občanov a spoločenských organizácií budú naďalej pokjračovať a tým aj tlak na orgány životného prostredia), kontrolovať použitie povolených prísad v nadväznosti na ochranu prírody a spodných vôd.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne

informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Vo všeobecnosti, vrtný výplach je látka na vodnej báze, s hlavnou prísadou bentonit, nasleduje soda, soli, polymery, prísady pre zníženie strát výplachu do horniny (tzv. NUT PLUG alebo NUT Shell, čo sú mleté orechové škrupiny), baryt. Použitie látok, ako rôznych termostabilizátorov bude zvažované, ale nepočíta sa s ich použitím, keďže sa jedná o vrt plytký. V každom prípade, všetky uvedené látky sú pre životné prostredie nezávadné a žiadnym spôsobom ho neohrozujú.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

2. Str.8 – bod 2.8 Opis technického a technologického riešenia, je uvedené:

„Pracovný výplach bude pripravovaný v miešacích nádržiach a začerpávaný výplachovými čerpadlami. Vracajúci sa výplach bude očisťovaný na separačnej jednotke (sitá odstredivky, odplyňovače) a obehom začerpávaný do vrtu.

Str.9 – bod 2.8.2 Príprava pracoviska vrtu je uvedené:

„Plocha pod všetkými výplachovými nádržami, výplachovými čerpadlami a vrtnou súpravou bude vyrovnaná a pokrytá betónovými panelmi. Plocha pod základovou konštrukciou bude pokrytá betónovými panelmi podľa špecifikácie vrtnéj súpravy. Zvyšná plocha lokality vrtu bude vyrovnaná a pokrytá makadamom. Dodávka vody sa bude realizovať dovozom cisternami.

Akým spôsobom je tu zhotoviteľom stavby zabezpečená ochrana spodných vôd voči úniku ním používaných chemických prísad vo výplachu, snáď nie betónovými panelmi a makadamom, čo je vodopriepustné. Na internete je mnoho obrázkov krajiny, ako vypadá po realizácii takýchto „prieskumných“ vrtov, kde zhotoviteľ uvádza, že pred spustením prác a čerpadiel preverí tesnosť potrubí, aby nedošlo k znečisteniu, bude realizáciu prác a prieskumný vrt realizovať zodpovedne a pod., ale....

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Po zemnej úprave terénu bude na celú plochu natiiahnutá nepriepustná textília, následne navezená vrstva piesku, následne jemného kameniva, ďalšia vrstva hrubšieho kameniva a na vrchnú vrstvu makadam a na miesta, kde budú skladovacie nádrže, technologické jednotky a vrtná súprava, sa spevnenie plochy doplní železobetónovými panelmi. Šachta vrtu bude tiež zabezpečená železobetónovými prefabrikátmi. Výplach bude navyše pripravovaný v ocelových nádržiach a tlakovým potrubím začerpávaný do vrtu. Tlaková tesnosť bude overená ešte pred tým, ako sa začne prvé začerpávanie. Pracovisko bude proti akýmkoľvek únikom zabezpečené na veľmi vysokej úrovni.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. Ďalšou mojou požiadavkou je uvedenie predpokladaného množstva odpadov z výplachov, akým spôsobom budú tieto skladované, odvážané a likvidované, ako aj akým spôsobom a kým bude množstvo a druhy odvážaných a likvidovaných odpadov kontrolované.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Odpad z výplachu je vrtná drť. Nikdy sa neposudzuje koľko na váhu jej bude. Bez ohľadu na to, bude s ňou v celom objeme naložené presne v zmysle príslušných právnych predpisov a žiadnym spôsobom neohrozí životné prostredie. Na jej skladovanie sa používa osobitná ocelová nádrž, odkiaľ sa drť postupne odváža na biologickú degradáciu, aby nebola škodlivá pre životné prostredie. Znehodnotený výplach sa odvezie cisternou na likvidáciu k certifikovanej firme.

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

4. V blízkosti lokality, kde sa má prieskumný vrt realizovať preteká potok, ktorý ústí do potoka, ktorý preteká cez obec Oľka, kde žijú rôzne druhy živočíchov a tiež aj rak riečny, ktorý je zákonmi SR chránený, celá lokalita sa nachádza v Laboreckej vrchovine, ktorá je vyhlásená za Chránené vtáčie územie (viď: Program starostlivosti Chránené vtáčie územie Laborecký vrchovina 2016-2045 vydala Štátna ochrana prírody SR (link: <http://www.sopsr.sk/ps.chvu2/files/Laborecka-vrchovina.pdf>), kde sa uvádza, že na tomto chránenom území, do ktorého spadajú aj obce Krivá Oľka a Oľka sa nachádzajú biotopy, kde žijú: strakoš obyčajný, jariabok hôrny, tesár čierny, d'ateľ bielochrbtý, žlna sivá, škovránok stromový, rybárik riečny, d'ateľ prostredný, včelár lesný, prhlaviar černošľavý, krutohlav hnedý, muchár sivý, žltouchvost hôrny, hrdlička poľná, ktorých biotopy, kde hniezdia, môžu byť touto činnosťou zničené, resp. kontaminované výplachovými tekutinami a môže dôjsť k ich zničeniu, resp. vtákov, uhynutiu. Na základe uvedeného žiadam o posúdenie vplyvu na životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Obavy vyplývajúce z námietky nie sú odôvodnené. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí, ani iných živočíchov. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Vo všeobecnosti, vrtný výplach je látka na vodnej báze, s hlavnou prísadou bentonit, nasleduje soda, soli, polymery, prísady pre zníženie strát výplachu do horniny (tzv. NUT PLUG alebo NUT Shell, čo sú mleté orechové škrupiny), baryt. Použitie látok, ako rôznych termostabilizátorov bude zvažované, ale nepočíta sa s ich použitím, keďže sa jedná o vrt plytký. V každom prípade, všetky uvedené látky sú pre životné prostredie nezávadné a žiadnym spôsobom ho neohrozujú.

5. V prezentovanom zámere chýba hydrologický posudok, t.j. nie je známe ako bude danou činnosťou ovplyvnený režim spodných vôd, kam a akým smerom siahajú pukliny, tektonické poruchy a aké veľké okolie je potenciálne ohrozené.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V námietke bol zrejme myslený hydrogeologický posudok, nie hydrologický posudok, ktorý by sa zaoberal inou oblasťou prírody.

Režim spodných vôd nebude navrhovanou činnosťou vôbec ovplyvnený. Dôvodom je, že pri zavŕtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapážení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vŕtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vŕtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vŕtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vŕtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu.

Počas vŕtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vŕtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vŕtaní ďalej. Po

zapažení a zacementování vrtného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

6. Príloha č.3: DRILLING PROGRAM (DRAFT), str.8 EXTERNÁ POHOTOVOŠŤ, je uvedené: „Banská záchranná služba Krakow“

V prípade potreby jej zásahu, je najmenšia vzdialenosť Krivá Oľka – Krakow (podľa Google Maps), 232 km. To sa nenájde na Slovensku bližšia jednotka Banskej záchrannej služby, ktorá by v prípade potreby zasiahla. Má poľská Banská záchranná služba povolenú činnosť na území SR? Toto sú ďalšie otázky, ktoré žiadam posúdiť.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Otázky uvedené v námietke nie je potrebné posudzovať v hodnotení podľa Zákona.

Námietka preto neodôvodňuje posudzovanie navrhovanej činnosti podľa Zákona.

Pre vysvetlenie, činnosť a podmienky Banskej záchrannej služby stanovujú, najmä, Vyhláška č. 69/1988 Zb. o banskej záchrannej službe a zákon č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov. Ani jedna právna norma neurčuje maximálny čas dojazdu alebo maximálnu vzdialenosť zo záchrannej stanice na miesto mimoriadnej udalosti. Na Slovensku sa nachádza jediná riadna Banská záchranná stanica, ktorá spĺňa všetky podmienky pre zastrešenie navrhovanej činnosti, a to v Lozorne na Záhorí (podľa Google Maps 502 km). Bližšia Banská záchranná stanica je Prievidza (podľa Google Maps 323 km), ktorá však nie je cvičená na zásah na povrchu, ale v prípade potreby môže byť vyzvaná Obvodným banským úradom k výpomoci. V meste Jaslo (Poľsko) sa nachádza tzv. Závodná banská záchranná stanica, ktorá má v službe 1 čatu záchránárov, t.j. cca 5 ľudí. Počas vrtných prác sa uvažuje (nie je to zákonná povinnosť a sú to významné náklady navyše) s permanentnou prítomnosťou 1 čaty záchránárov, s vybavením pre monitorovanie situácie. Bližšia stanica Banskej záchrannej služby teda neexistuje. Banská záchranná služba Krakow má súhlas štátnej banskej správy, a teda aj právomoc, na zásahy na území Slovenskej republiky, inak by nemohla byť oslovená.

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

7. Príloha č.5 – Hluk štúdia č.291/2017-3 HS Krivá Oľka, str.6 bod 6 Zdroje hluku, je uvedené: „Výrobca vrtnej súpravy v technickej dokumentácii neudáva jej akustický výkon ani hladiny hluku v definovanej vzdialenosti od vrtnej súpravy. Z tohto dôvodu boli vo výpočtoch uplatnené hodnoty akustického výkonu vrtnej súpravy odvodené z meraní expozície hluku obsluhujúceho personálu vrtnej súpravy.

Nie je možné podľa môjho názoru, aby štúdia hluku bola vyhotovená na základe hodnoty akustického výkonu vrtnej súpravy, ktorú posudzovateľovi predloží personál vrtnej súpravy. To je to isté, ako so softvérom v motoroch automobiliek, aby znížili hodnoty výfukových plynov tak sami deklarovali, že je to v poriadku, až sa zistilo, že klamali. Na základe toho žiadam posudzovať aj hodnoty hluku kvalifikovane a odborne.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú pravdivé a sú to ničím nepodložené špekulácie.

Hlukovú štúdiu vypracovala autorizovaná osoba, nie samotná firma, ktorá vrtnú súpravu dodáva. Personál vrtnej súpravy nemusia byť zamestnanci firmy vyrábajúcej tieto vrtné súpravy.

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

8. Príloha 1 Rozhodnutie o zmene prieskumného územia, str.2 Rozhodnutia č.32020/2016, č.spisu 5019/2016-7.3 zo dňa 7.júna 2016 vydaného MŽP SR je uvedené:

„Hranice prieskumného územia Snina sú vyznačené v Základnej mape SR v mierke 1: 100 000, ktorá je prílohou tohto rozhodnutia a tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť.“

Na prílohe uvedeného rozhodnutia však K.ú.Krivej Olky nie je v hraniciach prieskumného územia Snina uvedená, takže uvedené rozhodnutie MŽP SR realizáciu Prieskumného vrtu v katastri obce Krivá Olka nepovoľuje a tým spoločnosť Alpine Oil and Gas, s.r.o. práce a prieskumný vrt realizuje protiprávne – Príloha č.1 tohto listu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Rozhodnutie o určení prieskumného územia Snina bolo priložené chybné. Navrhovateľ, samozrejme, disponuje aj rozhodnutím o určení prieskumného územia Medzilaborce, v hraniciach ktorého sa nachádza aj kataster Krivej Olky.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

56. Obec Nižná Sitnica, 094 07 Nižná Sitnica 105, list č.NS2017/090/002-OcU zo dňa 13.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že prieskum a ťažba fosílnych palív predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie. Máme obavy z nadmerného zaťaženia našich ciest, ktoré už teraz sú v havarijnom stave. V zámere nie sú uvedené ani údaje o prepravovaných množstvách materiálov, vplyv na spodné a povrchové vody (v lokalite máme chránené druhy živočíchov – bobry, raky....), vplyv na možné zosuvy pôd v regióne (naš región na viaceré rizikové pásma) a vyhodnotenie uvažovaných aktivít na životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Navyše, je potrebné upozorniť, že navrhovaná činnosť nie je ťažba. Ak k ťažbe vôbec dôjde, bude predmetom osobitného posudzovania podľa Zákona. Cez obec Nižná Sitnica, nie je na zásobovacej trase, ktorou bude vykonávané zásobovanie pracovisko.

Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“.

Vplyvy na spodné a povrchové vody neprichádzajú do úvahy. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu

neuniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostikom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu. O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámery.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

57. INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, Repná 1,821 04 Bratislava, list bez čísla zo dňa 13.09.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

Hlavným dôvodom je skutočnosť, že prieskum a ťažba všetkých druhov fosílnych palív predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie. Ďalším dôvodom je nedostatok informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe ropy a zemného plynu, absencia údajov o aktuálnom stave zložiek životného prostredia, ako aj nepodložené vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v predloženom zámere.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Ide o všeobecné tvrdenia bez konkretizácie možných dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Sú to iba ničím nepodložené bezobsažné tvrdenia. Navyše, je potrebné upozorniť, že navrhovaná činnosť nie je ťažba. Ak k ťažbe vôbec dôjde, bude predmetom osobitného posudzovania podľa Zákona.

Z námietky nevyplývajú žiadne konkrétne významné dopady na životné prostredie.

Podľa § 24 a 24a zákona podávame k predloženému zámeru nasledovné pripomienky:

1. Pripomienka č.1

Konštatujeme, že účel a popis predloženého zámeru je neúplný a zavádzajúci. Je prezentovaný ako lokálny prieskum na ropu a zemný plyn s lokálnym vplyvom na životné prostredie. V skutočnosti sa jedná o regionálny prieskum na vyhľadávanie prírodných uhlíkovodíkov, ktorý spoločnosť AOG realizuje už od roku 2006 a ktorý podľa našich informácií zahŕňa štyri prieskumné územia – Snina, Svidník, Medzilaborce, Pakostov. Podľa prílohy č.2 k zámeru predmetný vrt sa nachádza v prieskumnom území Snina, rovnako ako prieskumný vrt Ruská poruba, ktorý je posudzovaný v rámci súbežne prebiehajúceho zisťovacieho konania, taktiež ako lokálny prieskum. Rozčlenenie komplexného zámeru, ktorý má regionálny charakter (s predpokladaným rozsahom minimálne 8 prieskumných vrtov) na čiastkové zábery jednotlivých prieskumných vrtov s lokálnym vplyvom, považujeme za účelové s cieľom umelo znížiť závažnosť vplyvov prieskumných prác na životné prostredie. Z tohto dôvodu žiadame, aby predložený zámer na realizáciu prieskumného vrtu v Krivej Oľke bol zamietnutý s požiadavkou, aby obstarávateľ v rámci zisťovacieho konania predložil komplexný zámer na realizáciu prieskumných vrtov v celom regióne severovýchodného Slovenska, vrátane predpokladanej ťažby ropy a zemného plynu a tento zámer bol posudzovaný podľa zákona č.24/2006 Z.z.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú pravdivé. Navrhovaná činnosť, ktorá je v tomto konaní posudzovaná, je realizácia jedného prieskumného vrtu. Teda táto konkrétna navrhovaná činnosť má iba lokálny vplyv. Upozorňujeme, že predmetom tohto konania

nie je posudzovanie celej prieskumnej činnosti vykonávanej Navrhovateľom, ale iba realizácie jedného prieskumného vrtu.

Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových, čom by mal ich kumulatívny dopad spočívať, a aké by mali byť významné dopady na životné prostredie. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú. Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Zahrnutie posudzovania predpokladanej ťažby vo fáze prieskumu do tohto konania nie je ničím odôvodnené, navyše, ak je podľa Zákona jednoznačne zrejmé, že v prípade, ak bude chcieť Navrhovateľ realizovať ťažbu, bude táto činnosť podliehať povinnému hodnoteniu podľa Zákona.

2. Pripomienka č.2

S ohľadom na pripomienku v bode 1 nesúhlasíme s tým, aby posúdenie vplyvu na životné prostredie bolo obmedzené iba na samotné pracovisko prieskumného vrtu o rozmeroch 80 x 60 m v k.ú Krivá Oľka, resp. na plochu navrhovaného prieskumného územia v rozsahu 135,53 m². Táto plocha v zámere nie je vyznačená. Poznnamenávame, že rovnaká plocha „navrhovaného prieskumného územia“ sa uvádza aj pri vrte Ruská Poruba. Pritom podľa prílohy č.2 plocha prieskumného územia Snina je 34,36 km². S ohľadom na kritériá uvedené v prílohe č. 10 v ods. III. bod 7. zákona č.24/2006 Z.z. v znení: „kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností“, je potrebné posúdiť vlastnosti projektu vo vzťahu k jeho kumulatívnym účinkom s inými projektmi. V konkrétnom prípade ide predovšetkým o kumulatívny vplyv prieskumných, resp. prieskumno-ťažobných vrtov, ktoré sa navrhujú realizovať za účelom prieskumu ropy a horľavého zemného plynu vo všetkých prieskumných územiach určených rozhodnutiami ministerstva, ktorých je spoločnosť Alpine Oil & Gas s.r.o. držiteľom a v ktorých uvažuje s vrtaním ďalších hlbokých vrtov. Keďže Rozhodnutie ministerstva bolo vydané na dokončenie vyhľadávacieho ložiskového geologického prieskumu, dá sa predpokladať, že v rámci ďalších prieskumných etáp (podrobný ložiskový geologický prieskum, ťažobný ložiskový geologický prieskum) sa uvažuje s vrtaním ďalších prieskumných, resp. prieskumno-ťažobných vrtov. Pokiaľ sa od ďalších etáp prieskumu upúšťa, žiadame vyžiadať k tomu stanovisko sekcie geológie a prírodných zdrojov MŽP SR, či je takýto postup v súlade s geologickým zákonom (zákon č.569/2007 z.z.). Taktiež je zrejmé, že prieskum sa vykonáva za účelom budúcej ťažby, preto je potrebné na základe aktuálneho stavu preskúmanosti rámcovo popísať aj zámery budúcej ťažby ropy a horľavého zemného plynu (rozsah územia, počet vrtov, spôsob ťažby a iné) s odhadom množstva ropy a zemného plynu na vyťaženie. Preto požadujeme, aby za účelom posúdenia kumulatívneho vplyvu projektu, predkladateľ popísal svoje zámery v oblasti vyhľadávania, prieskumu, ale aj budúcej ťažby ropy a zemného plynu komplexne, t.j. v rozsahu predpokladaného počtu prieskumných a ťažobných vrtov, vrátane čerpacích skúšok a ich budúceho využívania, a to na všetkých prieskumných územiach, ktorých držiteľom je predkladateľ zámeru. V súvislosti s požiadavkou vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov sa odvolávame aj na Rozsudok súdneho dvora z 11. februára 2015 vo veci C-531 /13, z ktorého vyberáme: „z bodu 1 prílohy III (smernice 85/337) vyplýva, že treba posúdiť vlastnosti projektu predovšetkým vo vzťahu k jeho kumulatívnym účinkom s inými projektmi. Nezohľadnenie kumulatívneho účinku projektu s inými projektmi totiž v praxi môže mať za následok skutočnosť, že tento projekt unikne povinnosti posúdenia, hoci ako celok môže mať významné vplyvy na životné prostredie.“

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú ničím zdôvodnené. Projektované pracovisko má na povrchu rozlohu 80 krát 60 metrov, čo nie je ani pol hektára. V námietke nie je vôbec uvedené, ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových, v čom by mal ich kumulatívny dopad spočívať, a aké by mali byť významné dopady na životné prostredie.. Z námietky tieto okolnosti nevyplývajú. Rozsudok citovaný v námietke sa týkal prípadu, keď posudzovaná činnosť mala preukázateľné kumulatívne účinky s inými činnosťami, išlo o skúšobnú ťažbu a priamo v území jednej obce sa nachádzalo ďalších už existujúcich 30 prieskumných vrtov. Ani jedna z týchto podmienok v tomto prípade nie je splnená. V tomto momente neexistujú žiadne iné prieskumné vrty, a to ani v území tejto obce, ani nikde inde v celom prieskumnom území, ani ostatných prieskumných územiach, ktorých držiteľom je navrhovateľ. Citované rozhodnutie sa preto na tento prípad nemôže aplikovať.

Zahrnutie posudzovania predpokladanej ťažby vo fáze prieskumu do tohto konania nie je ničím odôvodnené, navyše, ak je podľa Zákona jednoznačne zrejmé, že v prípade, ak Navrhovateľ bude chcieť realizovať ťažbu, bude táto činnosť podliehať povinnému hodnoteniu podľa Zákona. V tomto štádiu sa zaoberať ťažbou nie je možné ani z technického hľadiska. Až na základe realizácie prieskumného vrtu a získania údajov z tohto prieskumného vrtu, bude možné určiť parametre, ktoré sú v námietke požadované. Navrhovateľ nemôže určiť rozsah ťažby, keď bez vykonania prieskumného vrtu vôbec nemôže disponovať informáciu, či vôbec nejaká ťažba bude realizovaná. Je potrebné si uvedomiť, že výsledkom prieskumného vrtu môže byť aj skutočnosť, že v tomto prostredí sa nenachádzajú žiadne vyťažiteľné zásoby ropy a zemného plynu.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

3. Pripomienka č.3

Nie je jasné, za akým účelom sa vykonáva zisťovacie konanie, resp. za akým účelom sa bude vykonávať následné posúdenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona. Ako sa uvádza v informácii pre verejnosť, povoľujúcim orgánom je MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy, ktoré je príslušným orgánom pre vydanie rozhodnutia o zmene prieskumného územia a o zmene a predĺžení doby platnosti prieskumného územia. To znamená, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa predloženého zámeru sa vykonáva len na etapu vyhľadávacieho ložiskového geologického prieskumu, a to za účelom vydania rozhodnutia o určení prieskumného územia, resp. jeho zmeny. Toto rozhodnutie však bolo vydané a je v platnosti. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie uvedené v prílohe č.2 zámeru bolo vydané v rozpore so zákonom č.24/2006 Z.z. V žiadnom prípade nie je možné súhlasiť s postupom uvedeným v časti 4.13 zámeru, z ktorého vyplýva, že po posúdení vplyvov na životné prostredie bude nasledovať povoľovacie konanie dobývania podľa banského zákona. Podľa nášho názoru výsledky posudzovania zámeru, ktorým je vyhľadávací prieskum ropy a zemného plynu, sa nemôžu vzťahovať na následnú ťažbu, o ktorej v zámere nie sú žiadne informácie. Z uvedeného vyplýva, že rezortným orgánom pre vyhľadávací ložiskový geologický prieskum je MŽP SR a nie MH SR, ako je uvedené v časti 2.15 zámeru. Vzhľadom na vyššie uvedené nejasnosti a rozpory, žiadame príslušný orgán o vyjadrenie ohľadom platnosti Rozhodnutia o zmene prieskumného územia a o zmene a predĺžení doby platnosti prieskumného územia Snina zo 7.júna 2016. Ďalej žiadame o vyjadrenie, či rozhodnutie zo zisťovacieho konania, podľa predloženého zámeru, sa vzťahuje aj na následnú ťažbu ropy a zemného plynu. Podľa týchto vyjadrení žiadame o určenie rezortného orgánu, resp. rezortných orgánov pre prieskum a ťažbu ropných uhlíkovodíkov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú pravdivé. Rozhodnutie o určení prieskumného územia je vydané platne a v súlade platnými a účinnými právnymi predpismi. Predložený zámer zahŕňa iba činnosť: „ložiskový geologický prieskum“, povolený rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR podľa prílohy č. 2. Realizácia ložiskového geologického prieskumu je podľa § 2 zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, banskou činnosťou, nad ktorou vykonáva dozor štátna banská správa a jej výkonný orgán podľa príslušného územia, ktorým je v tomto prípade Obvodný banský úrad v Košiciach. Štátna banská správa podlieha kontrole Ministerstva hospodárstva SR. Ak by sa mala vykonávať ťažba, bude podliehať povinnému hodnoteniu podľa zákona, navyše, bude musieť dôjsť k určeniu dobývacieho priestoru a následne k povoleniu na vykonávanie banskej činnosti. Žiadna ťažba sa na základe vydania rozhodnutia v tomto konaní nebude môcť realizovať. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

4. Pripomienka č.4

Predkladateľ zámeru sa odvoláva na vydané Rozhodnutie ministerstva o zmene prieskumného územia a o predĺžení doby platnosti prieskumného územia zo 7. júna 2016 (príloha č. 2 zámeru). V Rozhodnutí sa uvádza, že „ministerstvo listom č. 24440/2016 zo dňa 29. apríla 2016 požiadalo v zmysle § 23 ods. 10 geologického zákona dotknuté orgány štátnej správy, aby oznámili svoje stanoviská k zmene a predĺženiu doby platnosti prieskumného územia“. Ďalej sa uvádza, že „stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy ku zmene (zmenšeniu) a predĺženiu doby prieskumného územia Snina sa nelíšia od ich stanovísk k určeniu prieskumného územia, preto podmienky vykonávania geologických prác stanovené držiteľovi prieskumného územia v rozhodnutí o určení prieskumného územia číslo 7674/2006-6.2 zo dňa 18. júla 2006 v znení neskorších zmien zostávajú v platnosti bezo zmeny“. Konštatujeme, že medzi dotknutými orgánmi nie je uvedený orgán štátnej vodnej správy, a to napriek tomu, že podzemné a povrchové vody sú navrhovanou činnosťou najviac ohrozené. V rozhodnutí je uvedená iba všeobecná podmienka pre vykonávanie geologických prác v znení: „Držiteľ prieskumného územia bude dodržiavať podmienky stanovené v rozhodnutí o určení prieskumného územia Snina v znení neskorších rozhodnutí“. Keďže tieto podmienky stanovené dotknutými orgánmi štátnej správy pre držiteľa prieskumného územia nie sú v zámere uvedené, žiadame ich doplniť. Ďalej žiadame, aby vzhľadom na absenciu stanovísk, vyjadrení, povolení orgánu štátnej vodnej správy a stanovísk správcu vodných tokov v prílohe č. 2 zámeru, boli tieto doplnené do osobitnej prílohy komplexného zámeru a následne do správy o hodnotení. Ide predovšetkým o:

- vyjadrenia vydané orgánom štátnej vodnej správy podľa § 28 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“),
- povolenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 15 ods. 6 vodného zákona, ktorým povolil vyňatie vstupov znečisťujúcich látok do podzemných vôd, a to vstupov, ktoré podľa ods. 7 písm. b) vodného zákona „sú výsledkom injeckáže vody, ktorá obsahuje látky pochádzajúce z výkonu prieskumu a ťažby ropných látok..“ Ide o požiadavku vyplývajúcu z európskej Rámcovej smernice o vode a smernice 2006/118/ES o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality,
- súhlas orgánu štátnej vodnej správy podľa § 27 vodného zákona na zariadenia, v ktorých sa zaobchádza so znečisťujúcimi látkami (sklady, nádrže, rozvodné potrubia, manipulačné plochy a iné),
- podmienky stanovené pre zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami z hľadiska ochrany povrchových a podzemných vôd v súlade s § 39 vodného zákona (napr.

- vypracovanie havarijného plánu)
- stanoviská správcu vodných tokov, príp. ďalšie stanoviská vodárenských spoločností a obcí.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požiadavka uvedená v tejto námietke je bez významu k tomuto konaniu. Rozhodnutie o určení prieskumného územia, resp. zmene prieskumného územia a o predĺžení doby platnosti prieskumného územia je právoplatné a účinné a je nepodstatné sa v tomto konaní zaoberať jeho správnosťou. Príslušné orgány štátnej vodnej správy sa vyjadrili priamo v tomto konaní a voči navrhovanej činnosti nemali žiadne opodstatnené námietky. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

5. Pripomienka č.5

V citovanom rozhodnutí ministerstva o určení prieskumného územia Snina (príl. Č.2 zámeru) nie sú uvedené podrobnejšie informácie o geologickom zámere, ktoré podľa § 23 ods.4 písm.a) geologického zákona musí objednávatel' priložiť k návrhu na určenie prieskumného územia, ani informácie o projekte geologických prác a jeho zmenách. Chýbajú aj informácie o stanoviskách a vyjadreniach dotknutých orgánov verejnej správy, ktoré boli vydané v rámci správneho konania pre určenie prieskumného územia Snina a ďalších troch prieskumných území (Svidník, Medzilaborce, Pakostov). Bez týchto informácií nie je možné zaujať jednoznačné stanovisko k navrhovanej činnosti a jej vplyvom na životné prostredie. Keďže verejnosť (vrátane dotknutých obcí) bola z doterajších konaní o určení prieskumného územia vylúčená, žiadame, aby boli sprístupnené:

- všetky doteraz vydané rozhodnutia ministerstva o určení prieskumných území na ložiskový geologický prieskum na ropu a zemný plyn a jeho zmeny,
- geologický zámer (prípadne jeho zmeny) na jednotlivé prieskumné územia na ložiskový geologický prieskum na ropu a zemný plyn,
- projekty geologických prác a jeho zmeny na jednotlivé prieskumné územia na ložiskový geologický prieskum na ropu a zemný plyn (najmä rozsah a špecifikácia vrtných a čerpacích prác a ich lokalizáciu),
- stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov verejnej správy, ktoré boli vydané v rámci správneho konania pre určenie prieskumných území na ložiskový geologický prieskum na ropu a zemný plyn,
- osobitne žiadam zverejniť informáciu týkajúcu sa určenia práva nakladania s nerastmi získanými vyhľadávaním a prieskumom (§ 23 ods.13 písm.k) geologického zákona), a to aj s ohľadom na zmeny držiteľov prieskumného územia vykonané od termínu vydania rozhodnutí ministerstva o určení prieskumných území na ropu a zemný plyn v regióne severovýchodného Slovenska (rok 2006). Vzhľadom na nedostatok informácií o samotnej spoločnosti žiadame ministerstvo o relevantné informácie o spoločnosti AOG, ato s odvolaním sa na článok 2 ods.2 smernice 94/22/ES v znení: „Členské štáty môžu z dôvodu bezpečnosti štátu odoprieť prístup k týmto činnostiam a ich vykonávanie subjektu, ktorý prakticky ovládajú tretie krajiny alebo štátni príslušníci tretích krajín“

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požiadavka uvedená v tejto námietke je bez významu k tomuto konaniu. Rozhodnutie o určení prieskumného územia, resp. zmene prieskumného územia a o predĺžení doby platnosti prieskumného územia je právoplatné a účinné a je nepodstatné sa v tomto konaní zaoberať jeho správnosťou.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

6. Pripomienka č.6

Navrhovaná činnosť nie je v zámere náležite odôvodnená. Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite, ktoré je založené iba na indíciách o „výskyte značného ložiska ropy a zemného plynu“, považujeme za nepostačujúce. V zámere chýbajú akékoľvek informácie o predpokladaných zásobách (resp. prognózných zdrojoch) ropy a zemného plynu, ktoré by umožnili posúdiť navrhovanú činnosť z hľadiska jej celospoločenského prínosu (napr.zvýšenie energetickej bezpečnosti Slovenska, zníženie dovozu ropy a zemného plynu). Pokiaľ MŽP SR udelilo povolenie na prieskum ropy a zemného plynu, podľa článku 9 smernice 94/22/ES európskeho parlamentu a rady z 30.mája 1994 o podmienkach udeľovania a používania povolení na vyhľadávanie, prieskum a ťažbu uhl'ovodíkov, je okrem iného povinné informovať Komisiu aj „o odhadovaných zásobách, ktoré sa nachádzajú na jeho území“. Vyhľadávací ložiskový geologický prieskum ropy a zemného plynu nie je uvedený ani v Koncepcii geologického výskumu a prieskumu územia SR na roky 2012 – 2016. Chýba taktiež preukázanie súladu navrhovanej činnosti s národnými koncepčnými dokumentmi, ako je Energetická politika SR, schválená uznesením vlády SR č. 548/2014 a Aktualizácia surovinovej politiky SR, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 722/2004. V časti 7.1 zámeru sa v zozname použitých materiálov uvádza iba „Návrh energetickej politiky SR, MH SR, 2014“. Pritom je treba zdôrazniť, že spomínané oficiálne koncepčné dokumenty skôr vyvracajú tvrdenie o významnosti zásob ropy a zemného plynu na energetickú bezpečnosť. Ako sa uvádza v Aktualizácii surovinovej politiky SR „vlastné geologické zásoby ropy a zemného plynu vzhľadom k celkovej spotrebe sú zanedbateľné. V tejto súvislosti má zásadný význam diverzifikácia dovozných kapacít a dobudovanie potrebných rezervných skladovacích kapacít pre ropu a ropné produkty a budovanie podzemných zásobníkov zemného plynu“.

Z uvedených dôvodov žiadame doplniť informácie o predpokladaných zásobách ropy a zemného plynu v určených prieskumných územiach a podľa systému klasifikácie podľa OSN vyhodnotiť ekonomickú realizovateľnosť, vychádzajúca z kvalifikovaného odhadu využiteľnosti ložiska ropy a zemného plynu a jeho geologickej preskúmanosti. Žiadame, aby informácie o predpokladaných zásobách ropy a zemného plynu, ktoré sa nachádzajú na určených prieskumných územiach, boli prevzaté zo správy, ktorú Slovensko má povinnosť uverejniť a oznámiť Európskej komisii v zmysle článku 9 smernice č. 94/22/ES.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požiadavka uvedená v námietke je neopodstatnená a z technického hľadiska jej nie je možné vyhovieť. Hlavnou úlohou ložiskového geologického prieskumu je potvrdenie výskytu ložiska a jeho rozloha a mocnosť. Až následne je možné stanoviť predpoklad bilančných a nebilančných zásob, ktoré sa následne zahrnú do záverečnej správy o ložiskovom geologickom prieskume a pri vydaní Osvedčenia o výhradnom ložisku. Požadované informácie je teda možné predložiť až na základe informácií získaných realizovaním prieskumného vrtu. Bez jeho realizácie takýmito údajmi jednoducho navrhovateľ nemôže disponovať.

Opätovne upozorňujeme, že ide o prieskumný vrt, ako viac má byť jeho realizácia odôvodnená, než indíciami získanými doterajším prieskumom? Iba prieskumný vrt, žiadna iná technológia, nemôže potvrdiť, či sa v danej lokalite nachádzajú zásoby ropy alebo zemného plynu. Výhrady uvedené v námietke zjavne vyplývajú z nepochopenia toho, čo je predmetom a zmyslom navrhovanej činnosti.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

7. Pripomienka č.7

Žiadame preukázať, že určené prieskumné územia na ropu a zemný plyn a najmä navrhované prieskumné vrty v určených prieskumných územiach sa nenachádzajú v oblastiach s významným povodňovým rizikom (podľa plánov manažmentu povodňových rizík).

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požiadavka uvedená v námietke nie je odôvodnená. Nie je jasné, z akého dôvodu je požiadavka v námietke zahrnutá. Aké významné dopady navrhovanej činnosti ju teda odôvodňujú. Z námietky v tejto súvislosti nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

8. Pripomienka č.8

V zámere chýbajú podrobné informácie o znečisťujúcich látkach, s ktorými sa bude pri vŕtaní a čerpacích skúškach zaobchádzať. Žiadame doplniť predovšetkým o údaje o chemických látkach, ktoré budú pridávané do výplachového média. Ďalej žiadame upresniť množstvo a druh znečisťujúcich látok, s ktorými sa bude zaobchádzať pri vŕtaní a čerpacích skúškach a tomu odpovedajúcu veľkosť skladovacích nádrží na ropu, naftu a iné znečisťujúce látky, predpokladané množstvo a druh skladovaných olejov, dĺžku potrubí na prepravu výplachu, ropy a iných kvapalín s obsahom znečisťujúcich látok, manipulačné plochy, prípadne iné zariadenia, ktoré budú používané pri vŕtaní a čerpacích skúškach, vrátane vybudovania účinných kontrolných systémov na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do prostredia. Sme toho názoru, že navrhované zariadenia na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami (nádrže, sklady, potrubia, manipulačné plochy) nespĺňajú požiadavky § 39 vodného zákona a vykonávacej vyhlášky 100/2005 Z.z. V zámere nie sú navrhnuté dostatočné opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných a povrchových vôd, chýba účinný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok, pravidelné hodnotenie výsledkov sledovania a oznamovania výsledkov orgánu štátnej vodnej správy. Chýba plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia („havarijný plán“).

Preto žiadame doplniť opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných a povrchových vôd a preukázať, že navrhované zariadenia (nádrže, sklady, manipulačné plochy, potrubia) sú navrhnuté v súlade s požiadavkami § 39 vodného zákona a vyhlášky č. 100/2005 Z.z. Osobitne žiadame doplniť a zdôvodniť kapacitu zariadení potrebných na skladovanie nebezpečných látok, ktoré budú použité pri vrtných a čerpacích prácach a kapacitu zariadení, ktoré budú slúžiť na „dočasné“ uskladňovanie odčerpaného média pri čerpacej skúške (ropa).

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí.

V námietke nie je vysvetlené, prečo zariadenia na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami nespĺňajú požiadavky vodného zákona a súvisiacich právnych predpisov. Táto výhrada je preto pre toto konanie bezpredmetná.

Súčasťou prílohy č. 3 „Technický projekt vrtu AOG Krivá Olka 1“ je aj schéma vrtného pracoviska. Počet nádrží, schematicky znázornený, prezentuje dostatočný objem pre skladovanie výplachu, takisto manipulačné plochy a ostatné požadované prvky.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne.

Zabezpečenie proti úniku akýchkoľvek látok z pracoviska do okolia je vykonané nasledovne. Po zemnej úprave terénu bude na celú plochu natiiahnutá nepriepustná textília, následne navezená vrstva piesku, následne jemného kameniva, ďalšia vrstva hrubšieho kameniva a na vrchnú vrstvu makadam a na miesta, kde budú skladovacie nádrže, technologické jednotky a vrtná súprava, sa spevnenie plochy doplní železobetónovými panelmi. Šachta vrtu bude tiež zabezpečená železobetónovými prefabrikátmi. Výplach bude navyše pripravovaný v ocelových nádržiach a tlakovým potrubím začerpávaný do vrtu. Tlaková tesnosť bude overená ešte pred tým, ako sa začne prvé začerpávanie. Pracovisko bude proti akýmkoľvek únikom zabezpečené na veľmi vysokej úrovni.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

9. Pripomienka č.9

Údaje uvedené v zámere o čerpacej skúške sú nedostatočné. Informácie o dĺžke čerpacej skúšky, stanovená v širokom rozpätí 7 – 30 dní bez bližšieho vysvetlenia a zdôvodnenia, je nepostačujúca. Keďže čerpacia skúška predstavuje činnosť s vysokým rizikom úniku znečisťujúcich látok do podzemných a povrchových vôd a ovzdušia, žiadame pri komplexnom posúdení celého projektu doplniť informácie o dĺžke trvania čerpacej, resp. čerpacích skúšok na jednotlivých prieskumných vrtoch a informácie o predpokladanom odbornom množstve ropy a zemného plynu, spôsobe a mieste ich odvádzania a likvidácie, vrátane opatrení na zabránenie únikom znečisťujúcich látok do životného prostredia. V tejto súvislosti je potrebné doplniť podrobnosti týkajúce sa „odvozu kvapalín k ekologickej likvidácii“ (časť 2.8.8 zámeru).

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požiadavky uvedené v námietke nie je možné splniť. Parametre čerpacej skúšky, bez realizovania prieskumného vrtu, nie je možné určiť. V prvom rade je potrebné overiť prítomnosť ložiska. Bude nasledovať karotáž a zmeranie hlbinných tlakov. Až následne bude možné rozhodnúť o tom, či sa čerpací pokus vôbec uskutoční a na aké médium (ropa alebo zemný plyn) sa bude čerpací pokus realizovať. Na testovanie, napríklad, ropy, sa na rozdiel od zemného plynu používa odlišná testovacia technológia s odlišným meraním. Následne, po vyvolaní prítoku do vrtu a po jeho prvotnom vyhodnotení, bude možné určiť, ako dlho čerpací pokus potrvá alebo či sa v ňom vôbec bude pokračovať. Bez realizovania prieskumného vrtu Navrhovateľ požadovanými údajmi jednoducho nemôže disponovať.

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

10. Pripomienka č.10

V časti 2.13 zámeru v zozname dotknutých orgánov chýbajú príslušné orgány štátnej vodnej správy. V tejto súvislosti upozorňujeme, že SVP, uvedený v bode 3 zoznamu, nie je orgánom štátnej vodnej správy. Chýbajú aj dotknuté orgány na úseku ochrany prírody a krajiny. Žiadame o zmenu a doplnenie zoznamu dotknutých orgánov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požiadavka neodôvodňuje posudzovanie činnosti podľa Zákona. Orgány uvedené v požiadavke sa k navrhovanej činnosti vyjadrili a nemali žiadne námietky. Z požiadavky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

11. Pripomienka č.11

Charakteristika hydrologických pomerov v časti 3.1 zámeru je nedostatočná. Absentuje charakteristika hydrogeologických pomerov. Nedostatočné je aj vyhodnotenie súčasného stavu podzemných a povrchových vôd v časti 3.4 zámeru. Tvrdenie, že „v záujmovom území sa nevyskytujú žiadne vodohospodársky významné zásoby podzemných vôd“ je v rozpore s informáciou, že „Záujmové územie je v pásme hygienickej ochrany vodných zdrojov III.stupňa, v ktorom je pre činnosti ako je geologický prieskum potreba osobitného posúdenia pre návrh optimálnej úrovne ochrany“. Táto skutočnosť nebola pri vyhodnotení dopadov na stav podzemnej vody zohľadnená. Aj v prípade, že ide o oblasť s menej významnými zdrojmi podzemnej vody, tieto nemôžu byť vylúčené z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Práve tieto oblasti si vyžadujú zvýšenú ochranu, najmä ak ide o súčasť ochranného pásma vodných zdrojov.

V časti 3 zámeru úplne absentujú informácie o hydrogeologických a litologických pomeroch územia, ktoré je potrebné doplniť (najmä údaje o výskyte kolektorov vopodzemnej, geotermálnej a minerálnej vody, hydraulické parametre zvodneného prostredia, využiteľné zdroje podzemných vôd, hladina podzemných vôd, smer prúdenia podzemných vôd, kvalita podzemných vôd a iné). Vzhľadom na požiadavky § 5 vodného zákona, najmä požiadaviek **„nezhoršovania stavu útvarov povrchovej a podzemnej vody“**, je nevyhnutne doplniť informácie o aktuálnom stave útvarov povrchovej vody (ekologický, a chemický) a aktuálnom stave útvarov podzemnej vody (kvantitatívny a chemický). Ide aj o požiadavku zákona č.24/2006 Z.z. zakotvenú v prílohe č.10 k zákonu č.24/2006 Z.z., časť II. Bod 4.1 (vodné útvary) a bod 4.2 (mokrade). Informácie je potrebné spracovať z hľadiska regionálneho charakteru ložiskového geologického prieskumu, t.j. v rozsahu všetkých určených prieskumných území na ropu a zemný plyn. Ide o východiskové údaje, ktoré sú nevyhnutným podkladom pre posúdenie možného vplyvu navrhovanej činnosti na stav povrchových a podzemných vôd. Okrem vyhodnotenia aktuálneho stavu útvarov podzemnej vody je nevyhnutné doplniť aj informácie o využívaných a potenciálnych vodárenských zdrojoch a ich ochranných pásmach, prehľad o odberoch a využívaní povrchovej a podzemnej vody v prieskumných územiach a informácie o odbere vody z domových studní pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou. Keďže v zámere nie sú uvedené žiadne údaje o východiskovom stave prieskumného územia, v prípade zhoršenia množstva a kvality podzemnej vody v dôsledku navrhovanej činnosti (prieskum a ťažba ropy a zemného plynu), ktorá je považovaná za vysoko rizikovú, nebude možné dokázať, že zhoršenie bolo spôsobené touto činnosťou.

Uvedené požiadavky zamerané na „nezhoršovanie stavu útvarov povrchovej a podzemnej vody“, ako aj ochranu vodných útvarov určených na pitné účely je potrebné pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie považovať za kľúčové, keďže ide o právne záväzné požiadavky vyplývajúce z európskej legislatívy, najmä Rámcovej smernice o vode (transponované v § 5 vodného zákona) a smernice o ochrane pitnej vody. Preto v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie požadujeme zabezpečiť vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti v súlade s požiadavkami Rámcovej smernice o vode, v zmysle vyššie uvedených pripomienok.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základná hydrogeologická charakteristika územia je spracovaná v odbornej literatúre Drozdová (2017): Inžinierskogeologická štúdia (archív AOG). Regionálne geologické

aspekty sú všeobecne známe a je možné ich dohľadať, napríklad, vo vysvetlivkách ku geologickej mape Nízke Beskydy – stredná časť (Žec, 2011), str. 135. Daná lokalita sa nachádza vo flyšovom pásme račianskej tektonicko-litologickej jednotke, konkrétne v zlinskom súvrství, ktoré tvorí hrubo rytmické pieskovce (vek - eocén), ktoré je možné charakterizovať ako mierne až veľmi málo prestupné horniny. Pre prúdenie a akumulácie podzemných vôd v týchto horninách je rozhodujúca puklinová priepustnosť, na ktorú sa viažu prípadné pramene. Pre tieto územia je typický prevažne plytký obeh podzemných vôd viazaný na pokrivené zvetralinové útvary. Väčšina infiltrovanej zrážkovej vody odteká v malej hĺbke pod povrchom. Prípadné pramene majú malú výdatnosť a v období sucha vysychajú. V ojedinelých prípadoch je infiltrované pásmo podpovrchového zvetrania a rozvolnenia (20 až 50m), ktoré je odvodňované buď priamo do dolinových sedimentov alebo prameňmi v ústiach dolín, kde môžu dosahovať výdatnosti 0,5 (maximálne 1) litra za sekundu.

Okolie územia dotknutého navrhovanou činnosťou spadá do hydrogeologickej oblasti PR 105 – Palogén, povodie Ondavy a čiastočne zahŕňa aj čiastkovú oblasť riečnych sedimentov Ondavy a jej prítokov. III. pásmo ochrany vodného zdroja Kučín, bolo vyhlásené v roku 1982, podľa vtedy platných predpisov, a je tu obmedzená výstavba ropovodov alebo produktovodov. V zmysle vyhlášky č. 29/2005 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem vodárenských zdrojov, o opatreniach na ochranu vôd a o technických úpravách v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, bude posúdený konkrétny projekt prieskumu, s tým, že je to činnosť časovo obmedzená, a na izolovanej ploche a pozícia lokality je na okraji III. ochranného pásma.

Pred začatím prác bude vykonaný monitoring povrchových vôd a vôd v studniach, ktorý bude sa bude opakovať a priebežne vyhodnocovať. Upozorňujeme na skutočnosť, že v odbornej literatúre je popísaných niekoľko prírodných výverov ropy na brehoch blízkeho vodného toku v obci Krivá Olka, teda proti prúdu od lokality pracoviska.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

12. Pripomienka č.12

Z informácie uvedenej v časti Geodynamické javy v záujmovom území (územie je zamokrené stekajúcou vodou z pramenísk nachádzajúcich sa pri úpätí svahu v záujmovom území) vyplýva, že prieskumný vrt je situovaný do oblasti mokrade, pričom v zámere chýbajú podrobnejšie informácie o jej výskyte. Žiadame doplniť podrobnejší popis mokrade, jej súvis s povrchovou vodou toku Olka a súvis s podzemnou vodou v území. Navrhovano odvodnenie územia (odstránenie zeminy, vybudovanie drenážneho systému), je zásahom do režimu podzemných a pravdepodobne aj povrchových vôd. Žiadame, aby tento zásah bol posúdený najmä z hľadiska zmien hladiny podzemnej vody, ale aj z hľadiska pravdepodobných zmien kvality podzemných a povrchových vôd s možným dopadom na stav útvarov povrchovej a podzemnej vody (§ 16 ods.6 písm.b) vodného zákona). Zásah do mokrade musí byť posúdený aj v zmysle zákona o ochrane prírody (543/2002 z.z.)

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Okrem vyjadrenia uvedeného k predchádzajúcej námietke upozorňujeme, že preloženie miestneho vodného toku bolo povolené rozhodnutím OU-ML-OSZP-2015/000297-006-LM a pre danú lokalitu bolo vydané odborné stanovisko podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, č.k. OU-PO-OSZPI-2015/OO2889-4/KM.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

13. Pripomienka č.13

Vyhodnotenie vplyvu na povrchovú a podzemnú vodu v časti 4.3.3 zámeru, podľa

ktorého sa „nepredpokladá negatívny vplyv navrhovanej činnosti na režim, kvalitu a obeh podzemnej ani povrchových vôd“, je názorom navrhovateľa, ktorý nie je podložený žiadnymi relevantnými údajmi a nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu útvarov podzemných a povrchových vôd. Žiadame, aby posúdenie vplyvu na povrchovú a podzemnú vodu, minerálne a geotermálne vody, bolo vykonané na základe údajov o aktuálnom stave útvarov povrchovej a podzemnej vody (špecifikovaných v pripomienke č. 12) a lokálnych údajov o kvalite a hladinovom režime podzemnej a povrchovej vody. V prípade, ak tieto údaje neexistujú, je potrebné ich zabezpečiť v rámci hydrogeologického prieskumu. Súčasne musí byť navrhnutý monitoring kvality a hladinového režimu podzemných a povrchových vôd počas realizácie vrtných a čerpacích prác, ako aj prípadnej následnej ťažbe. V prípade opodstatneného rizika zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého na dobrý a zhoršenia stavu útvaru podzemnej vody, bude nevyhnutné zabezpečiť splnenie podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode (transponovanej v § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona). Pri posudzovaní predpokladaných vplyvov na podzemné a povrchové vody je potrebné okrem iného vziať do úvahy zložité tektonické pomery v záujmovom území a početné poruchy, ktoré jednak zvyšujú riziko šírenia znečistenia na veľké vzdialenosti, ale súčasne predstavujú riziko narušenia hydrogeologických štruktúr, na ktoré sú viazané podzemné, geotermálne a minerálne vody.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

V tejto súvislosti odkazujeme na vyjadrenia k predchádzajúcim dvom námietkam, ktoré sú platné aj pre túto námietku. Navyše zdôrazňujeme, že skutočnosť, že v horninovom prostredí neexistujú kolektory, teda že priepustnosť pre kvapaliny je minimálna, vylučuje akýkoľvek hlboký obeh vôd. V tejto oblasti nie je možné hovoriť o zložitých tektonických pomeroch, je tu štandardná príkrovová stavba, ktorá tvorí približne 70 % územia Slovenskej republiky. Monitoring kvality blízkych zdrojov vôd, vrátane vodných tokov je plánovaný a pred realizáciou bude vykonaný autorizovanou slovenskou spoločnosťou.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

14. Pripomienka č.14

V zámere chýba vyhodnotenie rizika nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. seizmicita územia, zosuvné územia, prírodné katastrofy a iné) v súlade s prílohou č. 10 bod III.8 zákona č. 24/2006 Z.z. V konkrétnom prípade je nevyhnutné toto vyhodnotenie doplniť, keďže navrhovaná činnosť sa má realizovať v zosuvnom a podmáčanom území.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne.

Zabezpečenie proti úniku akýchkoľvek látok z pracoviska do okolie je vykonané nasledovne. Po zemnej úprave terénu bude na celú plochu natiiahnutá nepriepustná textília, následne navezená vrstva piesku, následne jemného kameniva, ďalšia vrstva hrubšieho kameniva a na vrchnú vrstvu makadam a na miesta, kde budú skladovacie

nádrže, technologické jednotky a vrtná súprava, sa spevnenie plochy doplní železobetónovými panelmi. Šachta vrtu bude tiež zabezpečená železobetónovými prefabrikátmi. Výplach bude navyše pripravovaný v ocelových nádržiach a tlakovým potrubím začerpávaný do vrtu. Tlaková tesnosť bude overená ešte pred tým, ako sa začne prvé začerpávanie. Pracovisko bude proti akýmkoľvek únikom zabezpečené na veľmi vysokej úrovni.

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru.

Pokiaľ ide o existencie mokrade pri navrhovanom pracovisku, navrhovateľ si je tejto skutočnosti vedomý. Pred realizáciou navrhovanej činnosti budú zabezpečené všetky potrebné kroky a rozhodnutia vyžadované príslušnými právnymi predpismi. Táto skutočnosť neodôvodňuje posudzovanie činnosti podľa Zákona.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

15. Pripomienka č.15

Vzhľadom na vyššie uvedené pripomienky zásadne nesúhlasíme so záverom v časti 4.8 zámeru v znení: „Na základe výsledkov skúmania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti sme nezistili žiadne vyvolané súvislosti, ktoré by mohli spôsobiť vplyvy na súčasný stav životného prostredia v posudzovanom území“. Rovnako odmietame záver uvedený v bode 4.9 zámeru v znení: „Pri vykonávaní prieskumného vrtu nepredpokladáme ani neočakávame žiadne riziká, ktorých vplyv a význam by mohol negatívne ovplyvniť vlastnosti dotknutého územia a podmienky života v ňom“. Ide o nepodložené tvrdenia predkladateľa zámeru, ktoré nevychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu najviac ohrozenej zložky životného prostredia - podzemnej a povrchovej vody. Uvedené tvrdenia sú najviac v rozpore s vyhodnotením v časti 4.2 b) zámeru, kde sa pripúšťa možnosť potenciálneho znečistenia vôd odpadovými vodami (úniky vrtného kalu, úniky zo skladovacích nádrží, netesných potrubí, úniky cez geologické štruktúry – prírodné, umelé trhliny).

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú ničím podložené názory. Výhrady vyslovené v námietke nie sú nijak odôvodnené, sú to iba konštatovania nesúhlasu. Tvrdenia uvedené v námietke sú preto pre toto konanie bezpredmetné.

Akýmkoľvek únikom nežiaducich látok do okolia bude účinne zabránené vykonanými a projektovanými opatreniami k ochrane povrchových a podzemných vôd (bližšie v prílohe č. 3 „Technický projekt vrtu AOG Krivá Oľka 1).

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

16. Pripomienka č.16

Žiadame, aby požiadavky vznesené v pripomienkach tohto stanoviska boli uložené predkladateľovi zámeru v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č.24/2006 Z. z. v znení neskorších, ako špecifické požiadavky v určenom rozsahu hodnotenia.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Ide iba o žiadosť, ktorá neobsahuje žiadne výhrady k navrhovanej činnosti.

58. **Ladislav Scezar, 067 04 Krivá Oľka , list bez čísla zo dňa 26.9.2017**

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že práce na vrte môžu zablokovať príchod záchranky, hasičov alebo samotných obyvateľov, tak ako to

bolo, keď vyrezali stromy na plošinu a nakladali stromy na nakladiaky. Musel sa brodiť cez bahno a vodu na zastávku. Mimochodom stromy a kriky boli vyrezané v čase hniezdzenia vtáctva a nič sa nestalo. Preto neverí, že firma bude postupovať podľa zákona. Taktiež žiada doplniť mnoho posudkov, ktoré v zámere chýbajú, alebo sú zastaralé.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke neodôvodňujú posudzovanie činnosti podľa Zákona. Navyše upozorňujeme, že Navrhovateľ žiadny lesný porast neodstraňoval. Odstránenie lesného porastu vykonávali miestne organizácie na objednávku majiteľa pozemku, štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik a to v mimovegetačnom období. Počas realizácie navrhovanej činnosti je Navrhovateľ povinný zabezpečiť prejazd zložiek záchranného systému, a to na samotné pracovisko a rovnako aj do príľahlej obce, po verejnej komunikácii. Navrhovateľ sa bude pohybovať vždy iba po verejných komunikáciách a pozemkoch v užívaní Navrhovateľa. Obvinenia Navrhovateľa uvedené v námietke sa nezakladajú na pravde a nie sú v súlade so skutočnosťou. Ostatné tvrdenia a požiadavky nie sú žiadnym spôsobom odôvodnené, preto sú pre toto konanie bezpredmetné.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie.

59. Mária Libáková, 067 04 Oľka 28, list bez čísla zo dňa 26.10.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že je málo informácií o navrhovanom prieskume. Chýbajú posudky budov, ciest a mostov. Chýba nový posudok na zosuv pôdy v Krivej Oľke a posudok súčasného stavu na životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke sú všeobecné a bez konkrétnych zdôvodnených výhrady voči navrhovanej činnosti. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra. Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

60. Helena Švigárová, 067 04 Oľka 31, list bez čísla zo dňa 25.10.2017

Anton Švigár, 067 04 Oľka 31, list bez čísla zo dňa 25.10.2017

- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že navrhovateľ v zámere neuvádza vplyv na možné rizika pre zdroje pitnej vody, nakoľko každý z občanov má vlastnú studňu. Nesúhlasí s ohrozením životného prostredia a chce nechať prírodu budúcej generácii.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke sú všeobecné a bez konkrétnych zdôvodnených výhrad voči navrhovanej činnosti.

Zdroje pitnej vody nebudú navrhovanou činnosťou vôbec ohrozené. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je

označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrtý na pitnú vodu. Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

61. Roman Tomko, 067 04 Repejov 112, list bez čísla zo dňa 18.09.2017

Dana Čekaňáková, 067 04 Oľka 112, list bez čísla zo dňa 18.09.2017

- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že v k.ú.Nižná Oľka majú vybudovanú biofarmu č.439 891. Na základe nedostatočných informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe ropy a zemného plynu poskytnutých predkladateľom majú veľké obavy o vplyve na životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenie týkajúce sa vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je všeobecné, bez konkrétneho zdôvodnenia, aké vplyvy na životné prostredie sa v súvislosti s navrhovanou činnosťou predpokladajú. Navrhovaná činnosť na biofarmu nebude mať žiadny vplyv, pretože je v dostatočnej vzdialenosti, najmenej 150 m, od prvého objektu zástavby alebo objektu živočíšnej výroby, pričom od biofarmy je určite vzdialená viac ako 150 m.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

62. Vladislav Švigár, 067 04 Oľka 24 , list bez čísla zo dňa 26.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že mu chýbajú informácie: odkiaľ bude dovážaná voda a aká bude jej spotreba, kde bude likvidovaný vrtný odpad, či budú záchranné zložky informované o začatí prác a chýba identifikácia možných nebezpečných stavov a prevádzkových problémov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Zdroj vody nie je stanovený. V každom prípade sa nebude používať zdroj pitnej vody. Dodávky pitnej vody pre miestne obyvateľstvo nebudú môcť preto byť v žiadnom prípade ohrozené.

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a

činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne.

Zložky Hasičského a záchranného zboru Slovenskej republiky, na základe stanoviska doručeného v tomto konaní, nemali voči navrhovanej činnosti žiadne výhrady, navyše, budú prizvané na oboznámenie sa s pracoviskom pred zahájením prác.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

63. Anna Švigárová, 067 04 Oľka 179, list bez čísla zo dňa 25.9.2017

Jozef Švigár, 067 04 Oľka 179, list bez čísla zo dňa 25.9.2017

- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že majú obavy, že činnosťou AOG dôjde k znečisteniu životného prostredia v lokalite. V zámere chýba posudok na možný vplyv hlbinného vrtania na zosuv pôdy (flyš je náchylný na zosuvy). K zosuvu v Krivej Oľke došlo v roku 1977 a bolo evakuovaných 5 rodín.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru. Na základe tejto štúdie bude navrhovateľ realizovať podrobný Inžinierskogeologický prieskum tak, aby boli chránené životy a zdravie ľudí.

Tvrdenie týkajúce potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je všeobecné, bez konkrétneho zdôvodnenia, aké vplyvy na životné prostredie sa v súvislosti s navrhovanou činnosťou predpokladajú.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

64. Michaela Kmet'ová, 067 04 Oľka 86, list bez čísla zo dňa 25.9.2017

Peter Kmet', 067 04 Oľka 86, list bez čísla zo dňa 25.9.2017

- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že obec je odkázaná na vlastné studne a obávajú sa ich znečistenia. Majú príjemné prostredie a chcú ho zanechať pre ďalšiu generáciu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Akokoľvek vplyvy na podzemné alebo povrchové vody nebudú môcť byť navrhovanou činnosťou spôsobené. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy

(miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu. Prevádzka vrtu je vlastne prevádzka uzavretého tlakového systému, ktorá je bezhlučná a bezprašná.

65. Vladimír Gajda, 067 04 Oľka 184 , list bez čísla zo dňa 23.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že neverí navrhovateľovi, lebo porušil v Krivej Oľke zákon a zavádzal ľudí.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke sú ničím nepodložené, bezobsažné tvrdenia, bez vplyvu na predmet tohto konania.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

66. Jarmila Hračová, 067 04 Oľka 13 , list bez čísla zo dňa 27.9.2017

Jaroslav Hrač, 067 04 Oľka 13 , list bez čísla zo dňa 27.9.2017

- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že je veľké riziko svahovej deformácie a veľmi malá vzdialenosť od rodinných domov a studní.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru.

Vrt je situovaný vo vzdialenosti stanovenej zákonom, a to minimálne 150 metrov od prvého objektu zástavby.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

67. Margita Malaťáková, 067 04 Oľka 15 , list bez čísla zo dňa 27.9.2017

Marián Malaťák, 067 04 Oľka 15 , list bez čísla zo dňa 27.9.2017

- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že sa im nepáči prístup spoločnosti voči obyvateľom dotknutých prieskumných území. Chcú, aby boli dôslednejší, aby predkladali všetky dokumenty a zámery na úrady po poriadnej kontrole, pretože v zámere je veľa chýb a nedostačujúce informácie.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke sú ničím nepodložené, bezobsažné všeobecné tvrdenia, bez vplyvu na predmet tohto konania. Zámer a jeho prílohy sú spracované v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Okresný úrad je v prípade, ak Zámer nespĺňa zákonné požiadavky, podľa §22 ods. 5 Zákona povinný ho vrátiť Navrhovateľovi na doplnenie. Zámer Navrhovateľovi zo strany Okresného úradu vrátený nebol, spĺňa preto všetky náležitosti stanovené Zákomom.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

68. Daniela Gombitová, 094 07 Pakostov 114, list bez čísla a dátumu vyhotovenia

- nesúhlasí , aby prieskumné vrtu boli realizované z dôvodu ochrany životného prostredia, vôd a živočíchov (ako ryby, raky), ničenie ciest a bezpečnosti prevozu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

*Výhrady uvedené v námietke sú ničím nepodložené, bezobsažné všeobecné tvrdenia, bez vplyvu na predmet tohto konania. Je to iba vyjadrenie nesúhlasu s navrhovanou činnosťou bez uvedenia a zdôvodnenia konkrétnych vplyvov na životné prostredie.
Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.*

69. Ján Gombita, 094 07 Pakostov 115, list bez čísla a dátumu vyhotovenia

- nesúhlasí, aby sa v Krivej Oľke robila ťažba

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka je iba vyjadrením nesúhlasu s navrhovanou činnosťou bez uvedenia a zdôvodnenia konkrétnych vplyvov na životné prostredie.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

70. Ing.Jozef Gombita, 094 07 Pakostov 97, list bez čísla a dátumu vyhotovenia

- nesúhlasí, aby spoločnosť Alpine Oil and Gas zrealizovala svoj zámer. Príroda je to jediné čo máme. Obec Kriva Oľka je v blízkosti obce Pakostov, preto je veľké riziko znečistenia pôdy, vody a ovzdušia nielen v blízkosti obcí Krivá Oľka, ale aj v širokom okolí.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Námietka je iba vyjadrením nesúhlasu s navrhovanou činnosťou bez uvedenia a zdôvodnenia konkrétnych vplyvov na životné prostredie.

Voda ani pôda nemôžu byť navrhovanou činnosťou významne ovplyvnené. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

Vplyvy na ovzdušie pre lokalitu Pakostov sa nepredpokladajú prakticky žiadne.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

71. Miroslav Gombita, 094 07 Pakostov 50, list bez čísla zo dňa 20.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že ide o činnosť ktorá je spojená s prípadnou ťažbou a chýbajú informácie o postupe v prípade nejakej havárie, množstve pracovných a ťažobných áut a ich hlučnosti, odkiaľ bude voda na činnosť (výplachy), pretože sa jedná o veľmi veľké množstvo.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú pravdivé. Navrhovaná činnosť nie je spojená s ťažbou. Prípadná ťažba bude podliehať osobitnému povinnému hodnoteniu podľa Zákona.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne.

Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“.

Zdroj vody nie je stanovený. V každom prípade sa nebude používať zdroj pitnej vody. Dodávky pitnej vody pre miestne obyvateľstvo nebudú môcť preto byť v žiadnom prípade ohrozené.

Z námietky nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

72. Marta Valigová, 094 07 Pakostov 157 , list bez čísla zo dňa 19.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že nemá informácie ako bude činnosť vplývať na zdravie ľudí, keď chemikálie uvedené v zámere nemajú potrebný popis, ako bude vplývať na studne, kto bude zodpovedný za to, ak sa stane havária. Je potrebné posudzovať väčšie okolie nie len vrt, ktorý sa nachádza v Krivej Oľke.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke nie sú odôvodnené. V námietke nie sú uvedené dôvody, na základe ktorých by sa malo posudzovať väčšie okolie, a nie len vrt. Je potrebné zdôrazniť, že prevádzka vrtu je vlastne prevádzka uzavretého tlakového systému, ktorá je bezhlučná a bezprašná. Požiadavka uvedená v námietke je preto pre toto konanie bezpredmetná.

Vplyvy navrhovanej činnosti na studne nie je odôvodnené predpokladať. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po

zapažení a zacementování vrtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie

73. Jozef Lukčík, 094 07 Pakostov 154 , list bez čísla zo dňa 19.9.2017

- nesúhlasí s veľkým ba až brutálnym zásahom firmy Alpine Oil and Gas na malebnom území našej krajiny a preto žiada riadne posúdenie vplyvu na životné prostredie a zdravie ľudí, pretože sa chce dozvedieť viac. Je preňho nepochopiteľné priam poburujúce, že táto firma má stále platnú licenciu a na Slovensku ďalej podniká. Táto firma (AOG) porušuje zákony tejto krajiny a čo je hlavné a najdôležitejšie, nerešpektuje vlastnícke práva občanov SR.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke sú ničím nepodložené, bezobsažné všeobecné tvrdenia, bez významu k predmetu tohto konania. Námietka je v podstate iba vyjadrením nesúhlasu s navrhovanou činnosťou bez uvedenia a zdôvodnenia konkrétnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

74. Jaroslav Gombita, 094 07 Pakostov 148 , list bez čísla zo dňa 22.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná a zaujímajú ho informácie spojené s prípadnou ťažbou: doprava ropy, frekvencia nákladných automobilov, preťaženie ciest, posúdenie hluku pri ťažbe, úniky ropných látok.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú pre toto konanie relevantné. Navrhovaná činnosť nie je spojená s ťažbou. Prípadná ťažba bude podliehať osobitnému povinnému hodnoteniu podľa Zákona.

Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“.

Pracovisko bude po celej ploche vybavené izolačnou fóliou proti priesakom nežiaducich látok do pôdy.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

75. Ľubomír Pasternák, 094 07 Pakostov 147 , list bez čísla zo dňa 20.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že nemá informácie ako bude činnosť vplývať na zdravie ľudí, keď chemikálie uvedené v zámere nemajú potrebný popis, ako bude vplývať na studne, kto bude zodpovedný za to, ak sa stane havária.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námetka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Vplyvy navrhovanej činnosti na studne nie je odôvodnené predpokladať. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne.

Z námietky teda nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

76. Jozef Gombita, 094 07 Pakostov 103 , list bez čísla zo dňa 22.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná a žiada: urobiť hydrogeologický posudok, nový posudok na svahové deformácie, posúdiť súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou obce Olka, doplniť údaje o likvidácii odpadov, kto ich bude likvidovať (uviesť firmu, zodpovedného človeka). Chce, aby sa životné prostredie nezmenilo k horšiemu a treba zanechať kus krásneho kraja pre

budúce generácie. Chce všetky podrobnosti o činnosti navrhovateľa a zhodnotiť či sa to opláti.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

O rizikách potenciálnych zosuvov má navrhovateľ vedomosť. Svah nad pracoviskom bude navrhovateľom zabezpečený. Štúdia upravujúca potenciálne zosuvy pôdy tvorí prílohu č. 7 Zámeru a hydrogeologické podmienky sú zmapované a evidované Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra.

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

V námietke nie je uvedené, prečo by mal byť súlad s územnoplánovacou dokumentáciou posudzovaný, a prečo by mala táto skutočnosť odôvodňovať posudzovanie navrhovanej činnosti podľa Zákona. Navyše, je potrebné podotknúť, že rozhodnutie o určení prieskumného územia nie je územným rozhodnutím podľa osobitných predpisov. Ložiskový geologický prieskum teda nie je činnosť, ktorá podlieha územnému plánovaniu. Je to tak najmä preto, že ide o krátkodobú činnosť s minimálnymi dopadmi na životné prostredie.

Cieľom navrhovanej činnosti nie je poškodzovať životné prostredie. O tom svedčí mnoho dôkazov pri realizácii rovnakého typu činnosti, ako je navrhovaná činnosť, a to na Slovensku, v Poľsku, v Maďarsku, v Českej Republike, v Rakúsku, v Nemecku, v Nórsku, vo Veľkej Británii, v Taliansku, na Balkáne a podobne.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

77. Mgr.Jozef Čopko, 094 07 Pakostov 158 , list bez čísla bez dátumu vyhotovenia

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že chýba podrobný popis chemikálií a obsahuje neúplný údaj, kto a ako bude spracovávať odpady (kde bude úložisko odpadov) a nie je uvedený zdroj vody pre vrty a obsluhu.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Vo všeobecnosti, vrtný výplach je látka na vodnej báze, s hlavnou prísadou bentonit, nasleduje soda, soli, polymery, prísady pre zníženie strát výplachu do horniny (tzv. NUT PLUG alebo NUT Shell, čo sú mleté orechové škrupiny), baryt. Použitie látok, ako rôznych termostabilizátorov bude zvažované, ale nepočíta sa s ich použitím, keďže sa jedná o vrt plytký. V každom prípade, všetky uvedené látky sú pre životné prostredie nezávadné a žiadnym spôsobom ho neohrozujú.

Odpady budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

Zdroj vody nie je stanovený. V každom prípade sa nebude používať zdroj pitnej vody. Dodávky pitnej vody pre miestne obyvateľstvo nebudú môcť preto byť v žiadnom prípade

ohrozené. Žiadne významné dopady na životné prostredie preto v tejto súvislosti nie je možné očakávať.

78. Peter Berdák, 094 07 Pakostov 110 , list bez čísla zo dňa 19.9.2017.

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že sa chce viac dozvedieť. Nesúhlasí so žiadnou ťažbou.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Požiadavky uvedené v námietke nie sú žiadnym spôsobom odôvodnené a pre toto konanie sú bezpredmetné.

Tvrdenia uvedené v námietke nie sú pre toto konanie relevantné. Navrhovaná činnosť nie je spojená s ťažbou. Prípadná ťažba bude podliehať osobitnému povinnému hodnoteniu podľa Zákona.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

79. Tomáš Gombita, 094 07 Pakostov 148 , list bez čísla bez dátumu vyhotovenia

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že nesúhlasí, aby posúdenie vplyvu bolo obmedzené iba na samotné pracovisko prieskumného vrtu v Krivej Olke, chýbajú mu informácie ako bude táto činnosť vplývať na zdravie ľudí, keď chemikálie uvedené v zámere nemajú potrebný popis, ako bude vplývať na studne, kto bude mať zodpovednosť za vzniknuté poškodenie pôdy, spodných vôd atd.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke nie sú odôvodnené. V námietke nie sú uvedené dôvody, na základe ktorých by sa malo posudzovať väčšie okolie, a nie len vrt. Je potrebné zdôrazniť, že prevádzka vrtu je vlastne prevádzka uzavretého tlakového systému, ktorá je bezhlučná a bezprašná. Nie je preto jasné, a v námietka to ani nie je vysvetlené a zdôvodnené, ako by mohlo mať tak malé a uzavreté pracovisko vplyv na miesta vzdialené desiatky kilometrov. Skutočnosť je taká, že žiadny vplyv mať nemôže. Požiadavka uvedená v námietke je preto pre toto konanie bezpredmetná.

Vplyvy navrhovanej činnosti na studne nie je odôvodnené predpokladať. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vŕtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne. Ochranu vodných zdrojov pod povrchom popisuje príloha č. 3 Zámeru „Technický projekt vrtu“ v kapitolách „Paženie“ a „Cementácia“.

Možné vplyvy na kvalitu prostredia ľudí popisuje príloha č. 5 „Hluková štúdia“ Zámeru. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

80. Milan Gombita, 094 07 Pakostov 34 , list bez čísla zo dňa 25.9.2017.

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná bez uvedenia dôvodov.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Nejde o námietku. Je to iba žiadosť o rozhodnutie o ďalšom posudzovaní, a to bez uvedenia dôvodov.

Z vyjadrenia nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

81. Ján Bindas, 094 07 Pakostov 113 , list bez čísla zo dňa 18.9.2017.

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že chce vedieť viac.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Nejde o námietku. Je to iba žiadosť o rozhodnutie o ďalšom posudzovaní, a to bez uvedenia konkrétnych dôvodov, ktoré by boli významné pre toto konanie.

Z vyjadrenia nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

82. Matúš Durilla, 094 07 Pakostov 87 , list bez čísla zo dňa 16.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že je vysoké riziko navrhovanej činnosti pre zdravie ľudí a pôsobenie na životné prostredie. Verí, že aj pri dodržaní všetkých BOZP sa zhorší kvalita vody, ktorá je našim pokladom. Vrty sa dotknú aj zveri a to vo veľkej miere. Cesta y mosty nie sú stavané na prejazd ťažkých nákladných strojov vo väčšom množstve. Má obavy o pôsobenie vrtu na obyvateľov Krivej Oľky z dôvodu blízkosti vrtu. Chce detailne informácie o chemikáliách vo vrtnom výplachu, žiada posudky na životné prostredie, evakuačný plán v prípade havárie a všetky posudky, na ktoré môže vplývať navrhovaná činnosť.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Zdravie ľudí, životné prostredie, ani kvalita vody nebudú navrhovanou činnosťou ovplyvnené. Dôvodom je, že pri zavrtávaní sa používa výplach, ktorý tvorí iba voda s prírodnou prísadou, ktorá je označená ako nezávadná pre zdravie a životné prostredie. Navyše pri tomto hĺbkovom intervale nie je potrebné vyvíjať tlak na kvapalinu, čo

znamená, že kvapalina neuniká do okolia. Následne, po zapažení (zaizolovaní od okolia) úvodného závrtu (takzvanej riadiacej kolóny), už povrchová, ani podpovrchová voda, nemôže byť vrtaním ohrozená, pretože nepríde do kontaktu s telesom vrtu. Toto je štandardný postup vrtania, ktorý dostatočne zabezpečí okolie pred únikom nežiaducich látok do okolia, ktorý sa využíva napríklad aj pri vrtaní studní na pitnú vodu. Ak by tento spôsobom vrtania nebol bezpečný, nemohli by sa realizovať ani vrty na pitnú vodu. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Počas vrtania je jednou z niekoľkých hlavných funkcií vrtného výplachu aj udržiavanie tlakovej rovnováhy vo vrte, čo znamená, že žiadne látky, ani žiadna hmota, do vrtu nevniknú a z vrtu ani neuniknú. V prípade existencie alebo vzniku geologickej poruchy (miesta potenciálneho úniku výplachu), je vrtanie okamžite zastavené a puklina izolovaná cementovým mostíkom. Až po overení plnej funkčnosti sa pokračuje vo vrtaní ďalej. Po zapažení a zacementovaní vrtaného úseku vrtu, sa vykonáva tlaková skúška hermetickosti kolóny, ktorá potvrdí 100 % ochranu horninového prostredia v danom úseku vrtu.

Základné receptúry výplachov, ktoré sú bežne používané, sú dostupné na internete, vrátane bezpečnostných listov. V tejto fáze nie je možné uviesť konkrétne údaje, pretože dodávateľ na tieto služby nebol ešte vybraný. V momente, keď bude vybraný, konkrétne informácie môžu byť poskytnuté. Opätovne zdôrazňujeme, že hlavné látky používané pri vrtaní majú pôvod v prírodných materiáloch a nemajú preto žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí. Tento fakt potvrdzuje aj bezpečnostný list, ktorý je kontrolovaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach.

Vo všeobecnosti, vrtný výplach je látka na vodnej báze, s hlavnou prísadou bentonit, nasleduje soda, soli, polymery, prísady pre zníženie strát výplachu do horniny (tzv. NUT PLUG alebo NUT Shell, čo sú mleté orechové škrupiny), baryt. Použitie látok, ako rôznych termostabilizátorov bude zvažované, ale nepočíta sa s ich použitím, keďže sa jedná o vrt plytký. V každom prípade, všetky uvedené látky sú pre životné prostredie nezávadné a žiadnym spôsobom ho neohrozujú.

V námietke nie je vysvetlené ani zdôvodnené, akým spôsobom by sa mala navrhovaná činnosť dotknúť zveri. Výhrada je preto pre toto konanie bezpredmetná.

Havarijné stavy, a možné havarijné scenáre a protiopatrenia, sú upravené v dokumentácii „Havarijný plán“, podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu v znení neskorších predpisov a § 6a ods. 4 Zákona o banskej činnosti. Konkrétne v jeho operatívnej a pohotovostnej časti, spolu s Mapovou časťou s únikovými cestami. Za zásah a koordináciu postupov v prípade havárie alebo mimoriadnej udalosti je zodpovedná osoba, s oprávnením Vedúci likvidácie havárie, ktorá je určená v Havarijnom pláne.

Na dopravu sa bude využívať existujúca dopravná cestná sieť, ktorá bude využívaná bežným spôsobom, výnimočne a počas veľmi krátkej doby, rádovo niekoľko dní, a to iba niekoľko krát počas celej doby vykonávania navrhovanej činnosti, bude využitá na prepravu nadrozmerného nákladu, ktorého vplyvy na životné prostredie sú minimálne. Navyše, zmena podmienok v doprave je popísaná v prílohe č. 5 Zámeru – „Hluková štúdia“. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie. Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

83. Marek Fedorko, 094 07 Pakostov 104, list bez čísla zo dňa 19.9.2017

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že žije v krásnom prostredí a nevie prečo by sa to malo meniť. Má obavy o krajinu, ak sa v oblasti začne ťažiť ropa (narušenie mikroflóry, odpad v prírode). Chce viac informácií o navrhovanej činnosti a žiada akceptovať názor občanov, že navrhovanú činnosť nechcú.

Stanovisko navrhovateľa:

Táto námietka je neopodstatnená z nasledovného dôvodu:

Výhrady uvedené v námietke všeobecné bez uvedenia konkrétnych predpokladaných dopadov na životné prostredie. Požiadavka na akceptovanie názoru občanov je pre toto konanie irelevantná.

Navrhovaná činnosť nie je spojená s ťažbou. Prípadná ťažba bude podliehať osobitnému povinnému hodnoteniu podľa Zákona.

Z navrhovanej činnosti nebudú vznikať žiadne odpady, ktoré by ostali v okolí pracoviska. Prípadné odpady z údržby budú skladované v nepriepustných obaloch alebo nádržiach, označených a umiestnených v súlade s príslušnými zákonmi a bezodkladne odvezené. Ich odvoz a likvidácia budú zabezpečené certifikovanou spoločnosťou. Každá nádoba bude prevzatá a odovzdaná na základe protokolu.

Z námietky preto nevyplývajú žiadne významné dopady na životné prostredie.

Stanovisko navrhovateľa k námietkam a výhradám, ktoré sa často opakujú:

1. Nedostatok informácií o navrhovanej činnosti.

Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, v prípade, ak by bol o informácie o navrhovanej činnosti zo strany osôb podávajúcich námietky záujem, bolo možné ich veľmi jednoducho získať. Navrhovateľ poskytol dostatok informácií k navrhovanej činnosti a mal, a stále má, zabezpečené informačné kanály (kontaktný e-mail a telefón), cez ktoré môže na požiadanie poskytnúť relevantné informácie súvisiace s navrhovanou činnosťou.

Ako bolo spomenuté, informácie o navrhovanej činnosti boli poskytnuté niekoľkými formami: inzercia v miestnych novinách, otvorené komunikačné kanály pre kladenie otázok verejnosti (mobil, e-mail). Obyvatelia obce dostali ponuku navštíviť obce, v ktorých sa realizoval prieskum v rozsahu v akom sa plánuje realizovať v Krivej Olke, avšak túto možnosť odmietli. Navyše, prebehla v obci aj verejná schôdza/diskusia a bola ponúknutá ďalšia. Prebehlo aj niekoľko stretnutí so zástupcami občanov obce.

Navrhovateľ ponúkal dostatok informácií a možností, ako sa k nim dostať. Bohužiaľ, takmer všetky ponuky ostali bez odozvy. Z informácií ponúknutých Navrhovateľom vyplývajú skutočnosti, ktoré by akékoľvek neodôvodnené obavy a výhrady, ktoré sú v námietkach uvedené, určite rozptýlili.

2. Spochybňovanie dôveryhodnosti spoločnosti AOG

Spoločnosť AOG je riadne zaregistrovaná entita, ktorá plní všetky svoje zákonné povinnosti a získala všetky potrebné povolenia na vykonávanie posudzovanej činnosti. Tvrdenia spochybňujúce status a integritu AOG sú predkladané bez vecného základu, účelovo a bez akéhokoľvek dôkazu.

V časti III. Podania navrhovateľa je uvedený:

„Takisto upozorňujeme na skutočnosť, že formálno-právne zo skutkových okolností tohto konkrétneho prípadu vyplýva, že Úrad vôbec nemal zisťovacie konanie k navrhovanej činnosti vykonať. Dôvodom je, že podľa § 1 ods. 1 písm. a) pod odsek 1. Zákona, Zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti pred rozhodnutím o jej umiestnení alebo pred jej povolením podľa osobitných predpisov.

Navrhovaná činnosť však už je povolená a žiadne ďalšie povoľovacie konanie po vykonaní posudzovania podľa Zákona nebude nasledovať. Akýkoľvek postup podľa Zákona je v tejto veci preto neodôvodnený a v rozpore so Zákomom a článkom 2 odsekom 2 Ústavy Slovenskej republiky. Úrad, ako štátny orgán, koná v tomto prípade mimo rámca Zákona. Úrad by mal preto rozhodnúť tak, že akékoľvek posudzovanie navrhovanej činnosti nie je podľa Zákona možné.“

V časti IV. Podania navrhovateľa je uvedená:

Z vyššie uvedených dôvodov preto Navrhovateľ žiada, aby Úrad rozhodol tak, že navrhovaná činnosť sa nemá posudzovať podľa Zákona.

Príslušný orgán požiadal v súlade s § 49 ods. 2 správneho poriadku Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán, o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia listom č. OU-ML-OSZP-2017/000583-130 zo dňa 13.10.2017 o 60 dní. Listom č. OU-PO-OOP3-2017/041740-02 zo dňa 04.12.2017 odvolací orgán žiadosti vyhovel a lehotu v predmetnej veci predĺžil o 60 dní. *Príslušný orgán* listom č. OU-ML-OSZP-2017/000583-139 zo dňa 14.12.2017 upovedomil formou verejnej vyhlášky všetkých účastníkov konania o tejto skutočnosti.

Príslušný orgán po obdržaní stanovísk orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti ako aj *podania navrhovateľa* vo veci doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk v súlade s § 33 ods.2 *správneho poriadku* upovedomil listom č. OU-ML-OSZP-2017/000583-141 zo dňa 28.12.2017 formou verejnej vyhlášky účastníkov konania, že majú možnosť pred vydaním rozhodnutia v zisťovanom konaní vo veci posúdenia navrhovanej činnosti vyjadriť sa k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia formou nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na *príslušnom orgáne* v súlade s § 23 ods.1 *správneho poriadku*.

Právo nahliadnutia do spisu v súlade s § 23 ods.1 *správneho poriadku* a v súlade s upovedomením príslušného orgánu č. OU-ML-OSZP-2017/000583-141 zo dňa 28.12.2017 využili účastníci konania:

- Roland Noga, 067 04 Ol'ka 132 v dňoch 05.01.2018 a 15.01.2018
- Stanislav Tomko, 067 04 Ol'ka 133 v dňoch 05.01.2018 a 15.01.2018

V lehote stanovenej v upovedomení *príslušného orgánu* č. OU-ML-OSZP-2017/000583-141 zo dňa 28.12.2017 zaujali stanovisko (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. Ladislav Bohunický, A.Hlinku 60, 917 01 Trnava, list bez čísla zo dňa 08.01.2018

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že odpovede navrhovateľa na jeho pripomienky sú nedostačujúce a preto trvá na ich vysvetlení

Zvlášť uvádza, že v stanovisku navrhovateľa nie je odpoveď na pripomienku:

V blízkosti lokality, kde sa má prieskumný vrt realizovať preteká potok, ktorý ústí do potoka, ktorý preteká cez obec Ol'ka, kde žijú rôzne druhy živočíchov a tiež aj rak riečny, ktorý je zákonmi SR chránený, celá lokalita sa nachádza v Laboreckej vrchovine, ktorá je vyhlásená za Chránené vtáčie územie (viď: Program starostlivosti Chránené vtáčie územie Laborecký vrchovina 2016-2045 vydala Štátna ochrana prírody SR (link: <http://www.sopsr.sk/ps.chvu2/files/Laborecka-vrchovina.pdf>), kde sa uvádza, že na tomto chránenom území, do ktorého spadajú aj obce Krivá Ol'ka a Ol'ka sa nachádzajú biotopy, kde žijú: strakoš obyčajný, jariabok hôrny, tesár čierny, d'ateľ bielochrbtý, žlna sivá, škovránok stromový, rybárik riečny, d'ateľ prostredný, včelár lesný, pŕhlaviar černoŕlavý, krutoŕlav hnedý, muchár sivý, ŕltochvost hôrny, hrdlička poľná, ktorých biotopy, kde hniezdia, môžu byť touto činnosťou zničené, resp. kontaminované výplachovými tekutinami a môže dôjsť k ich zničeniu, resp. vtákov, uhynutiu.

2. INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, Repná 1,821 04 Bratislava, list bez čísla zo dňa 18.01.2018

Inštitút vodnej politiky podáva v zákonnej lehote vyjadrenie k odôvodneniu navrhovateľa k neakceptovaniu jednotlivých pripomienok, ktoré sú uvedené v bodoch 57.1 až 57.17 *Podania navrhovateľa*.

Bod 57.1 k všeobecnej pripomienke

S odôvodnením neakceptovania všeobecnej pripomienky k celému zámeru nesúhlasíme z nasledovných dôvodov:

- V prvom rade zdôrazňujeme, že je povinnosťou autora konkretizovať možné dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a nie účastníka konania, ako to požaduje navrhovateľ v odôvodnení pripomienky. Hodnotenie dopadov musí vychádzať z komplexného a jasného zámeru navrhovateľa v danej oblasti, zo spoľahlivo zisteného východiskového stavu a musí byť založené na odborne akceptovaných prístupoch hodnotenia rizika zhoršenia jednotlivých zložiek životného prostredia. V prípade navrhovanej činnosti je ohrozená predovšetkým podzemná, ale aj povrchová voda. V rámci Európskej únie je navrhovaná činnosť považovaná za vysoko rizikovú, preto podľa smerníc EÚ (Rámcová smernica o vode, smernica o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality), môže byť takáto činnosť (injekcia vody obsahujúcej látky pochádzajúce z výkonu prieskumu a ťažby ropných látok) povolená len ako „výnimka“ z environmentálnych cieľov za prísne stanovených podmienok. To znamená, že ani z legislatívneho ani odborného hľadiska neobstoí argument, že „ide iba o prieskum a nie ťažbu“.
- Súhlasíme, že prieskum nie je ťažba. Na druhej strane poukazujeme na skutočnosť, že navrhovateľ v zámere nenavrhuje likvidáciu prieskumného vrtu po ukončení prieskumných prác, ani žiadne opatrenia na zabezpečenie, údržbu a likvidáciu geologických diel v zmysle § 31 geologického zákona (zákon č. 569/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov), najmä „zamedziť trvalému narušeniu pôvodných hydrogeologických pomerov, prepojeniu hydrogeologických kolektorov, narušeniu plynových pomerov, voľnému vytekaniu podzemnej vody, uvoľňovaniu a transportu nebezpečných alebo nežiaducich látok z geologickej štruktúry, výronu plynu z geologického diela, prenikaniu povrchovej vody do podzemnej vody a podzemných priestorov“. Je evidentné (navrhovateľ to nevyvrátil), že ide o prieskum za účelom ťažby. Teda navrhovaný „prieskumný“ vrt je v skutočnosti vrtom prieskumno-ťažobným, ktorý bude využívaný na ťažbu. Navrhovateľ by mal preto prestať so zahmlievaním svojich budúcich aktivít v danom území a jasne prezentovať štátnym orgánom a verejnosti svoj zámer ťažiť ropu a zemný plyn v širokom regióne východného Slovenska. V zámere musí navrhovateľ popísať celý postup smerujúci k dosiahnutiu konečného svojho zámeru od prieskumu po ťažbu, vrátane vecného a časového rozsahu plánovaných prác (vrtných, čerpacích, ťažobných) a povoľovacích konaní. Vzhľadom na neistoty výsledkov prieskumu, odporúčame zámer vypracovať v dvoch alternatívach (prvá alternatíva - zastavenie aktivít vo všetkých prieskumných územiach, druhá alternatíva – pokračovanie v prieskume a ťažbe v jednotlivých prieskumných územiach).

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.2 k pripomienke č. 1

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 1 nesúhlasíme z dôvodov odborných a legislatívnych:

- Navrhovateľ pripustil, že navrhovaná činnosť bude mať „lokálny vplyv“ na životné prostredie. Avšak nevysvetlil, čo myslí pod „lokálnym vplyvom“ a svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi relevantnými údajmi o jeho rozsahu. Vo vzťahu k podzemným vodám (v danom prípade ide o najohrozenejšiu zložku životného prostredia) to znamená, že navrhovateľ musí deklarovaný „lokálny vplyv“ navrhovanej činnosti na podzemnú vodu vyhodnotiť. V rámci tohto vyhodnotenia musí na základe modelového riešenia

minimálne stanoviť, do akej vzdialenosti od prieskumného vrtu budú narušené hydrogeologické pomery územia, aké kolektory podzemnej vody (a akej kvality) budú prepojené, aké znečisťujúce látky sa môžu uvoľňovať z geologickej štruktúry a z výplachového média a prenikať do podzemnej vody, do akej vzdialenosti sa toto znečistenia môže rozšíriť a zhoršiť chemický stav dotknutých útvarov podzemnej vody. Vzhľadom na rýchlosť prúdenia podzemnej vody v puklinovom prostredí, je predpoklad šírenia znečistenia na veľké vzdialenosti a vysoká pravdepodobnosť, že dôjde k zhoršeniu kvality podzemnej vody v širokom okolí. Následne musí navrhovateľ navrhnúť také opatrenia, aby sa zabránilo šíreniu nešpecifikovaného „lokálneho“ znečistenia, pod ktorým navrhovateľ zrejme myslí vymedzenú plochu prieskumného pracoviska o rozsahu 80 x 60 m.

- K argumentácii v znení: „ako môžu dve alebo viaceré pracoviská s takto malou rozlohou, ktoré sú od seba vzdialené desiatky kilometrov, mať spoločný dopad na územie o rozlohe desiatok kilometrov štvorcových“ vyberáme časť vybranú z Rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR o zmene prieskumného územia a o predĺžení doby platnosti prieskumného územia zo 7. júna 2016 v znení: „Realizácia geologických prác začala v roku 2006 na určených prieskumných územiach Medzilaborce – ropa a horľavý zemný plyn, Snina a Svidník – ropa a horľavý zemný plyn, ktoré na seba nadväzujú a pri realizácii a interpretácii geofyzikálnych meraní ich nebolo možné oddeliť“. Z uvedeného vyplýva, že ide o prepojené vzájomne sa ovplyvňujúce geologické štruktúry. Okrem toho zdôrazňujeme, že potvrdenie alebo vyvrátenie kumulatívnych vplyvov plánovaných prieskumných vrtov v rámci dotknutého regiónu (na základe odborných argumentov) je povinnosťou navrhovateľa a nie účastníka konania.
- Z právneho hľadiska je odmietnutie navrhovateľa vyhodnotiť kumulatívne vplyvy plánovaných prieskumných vrtov na ropu a zemný plyn v rozpore s Rozsudkom súdneho dvora z 11. februára 2015 vo veci C-531/13, z ktorého vyberáme: „z bodu 1 prílohy III (smernice 85/337) vyplýva, že treba posúdiť vlastnosti projektu predovšetkým vo vzťahu k jeho kumulatívnym účinkom s inými projektmi. Nezohľadnenie kumulatívneho účinku projektu s inými projektmi totiž v praxi môže mať za následok skutočnosť, že tento projekt unikne povinnosti posúdenia, hoci ako celok môže mať významné vplyvy na životné prostredie“.
- Navrhovateľ tým, že nevyhodnotil kumulatívne vplyvy plánovaných prieskumných vrtov v prieskumných územiach, schválených rozhodnutiami MŽP SR o určení prieskumných území, nepredložil podklady potrebné na rozhodovanie Úradu podľa prílohy č. 10 k zákonu 2004/2006 Z.z., bod III.7 „Kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností“ a bod I.2 „Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými)“.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.3 k pripomienke č. 2

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 2, požadujúcej vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov projektu s projektami obdobného charakteru, nesúhlasíme z dôvodov, ktoré uvádzame v bodoch 57.1 a 57.2. Odmietnutie navrhovateľa postupovať v súlade s vyššie citovaným Rozsudkom súdneho dvora, znamená súčasne nerešpektovanie požiadaviek zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Inštitút vodnej politiky nebude polemizovať so subjektívnym výkladom navrhovateľa ohľadom Rozsudku súdneho dvora (to ponechá na príslušné štátne orgány). V súvislosti s argumentáciou navrhovateľa poukazujeme na relevantnú časť vybranú z odôvodnenia Rozsudku súdneho dvora v znení: „...vnútroštátnemu orgánu, ktorý overuje, či projekt musí byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie prislúcha preskúmať, aký dopad by tento projekt mohol mať spolu s inými projektami. Táto povinnosť

navyššie nie je pri chýbajúcej špecifikácii obmedzená iba na projekty rovnakého druhu“. V súlade s týmto výkladom rozširujeme našu pôvodnú požiadavku v pripomienke č. 2 „vyhodnotiť kumulatívne vplyvy projektu s projektami obdobného charakteru“ o požiadavku „vyhodnotiť kumulatívne vplyvy projektu s inými projektami vrtania hĺbkových vrtov v rámci vymedzených prieskumných území „.

Na pripomienke naďalej trváme a požadujeme, aby navrhovateľ vyhodnotil kumulatívne účinky projektu v zmysle uvedenej pripomienky a zákona č. 24/2006 Z.z.

Bod 57.4 k pripomienke č. 3

Navrhovateľ nevysvetlil rozpory, na ktoré poukazujeme v pripomienke č. 3. K tvrdeniu navrhovateľa, že predložený zámer zahŕňa iba činnosť „ložiskový geologický prieskum“, realizácia ktorého je banskou činnosťou, nad ktorou vykonáva dozor štátna banská správa, dodávame a upresňujeme, že na základe vydaného rozhodnutia o určení prieskumného územia je držiteľ prieskumného územia oprávnený vykonávať v prieskumnom území vyhľadávací ložiskový geologický prieskum. O ďalších etapách ložiskového geologického prieskumu (podrobný, ťažobný) navrhovateľ nepredložil žiadne informácie.

Keďže neistoty, týkajúce sa kompetencií štátnych orgánov a ďalšieho postupu pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie pretrvávajú, na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.5 k pripomienke č. 4

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 4 nesúhlasíme. Požiadavka sa týka predovšetkým podmienok na realizáciu hĺbkových prieskumných vrtov v určených prieskumných územiach, vydaných príslušnými orgánmi štátnej vodnej správy. Ako uvádzame v bode 56.1 navrhovaná činnosť môže byť z hľadiska ustanovení § 15 ods. 7 vodného zákona povolená len ako „výnimka“ z environmentálnych cieľov, stanovených pre daný útvar podzemnej vody (nezhoršovanie chemického stavu) a ak sa vykoná účinné monitorovanie daných útvarov podzemných vôd. Tieto podmienky sa musia určiť v povolení na vyňatie vstupov znečisťujúcich látok do podzemných vôd. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie ide o požiadavku, ktorá má zásadný vplyv na vydanie rozhodnutia v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006. Z právneho hľadiska ide o nesplnenie požiadavky zákona č. 24/2006 Z.z. stanovenej v prílohe 9, bod VII.2 „Zoznam vyjadrení a stanovísk vyžiadaných k navrhovanej činnosti pred vypracovaním zámeru“.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.6 k pripomienke č. 5

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 5 nesúhlasíme. Zisťovacie konanie nie je formálnym administratívnym procesom. Musí poskytovať dostatok informácií o uvažovanom zámere, ktoré boli doteraz pred verejnosťou zamlčované a odmietané (napr. žiadosť o poskytnutie informácií adresovaná na MŽP SR, neuznanie verejnosti ako účastníka správneho konania).

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.7 k pripomienke č. 6

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 6 nesúhlasíme. Pokiaľ nejedná o stanovené (vypočítané) prognózne zdroje nerastov podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 51/2008 Z. z., považujeme tvrdenie navrhovateľa v zámere o „výskyte značného ložiska ropy a zemného plynu“ za zavádzanie štátnych orgánov a verejnosti. Požadované informácie sú nevyhnutné pre posúdenie zámeru z hľadiska ekonomickej efektívnosti a celospoločenského prínosu vzhľadom na vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia (najmä podzemných vôd). Z právneho hľadiska ide o nesplnenie požiadavky vyplývajúcej z prílohy č. 9, bod II.9 „Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite (jej pozitíva a negatíva“ a bod IV.12 „Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi“.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.8 k pripomienke č. 7

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 7 nesúhlasíme. Informácia o tom, či sa prieskumné územie nachádza v oblasti povodňového rizika je z hľadiska zabezpečenia ochrany vôd, najmä počas realizácie prieskumných prác, dôležitá. Navrhovaný prieskumný vrt spolu s nevyhnutným technickým vybavením na povrchu (manipulačné plochy, nádrže, rozvody a iné), predstavuje bodový zdroj znečistenia, v ktorom sa zaobchádza so znečisťujúcimi látkami (§ 39 vodného zákona a vyhláška 100/2005 Z.z.). Ak sa územie nachádza v oblasti so zvýšeným povodňovým rizikom v dôsledku vzniku povodne, resp. prívalových dažďov, môže dôjsť k zaplaveniu územia s následkom vyplavovania nebezpečných látok do povrchových vôd. Z hľadiska zákona č. 24/2006 Z.z. ide o požiadavku zakotvenú v prílohe č. 9, bod IV.9 „Ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti“.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.9 k pripomienke č. 8

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 8 nesúhlasíme z nasledovných dôvodov:

- navrhovateľ je zo zákona povinný uviesť vstupné informácie v zámere predloženom do zisťovacieho konania. Je nenáležitá a neakceptovateľná, aby navrhovateľ odmietol poskytnúť informácie o zložení výplachového média a odkázal účastníka konania na internetové zdroje,
- prísľub navrhovateľa, že konkrétne informácie môžu byť poskytnuté v momente, keď bude vybraný dodávateľ, je irelevantný. Ide o základné vstupné informácie, od ktorých závisí nielen rozhodnutie z posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale aj udelenie „výnimky“ zo zabránenia vstupu znečisťujúcich látok do podzemnej vody orgánom štátnej vodnej správy. Tvrdenie navrhovateľa je navyše nedôveryhodné, pretože na jednej strane tvrdí, že v danom štádiu nevie poskytnúť požadované informácie, avšak na druhej strane tvrdí, že používané látky „nemajú žiadne negatívne dopady na životné prostredie a zdravie ľudí“,
- nie je povinnosťou účastníka konania, vysvetľovať navrhovateľovi požiadavky vyplývajúce z platných právnych predpisov. Taktiež nie je povinnosťou účastníka konania analyzovať súlad navrhovanej činnosti s platnými právnymi predpismi, pre ktorý navyše neposkytol potrebné relevantné informácie. To je kompetencia príslušného štátneho orgánu.
- v tejto súvislosti žiadame, aby navrhovateľ doložil súhlas príslušného orgánu štátnej vodnej správy podľa § 27 ods. 1 písm. c) vodného zákona,
- navrhovateľ nesprávne pochopil požiadavku na vypracovanie „havarijného plánu“. Nejedná sa o havarijný plán podľa § 18 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 29/1989 Zb, na ktorý sa navrhovateľ odvoláva, ale o „havarijný plán“ v zmysle vodného zákona a jeho vykonávacej vyhlášky k vodnému zákonu č. 100/2005 Z.z.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.10 k pripomienke č. 9

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 9 nesúhlasíme. V Rozhodnutí Ministerstva životného prostredia SR o zmene prieskumného územia a o predĺžení doby platnosti prieskumného územia zo 7. júna 2016 sa uvádza: „Držiteľ prieskumného územia podľa podaného návrhu predpokladá v prieskumnom území realizáciu vrtných prác (minimálne 2 zvislé alebo usmernené vrty s hĺbkou max. 1500 m), realizáciu krátkodobých a dlhodobých čerpacích skúšok...“. Čerpacia skúška, ktorej realizácia bola povolená citovaným rozhodnutím na základe predloženej zmeny projektu, predstavuje najväčšie riziko ohrozenia povrchových a podzemných vôd, ktoré musí prebiehať na základe povolení príslušných štátnych orgánov a pod ich kontrolou. Realizáciu čerpacej skúšky preto nie je možné

vyčleniť z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Žiadame, aby navrhovateľ doložil predpokladaný návrh na realizáciu čerpacej skúšky, resp. čerpacích skúšok tak, ako je rozpracovaný v projekte geologických prác schválenom Ministerstvom životného prostredia SR.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.11 pripomienke č. 10

O odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 10 nesúhlasíme. Ide o požiadavku vyplývajúcu z Prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z. bod II.13 „Dotknuté orgány“. Súčasne žiadame doložiť vyjadrenia a stanoviská vyžiadané k navrhovanej činnosti pred vypracovaním zámeru (príloha č 9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. bod VII.2 „Zoznam vyjadrení a stanovísk vyžiadanych k navrhovanej činnosti pred vypracovaním zámeru“).

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.12 k pripomienke č. 11

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 11 nesúhlasíme. Argumenty navrhovateľa sú neakceptovateľné tak z odborného, ako aj z právneho hľadiska. Dokazujú, že ich nepripravoval odborník s príslušnou odbornou spôsobilosťou. Sú neodborné do tej miery, že nepovažujeme za zmysluplné sa nimi zaoberať a polemizovať s laickými argumentami navrhovateľa. Z hľadiska zisťovacieho konania to znamená, že navrhovateľ neposkytol základné informácie o súčasnom stave životného prostredia (stave vodných útvarov) dotknutého územia vrátane zdravia ľudí v zmysle prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z. bod III. Neposkytol údaje, ktoré sú v zmysle prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. bod II. ods. 4 potrebné pre posúdenie únosnosti prírodného prostredia, najmä ak ide o vodné útvary a mokrade. Navyše upozorňujeme, že bez poskytnutia podrobných informácií požadovaných v pripomienke č. 11, nebude môcť byť udelená „výnimka“ z environmentálnych cieľov, povoľujúca vstup znečisťujúcich látok do podzemnej vody.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.13 k pripomienke č. 12

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 12 nesúhlasíme. Okrem protiargumentov, uvedených v predchádzajúcom bode 56.12, upozorňujeme, že preloženie miestneho vodného toku môže byť povolené len ako „výnimka“ z environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. Ide o transpozíciu článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, porušovanie ktorého preveruje v súčasnosti Európska komisia. Žiadame, aby navrhovateľ spolu s vydaným povolením na preložku vodného toku, doložil posúdenie podľa citovaného ustanovenia vodného zákona a súhlas príslušného orgánu štátnej vodnej správy na udelenie „výnimky“ z environmentálnych cieľov.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.14 k pripomienke č. 13

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 13 nesúhlasíme. Keďže navrhovateľ nepredložil žiadne údaje o východiskovom stave dotknutých útvarov podzemnej a povrchovej vody, nemôže hodnotiť ani dopad na ich stav. Platí zdôvodnenie uvedené v bode 57.12.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.15 k pripomienke č. 14

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 14 nesúhlasíme. Riziko úniku nebezpečných látok do vodného prostredia musí byť riešené podľa „havarijného plánu“ vypracovaného podľa § 39 vodného zákona a jeho vykonávacej vyhlášky č. 100/2005 Z. z. (zdôvodnenie v bode 57.8). Čo sa týka rizika aktivácie zosuvov, žiadame, aby navrhovateľ predložil mapu zosuvných území. Pokiaľ sa prieskumný vrt nachádza v takomto území, žiadame Úrad a príslušné povoľovacie orgány, aby z dôvodu vysokého rizika zosuvov prieskumné práce v území nepovolili. Z hľadiska ochrany podzemných vôd sú mokrade

suchozemské ekosystémy závislé na útvaroch podzemnej vody. Ich ochrana preto spadá aj pod ustanovenia vodného zákona, pretože ich „likvidácia“ predstavuje zásah do kvantitatívneho stavu útvaru podzemnej vody.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.16 k pripomienke č. 15

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 15 nesúhlasíme. Platia dôvody uvedené v bode 57.8.

Na pripomienke naďalej trváme.

Bod 57.17 k pripomienke č. 16

S odôvodnením neakceptovania pripomienky č. 16 nesúhlasíme. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ:

- nedoplnil potrebné informácie podľa prílohy č. 9. a 10 k zákonu č. 24/2006 Z.z,
- nie je ochotný rešpektovať platné európske a národné právne predpisy a postupovať v súlade s nimi,
- odmietol doplniť vstupné údaje a informácie o navrhovanej činnosti, nevyhnutné pre zdôvodnenie opodstatnenosti jej realizácie,
- odmietol spracovať a poskytnúť východiskové údaje o aktuálnom stave vodných útvarov a vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na podzemnú a povrchovú vodu odbornými postupmi,

doplňame požiadavku v pripomienke č. 16 nasledovne:

Žiadame, aby príslušný orgán nepokračoval v zisťovacom konaní a prijal rozhodnutie o nulovom variante navrhovanej činnosti.

3. Mária Blichová, Bystrá 38, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Martin Kuzma 090 23 Varechovce 4, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Bc.Maroš Kost', 068 01 Krásny Brod 226, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Helena Burcinová, 068 01 Palota 52, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Božena Kavčaková, Duchnovičova 506/81, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Jozef Belej Ševčenkova 25, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Emil Senk, 067 24 Vít'azovce 80, list bez čísla zo dňa 23.1.2018

Emil Senk st., 067 24 Vít'azovce 80, list bez čísla zo dňa 23.1.2018

Anna Senková 067 24 Vít'azovce 80, list bez čísla zo dňa 23.1.2018

Helena Lisová, Laborecká 230, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Miron Kuzma, 090 23 Varechovce, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

RNDr.Lucia Masiová, gen.Svobodu 132/21, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Mgr.Monika Rabajdová, Gorkého 472/10, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Mgr.Stanislav Kunderát, 090 23 Havaj 47, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Mgr.Peter Gajdoš, 068 01 Ňagov 79, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

PaedDr.Natália Gramatová, kpt.Nálepku 371/9, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Mgr.Renáta Blichová, Kukorelliho 220/15, 068 01 Medzilaborce,

Mária Kuzmová, 090 23 Varechovce 4, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Mgr.sr.Amália Kuzmová, Kukorelliho 220/15, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Mgr.Slavomír Senk, 067 24 Vít'azovce 80, list bez čísla zo dňa 23.1.2018

OCHRANA DRAVCOV NA SLOVENSKU, Trhová 54, 841 01 Bratislava 42, list č.A-180002-BM zo dňa 23.01.2018

Ing.Pavol Raček, 018 55 Tuchyňa 67, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Mgr.Anna Šumichrastová, Pod hájom 1091, 018 41 Dubnica nad Váhom, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Mgr.Martina Vajdová, Šášovská 16, 851 06 Bratislava, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Bc.Jana Dzurková, 094 21 Nižný Hrabovec 18, list bez čísla zo dňa 21.1.2018

Mgr.Slavomíra Svobodová, Repná 43, 040 13 Košice, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Miriám Fečová, ul.Táborská 7, 040 01 Košice, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

Božena Paulinyová, Farského 16, 851 01 Bratislava, list bez čísla zo dňa 21.1.2018

Ing.Martin Pauliny, Šustekova 10, 851 04 Bratislava, list bez čísla zo dňa 21.1.2018

Miroslava Mochňáčová, 067 52 Habura 194, list bez čísla zo dňa 23.1.2018

Jana Hupcejová, Komenského 659/19, 068 01 Medzilaborce, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:

Realizáciou a prevádzkou predloženého zámeru predpokladajú významné a relevantné negatívne vplyvy na životné prostredie a obyvateľov. Nakoľko sa jedná o významný zásah do životného prostredia širšieho územia, nielen dotknutej obce a miestnych obyvateľov, je nevyhnutné vyvrátiť všetky pochybnosti o možnom zhoršení životného prostredia. Tieto pochybnosti zámer nevyvrátil a mnohými problematickými skutočnosťami sa ani nezaoberal.

Zámer nedostatočne zohľadňuje kritériá uvedené v prílohe č. 10 k zákonu 24/2006 Z.z. Výhrady vznesené v tomto stanovisku sú zásadného charakteru, je potrebné ich brať do úvahy pri ďalšom rozhodovaní a zabezpečiť tak riadne a dôkladné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Žiadajú dôkladne a nezávisle posúdiť vplyv prieskumného vrtu v Krivej Oľke z dôvodu zistenia nových podstatných faktov na predmetnej lokalite plánovaného prieskumného vrtu:

V pripomienke č. 6 sa zmieňovali aj o mokradi nachádzajúcej sa priamo na mieste plánovaného vrtu pri obci Krivá Oľka. Keďže medzičasom o.z. AROPANE požiadalo o ďalšie odborné stanovisko k predmetnej mokradi na mieste plánovaného vrtu, uvádzajú nové a podstatné zistené fakty.

V stanovisku RNDr. Mgr. Dominika Romana Letza, PhD., samostatného vedeckého pracovníka CBRB SAV Centra biológie rastlín a biodiverzity Slovenskej akadémie vied, Botanický ústav, Dúbravská cesta 9, 845 23 Bratislava zo dňa 10.1.2018 vo veci posúdenia biotopu z botanického hľadiska, tento konštatuje okrem iného v reakcii na výsledky terénneho mapovania lokality ŠOP SR nasledovné:

„Pozoruhodný je výskyt vzácneho druhu *Valeriana simplicifolia*, ktorý sa nachádza v červenom zozname ohrozených druhov flóry Slovenska v kategórii LC. Tento druh je indikátorom slatinného biotopu, nakoľko je diagnostickým druhom triedy *Scheuchzeria-Caricetea fuscae* a konštantným druhom jej zväzu *Caricion davallianae* – charakteristického pre biotop typu „Slatiny s vysokým obsahom báz“. Slatiny s vysokým obsahom báz sú na Slovensku klasifikované v skupine biotopov európskeho významu Ra6 (kód biotopu v rámci sústavy NATURA 2000: 7230). Ďalším pozoruhodným druhom z uvedeného zoznamu je *Carex flava*, v červenom zozname tiež uvedený v kategórii LC, ktorý podobne indikuje biotopy tohto typu.

Záverom možno konštatovať, že posudzovaná lokalita predstavuje cenné územie z hľadiska ochrany a zachovania biodiverzity v príslušnom krajinnom prostredí. Vzhľadom na značnú zraniteľnosť biotopov typu mokradi by prieskumný vrt spôsobil vážne narušenie až nenávratné zničenie biotopu s následným osídlením prevažne inváznymi druhmi rastlín“.

Z uvedeného odborného stanoviska je teda jasných viacero nasledovných faktov a to:

1. Priamo na lokalite plánovaného prieskumného vrtu bol zistený BIOTOP EURÓPSKEHO VÝZNAMU – Slatiny s vysokým obsahom báz, ktorý je jedným z biotopov sústavy NATURA 2000, takže sa rozhodne nejedná o obyčajnú a bezvýznamnú lokalitu, ale z vedeckého pohľadu o cenné a jedinečné územie.
2. Na lokalite plánovaného prieskumného vrtu boli identifikované okrem iných tieto pozoruhodné druhy rastlín – Valeriana simplicifolia a Carex flava, ktoré sú zaradené v červenom zozname ohrozených druhov rastlín Slovenska a ktoré sú navyše indikátormi slatinných biotopov.
3. „Vzhľadom na značnú zraniteľnosť biotopov typu mokradí by prieskumný vrt spôsobil vážne narušenie až nenávratné zničenie biotopu s následným osídlením prevažne inváznymi druhmi rastlín“.

Ako teda chce firma AOG zabrániť, aby nedošlo k vážnemu narušeniu až nenávratnému zničeniu predmetného biotopu? Ten sa totiž nachádza priamo na mieste plánovaného prieskumného vrtu, z čoho vyplýva, že v prípade realizácie prieskumného vrtu by bola celá lokalita premenená na vrtnú plochu – všetky terénne nerovnosti by boli vyrovnané, lokalita odvodnená, upravená a spevnená pre potreby vrtania a prepravy strojov a cenný biotop so všetkými druhmi rastlín a unikátnych fytocenóz by tak bol nenávratne zničený!

Živočíchy sú všeobecne známe schopnosťou odmigrovať a presúvať sa v čase narušenia lokalít, na ktorých sa vyskytujú. Rastliny to ale nedokážu. Navyše v tomto prípade sa nejedná len o samotné rastliny ako také, jedná sa o cenný BIOTOP EURÓPSKEHO VÝZNAMU – Slatiny s vysokým obsahom báz, BIOTOP SÚSTAVY NATURA 2000.

4. Viliam Bartuš, 069 01 Pichne 156, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že prieskum a ťažba všetkých druhov fosílnych palív predstavuje potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie a výrazne mení životné podmienky pre obyvateľov dotknutého regiónu (doprava, hluk,...). Je nedostatok informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe ropy a zemného plynu poskytnutých predkladateľom zámeru, absentujú údaje o aktuálnom stave zložiek životného prostredia a v zámere je nepodložené vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

5. Mgr.Jana Zajaková, 086 42 Osikov 12, list bez čísla zo dňa 23.1.2018

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:
 1. Nie je prijateľné, aby navrhovateľ spochybňoval potrebu realizácie aktuálneho inžinierskogeologického prieskumu, hydrogeologického prieskumu a prieskumu zameraného na biotickú zložku prostredia a trvá na jeho realizácii v nadväznosti na kritéria pre vyhodnotenie navrhovanej činnosti.
 2. V súvislosti s časťou III. a IV. Podania navrhovateľa zo dňa 18.12.2017 sa odvoláva na rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov (č.OU-PO-OOP3-2018/004345-02 zo dňa 11.1.2018) v ktorom sa tento odvolací orgán v analogickej veci (v procese posudzovania prieskumného vrtu Ruská Poruba) nestotožnil s návrhom navrhovateľa, že prvostupňový orgán vôbec nemal zisťovacie konanie k navrhovanej činnosti vykonať a svoj postoj v citovanom rozhodnutí odôvodnil.

6. Obec Pakostov, 094 07 Pakostov 24, list č.j.:2/2018 zo dňa 19.1.2018

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná pretože Podanie navrhovateľa „nepreukázalo“, že povaha navrhovanej činnosti nepredstavuje vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia.

7. **Miroslav Mjachký, 067 01 Radvaň nad Laborcom 85, list bez čísla zo dňa 24.1.2018**
Juraj Mjachký, 067 33 Papín 156, list bez čísla zo dňa 24.1.2018
Michal Mjachký, 067 04 Krivá Oľka 1, list bez čísla zo dňa 24.1.2018
Margita Bandurová, 067 04 Krivá Oľka 21, list bez čísla zo dňa 24.1.2018
Juraj Bandura, 067 04 Krivá Oľka 21, list bez čísla zo dňa 24.1.2018
Mária Mjachká, 067 04 Krivá Oľka 3, list bez čísla zo dňa 24.1.2018
Ladislav Mjachký, 067 04 Krivá Oľka 3, list bez čísla zo dňa 24.1.2018
Ladislav Scezar, 067 04 Krivá Oľka, list bez čísla zo dňa 24.1.2018
- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov:
1. Poukazujú na svahovú deformáciu v Krivej Oľke a z toho plynúce obavy v prípade realizácie navrhovanej činnosti.
2. Majú výhrady k zvýšeniu hlukovej záťaže v priebehu realizácie navrhovanej činnosti.
8. **Stanislav Tomko, 067 04 Oľka 133, list bez čísla zo dňa 24.1.2018**
- požadujú, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodov, že navrhovaná činnosť má byť umiestnená priamo v mieste existujúcej mokrade, ochrannom pásme povrchových vodných zdrojov III.stupňa a v území s aktívnymi zosuvmi.
9. **Bc.Jozef Juhás, Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, list bez čísla zo dňa 24.1.2018**
Ing.Jozef Juhás, Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, list bez čísla zo dňa 24.1.2018
Jozef Lukčík, 094 07 Pakostov 154, list bez čísla a dátumu
- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná
10. **Jarmila Polčová, 067 04 Oľka 224, list bez čísla zo dňa 22.1.2018**
- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná a trvá na svojom stanovisku publikovaným pod č.29 (v doručenom texte sú opakované už podané požiadavky)
11. **AROPANE o.z., 067 04 Oľka 132, list bez čísla zo dňa 23.01.2018**
- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu environmentálnej citlivosti oblasti (mokrad' – priložené posúdenie biotopu z botanického hľadiska – RNDr.Mgr.Dominik Roman Letz, PhD., ochranné pásmo povrchových vodných zdrojov III.stupňa, aktívne zosuvy) a trvá na pôvodných pripomienkach
- má výhrady k stanovisku AOG k opakujúcemu sa tvrdeniu, že v doručených stanoviskách „Ide o všeobecné ničím nepodložené tvrdenia“ a následne uvádza viacerých autorov a ich vyjadrenia dotýkajúce sa možných rizík spojených s prieskumom a ťažbou ropy.
- v závere upozorňuje, že zámer neobsahuje údaje o vplyve posudzovaného zámeru na chránené územie európskeho významu Za Hôrkou SKUV0894, ktoré bolo navrhnuté v roku 2015 a svedčí o cennosti biotopov v katastri obce Oľka.
12. **Katarína Polčová, 067 04 Oľka 133, list bez čísla zo dňa 23.1.2018**
- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná a trvá na svojom stanovisku publikovaným pod č.43 (v doručenom texte sú opakované už podané požiadavky)
13. **Anna Šaryová, Mikulášova 54, 086 36 Nižná Polianka, list bez čísla zo dňa 22.1.2018**
- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná a žiada doložiť názvy látok, ktoré budú použité pri vŕtaní a popis skladovania a používania nebezpečných látok (nafta, olej)
14. **Roland Noga, 067 04 Oľka 132, list bez čísla zo dňa 23.1.2018**

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že stanovisko AOG (*Podanie*) zo dňa 18.12.2017 nepreukázalo, že povaha navrhovanej činnosti nepredstavuje vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia. Pokladá za nevyhnutné, aby boli dôkladne zistené, opísané a vyhodnotené priame i nepriame vplyvy navrhovanej činnosti. Riziká sú v *Zámere* a aj v *Podaní* podhodnotené a o mnohých z nich je informované nedostatočne a teda ani ich hodnotenie nemožno považovať za dostatočné. Za problematické považuje, že *Zámer* a *Podanie* obsahuje odlišné informácie.
- má výhrady k *Podaniu* v nadväznosti na svoje pôvodné stanovisko a poukazuje na nedostatočne až klamlivo vyhodnotené jednotlivé body zo strany navrhovateľa, pritom uvádza vyjadrenia viacerých autorov k predmetným problémom.

15. Obec Oľka, 067 04 Oľka 174, list bez čísla zo dňa 24.01.2018

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že stanovisko AOG (*Podanie*) zo dňa 18.12.2017 nepreukázalo, že povaha navrhovanej činnosti nepredstavuje vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia. Pokladá za nevyhnutné, aby boli dôkladne zistené, opísané a vyhodnotené priame i nepriame vplyvy navrhovanej činnosti. Predkladateľ zámeru svojim doplnením nevylúčil významný vplyv na územie NATURA 2000.
- pri zisťovaní konaní je nevyhnutné vziať do úvahy aj environmentálnu citlivosť oblasti ktorá bude zasiahnutá navrhovanou činnosťou, zvlášť z dôvodu, že táto má byť umiestnená priamo v mieste existujúcej mokrade, v ochrannom pásme povrchových vodných zdrojov III.stupňa a v území s aktívnymi zosuvmi.

16. Lesoochranské zoskupenie VLK Čergov, 082 13 Tulčík 183, list bez čísla zo dňa 23.01.2018.

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná a pokladá za nevyhnutné, aby boli dôkladne zistené, opísané a vyhodnotené priame i nepriame vplyvy navrhovanej činnosti.

17. Lesoochranské zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 26, list bez čísla zo dňa 22.1.2018

- požaduje, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná z dôvodu, že predstavuje vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia s dôrazom na vodné útvary a zvlášť vodný útvar mokrad', ktorá bude navrhovanou činnosťou zničená. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti nebola v *zámere* hodnotená v súvislosti s možnými kumulatívnymi vplyvmi ďalších potenciálnych vrtov v k.ú.Krivá Oľka a v prieskumnom území Medzilaborce. Pokladá za nevyhnutné, aby boli dôkladne zistené, opísané a vyhodnotené priame i nepriame vplyvy navrhovanej činnosti.
- pri zisťovaní konaní je nevyhnutné vziať do úvahy aj environmentálnu citlivosť oblasti ktorá bude zasiahnutá navrhovanou činnosťou, zvlášť z dôvodu, že táto má byť umiestnená priamo v mieste existujúcej mokrade, v chránenom území NATURA 2000, v ochrannom pásme povrchových vodných zdrojov III.stupňa, v lokalite ktorej vodné útvary využívajú miestni obyvatelia ako zdroj pitnej i úžitkovej vody a v území s aktívnymi zosuvmi.

Príslušný orgán požiadal v súlade s § 49 ods. 2 *správneho poriadku* Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán, o opätovné predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia listom č. OU-ML-OSZP-2018/000030-167 zo dňa 25.01.2018. Listom č. OU-PO-OOP3-2018/010646-02 zo dňa 05.02.2018 odvolací orgán žiadosti vyhovel a lehotu v predmetnej veci predĺžil o 60 dní. *Príslušný orgán* listom č. OU-ML-OSZP-2018/000030-199 zo

dňa 12.02.2018 upovedomil formou verejnej vyhlášky všetkých účastníkov konania o tejto skutočnosti.

Príslušný orgán po obdržaní stanovísk orgánov samosprávy a dotknutej verejnosti k stanovisku navrhovateľa vo veci doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk v súlade s § 33 ods.2 *správneho poriadku* upovedomil listom č.OU-ML-OSZP-2018/000030-197 zo dňa 05.02.2018 formou verejnej vyhlášky účastníkov konania, že majú možnosť pred vydaním rozhodnutia v zisťovacom konaní vo veci posúdenia navrhovanej činnosti vyjadriť sa k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia formou nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na *príslušnom orgáne* v súlade s § 23 ods.1 *správneho poriadku*.

Právo nahliadnutia do spisu v súlade s § 23 ods.1 *správneho poriadku* a v súlade s upovedomením príslušného orgánu č.OU-ML-OSZP-2018/000030-197 zo dňa 05.02.2018 využili účastníci konania:

- Roland Noga, 067 04 Oľka 132, dňa 20.02.2018
- Stanislav Tomko, 067 04 Oľka 133, dňa 20.02.2018
- Slavomír Senk, 067 24 Víťazovce 80, dňa 20.02.2018

V lehote stanovenej v upovedomení *príslušného orgánu* č.OU-ML-OSZP-2018/000030-197 zo dňa 05.02.2018 nebolo príslušnému orgánu doručené žiadne stanovisko.

Na *príslušný orgán* bolo doručených celkovo 17 stanovísk orgánov štátnej správy a dotknutých obcí, z čoho 8 subjektov vyjadrilo požiadavku, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná podľa *zákona o posudzovaní vplyvov*. Ďalej bolo celkovo doručených 174 stanovísk dotknutej verejnosti, v ktorých všetky subjekty vyjadrili požiadavku, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná podľa *zákona o posudzovaní vplyvov*. Svoje stanoviská doručili aj obce Vyšná Sitnica, Turcovce, Hrubov, Ruská Poruba a Nižná Sitnica, avšak v zmysle § 3 písm.q) *zákona o posudzovaní vplyvov*, nemajú postavenie dotknutej obce.

Príslušný orgán pri rozhodovaní primerane použil kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods.3 *zákona o posudzovaní vplyvov* uvedené v prílohe č. 10, pričom prihliadal aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. *zákona o posudzovaní vplyvov*.

Vzhľadom na environmentálnu citlivosť dotknutého územia rozhodol *príslušný orgán* o ďalšom posudzovaní najmä z hľadiska:

- Lokalita navrhovanej činnosti zasahuje do Chráneného vtáčieho územia Laborecká vrchovina (SKCHVU011) súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000, v blízkom okolí lokality sa nachádza z prvkov ÚSES-u RBk Oľka, v zmysle § 2 ods. 2 písm. g) *zákona o ochrane prírody* na lokalite je identifikovaná mokraď (na viacerých miestach sú vývery vody a vyvinuté rastlinné spoločenstvá podmáčaných lúk s výskytom viacerých slatinných rastlinných druhov i obojživelníkov). Medzi činnosti, ktoré budú mať pravdepodobný významný negatívny vplyv na predmety ochrany v lokalite sú navrhované terénne úpravy a zmeny odtokových pomerov. Je potrebné podrobne vyhodnotiť dopady navrhovanej činnosti na jednotlivé prvky dotknutých ekosystémov v hodnotenej lokalite.
- Lokalita navrhovanej činnosti sa nachádza v ochrannom pásme III. stupňa vodárenského zdroja Ondava – Kučín, lokalitou preteká bezmenný malý vodný tok, v tesnej blízkosti preteká bezmenný vodný tok z miestnej časti Krivá Oľka, ktorý po cca 800 m ústi do

vodohospodársky významného vodného toku Oľka, na lokalite je identifikovaná mokraď. Geologický prieskum je podľa vyhlášky MŽP SR č.29/2005 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem vodárenských zdrojov, o opatreniach na ochranu vôd a o technických úpravách v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, Príloha č.3, činnosťou s potrebou osobitného posúdenia pre návrh optimálnej úrovne ochrany vodárenských zdrojov v ochrannom pásme III.stupňa. Počas realizácie navrhovanej činnosti predstavuje možný negatívny vplyv kontaminácia podzemných i povrchových vôd škodlivými látkami. Vzhľadom na súčasné vodné pomery v lokalite navrhovanej činnosti sú pravdepodobné významné vplyvy navrhovanej činnosti na ich režim ako aj možné významné vplyvy na kvalitu podzemných a povrchových vôd ako aj horninové prostredie. Tieto je potrebné podrobne vyhodnotiť vzhľadom na hydrogeologické pomery hodnoteného územia.

- Lokalita navrhovanej činnosti je vo vzdialenosti cca 200 m západne od registrovaného plošného zosuvu nad miestnou časťou Krivá Oľka o rozmeroch 500m x 250m. V oblasti nad navrhovaným prieskumným vrtom sa nachádza vypadnutý blok o rozmeroch 20m x 10m. Územie nad lokalitou navrhovanej činnosti je dotované stekajúcou zrážkovou vodou z príľahlých svahov, tesne nad lokalitou navrhovanej činnosti ako aj v samotnej lokalite je identifikované zamokrené územie - mokraď. Pravdepodobným významným vplyvom navrhovanej činnosti v lokalite sú terénne úpravy ako aj samotný prieskumný vrt. Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné podrobne vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na inžinierskogeologické pomery hodnoteného územia.

Ostatné požiadavky a podrobnosti budú spresnené v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, ktoré určí *príslušný orgán* na základe prerokovania s navrhovateľom a so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť „Pracovisko prieskumného vrtu AOG-Krivá Oľka-1“ z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

V časti III. Podania navrhovateľa (doručené dňa 27.12.2017) *navrhovateľ* upozorňuje na skutočnosť, že formálno-právne zo skutkových okolností tohto konkrétneho prípadu vyplýva, že *príslušný orgán* vôbec nemal zisťovacie konanie k navrhovanej činnosti vykonať. Dôvodom je, že podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod.2 *zákona o posudzovaní vplyvov*, citovaný predpis upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti pred rozhodnutím o jej umiestnení alebo pred jej povolením podľa osobitných predpisov. Navrhovaná činnosť však už je povolená a žiadne ďalšie povoľovacie konanie po vykonaní posudzovania podľa *zákona o posudzovaní vplyvov* nebude nasledovať. Akýkoľvek postup podľa *zákona o posudzovaní vplyvov* je v tejto veci preto neodôvodnený a v rozpore so *zákonom o posudzovaní vplyvov* a článkom 2 odsekom 2 Ústavy Slovenskej republiky. *Príslušný orgán* koná v tomto prípade mimo rámca *zákona o posudzovaní vplyvov*. Úrad by mal preto rozhodnúť tak, že akékoľvek posudzovanie navrhovanej činnosti nie je podľa *zákona o posudzovaní vplyvov* možné.

K tomuto bodu *príslušný orgán* uvádza znenie ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. *zákona o posudzovaní vplyvov* – Tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania

predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov; a tiež znenie čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky – Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktoré ustanoví zákon.

Uvedené ustanovenie *zákona o posudzovaní vplyvov* je potrebné vykladať tak, že realizácia navrhovanej činnosti si môže vyžadovať viacero povolovacích konaní, ktoré súvisia s navrhovanou činnosťou (napr. súhlas na zmenu stavu mokrade, povolenie na preložku vodného toku) a ktoré je potrebné vyhodnotiť a *zákon o posudzovaní vplyvov* v uvedenom ustanovení nespomína, ktoré z povolovacích konaní má predchádzať procesu posudzovania podľa *zákona o posudzovaní vplyvov*, preto *príslušný orgán* konštatuje, že vykonal zisťovacie konanie legitímne a to tiež z dôvodu, že predmetné konanie je návrhovým konaním, pričom v danom prípade bol zo strany *navrhovateľa* podaný návrh na začatie konania podľa *zákona o posudzovaní vplyvov*. Vrty, či už prieskumné alebo ťažobné sú odo dňa 01.01.2017 (kedy nadobudla účinnosť novela *zákona o posudzovaní vplyvov* č. 312/2016 Z. z.) zaradené v prílohe č. 8 *zákona o posudzovaní vplyvov* v kapitole č. 1 v položke č. 16 a podliehajú zisťovaciemu konaniu od prahovej hodnoty 600 m (okrem tých vrtov, ktoré sú v tejto položke ďalej explicitne vymenované). Táto novela *zákona o posudzovaní vplyvov* je výsledkom snahy o komplexné odstránenie transpozičného deficitu voči smernici Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „smernica“). Vzhľadom na to, že *zákon o posudzovaní vplyvov* smernicu preberá a podľa nej akékoľvek vrty (prieskumné aj ťažobné) prekračujúce stanovenú prahovú hodnotu podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, pre navrhovanú činnosť popísanú v zámere (s parametrami hĺbky vrtu: 1500 m + 300 m, príp. – 300 m) je, s prihliadnutím na účinnosť smernice, ktorá má ako právo Európskych spoločenstiev prednosť pred národným právom členských krajín, a na zásadu predbežnej opatrnosti, potrebné vykonať zisťovacie konanie podľa § 29 *zákona o posudzovaní vplyvov*. *Príslušný orgán* je preto názoru, že vedenie zisťovacieho konania v tomto prípade nie je v rozpore ani s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pretože konal na základe žiadosti *navrhovateľa*, konal v medziach a v rozsahu a spôsobom ustanovených *zákonom o posudzovaní vplyvov* a *správnym poriadkom*. Nestotožňujeme s názorom *navrhovateľa*, že *príslušný orgán* vôbec nemal zisťovacie konanie k navrhovanej činnosti vykonať. Ak *navrhovateľ* navrhovanej činnosti požiadal o zisťovacie konanie a predložil zámer na posúdenie prvostupňovému orgánu (t. j. dal návrh na začatie konania), ten je ako príslušný orgán povinný začať správne konanie a v zmysle príslušných právnych predpisov ho viesť a ukončiť. *Príslušný orgán* ďalej v uvedenej súvislosti poukazuje na fakt, že ak *navrhovateľ* požiada príslušný orgán o vykonanie zisťovacieho konania, neznamená to, že posudzovanie tejto činnosti bude zisťovacím konaním aj ukončené. Neposudzovanie vplyvov na životné prostredie môže byť pripustené len za splnenia *zákonom* stanovených podmienok a po zohľadnení a vyhodnotení jednotlivých kritérií príslušným orgánom. Nepripustiť posudzovanie navrhovanej činnosti podľa *zákona o posudzovaní vplyvov* je výrazným zásahom do účelu *zákona o posudzovaní vplyvov* vyplývajúceho z § 2 *zákona o posudzovaní vplyvov*.

Príslušný orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení zainteresovaných orgánov a dotknutej verejnosti a z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona o posudzovaní vplyvov* usúdil, že nie je možné vylúčiť pravdepodobný významný vplyv navrhovanej činnosti, najmä z hľadiska ochrany prírody a krajiny a verejného zdravia a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Príslušný orgán upozorňuje navrhovateľa, že po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, pre nasledujúce kroky procesu posudzovania sa uplatnia jednotlivé ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 *správneho poriadku* na Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie, ul. Mierová 4, 068 01 Medzilaborce do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

V prípade verejnosti sa podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov.

Toto rozhodnutie je podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Pavel Brecík
vedúci odboru

Doručuje sa:

1. Alpine Oil & Gas, s.r.o., Karadžičova 16, 821 08 Bratislava

Doručuje sa podľa § 25 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov verejnou vyhláškou:

1. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava – Petržalka
2. Martin Kmec, Ľaliová 7/4085, 086 31 Bardejov
3. Marianna Varjanová, Smilno 159, 086 33 Zborov
4. Mgr. Anna Šumichrastová, Pod hájom 1091/68, 018 41 Dubnica nad Váhom
5. Miriam Fečová, Táboorská 7, 040 01 Košice
6. Martina Vajdová, Šášovská 16, 851 06 Bratislava
7. Božena Paulinyová, Farského 16, 851 01 Bratislava
8. Ing. Martin Pauliny, Šustekova 10, 851 04 Bratislava
9. Eva Líšková, Jesenského 4, 811 02 Bratislava
10. Anna Mihalkovičová, Jesenského 4, 811 02 Bratislava
11. Mária Kollárová, Jesenského 4, 811 02 Bratislava
12. Miron Kuzma, Varechovce 4, 090 23 Havaj
13. Mária Kuzmová, Varechovce 4, 090 23 Havaj
14. RNDr. Lucia Masiová, Gen. Svobodu 132/21, 068 01 Medzilaborce
15. Stanislav Kundrat, Borov 42, 068 01 Medzilaborce

16. Natália Gramatová, kpt.Nálepku 371/9, 068 01 Medzilaborce
17. Ing.Michaela Kotuláková, Kochanovce 147, 066 01 Humenné
18. Monika Rabajdová, Gorkeho 472/10, 068 01 Medzilaborce
19. Peter Gajdoš, Ňagov 79, 068 01 Medzilaborce
20. Mgr.Renáta Blichová, Kukorelliho 220/15, 068 01 Medzilaborce
21. Mgr. Amália Kuzmová, Kukorelliho 220/15, 068 01 Medzilaborce
22. Jana Hupcejová, Komenského 659/19, 068 01 Medzilaborce
23. Mgr.Dana Mederová, Okružná 295/18, 018 41 Dubnica nad Váhom
24. Anna Senková, Víťazovce 80, 067 24 Lukačovce
25. Emil Senk st., Víťazovce 80, 067 24 Lukačovce
26. Mgr.Slavomír Senk, Víťazovce 80, 067 24 Lukačovce
27. Emil Senk, Víťazovce 80, 067 24 Lukačovce
28. Anna Vicianová, Bodrocká 11, 821 07 Bratislava
29. Mária Majerníková, Nezvalova 3, 052 01 Spišská Nová Ves
30. Mgr.Eva Staňová, Jesenského 36/4, 811 01 Bratislava
31. Olívia Tománková, Závadská, 831 06 Bratislava
32. Ing.Kvetoslava Kumančíková, Lermontovova 913/7, 811 01 Bratislava
33. Marta Hauskrechtová, Závadská 5, 831 06 Bratislava
34. Mgr.Mária Majerníková, Závadská 5, 831 06 Bratislava
35. Anna Puškáčová, Planét 9, 821 02 Bratislava
36. Mgr.Alžbeta Habánová, Vazovova 13, 811 01 Bratislava
37. Ing.Boris Polakovič, Budatínska 41, 851 06 Bratislava
38. Ing.Anna Polakovičová, Budatínska 41, 851 06 Bratislava
39. Karin Polakovičová, Košická 26, 821 09 Bratislava
40. Kamila Ferenc, Budatínska 41, 851 06 Bratislava
41. OCHRANA DRAVCOV NA SLOVENSKU, Kuklovská 5, 841 04 Bratislava
42. Mgr.Slavomíra Svobodová, Repná 43, 040 13 Košice
43. Jana Dzurková, 094 21 Nižný Hrabovec 18
44. Mgr.Melánia Dacejová, 067 16 Výrava 92
45. Mgr.Miroslava Mochnáčová, 067 52 Habura 159
46. Tomáš Kravec, Kamenec 7, 085 01 Bardejov
47. Anna Morozová, 094 08 Ruská Poruba 106
48. Vladimír Ferko, Partizánska 21, 066 01 Humenné
49. Ing.Vladimír Kočan, Polárna 6, 040 12 Košice
50. Mária Tomková, Clementisova 5, 040 22 Košice
51. Viliam Bartuš, 069 01 Pichne 156
52. Jarmila Polčová, 067 04 Oľka 224
53. Milan Šary, Mikulášova 54, 086 36 Nižná Polianka
54. Anna Šaryová, Mikulášova 54, 086 36 Nižná Polianka
55. Michal Blaško, 094 08 Ruská Poruba 91
56. Helena Andrejcová, 094 08 Ruská Poruba 87
57. Štefan Goga Ferko, 094 08 Ruská Poruba 77
58. Marcela Ferkova, Partizánska 21, 066 01 Humenné
59. Ladislav Andrejco, Dargovských hrdinov 1830/7, 066 01 Humenné
60. Anna Blašková, 094 08 Ruská Poruba 91
61. Marek Čider, ul. 1.mája 11, 044 42 Rozhanovce
62. Michal Mjachký, 067 04 Krivá Oľka 1
63. Juraj Mjachký, 067 33 Papín 156
64. Miroslav Mjachký, 067 01 Radvan nad Laborcom
65. Margita Bandurová, 067 04 Krivá Oľka 21

66. Juraj Bandura, 067 04 Krivá Oľka 21
67. Milan Čobik - Ferčík, 067 04 Oľka 54
68. Katarína Polčová, 067 04 Oľka 133
69. Ján Gonda, 067 04 Oľka 7
70. Mária Mjachká, 067 04 Krivá Oľka 3
71. Ladislav Mjachký, 067 04 Krivá Oľka 3
72. Stanislav Tomko, 067 04 Oľka 133
73. Michal Cipka, 067 04 Oľka 178
74. Mgr.Jana Zajaková, 086 42 Osikov 12
75. Nadácia Aevis, kpt.Nálepku 102, 069 01 Snina
76. Ľuboš Leško, Chmeľová 3, 086 33 Zborov
77. Roland Noga, 067 04 Oľka 132
78. Lesoochranské zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 26
79. AROPANE o.z., 067 04 Oľka 132
80. Lesoochranské zoskupenie VLK Čergov, 082 13 Tulčík 183
81. Mgr.Vilma Bohunická, A.Hlinku 58, 917 01 Trnava
82. Ladislav Bohunický, A.Hlinku 58, 917 01 Trnava
83. INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, Repná 1,821 04 Bratislava
84. Ladislav Scezar, 067 04 Krivá Oľka
85. Mária Libáková, 067 04 Oľka 28
86. Helena Švigárová, 067 04 Oľka 31
87. Anton Švigár, 067 04 Oľka 31
88. Roman Tomko, 067 04 Repejov 112
89. Dana Čekaňáková, 067 04 Oľka 112
90. Vladislav Švigár, 067 04 Oľka 24
91. Anna Švigárová, 067 04 Oľka 179
92. Jozef Švigár, 067 04 Oľka 179
93. Michaela Kmeťová, 067 04 Oľka 86
94. Peter Kmeť, 067 04 Oľka 86
95. Vladimír Gajda, 067 04 Oľka 184
96. Jarmila Hračová, 067 04 Oľka 13
97. Jaroslav Hrač, 067 04 Oľka 13
98. Margita Malaťáková, 067 04 Oľka 15
99. Marián Malaťák, 067 04 Oľka 15
- 100.Daniela Gombitová, 094 07 Pakostov 114
- 101.Ján Gombita, 094 07 Pakostov 115
- 102.Ing.Jozef Gombita, 094 07 Pakostov 97
- 103.Miroslav Gombita, 094 07 Pakostov 50
- 104.Marta Valigová, 094 07 Pakostov 157
- 105.Jozef Lukčík, 094 07 Pakostov 154
- 106.Jaroslav Gombita, 094 07 Pakostov 148
- 107.Ľubomír Pasternák, 094 07 Pakostov 147
- 108.Jozef Gombita, 094 07 Pakostov 103
- 109.Mgr.Jozef Čopko, 094 07 Pakostov 158
- 110.Peter Berdák, 094 07 Pakostov 110
- 111.Tomáš Gombita, 094 07 Pakostov 148
- 112.Milan Gombita, 094 07 Pakostov 34
- 113.Ján Bindas, 094 07 Pakostov 113
- 114.Matúš Durilla, 094 07 Pakostov 87
- 115.Marek Fedorko, 094 07 Pakostov 104

- 116.Helena Lysiová, Laborecká 230, 068 01 Medzilaborce
- 117.Jozef Belej, Ševčenkova 25, 068 01 Medzilaborce
- 118.Božena Kavčaková, Duchnovičova 506/81, 068 01 Medzilaborce
- 119.Helena Burcinová, 068 01 Palota 52
- 120.Bc.Maroš Kost', 068 01 Krásny Brod 226
- 121.Martin Kuzma, 090 23 Varechovce 4
- 122.Mária Blichová, 090 23 Bystrá 38
- 123.Mrg.sr.Amália Kuzmová, Kukorelliho 220/15, 068 01 Medzilaborce
- 124.Ing.Pavol Raček, 018 55 Tuchyňa 67
- 125.Mgr.Slavomíra Svobodová, Repná 43, 040 13 Košice
- 126.Bc.Jozef Juhás, Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov
- 127. Ing.Jozef Juhás, Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov

Na vedomie:

- 1. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
- 2. Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej geologickej správy, Nám. L.Štúra 1, 812 35 Bratislava
- 3. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
- 4. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
- 5. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
- 6. Obvodný banský úrad Košice, Timonova 3, 040 00 Košice
- 7. Okresný úrad Medzilaborce, odbor krízového riadenia, Mierová 4, 068 01 Medzilaborce
- 8. Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie, Mierová 4, 06801 Medzilaborce
- 9. Okresný úrad Humenné, pozemkový a lesný odbor, Mierová 4, 066 01 Humenné
- 10. Okresný úrad Humenné, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
- 11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Humennom, 26. novembra 1507, 066 18 Humenné
- 12. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Humennom, Kudlovská 172, 066 01 Humenné
- 13. Obec Oľka, 067 04 Oľka 174
- 14. Obec Pakostov, Pakostov 24, 094 07 Nižná Sitnica
- 15. Obec Ruská Kajňa, Ruská Kajňa 4, 094 07 Nižná Sitnica