

1. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENOM PROJEKTE/STRATEGICKOM DOKUMENTE

1.1 Úvod

Primerané posúdenie dopadu strategického dokumentu „Zmeny a doplnky č. 1 územného plánu obce Kunova Teplica“ na kritériové druhy vtákov v CHVÚ Slovenský kras nariadil Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie; Šafárikova 17, 048 01 Rožňava. Uvedený úrad nariadil svojim rozhodnutím č. 341/15 zo dňa 6. 5. 2015 na základe záverov zisťovacieho konania, že strategický dokument Zmeny a doplnky č. 1 územného plánu obce Kunova Teplica, ktoré predložil obstarávateľ obec Kunova Teplica (Kunova Teplica 127, 049 32 Štítnik, IČO 00328448) sa bude ďalej posudzovať podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V odôvodnení tohoto rozhodnutia sa uvádza najmä, že navrhovaná malá vodná elektrárňa, ktorá je predmetom zmien a doplnkov udedenej územnoplánovacej dokumentácie, môže ovplyvňovať podzemný hydrologický režim západnej časti Plešiveckej planiny, vrátane jaskýň Hučiaca (Zúgó) a Malá jaskyňa nad Hučiacou zvýšením hladiny podzemných vôd. Ďalej sa v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že navrhované zmeny a doplnky Územného plánu obce Kunova Teplica (prostredníctvom plánovanej malej vodnej elektrárne) zasahujú do záujmov ochrany prírody a krajiny tým, že zasahujú do európskej sústavy chránených území, konkrétne do Chráneného vtáčieho územia SKCHVU027 Slovenský kras.

Rosah nariadeného hodnotenia špecifikoval Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie; Šafárikova 17, 048 01 Rožňava vo svojom dokumente č. 337/15 z 12.5.2015. V bode 2.2.3. tohto dokumentu sa uvádza, že v rámci posudzovania je potrebné podrobne popísať vplyv navrhovanej činnosti na kritériové druhy pre CHVÚ Slovenský kras a v bode 2.2.4. sa spomína, že je potrebné podrobne rozpísať aj vplyv navrhovanej činnosti na CHVÚ Slovenský kras.

1.2 Vyhodnotenie podkladov pre primerané posúdenie vplyvov na kritériové druhy CVHÚ

1.2.1 Popis postupu pri spracovaní primeraného posúdenia

Pri spracovaní primeraného posúdenia bola použitá metodika pre hodnotenie významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v SR (<http://www.sopsr.sk/dokumenty/EIA-errata.pdf>)s prihliadnutím na materiál (http://www.justiceandenvironment.org/fileadmin/user_upload/Publications/2016/AA_guide_svk.pdf). Vychádzalo sa jednak z dodaných podkladov o zmene územného plánu a plánovanej malej vodnej elektrárne, jednak z existujúcich podkladov o výskyte vtáctva v dotknutej časti CHVÚ Slovenský kras z ornitologickej databázy Aves – Symfony, ktorých bolo však k dispozícii veľmi málo (pretože územie nie je veľké a nepatrí medzi územia pravidelne navštevované ornitológmi). Využili sa aj dostupné publikované výsledky mapovania výberových druhov vtáctva v CHVÚ na Slovensku, ktoré prebiehalo v rokoch 2010 – 2012 (viď zoznam literatúry uvedený nižšie), avšak iba pre použitie celkových kvantitatívnych údajov o kritériových druhoch vtákov v predmetnom CHVÚ Slovenský kras.

Prevažnú väčšinu údajov o výskyte vtáctva v predmetnom území získal autor hodnotenia vplyvu na kritériové druhy vtáctva priamym pozorovaním počas návštev územia v mesiacoch júl - september 2016. Počas týchto návštev boli získané podkladové údaje o výskyte celkove 32 vtáčích druhov (z radov Anseriformes, Accipitriformes, Coraciiformes, Piciformes, Passeriformes). Z uvedených 32 zistených vtáčích druhov je možné predpokladať pri výstavbe plánovanej MVO nejaký podstatnejší vplyv z vtáčích druhov iba na druhy viazané na vodné biotopy: kačica divá, rybárik riečny, trasochvost biely, trasochvost horský (ktorý bude spočívať predovšetkým vo vytvorení mierne vzdutého úseku riečky Štítnik s miernejším tokom, ktorý

bude uvedenými druhmi vnímaný zrejme skôr pozitívne), avšak žiaden z týchto druhov nepatrí medzi kritériové druhy v CHVÚ Slovenský kras. Pri mapovaní vtáctva v dotknutom území bola použitá kombinácia líniovej a bodovej metódy. Líniová metóda spočívala v prechádzaní celou dĺžkou hodnoteného územia, ktoré bolo možné sčítať pomocou jedinej línie. Bodová metóda spočívala v použití 2 pozorovacích bodov v brehovom poraste riečky Štítnik priamo na jej ľavom brehu, na ktorých boli zaznamenávané všetky videné a počuté vtáčie druhy po dobu 30 – 60 minút. Takáto metóda a takáto dĺžka pozorovania na zvolených bodoch bola nevyhnutná pre zachytenie niektorých skrytejšie žijúcich vodných vtákov (napr. kačica divá, trasochvost biely) alebo druhov s dlhším hniezdnym a potravným teritóriom líniového tvaru viazaného na tok riečky, u ktorých bolo potrebné zistiť práve touto metódou, či sa uvedené druhy vyskytujú aj v rámci hodnoteného segmentu toku Štítnik: rybárík riečny a trasochvost horský.

V rámci hodnoteného územia boli v období júl – september 2016 zistené iba 2 kritériové vtáčie druhy pre CHVÚ Slovenský kras. Možné vplyvy navrhovanej činnosti na tieto predmety ochrany boli ďalej hodnotené na základe nasledovnej stupnice významnosti vplyvov:

Stupnica významnosti vplyvov

Hodnota	Významnosť vplyvu	Popis významnosti vplyvu
-2	významný negatívny vplyv	Nepriaznivý vplyv na integritu územia podľa čl. 6.3 smernice o biotopoch. Významný rušivý až likvidačný vplyv na biotop alebo populáciu druhu alebo ich podstatnú časť; významné narušenie ekologických podmienok biotopu alebo druhu, významný zásah do biotopu alebo do prirodzeného vývoja druhu. Vylučuje schválenie projektu.
-1	mierne negatívny vplyv	Obmedzený / mierny / nevýznamný negatívny vplyv. Mierne rušivý vplyv na biotop či populáciu druhu; mierne narušenie ekologických podmienok biotopu alebo druhu, okrajový zásah do biotopu alebo do prirodzeného vývoja druhu. Možno ho zmierniť alebo vylúčiť navrhnutými zmierňujúcimi opatreniami. Nevylučuje schválenie projektu.
0	nulový vplyv	Žiadny preukázateľný vplyv.
+1	mierne pozitívny vplyv	Mierne priaznivý vplyv na biotop alebo populáciu druhu, mierne zlepšenie ekologických podmienok biotopu alebo druhu, mierne priaznivý zásah do biotopu alebo do prirodzeného vývoja druhu.
+2	významný pozitívny vplyv	Významný priaznivý vplyv na biotop alebo populáciu druhu, významné zlepšenie ekologických podmienok biotopu alebo druhu, významný priaznivý zásah do biotopu alebo do prirodzeného vývoja druhu.

1.2.1 Informácie o projekte / strategickom dokumente

1.2.1.1 Základné údaje o projekte

Kraj: Košický

Obec: obec Kunova Teplica (okres Rožňava)

Riešené územie, sa nachádza na ľavej strane potoka Štítnik v blízkosti obce Kunova Teplica.

1.2.1.2 Stručný popis technického a technologického riešenia

Technické riešenie pozostáva z využitia hydroenergetického potenciálu vodného toku Štítnik v mieste navrhovanej činnosti. Hydroenergetický potenciál sa vytvorí tak, že sa na toku Štítnik zrealizuje odberný objekt, kde sa odoberie z vodného toku energetický prietok do tlakového privádzača. Na konci tlakového privádzača sa vytvorený HEP využije prietokom cez turbíny a vráti sa v nezmenenom množstve a kvalite späť do vodného toku Štítnik.

Predpokladáme, že pre posúdenie bude postačovať návrh nulového variantu a jeho porovnanie s realizačným variantom. Predpokladáme, že navrhovaný variant nebude potrebné spracovať v iných realizačných variantoch.

Nulový variant (súčasný stav)

V nulovom variante sa nezrealizuje navrhovaná činnosť. Súčasný stav sa oproti navrhovanému nezmení. V nulovom variante sa nevytvorí hydroenergetický potenciál a následne sa nevyrobí elektrická energia z obnoviteľného zdroja.

Realizačný variant navrhovanej činnosti

V tomto variante dôjde k výstavbe stavebných objektov slúžiacich na odber, transport a spracovanie HEPu v malej vodnej elektrárni Kunova Teplica.

Pri realizačnom variante dôjde v využití hydroenergetického potenciálu a výrobe el. energie z obnoviteľného zdroja.

OSTATNÉ NAVRHOVANÉ AKTIVITY PLATNÉ PRE VŠETKY VARIANTY

Sanácia objektov

Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti pri realizačnom aj nulovom variante bude potrebné udržiavať súčasný stav vodného toku priľahlej prístupovej cesty, okolitého územia, vzrastlej aj nízkej vegetácie, opevnenia vodného toku, priečných stabilizačných prahov a pod. rovnako.

Zariadenie staveniska

ZS sa v danom území sa v danom území pre danú výstavbu nenavrhuje.

V nulovom variante ZS nie je potrebné.

V realizačnom variante sa ZS zriadi v objektoch, ktoré sú pre túto činnosť prispôsobené v rámci obce Kunova Teplica. Materiály potrebné pre zabudovanie do podzemia sa v každej fáze stavby donesú na určené miesto a zabudujú.

Príprava územia

Pre nulový variant bude príprava územia, v rozsahu ako je doteraz.

Pre realizačný variant bude príprava územia určená v rozsahu povolenia stavby po vyjadrení príslušných zložiek ŽP.

Spôsob a organizácia výstavby

V nulovom variante sa výstavba nezrealizuje.

V realizačnom variante sa zrealizuje výstavba podzemných objektov.

Nadzemné objekty sa v rámci výstavby prakticky nevyskytujú.

Organizácia výstavby bude prebiehať tak, že sa najprv spracujú stavebné objekty podzemného charakteru, následne sa zrealizuje podzemná elektrická prípojka, namontuje sa technologická časť a začne sa skúšobná prevádzka. Po ukončení skúšobnej prevádzky sa vyhodnotia okolnosti a rozhodne sa o trvalej prevádzke.

Rekultivácia územia

Ani v nulovom ani v realizačnom variante rekultivácia nie je potrebná.

Využívanie územia

Využívanie územia bude celoročné, striedanie ročných období nemá vplyv na využívanie územia.

1.2.1.3 Možné cezhraničné vplyvy

Nulový ani realizačný variant nemajú žiadne cezhraničné vplyvy.

1.2.1.4 Údaje o vstupoch

1.2.1.4.1 Pôda

Trvalé zábery sú navrhované len na plochách lesných pozemkov, poľnohospodárske pôdy nie sú zámerom dotknuté.

4.2 Voda

Hydrologické údaje a prietoky v potoku Štítnik nebudú dotknuté. Aj po odbere hydroenergetickej vody bude v prietoku ponechaný biologický prietok. O veľkosti biologického prietoku rozhodne povoľovací orgán ŠS pri povoľovaní vodnej stavby.

Variant nevyžaduje žiadnu spotrebu vody ani iné nároky na vodné hospodárstvo.

4.3. Surovinové a energetické zdroje

Navrhovaná činnosť, nevyžaduje pre výrobu žiadne surovinové zdroje ani energetické zdroje. Samotná navrhovaná činnosť, bude produkovať HEP z obnoviteľného vodného zdroja.

4.4. Nároky na dopravu

Súčasná dopravná infraštruktúra vyhovuje pre výstavbu a prevádzku navrhovaného realizačného variantu.

Počas prevádzky výroba nevyžaduje dopravu surovín ani iné nároky na dopravu výroby.

1.2.1.5 Údaje o výstupoch

5.1 Zdroje znečistenia ovzdušia

Vplyvy počas výstavby

Samotná výstavba nepredstavuje zvýšený zdroj znečisťovania ovzdušia.

Vplyvy počas prevádzky

Samotná prevádzka nepredstavuje nový zdroj znečistenia ovzdušia v zmysle zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší .

5.2 Odpadové vody

Prevádzka nebude produkovať odpadové vody.

5.3 Hluk

Počas výstavby dôjde k zvýšeniu hluku z dôvodu prevádzky a pohybu stavebných mechanizmov. Po ukončení výstavby prevádzka nebude produkovať zdroj hluku. Prirodzené pozadie bude produkovať vyšší zdroj hluku, napr. šum vetra, tok vody a pod.

2. IDENTIFIKÁCIA DOTKNUTÝCH ÚZEMÍ SÚSTAVY NATURA

Plánovaná malá vodná elektráreň, ktorá je predmetom návrhu zmeny územného plánu obce Kunova Teplica sa nachádza v okrajovej časti CHVÚ Slovenský kras.

Konkrétne sa nachádza v alúviu rieky Štítnik, na západnom úpätí Plešivskej planiny, severovýchodne od obce Kunova Teplica.

V CHVÚ Slovenský kras pravidelne hniezdi viac ako 1% národnej populácie druhov orol krikľavý (*Aquila pomarina*), bučiak veľký (*Botaurus stellaris*), výr skalný (*Bubo bubo*), bocian čierny (*Ciconia nigra*), hadiar krátkoprstý (*Circaetus gallicus*), kaňa močiarna (*Circus aeruginosus*), ďateľ bieločrptý (*Dendrocopos leucotos*), ďateľ prostredný (*Dendrocopos medius*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*), sokol rároh (*Falco cherrug*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), muchárik bieločrptý (*Ficedula albicollis*), muchárik malý (*Ficedula parva*), strakoš obyčajný (*Lanius collurio*), včelár lesný (*Pernis apivorus*), žlna sivá (*Picus canus*), sova dlhochvostá (*Strix uralensis*), prepelica poľná (*Coturnix coturnix*), krutohlav hnedý (*Jynx torquilla*), výrik lesný (*Otus scops*), škovránik stromový (*Lullula arborea*) a chriašť bodkovaný (*Porzana porzana*).

Vyššie uvedené vtáčie druhy sú predmetom ochrany CHVÚ Slovenský kras, ktoré bolo vyhlásené vyhláškou č. 192/2010.

Chránené vtáčie územie bolo vyhlásené s cieľom zabezpečenia priaznivého stavu biotopov 25 druhov vtákov európskeho významu a biotopov sťahovavých druhov vtákov a zabezpečenia ich prežitia a rozmnožovania. Väčšina z kritériových a 1% druhov v CHVÚ Slovenský kras sa viaže na lesy, niektoré na biotopy skál a niektoré na biotopy otvorenej krajiny, len v menšej miere sú viazané aj na vodné biotopy.

3. HODNOTENIE VPLYVOV NA DOTKNUTÉ ÚZEMIE NATURA 2000

3.1 Identifikácia dotknutých predmetov ochrany

Názov územia:	CHVÚ Slovenský kras
Kód územia:	SKCHVU027 Slovenský kras
Rozloha:	40 616 ha

Lokalizácia územia v rámci CHVÚ Slovenský kras je uvedená v prílohe.

CHVÚ Slovenský kras bolo v čase svojho vyhlásenia jedným z troch najvýznamnejších území na Slovensku pre hniezdenie druhov penica jarabá (*Sylvia nisoria*), lelek lesný (*Caprimulgus europaeus*) a skaliar pestrý (*Monticola saxatilis*).

Pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvov návrhu strategického dokumentu „Zmeny a doplnky č. 1 územného plánu obce Kunova Teplica“ a v rámci neho projektu malej vodnej elektrárne Kunova Teplica sa okrem nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaný strategický dokument nerealizoval) i doplnený variant strategického dokumentu predložený v oznámení o strategickom dokumente.

Možnosť ovplyvnenia druhov, ktoré sú predmetom ochrany CHVÚ – doplnený variant územného plánu obce Kunova Teplica

Názov druhu	Možnosť ovplyvnenia	Typ vplyvu	Komentár
penica jarabá <i>Sylvia nisoria</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
lelek lesný <i>Caprimulgus europaeus</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
skaliar pestrý <i>Monticola saxatilis</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území nebol identifikovaný a ani nie je predpoklad jeho výskytu.
orol krikľavý <i>Aquila pomarina</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
bučiak veľký <i>Botaurus stellaris</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný a ani nie je predpoklad jeho výskytu.
výr skalný <i>Bubo bubo</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
bocian čierny <i>Ciconia nigra</i>	nie		Výskyt nebol zistený.
krutohlav hnedý <i>Jynx torquilla</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
hadiar krátkoprstý <i>Circaetus gallicus</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
kaňa močiarna <i>Circus aeruginosus</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
muchárik bieločrý <i>Ficedula albicollis</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
muchárik malý <i>Ficedula parva</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
dáteľ bieločrý <i>Dendrocopos leucotos</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území nebol identifikovaný.

dáteľ prostredný <i>Dendrocopos medius</i>	áno		Druh bol zistený 10. 9. 2016 v počte 2 jedincov v dubovohrabovom lese na úpätí Plešivskej planiny v blízkosti hodnoteného územia. Dá sa predpokladať, že využíva aj brehový porast Štítnika priamo v hodnotenom území ako potravný biotop. Nepredpokladá sa žiaden vplyv zámeru malej vodnej elektrárne na uvedený druh.
tesár čierny <i>Dryocopus martius</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
sokol rároh <i>Falco cherrug</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území nebol identifikovaný.
sokol sťahovavý <i>Falco peregrinus</i>	nie		Druh v riešenom území nebol identifikovaný.
strakoš obyčajný <i>Lanius collurio</i>	áno	nepriamy	Druh bol zistený v hodnotenom území v počte 3 jedincov 26.7. 2016. Dopad zámeru malej vodnej elektrárne na populáciu druhu sa predpokladá len nepriamy, nepatrný, okrajový a málo závažný.
včelár lesný <i>Pernis apivorus</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
žlna sivá <i>Picus canus</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
sova dlhochvostá <i>Strix uralensis</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
prepelica poľná <i>Coturnix coturnix</i>	nie		Uvedený druh v riešenom území v období júl – september 2016 nebol identifikovaný
výrik lesný <i>Otus scops</i>	nie		Druh v riešenom území nebol identifikovaný.
škvrník stromový <i>Lullula arborea</i>	nie		Druh v riešenom území nebol identifikovaný.
chriašť bodkovaný <i>Porzana porzana</i>	nie		Druh v riešenom území nebol identifikovaný.

3.2 Vyhodnotenie vplyvov na predmety ochrany

Pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvov návrhu strategického dokumentu „Zmeny a doplnky č. 1 územného plánu obce Kunova Teplica“ a v rámci neho projektu malej vodnej elektrárne Kunova Teplica sa okrem nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaný strategický dokument nerealizoval) i doplnený variant strategického dokumentu predložený v oznámení o strategickom dokumente.

Kvantifikácia vplyvov na predmet ochrany: druhy, ktoré sú predmetom ochrany CHVÚ – doplnený variant územného plánu obce Kunova Teplica a v rámci neho projekt malej vodnej elektrárne Kunova Teplica

Názov druhu:	dáteľ prostredný (<i>Dendrocopos medius</i>)
Charakteristika druhu, ekologické nároky:	Na Slovensku patrí k druhom, ktoré sú rozšírené najmä v južnej a východnej časti územia až do nadmorskej výšky 700 – 950 m. n.m. Viazaný je predovšetkým na staršie dubové a dubovo-hrabové lesy, často i s prímiesou ďalších drevín, ktoré mu poskytujú dostatok potravy aj v zime. Rozhodujúca je i veľkosť samotnej zalesnenej plochy. Lesy s rozlohou menšou ako 10 ha osídľuje len vzácnne. predovšetkým v dubových a dubovohrabových, menej v bukových lesoch, prípadne aj v lužných lesoch nížin a nižších horských polôh. (Gúgh a kol. 2015). Dáteľ prostredný sa vyskytuje v území predovšetkým

	v južne orientovaných svahoch v dubových a dubovo-hrabových lesoch vo výškach 300–600 m n. m. Vzácné aj vyššie a vo vrbových a jelšových brehových porastoch s výskytom topoľov, takisto najmä v blízkosti dubovo-hrabových lesov.	
Výskyt v dotknutom území:	Veľkosť populácie druhu v dotknutom CHVÚ sa predpokladá v priemernom počte 470 – 480 hniezdiacich párov (Karaska a kol. 2015).	
Pravdepodobné vplyvy:	Druh bol zistený v blízkosti hodnoteného územia, v biotope dubovohrabového lesa. Dá sa predpokladať, že môže využívať aj vrbovo-topoľovo-jelšové brehové porasty potoka Štítnik ako potravný biotop. Výstavba plánovanej malej vodnej elektrárne by však žiadnym spôsobom nemala zasahovať do celistvosti brehových porastov toku, preto sa žiaden vplyv na tento predmet ochrany nepredpokladá.	
Kvantifikácia vplyvov na predmet ochrany	Celková veľkosť populácie druhu v SR	2500 – 4000 párov (Karaska a kol. 2015).
	Veľkosť populácie druhu v dotknutom CHVÚ	470 – 480 hniezdných párov (Gúgh a kol. 2015).
	Počet ovplyvnených jedincov	1 - 2 páry
	Podiel ovplyvnenej populácie druhu k celkovej populácii druhu v SR	menej ako 1 %
	Podiel ovplyvnenej populácie druhu k populácii druhu v dotknutom CHVÚ	menej ako 1 %
	Kumulatívna strata druhu v dotknutom CHVÚ	-

Názov druhu:	strakoš obyčajný (<i>Lanius collurio</i>)	
Charakteristika druhu, ekologické nároky:	Strakoš obyčajný obýva rôzne polootvorené habitaty bohaté na hmyz s krovinami a vyčnievajúcimi konármi, ktoré využíva na pozorovanie pri love koristi, menej intenzívne poľnohospodárske pozemky s remízками, živými plotmi, sady, vinicami, krovinaté lúky a pasienky, zarastené rúbaniská a podobné biotopy. Je prísne sťahovavý, zimuje najmä v južnej a východnej Afrike. Na Slovensku patrí k najhojnejším a najrozšírenejším druhom strakošov, je rozšírený od nížin až do 1200 m n. m., výnimočne i vyššie. U nás preferuje najmä extenzívne obhospodarované suchšie trávnaté plochy s krovinami, ako sú hloh obyčajný, ruža šípková a trka obyčajná, lesné okraje, hrádze rybníkov, železničné násypy, hniezdi však aj v agátových lesíkoch, starých sadoch a presvetlených parkochokolo poľných ciest, odvodňovacích či zavlažovacích kanálov a na rumoviskách (Danko a kol. 2002, Gúgh a kol. 2015).	
Výskyt v dotknutom území:	Veľkosť populácie druhu v dotknutom CHVÚ sa predpokladá v priemernom počte 4000 – 4500 hniezdiacich párov (Karaska a kol. 2015).	
Pravdepodobné vplyvy:	Druh bol zistený v hodnotenom území v počte 3 jedincov 26.7. 2016. Dopad zámeru malej vodnej elektrárne na populáciu druhu sa predpokladá len nepriamy, nepatrný, okrajový a málo závažný.	
Kvantifikácia vplyvov na predmet ochrany	Celková veľkosť populácie druhu v SR	65 000 – 130 000 párov (Karaska a kol. 2015).
	Veľkosť populácie druhu v dotknutom CHVÚ	4000 – 4500 hniezdných párov (Gúgh a kol. 2015).
	Počet ovplyvnených jedincov	1 - 2 páry
	Podiel ovplyvnenej populácie druhu k celkovej populácii druhu v SR	menej ako 1 %
	Podiel ovplyvnenej populácie druhu k populácii druhu v dotknutom CHVÚ	menej ako 1 %
	Kumulatívna strata druhu v dotknutom CHVÚ	-

Sumárne zhodnotenie predpokladaných vplyvov na predmet ochrany: na druhy, ktoré sú predmetom ochrany CHVÚ – doplnený variant územného plánu obce Kunova Teplica o projekt malej vodnej elektrárne Kunova Teplica

Predmet ochrany	Významnosť vplyvov	Charakteristika vplyvov
d'ateľ prostredný <i>Dendrocopos medius</i>	0 0	Počas výstavby - zámer výstavby malej vodnej elektrárne neuvažuje so zásahmi do brehových porastov potoka Štítnik. Preto sa žiadny vplyv na uvedený predmet ochrany nepredpokladá. Počas prevádzky – počas prevádzky malej vodnej elektrárne pri Kunovej Teplici sa nepredpokladajú žiadne dopady na brehový porast potoka Štítnik, preto sa nepredpokladá žiaden vplyv ani na dotknuté jedince d'atľa prostredného.
Strakoš obyčajný <i>Lanius collurio</i>	-1 0	Počas výstavby – počas výstavby malej vodnej elektrárne sa počíta s malými stavebnými zásahmi aj v priestore biotopu zarastajúcej lúky s krovinami , kde sa vyskytuje strakoš obyčajný. Zásah sa predpokladá ako okrajový, nepriamy (mierne poškodenie biotopu) a nie je zásadný. Počas prevádzky – počas prevádzky malej vodnej elektrárne sa nepredpokladajú žiadne negatívne dopady na miestnu populáciu strakoša obyčajného, dostatočný rozsah vhodného biotopu ostane zachovaný v okolí malej vodnej elektrárne aj v okolitom prostredí – na úpätí Plešivskej planiny, resp. v alúviu Štítnika.

3.3 Vyhodnotenie možných kumulatívnych vplyvov

4. VYHODNOTENIE VPLYVOV PROJEKTU NA INTEGRITU ÚZEMIA NATURA 2000

Integritou (celistvosťou) územia sústavy Natura 2000 rozumieme kvalitu územia a jeho štruktúry pre naplnenie jeho ekologických funkcií vo vzťahu k predmetu ochrany. Ide o schopnosť ekosystémov fungovať spôsobom, ktorý je priaznivý pre predmety ochrany z hľadiska zachovania existujúceho stavu.

V prípade hodnoteného strategického dokumentu „Zmeny a doplnky č. 1 územného plánu obce Kunova Teplica“ a v rámci neho projektu malej vodnej elektrárne Kunova Teplica **sa nepreukázal žiaden významný negatívny vplyv na predmety ochrany CHVÚ Slovenský kras**, teda ani na integritu dotknutého územia Natura 2000 nepredpokladáme takýto vplyv z pohľadu dopadu malej vodnej elektrárne na kritériové druhy vtákov v predmetnom CHVÚ.

5. NÁVRH ZMIERŇUJÚCICH OPATRENÍ

Vzhľadom k známej skutočnosti, že brehové porasty tokov slúžia okrem svojich krajínotvorných, estetických, ekologických a protieróznych funkcií aj ako významné biotopy podporujúce migráciu mnohých druhov vtáctva, nevynímajúc mnohé druhy spevavcov (napr. drozdy, kolibiariky, sýkorky, králiky, kôrovníky, mlynárky a pod.), hniezdenie mnohých druhov vtáctva (ďatle, drozdy, brhlíky, pinkovité vtáky, sýmkorky a pod.), či podporuje potravné stratégie niektorých vysoko špecializovaných druhov vtáctva (napr. rybárik riečny), z ekologického hľadiska považujeme za mimoriadne dôležité zachovať funkčný a nenarušený brehový porast pozdĺž našich tokov. V prípade konkrétnej malej vodnej elektrárne, ako to vyplýva z obdržaných podkladov, by nemalo dochádzať k výrubu, ani inému narušeniu brehových porastov. V prípade, ak by predsa počas výstavby došlo k poškodeniu brehového porastu, navrhujeme jeho okamžité doplnenie vhodnými drevinami a udržiavanie funkčného brehového porastu toku Štítnik aj počas prevádzky malej vodnej elektrárne.

Ako ďalšie kompenzačné opatrenie navrhujeme počas výstavby, aj počas prevádzky malej vodnej elektrárne udržiavať „funkčné“ hniezdisko rybárika riečného, ktoré sa nachádza cca. 200 m poniže plánovaného miesta výstavby malej vodnej elektrárne pri pravom brehu toku Štítnik v prirodzene zosunutom svahu rieky. Aj v súčasnosti tu boli zistené čerstvé hniezdne nory rybárikov v hlinitom brehu rieky a 1 pár rybárikov využíva aj priestor plánovanej malej vodnej elektrárne ako svoje lovisko. Udržiavanie funkčného hniezdiska rybárikov je veľmi jednoduché: stačí dbať na to, aby priestor hniezdiska nezarastal nežiadúcim bylinným alebo krovitým náletom, ktorý by mohol znemožniť hniezdenie rybárikom a pravidelne (každoročne) takýto nálet odstraňovať, prípadne ak sa nedá zarastaniu zabrániť, je možné vytvoriť aj iný malý umelý kolmý hlinitý breh a udržiavať ho v stave priaznivom pre hniezdenie rybárikov. Rybárik riečny je chráneným vtáčim druhom, ktorý je viazaný svojim spôsobom života na kolmé hlinité brehy riek. Nepatrí síce medzi kritériové druhy v CHVÚ Slovenský kras, ale je typickým obyvateľom zachovalých úsekov toku a zachovalých brehových porastov riečky Štítnik a okrem toho je aj dobrým indikátorom zachovalosti riečnych ekosystémov. Takže istým spôsobom je zachovanie dlhodobej prítomnosti hniezdiaceho páru rybárikov pri malej vodnej elektrárni aj indikátorom miery ekologického prístupu prevádzkovateľa elektrárne.

6. ZÁVER

V hodnotenom území bol zistený výskyt 2 druhov predstavujúcich predmet ochrany CHVÚ Slovenský kras: ďatľa prostredného (*Dendrocopos medius*) a strakoša obyčajného (*Lanius collurio*). Nepredpokladá sa žiaden vplyv výstavby, ani prevádzkovania malej vodnej elektrárne na ďatľa prostredného. Proces výstavby malej vodnej elektrárne by mohol mať mierny negatívny vplyv na miestnu populáciu strakoša obyčajného (*Lanius collurio*), avšak tento vplyv by bol iba nepriamy a okrajový a silnú populáciu druhu v CHVÚ Slovenský kras by nemohol nijako významne ovplyvniť. Počas prevádzky malej vodnej elektrárne sa už nepredpokladajú žiadne negatívne vplyvy na strakoša obyčajného, ani na iné druhy vtákov predstavujúce predmet ochrany CHVÚ Slovenský kras.

Hodnotený strategický zámer – doplnený variant územného plánu obce Kunova Teplica počítajúci s výstavbou malej vodnej elektrárne, ani samotný projekt malej vodnej elektrárne by nemal na predmet ochrany CHVÚ Slovenský kras zásadný vplyv a preto sa navrhuje jeho realizácia.

Spracoval:

MVDr. Samuel Pačenovský

7 POUŽITÉ ZDROJE ÚDAJOV

- databáza Aves Symphony
- Danko Š., Darolová A., Krištín A. (eds.) a kol. 2002: Rozšírenie vtákov na Slovensku. Veda Bratislava, 686 pp.
- Wolters H. A., Platteeuw M., Schoor M. M. (eds.) 1996: Guidelines for Rehabilitation and Management for Floodplains; Ecology and Safety Combined. NCR, Delft.
- EU-Enlargement, Regional Development Plans and Biodiversity. Ökobüro, Vienna, 2002.