OKRESNÝ ÚRAD NOVÉ ZÁMKY

odbor starostlivosti o životné prostredie

Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/klapka	Nové Zámky
/	OU-NZ-OSZP-2017/001499-22-Hr	Ing. Hrušková	07.02.2018

Vec

Upovedomenie o obsahu podaného odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť "Zariadenie na zber a výkup odpadov Palárikovo", žiadateľ: Zberné suroviny Žilina a.s.

Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie prijal dňa 29.01.2018 odvolanie - Združenie domových samospráv Bratislava, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava - Petržalka proti rozhodnutiu Okresného úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie číslo OU-NZ-OSZP-2018/001499-20-Hr zo dňa 19. januára 2018.

Združenie domových samospráv Bratislava namieta nasledovné :

- Okresný úrad nezohľadnil požiadavky odvolateľa č. 5, 6 a 7 v podmienkach rozhodnutia s odôvodnením, že nie sú podľa príslušného orgánu predmetom zisťovacieho konania. Uvedené vyhodnotenie je v rozpore so znením zákona EIA č.24/2006Z.z., nakoľko podľa bodu IV.1 prílohy č.9 k zákonu EIA zámer obsahuje aj „základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie - Požiadavky na vstupy (napr. záber lesných pozemkov a pôdy, spotreba vody, ostatné surovinové a energetické zdroje, dopravná a iná infraštruktúra, nároky na pracovné sily, iné nároky).“, pričom je to zároveň kritérium pre rozhodovanie podľa bodu I.3 prílohy č.10 zákona EIA podľa ktorého sa malo rozhodovať v zmysle §29 ods.3 zákona EIA.

- Príslušný orgán bol povinný úplne a presne zistiť stav veci o ktorej rozhoduje podľa §32 Správneho poriadku a preto tieto požiadavky boli dôvodné, vyplývajúce zo znenia zákona a jeho príloh a napriek tomu ich príslušný orgán nezohľadňoval. Podľa §29 ods.3 zákona EIA sa rozhoduje o ďalšom posudzovaní na základe vyjadrení dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti; teda vyjadrenia dotknutej verejnosti a dotknutých orgánov sú rovnocenné; vyjadrenia dotknutých orgánov sa zaoberali predloženým zámerom, nevyjadrovali sa k stanovisku odvolateľa. Príslušný orgán teda nesprávne postupoval, keďže podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyjadreniami dotknutých orgánov zdôvodňuje svoje vyhodnotenie pripomienok dotknutej verejnosti, čo je nesprávny postup.

- Okresný úrad nezohľadnil požiadavky odvolateľa č.13 až 17 v podmienkach rozhodnutia s odôvodnením, že nie sú podľa príslušného orgánu predmetom zisťovacieho konania. Uvedené vyhodnotenie je v rozpore so znením zákona EIA č.24/2006Z.z., nakoľko podľa bodu IV.10 prílohy č.9 k zákonu EIA zámer obsahuje aj „základné údaje o predpokladaných

vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie - Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie.)."“, pričom je to zároveň kritérium pre rozhodovanie podľa bodu III.8 prílohy č.10 zákona EIA podľa ktorého sa malo rozhodovať v zmysle §29 ods.3 zákona EIA. Príslušný orgán bol povinný úplne a presne zistiť stav veci o ktorej rozhoduje podľa §32 Správneho poriadku a preto tieto požiadavky boli dôvodné, vyplývajúce zo znenia zákona a jeho príloh a napriek tomu ich príslušný orgán nezohľadňoval.

- Príslušný orgán vyhodnotil vyjadrenie odvolateľa vecne aj právne nesprávne a preto v konečnom dôsledku nesprávne aj podľa §29 ods.13 zákona EIA neuviedol podmienky rozhodnutia vyplývajúce z vyjadrení dotknutej verejnosti, ktorá si takto realizovala právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006Z.z. spolurozhodovať o životnom prostredí v súvislosti s predmetným zámerom.

- Združenie domových samospráv požiadalo v zmysle §23 ods.1 Správneho poriadku o kópiu podkladov rozhodnutia, ktoré mu príslušný orgán nevyhotovil a nedoručil; právo dostať kópiu spisu je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. V dôsledku neoboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku;, čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. Podľa rozsudku NS SR č. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

- Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové konanie a prejednanie.

V zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov Vás upovedomujeme o obsahu podaného odvolania a vyzývame Vás aby ste sa k nemu vyjadrili ako účastník konania. Vaše vyjadrenie žiadame zaslať do siedmich dní odo dňa prevzatia tohto upovedomenia.

Doručí sa:
Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina
Obec Palárikovo, Obecný úrad, Hlavná 82, 941 11 Palárikovo

Ing. Peter Kosztolányi
vedúci odboru