



## R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Romana Cerulíka, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2017/016359-28-F36 zo dňa 11.10.2017 a

### r o z h o d o l t a k t o:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2017/016359-28-F36 zo dňa 11.10.2017 **ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

## O d ô v o d n e n i e

### **I. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore starostlivosti o životné prostredie**

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 21.03.2017 zámer navrhovateľa Nitra Invest, s.r.o., Dolné Hony 3, 949 01 Nitra (ďalej len „navrhovateľ“), ktorý predložil splnomocnený zástupca navrhovateľa-spracovateľ zámeru AEGIS BUSINESS GROUP SK k.s., Kopčianska 10, 851 01 Bratislava (ďalej len „spracovateľ zámeru“) vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Výrobná prevádzka s ubytovaním Sever“ podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk) dňa 28.03.2017.

Prvostupňový správny orgán listom č. 2017/16359 zo dňa 28.03.2017 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutej obci, povolujúcemu orgánu- mestu Nitra, rezortnému orgánu- Ministerstvu dopravy a výstavby SR; dotknutým orgánom- Okresnému úradu Nitra, odboru

krízového riadenia, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, starostlivosti o životné prostredie; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre.

Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia listom doručeným dňa 10.04.2017 z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva nemal pripomienky k tomuto zámeru.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja doručil svoje stanovisko dňa 11.04.2017, v ktorom nemal pripomienky k predloženému zámeru a nepožadoval ho posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja vo svojom stanovisku doručenom dňa 12.04.2017 mal pripomienky ohľadom chybné uvedenie malého zdroja znečisťovania ovzdušia na str. 34 zámeru, chýbajúcej časti 4.10 zámeru a zabezpečenia staveniska proti úniku prašných emisií do ovzdušia, ale nepožadoval navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR doručilo stanovisko dňa 27.04.2017 so svojimi pripomienkami a nepožadovalo vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní za podmienky rešpektovania požiadaviek.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre vo svojom záväznom stanovisku doručenom dňa 04.05.2017 žiadal doplnenie zámeru o akustickú štúdiu, svetlotechnický posudok, rozptylovú štúdiu, upozornil na chybu v stati V. zámeru a požadoval ho posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní.

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre v stanovisku zo dňa 01.06.2017 nepredpokladalo z hľadiska ochrany pred požiarmi vznik negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko za dotknutú verejnosť boli prvostupňovému správne mu orgánu doručené od Romana Cerulíka dňa 27.04.2017.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2017/016359-06-F36 zo dňa 09.05.2017 prerušil konanie a vyzval navrhovateľa listom č. 2017/16359 zo dňa 05.05.2017 na doplnenie podania o svetlotechnický posudok, hlučkovú a rozptylovú štúdiu a opravu stati V. zámeru.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa požiadal listom doručeným dňa 26.05.2017 prvostupňový správny orgán o zmenu názvu navrhovanej činnosti na „Výrobná prevádzka s ubytovaním“. Ďalej listom doručeným dňa 31.05.2017 požiadal o pokračovanie zisťovacieho konania z dôvodu doručenia požadovaných štúdií.

Prvostupňový správny orgán listom č. 2017/16359 zo dňa 07.06.2017 oboznámil dotknuté orgány a dotknutú verejnosť s doplňujúcimi informáciami navrhovateľa a požiadal ich o stanovisko.

Prvostupňový správny orgán požiadal o konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní Slovenskú správu ciest a Romana Cerulíka listami č. OU-NR-OSZP3-2017/16359 zo dňa 20.06.2017. Účastník konania Roman Cerulík požiadal prvostupňový správny orgán listom doručeným dňa 28.06.2017 o predĺženie lehoty na vyjadrenie a požiadal o fotokópiu spisového materiálu v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. Prvostupňový správny orgán žiadosti Romana Cerulíka vyhovel a predĺžil lehotu na vyjadrenie. Dňa 10.07.2017 Roman Cerulík doručil prvostupňovému správne mu orgánu odpovede na žiadosť o konzultáciu.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa požiadal dňa 17.07.2017 prvostupňový správny orgán o odbornú pomoc z dôvodu, že má dôjsť k zmene umiestnenia navrhovanej činnosti-posun na tej istej parcele na severozápad. Prvostupňový orgán mal za to, že uvedená zmena je nevýznamného charakteru a premietne ju do predmetného zisťovacieho konania.

Prvostupňový správny orgán opätovne požiadal o stanovisko k zámeru dotknutú obec-

mesto Nitra listom č. 2017/16359 zo dňa 25.07.2017 a emailom zo dňa 24.07.2017.

Prvostupňový správny orgán listom č. 2017/16359 zo dňa 01.08.2017 oboznámil dotknuté orgány a dotknutú verejnosť s výsledkom žiadosti o odbornú pomoc navrhovateľa a požiadal ich o stanovisko k zmene umiestnenia navrhovanej činnosti.

Mesto Nitra doručilo prvostupňovému správne mu orgánu dňa 03.08.2017 oznámenie o zasadnutí Komisie pre územné plánovanie, architektúru a investičnú činnosť, ktorej predložili zámer na prerokovanie.

Stanovisko k doplňujúcim informáciám navrhovateľa doručil Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (dňa 16.06.2017 a 07.08.2017); Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre (dňa 14.07.2017 a 21.08.2017); Ministerstvo dopravy a výstavby SR (emailom dňa 09.08.2017); Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja (dňa 17.08.2017) a Roman Cerulík (dňa 17.08.2017).

Mesto Nitra doručilo prvostupňovému správne mu orgánu dňa 07.09.2017 stanovisko k predloženému zámeru spolu s podmienkami súhlasu s navrhovanou činnosťou.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2017/16359-F36 zo dňa 08.09.2017 dal možnosť účastníkom konania- Roman Cerulík, Nitra Invest, s.r.o., vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. K podkladom rozhodnutia sa vyjadril Roman Cerulík listom doručeným dňa 05.10.2017.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2017/016359-28-F36 zo dňa 11.10.2017 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výrobná prevádzka s ubytovaním“, ktorú predložil navrhovateľ Nitra Invest, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povolo vacím konaniam.

Dňa 21.11.2017 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené odvolanie účastníka konania Romana Cerulíka voči rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2017/016359-28-F36 zo dňa 11.10.2017. Vo svojom odvolaní poukazuje na stranu č. 7 napadnutého rozhodnutia v súvislosti s dopravným riešením dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú komunikáciu s kruhovým objazdom na Prvosienkovej ulici v úseku medzi križovatkami Šindolka a Okružná križovatka PP. Tvrdí, že bol účastník konania v územnom konaní pre stavebníka Slovenskú správu ciest č. SP 1771/2012-006-Ing.Ki a súhlasil s jej technickým riešením. Uvádza, že mu nie je jasné, prečo mesto Nitra- stavebný úrad nepredložil toto územné rozhodnutie stavebníka a riešenie rozšírenej dvojpruhovej cesty s kruhovým objazdom nezrealizovalo. Poukazuje na skutočnosť, že toto rozhodnutie mesta je predmetom súdneho konania na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Ďalej v súvislosti so str. č. 7 napadnutého rozhodnutia uvádza, že je účastníkom konania riešenia cesty I/64- I. etapa a nesúhlasí s trasovaním štvorpruhovej cesty cez obytné územia a územia určené na bývanie a namieta tento nezákonný postup vedený na Okresnom úrade č. 2017/26765-F21 navrhovateľa MH Invest, s.r.o. Z tohto dôvodu zotrúva na tom, že nezákonne sa zahusťuje doprava, ktorá je trasovaná povedľa jeho pozemkov určených na bývanie a aj cez jeho pozemky, a preto akékoľvek nezákonné zahusťovanie dopravy v strategickom parku stavbami a činnosťou je pre neho negatívne a znehodnocuje jeho vlastníctvo.

Ďalej v odvolaní tvrdí, že navrhovaná činnosť, a to hlavne ubytovňa- 8 NP nie je v súlade s územným plánom mesta Nitra a regulatívmi, ktoré určujú výškovosť zástavby. Odvolateľ vníma v tejto oblasti zastavanosť do 4 NP alebo je potrebný územný plán zóny. V tejto súvislosti poukazuje na VZN mesta Nitra č. 3/2003, str. č. 4 bod 1.14.1 Začiatok prevádzky existujúcich a za týmto účelom neprevádzkovaných objektov, ako aj výstavbu nových objektov ubytovní na území mesta, umiestňovať iba so súhlasom mesta Nitra vo vyhradených lokalitách. Tvrdí, že neeviduje žiadne uznesenie mestského zastupiteľstva k tejto veci, ktoré by dalo súhlas na umiestnenie predmetnej ubytovne na území mesta v tejto lokalite s kapacitou 1024 lôžok. Je presvedčený, že poslanci mestského zastupiteľstva by k tomuto súhlasu nedali a práve mestské zastupiteľstvo má kompetenciu vo veciach územného plánovania a rozhoduje o základných otázkach života mesta.

Ďalej uvádza, že zotrúva na doterajších písomných podaniach v tomto konaní. Vo svojom odvolaní tvrdí, že prvostupňový orgán sa síce formálne v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal jeho pripomienkami, ale nedostatočne a nelogicky ich zdôvodnil vzhľadom na ich relevantnosť, a preto nie je možné hovoriť o riadnom vysporiadaní sa s tvrdeniami a námietkami účastníka konania, ako to vyžaduje § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní.

Poukazuje na požiadavky Ministerstva dopravy a výstavby SR, ktoré sú v mnohom totožné s jeho pripomienkami a to, že zámer neobsahuje posúdenie dopravy trasovanej cez cestu I/64, ktorá sa čiastočne nachádza aj na jeho pozemkoch a bude negatívne ovplyvňovať aj jeho okolité rozsiahle pozemky. Poukazuje na zisťovacie konanie navrhovateľa MH Invest, s.r.o. na vyústenie cesty I/64, a to tzv. úsek I/64- 1. etapa, úsek cca 700 m dlhý, ktorý má viesť cez jeho pozemky, a to proti jeho vôli. Nie je vydané žiadne právoplatné rozhodnutie v tomto zisťovacom konaní a tvrdí, že v prípade vydania pozitívneho rozhodnutia dôjde k zásahu do jeho práv a právom chránených záujmov. Nemá záujem, aby sa jeho pozemky znehodnocovali pozemnou komunikáciou, ktorá nie je v zmysle platného územného plánu, a to ani transportom nadmernej osobnej, prípadne hromadnej dopravy.

V odvolaní ďalej uvádza v súvislosti s investíciou Jaguar Land Rover tlačovú besedu zo dňa 25.02.2016 a poukazuje na vyjadrenia predsedu vlády SR ohľadom jeho pozemkov. Poukazuje na teóriu legitímnych očakávaní ako významnú časť rozhodovacej praxe, ako Európskeho súdu pre ľudské práva, tak aj ústavných súdov naprieč celou Európskou úniou. Podľa predmetnej teórie je tiež vyžadované, aby výkonné orgány vždy napĺňali požiadavku legitímnych očakávaní, z čoho nemožno vyňať ani ich vyhlásenia učené nie v rámci súkromného prejavu, ale z pozície moci a funkcie, ktorú zastávajú. Poukazuje na rozhodovaciu prax súdnych autorít- Berge, Gio ten; Widdershoven, R.J.G.M. (1998) Netherlands reports to the fifteenth international congress of comparative law; náleží Ústavného súdu Českej republiky pod sp. zn. ÚS 525/02. Tvrdí, že z tohto pohľadu je potom ústavne neprijateľné, akékoľvek vyvodzovanie dôsledkov v podobe právnych skutočností zasahujúcich jeho subjektívne práva.

Tvrdí, že v rozhodnutí nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty I/64 v úseku Nitra Zobor- Šindolka, požaduje posúdiť parametre cesty I/64 v celom úseku až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou navrhovanou činnosťou pri zachovaní prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor- Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty I/64- úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova). Ďalej poukazuje na absenciu zdokumentovania hlukového dopadu dopravy v jestvujúcich, navrhovaných trasách ciest a v križovatkách na R1A a dopad na obytnú zónu Nitra Zobor- Šindolka a dopravné vzťahy napojenia.

Žiada, aby mu odvolací správny orgán z titulu účastníctva v konaní podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiada, aby ho správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môže využiť spomínané zákonné právo. Z uvedených dôvodov žiada, aby bolo napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.

Prvostupňový správny orgán dal listom č. OU-NR-OSZP3-2017/16359-F36 zo dňa 29.11.2017 účastníkom konania, verejnosti odvolanie na vedomie a na vyjadrenie. Svoje stanovisko k odvolaniu zaslal dňa 18.12.2017 prvostupňovému správne mu orgánu navrhovateľ- spoločnosť Nitra Invest, s.r.o.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovelo postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 10.01.2018 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

## **II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie**

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-NR-OSZP3-2017/016359-28-F36 zo dňa 11.10.2017, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výrobná prevádzka s ubytovaním“ navrhovateľa Nitra Invest, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní *musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní *rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.*

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 11.10.2017 nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Podľa § 65 f) ods. 2 zákona o posudzovaní *zisťovacie konania začaté a právoplatne neukončené pred 15. júnom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 14. júna 2017.*

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Výrobná prevádzka s ubytovaním“.

Podľa § 22 ods. 5 zákona o posudzovaní *zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 3 a 4, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.* Odvolací orgán má za to, že zámer predložený dňa 21.03.2017 nespĺňal zákonom stanovené náležitosti. V zámere chýbala vypracovaná kapitola *IV.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie*, na čo upozornil prvostupňový správny orgán vo svojom stanovisku doručenom dňa 12.04.2017 Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja. Z tohto dôvodu predložený zámer nie je vypracovaný v súlade s prílohou č. 9 zákona o posudzovaní, a preto mal prvostupňový správny orgán takto predložený zámer navrhovateľovi vrátiť na doplnenie. Ďalej sa v zámere nachádzajú protikladné charakteristiky nulového variantu navrhovanej činnosti na str. 10 a v kapitole V. Porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu na str. 37 zámeru. Na tento protiklad upozornil prvostupňový správny orgán Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre v stanovisku doručenom dňa 04.05.2017 a aj z tohto dôvodu následne prvostupňový správny orgán prerušil predmetné zisťovacie konanie a vyzval navrhovateľa na opravu kapitoly V. zámeru. Odvolací orgán konštatuje, že k prepracovaniu kapitoly V. zámeru nedošlo. V spise sa nenachádza žiadny iný zámer než ten, ktorý bol predložený dňa 21.03.2017.

Účastník konania Roman Cerulík dňa 28.06.2017 požiadal prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na vyjadrenie ku konzultácii podľa § 63 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán žiadosti vyhovel a predĺžil lehotu na vyjadrenie listom do 10.07.2017. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že z doručienky vyplýva, že dňa 10.07.2017 bolo predmetné predĺženie lehoty doručené Romanovi Cerulíkovi a tento deň bol zároveň aj posledným dňom na vyjadrenie. Z tohto dôvodu odvolací orgán nepovažuje predĺženú lehotu za primeranú v súlade s ustanovením § 27 ods. 1 zákona o správnom konaní.

Odvolací orgán poukazuje na záznamy prvostupňového správneho orgánu o uskutočnených telefonických hovoroch. V tejto súvislosti uvádzame, že úradný musí

obsahovať podpis pracovníka spolu s dátumom spísania záznamu. V prípade záznamu z telefonického hovoru musí byť zrejmé, čoho sa tento hovor týkal, prípadne stručný popis telefonátu, čo záznamy prvostupňového správneho orgánu neobsahujú.

Prvostupňový správny orgán dal možnosť účastníkom konania listom č. OU-NR-OSZP3-2017/16359-F36 zo dňa 08.09.2017 vyjadriť sa v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedoručil túto výzvu dotknutej obci, t.j. mestu Nitra, čo nie je v súlade s § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní *rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo 23 ods. 4.*

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní *ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia vymenoval všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov a uviedol k nim, že všetky doručené stanoviská k zámeru boli pozitívne bez požadovania povinného hodnotenia v zmysle zákona o posudzovaní okrem stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, ktorým jediným sa zaoberal. Odvolací orgán sa s takýmto postupom nestotožňuje, nakoľko stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej obce obsahovali pripomienky a podmienky, ktoré tieto orgány požadovali zohľadniť v rozhodnutí. Nakoľko do podmienok svojho rozhodnutia prvostupňový správny orgán nedal všetky požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk k zámeru, mal zdôvodniť, ako sa s nimi vysporiadal a vyhodnotiť ich. Takýto postup nie je v súlade s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní a s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na nezrovnalosť v počte parkovacích miest uvedenú v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Zámer navrhovanej činnosti na str. 6 uvažoval s vybudovaním 192 parkovacích miest, z toho 8 miest pre imobilných občanov a 2 miesta vyhradené pre zamestnancov. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí na str. č. 2 uvádza 194 parkovacích miest.

Medzi náležitosti rozhodnutia patrí výrok, odôvodnenie a poučenie. Podľa § 47 ods. 4 zákona o správnom konaní *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.* Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí uviedol poučenie pre známych účastníkov konania a navrhovateľa, poučenie pre verejnosť a dotknutú verejnosť a poučenie pre dotknutú obce. Podľa § 3 písm. s) zákona o posudzovaní *dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní.* Dotknutá verejnosť - Roman Cerulík podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní prejavil záujem na navrhovanej činnosti a podľa § 14 zákona o správnom konaní je účastníkom konania. Z tohto dôvodu je v zmysle § 54 ods. 2 zákona o správnom konaní možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia a deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia. Prvostupňový správny orgán preto nesprávne poučil dotknutú verejnosť o lehote na podanie odvolania.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní právo podať odvolanie proti rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom konania, pričom za deň doručenia rozhodnutia pri podaní takého odvolania sa považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán zverejnil rozhodnutie na úradnej tabuli dňa 11.10.2017, pätnásty deň pripadol na 26.10.2017, čo je aj deň doručenia rozhodnutia verejnosti, ktorá nebola účastníkom konania. Od tohto dátumu plyní 15-dňová lehota na podanie odvolania. Účastníkom konania plyní 15-dňová lehota na podanie odvolania odo dňa oznámenia rozhodnutia.

V súvislosti s doručovaním napadnutého rozhodnutia, ako aj iných písomností odvolací orgán uvádza, že orgány verejnej moci sú povinné od 01.07.2017 doručovať písomnosti právnickým osobám elektronicky do ich elektronických schránok. Táto povinnosť vyplýva z ust. § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e- Governmente) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.* Prvostupňový správny orgán predložil podané odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu až 10.01.2018, hoci odvolanie účastníka konania mu bolo doručené 21.11.2017.

V časti pripomienky odvolateľa týkajúcej sa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok- rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnou žalobou na príslušnom súde.

Podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2017/016359-28-F36 zo dňa 11.10.2017 v celom rozsahu a zistil, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávanú vec.

Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní odstráni nedostatky v naznačenom smere a vysporiada sa so všetkými návrhmi, pripomienkami doručenými v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní a námietkami uvedenými v podanom odvolaní účastníka konania v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

## Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.



**Ing. Peter Straňák**  
vedúci odboru

**Doručí sa účastníkom konania:**

1. Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, 949 01 Nitra
2. Roman Cerulík, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra
3. Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra
4. AEGIS BUSINESS GROUP SK k.s., Kopčianska 10, 851 01 Bratislava

**Doručí sa na vedomie dotknutým orgánom:**

1. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody č. 6, P.O.Box 100, 810 05 Bratislava
2. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, OSZP2, OSZP3, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
3. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
4. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
6. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra

**Doručí sa po právoplatnosti:**

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra + spisový materiál

**Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:**

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: 09.02.2018 ..... Zvesené dňa : .....

2. Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....