Odbor starostlivosti o zivotne prostredie OU Bardejov

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: 02. decembra 2017 11:30
Komu: Odbor starostlivosti o zivotne prostredie OU Bardejov
Kópia: primator@bardejov.sk; vladimir.jencurak@gmail.com
Predmet: RE: OU-BJ-OSZP/2017/006019-0021-Cej (EIA: Záchytné parkovisko CMZ a MPR na ul. Krátky rad v Bardejove)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Bardejov č. OU-BJ-OSZP/2017/006019-0021-Cej

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Bardejov č. OU-BJ-OSZP/2017/006019-0021-Cej zo dňa 09.10.2017 sa odvolávame.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“*; podľa §29 ods.13 zákona EIA *„Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“*; podľa §20a písm.a zákona EIA *„rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.“*

Predmetné rozhodnutie neobsahuje vo výroku žiadnu podmienku tohto rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a odôvodnenie zároveň v rozpore s §20a písm.a zákona EIA nezdôvodňuje, prečo sú *„ostatné pripomienky považované za neakceptovateľné“* (str. 15 rozhodnutia); nebola uložená, v odôvodnení sa však uvádza, ktoré podmienky je potrebné v ďalších stupňoch zohľadňovať. Výrok rozhodnutia tak nekorešponduje s odôvodnením a napadnuté rozhodnutie je tak arbitrárne a je potrebné ho v odvolacom konaní opraviť.

Z odôvodnenia rozhodnutia tiež vyplýva, že prvostupňový úrad pokladá za podmienky, ktoré by prípadne bolo potrebné rešpektovať sú len vyjadrenia dotknutých štátnych orgánov, nie požiadavky vyplývajúce zo stanoviska dotknutej verejnosti, čím bolo porušené ustanovenie §29 ods.3 zákona EIA ako aj zásada rovnosti pred zákonom podľa §4 ods.2 Správneho poriadku.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový úrad uviedol niektoré dôvody, prečo na požiadavky dotknutej verejnosti neprihliadal; k tomuto uvádzame nasledovné:

a. Podľa §3 ods.2 Správneho poriadku musí správny orgán umožniť účastníkom konania efektívne presadzovať svoje práva a zákonom chránené záujmy. V danom prípade tak prvostupňový úrad nespravil, o čom svedčí tvrdenie, že pripomienky neboli natoľko významné, aby ich bolo nutné rešpektovať v následných povoľovacích stupňoch.

   Tým bolo zároveň významne vstúpené do práva dotknutej verejnosti podľa §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z., podľa ktorého práva a záujmy dotknutej verejnosti sú v následných povoľovacích stupňoch priamo dotknuté.

   Z transpozície európskeho práva (najmä Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z.) vyplýva, že dotknutá verejnosť má v zmysle čl. 6 ods.4 Aarhurského dohovoru práva presadzovať svoje záujmy *„v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne“*; t.j. v zmysle európskeho práva až do vydania tzv. finálneho rozhodnutia.

   Podľa Komentára k zákonu č.24/2006 Z.z. (Katrlík, Wolters Kluwer 2016) je istou problematikou právnej úpravy v Slovenskej republike skutočnosť, že povoľovací proces v SR (na rozdiel od väčšiny európskych krajín) je roztrieštený do viacerých správnych konaní (EIA, územné konania, stavebné konanie, kolaudačné konania, integrované povolenie, uvedenie do úžívania, výrub, výnimku z ochrany prírody), ktoré sú samostatné konania zakončené samostatnými rozhodnutiami. Dotknutá verejnosť má však podľa čl. 154

ods.7 Ústavy SR v dôsledku európskej legislatívy právo vstúpiť do povoľovacieho procesu v ktoromkoľvek momente bez ohľadu na predchádzajúce stupne; to znamená, že v ktoromkoľvek z týchto konaní si dotknutá verejnosť môže uplatňovať svoje pripomienky bez ohľadu na predchádzajúci stupeň. V dôsledku uvedeného sa napríklad v stavebnom konaní nemôže uplatniť napríklad ani koncentračná zásada podľa §61ods.1 Stavebného zákona.

Preto tvrdenie prvostupňového úradu, že pripomienky nášho združenia nie sú takého charakteru, aby ich bolo nutné rešpektovať v nasledovných povoľovacích konaniach je v rozpore s ústavou SR a európskou legislatívou a preto aj rozhodnutie prvostupňového úradu na ňom sa zakladajúce nemôže byť v súlade so zákonom.

b. K požiadavkám týkajúcich sa spracovania dopravno-kapacitných posudkov prvostupňový úrad uviedol, že je potrebné sa nimi zaoberať v územnom a stavebnom konaní a zámer sa tým nezaoberá; avšak napriek konštatovanej potrebe a nedostatočnosti posúdenia dopravných pomerov to neuviedol ako podmienku rozhodnutia.

Podľa bodu IV.1 a bodu IV.2 prílohy č.9 k zákonu EIA sú súčasťou zámeru aj *„Požiadavky na vstupy (napr. záber lesných pozemkov a pôdy, spotreba vody, ostatné surovinové a energetické zdroje, dopravná a iná infraštruktúra, nároky na pracovné sily, iné nároky; údaje o výstupoch (napr. zdroje znečistenia ovzdušia, odpadové vody, iné odpady, zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu, iné očakávané vplyvy, napríklad vyvolané investície)."* Je nepochybné, že riešenie dopravy je súčasťou zámeru ako na strane vstupov (dopravná a iná infraštruktúra) tak aj výstupov (vynútené investície) a preto je ich riešenie potrebné uviesť a usmerniť už v zisťovacom konaní alebo uviesť ako podmienku pre ďalšie stupne povoľovacích procesov.

Spôsob, akým sa prvostupňový úrad vysporiadal s touto požiadavkou je preto nedostatočný a nezohľadňuje znenie zákona EIA.

c. Podľa §3 ods.4 a ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. *„Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov."* Podľa rozhodnutia NS SR č. XXXXXX je v podstate každá stavba zásahom do ekosystému a je potrebné riešiť danú stavbu podľa zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. v súbehu s osobitným zákonom riešiacim konkrétnu zložku životného prostredia; pričom práva a povinnosti z toho vyplývajúce majú charakter tzv. iného vzťahu k pozemku podľa §139 Stavebného zákona. Zákon OPK vo vzťahu k uvedenému ukladá zákonnú povinnosť spracovať projekt preventívnych a kompenzačných opatrení v zmysle §3 ods.4 a ods.5 zákona OPK; prvostupňový úrad však uvádza, že navrhovateľ nepodlieha tejto povinnosti.

Prvostupňový orgán tak postupoval v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku nakoľko mal od navrhovateľa dôsledne vyžadovať plnenie jeho povinností.

d. Vo vzťahu k Vodnému zákonu z odôvodnenia prvostupňového úradu vyplýva, že sa zaoberal len prevenciou pred znečisťovaním vôd; Vodný zákon č. 364/2004 Z.z. však ukladá zákonné povinnosti oveľa širšie. Podľa §65 Vodného zákona *„Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve."* V zmysle citovaného ustanovenia Vodného zákona sa teda aj v zisťovacom konaní mala hodnotiť vodná bilancia, plán manažmentu povodia či Vodný plán Slovenska a rozvojové programy vo vodnom hospodárstve; nielen program znižovania vôd znečisťujúcimi látkami.

V dôsledku takéhoto zúženia skúmania zákonom chránených záujmov podľa osobitného Vodného zákona si prvostupňový úrad v rozpore s §32 Správneho poriadku nezabezpečil všetky potrebné podklady a v dôsledku toho spôsobil odvolateľovu ujmu na efektívnom presadzovaní jeho práv a záujmov k tejto zložke životného prostredia podľa §3 ods.2 Správneho poriadku.

e. Požiadavku na realizáciu lokálneho parčíka provstupňový úrad neakceptoval z dôvodu, že územný plán mesta ráta s plochami mestských parkov v iných lokalitách. Podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona *„V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na ... na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.*"; z vyjadrenia nášho združenia je zrejmé, že požiadavka na lokálny parčík bola požiadavkou na podiel nezastavanej plochy vrátane požiadavky na ich úpravu tak, aby mali charakter lokálneho parčíka. Spôsob akým prvostupňový úrad rozhodol o tejto požiadavke je nezákonným nakoľko výrazným spôsobom obmedzuje spôsob, akým sa môže odvolateľ domáhať splnenia tejto požiadavku v následných konaniach a teda neumožňuje odvolateľovi efektívne presadzovať a hájiť svoje záujmy a práva.

f. Prvostupňový úrad zároveň nedodržal zásadu rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 Správneho poriadku, nakoľko väčšinu požiadavok voči navrhovateľovi, ktorým je mesto Bardejov zamieta z dôvodu nesúladu a vyjadrení dotknutej obce, ktorou je znovu mesto Bardejov. V takejto súvislosti je potrebné rozhodovať s ohľadom na objektivitu a prevenciu podozrenia z predpojatosti (§7 a násl. Správneho poriadku) tak, že v súlade s §32 sa zabezpečia objektívne podklady pre rozhodnutie. Spôsob, akým rozhodol prvostupňový úrad naznačuje, že zásada nepredpojatosti dodržaná nemusela byť.

Zároveň poukazujeme na rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. OÚ-BA-OSZP3-2017/028558/LAZ/III-EIA-r (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/parkovisko-szu-kramare), ktorý sa v prípade obdobnej stavby parkovacieho domu na Kramároch postavil k pripomienkam vhodnejším spôsobom a požiadavky zahrnul aj do podmienok vydaného rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Preto žiadame, aby sa napadnuté rozhodnutie zmenilo aj vo výrokovej časti a to tak, že sa výrok rozhodnutia zmení nasledovne:

„Navrhovaná činnosť - „ Parkovací dom na Partizánskej ceste č.3 v B.Bystrici " sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z.z. (v z.n.p.)
V procese konania o povolení činnosti podľa osobitých predpisov bude potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru:

- *Dodržať koeficienty zelene stanovené pre dané územie v zmysle platného územného plánu*
- *Náhradnú výsadbu za výrub drevín povolený a uskutočnený z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti umiestniť v rovnakom areáli/lokalite*
- *Zabezpečiť ochranu zachovalých drevín pri stavebných prácach podľa STN 83 7010*
- *Zaoberať sa požiadavkami dotknutej verejnosti a ich riešenie alebo dôvod neakceptovania zahrnúť do projektovej dokumentácie stavby pre územné konanie*
- *Dodržať a realizovať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a rešpektovať všeobecne platné právne predpisy v oblasti životného prostredia"*

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v zisťovacom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručiť v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda
Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava