

Okresný úrad Bratislava

odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Tomášikova 46 832 05 Bratislava 3

Číslo: OÚ-BA-OSZP3-2017/085926/RAB/I-EIA-prš

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA	
- 4 -	
Došlo dňa:	22. 01. 2018
Prílohy:	00 143 20 / 2018 013429
Prílohy:	8 7A3

Odvolaie proti rozhodnutiu z 20.12.2017 o tom, že sa návrh nebude posudzovať

a podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania:

Záverečné stanovisko z posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie číslo : OU-BA-OSZP3-2016/009944/LAZ/I-EIA-zs , ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.12.2016

navrhovaná zmena sa týka: Polyfunkčný objekt ENDLICHER HOUSE, Šancová ulica, Bratislava v nadväznosti na záverečné stanovisko k objektu Šancová-PREMIÉRE

**Účastník: Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05 Bratislava
(rozhodnutie doručené dňa 4.1.2018)**

- **Dotknutá obec:** Bratislava - Staré Mesto (okres: Bratislava I)
- **Príslušný orgán:** OkÚ Bratislava
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- **Navrhovateľ:** FINEP Premiére, s.r.o., Trnavská cesta 6/A, 821 08 Bratislava
- **IČO Navrhovateľa:** 36488941
- **Povoľujúci orgán:** MČ BA - Staré Mesto, OÚBA
- **Rozhodnutie doručené** 4.1.2018

Účastník konania sa týmto podáva odvolanie voči rozhodnutiu, že sa zmena činnosti „Polyfunkčný objekt ENDLICHER HOUSE, Šancová ulica, Bratislava“ (ďalej len Endlicher house) nebude posudzovať a zároveň z dôvodu, že predmetná zmena činnosti má priamy vplyv a súvisí so Záverečným stanoviskom k objektu Šancová- PREMIÉRE (ďalej len Premiére) žiada, aby nadriadený orgán preskúmal na základe skutočností vyplývajúcich z odvolania a z návrhu, mimo odvolacieho konania, aj uvedené záverečné stanovisko.

V podaniach účastníkov konania bolo poukázané na to, že pri navrhovanom posudzovaní ide o doplnenie objektu Premiére, čo znamená, že je potrebné zvážiť nové riešenie nielen ako doplnenie pôvodného riešenia, ale aj zvážiť, či v spojení s navrhovanou zmenou nie je potrebné vykonať celkové nové posudzovanie celého objektu v jeho spojení Premiére + Endlicher house. Naďalej má za to, že pokiaľ došlo k posudzovaniu už posúdenej činnosti, vzhľadom na jej zámer a dopad na obyvateľov blízkeho okolia, je potrebné posúdiť navrhovanú zmenu. Zároveň však je potrebné prehodnotiť aj pôvodné záverečné stanovisko, nakoľko jeho dôsledky majú zásadný negatívny vplyv na občanov a obyvateľov okolitých ulíc, ktoré neboli správne v stanovisku vyhodnotené.

Už v minulosti sa niektorí občania bránili neúmernému zaťaženiu vyplývajúcej zo stavby objektu Premiére, nepoukázali však na všetky aspekty, ktoré negatívne budú na nich po dostavbe vplývať a správny orgán z vlastnej iniciatívy tieto dôsledne nezisťoval, nepreveril údaje z návrhu a nesprávne vyhodnotil navrhované zmeny činnosti.

Kardinálnym problémom blízkej lokality je zaťaženie obyvateľov blízkejších ulíc dynamickou aj statickou dopravou. Orgány, ktoré mali aj v záujme občanov vyhodnotiť riziká, zlyhali a ich vyjadrenia a hodnotenia zo žiadnych aspektov neberú do úvahy skutočnosť, že navrhovanými zmenami sa pokojné ulice stanú frekventovanými, nie sú prispôsobené na prejazd a taký nárast dopravy aký bude dôsledkom vykonania zmien. V dôsledku účelového výpočtu miest na potreby statickej dopravy, na ktoré už bolo poukázané, všetky orgány vychádzali z čísiel predložených navrhovateľom. Podľa názoru účastníka konania sú však údaje zavádzajúce.

Pre vysvetlenie možno zopakovať relevantné tvrdenia na rozhodnutie o odvolaní aj preskúnaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania:

„V súvislosti s vyjadrením však musíme konštatovať, že toto nedalo žiadnu odpoveď na prípadnú nemožnosť zásahu záchranných zložiek. Čo sa týka vyjadrenia Hasičského zboru, považujeme ho za formalistické a máme za to, že posudzované riešenie nebolo z pohľadu nebezpečenstva pri zápche v námietkach vôbec posúdené, alebo nebolo správne vyhodnotené. Pokiaľ došlo len k posúdeniu podľa súčasnej prejazdnosti dotknutých ulíc, riziko je nepomerne menšie a v prípade zásahu je možné aj dočasne sa uhnúť vozidlám do parkovacích pruhov. Pri úspešnosti navrhovateľa s navrhovaným dopravným riešením však aj s predpokladom zvýšenia náporu na počet parkovacích státí na ulici, ktoré budú využívať aj obyvatelia a návštevníci Premiére + Endlicher house (verejné parkovanie v blízkosti iné nie je, ani parkovisko), táto možnosť nebude využiteľná. Bolo by vhodné požiadať záchranné zložky, aby svoje vyjadrenia preverili aj z tohto hľadiska, rovnako tak ostatné dotknuté orgány.

K výpočtom a špecifikácii parkovacích státí:

Z tabuliek pripojených k vyjadreniu je zrejmé, že oba objekty spolu plánujú dohromady 188 parkovacích státí. Máme za to, že ide o špekulatívny výpočet a zavádzajúce označenie niektorých bytov za izby, štúdiá, apartmány tak, aby boli naplnené tabuľkové prepočty, čo považujeme za zneužitie práva. Navrhovateľ neoznačuje objekt ani v časti ako hotel alebo iné ubytovacie zariadenie v zmysle platnej legislatívy, čo vyplýva aj z predpokladaného počtu pracovníkov ku krátkodobému ubytovaniu a aj z toho, že v súčasnosti ponúka navrhovateľ predaj všetkých jednotiek Premiére v počte 133 (bez Endlicher house) a bez toho, aby

kdekoľvek v ponuke uviedol, pri jednotlivých jednotkách, že ide nie o byt, ale o apartmán, či izbu.

Na jeho webovej stránke sa dočítame:

„Projekt PREMIÈRE predstavuje 23 - podlažný dom s bytmi, apartmánmi a štúdiami. Na predaj sú jednotky 1 izb. až 4 izb. s výmerami od 32 m² do 125 m². Každý byt, apartmán či štúdio má vlastný balkón, lodžiu alebo terasu a predáva sa v štandarde, ktorý zodpovedá požiadavkám moderného mestského bývania 21. storočia. Vlastníci bytov získajú nielen exkluzívne miesto pre život alebo pre svoju investíciu, ale mnohí z nich aj panoramatické nádherné výhľady na celé mesto. Dnešný nedostatok zelene na tejto ulici doplníme extenzívnou zelenou terasou na 6. nadzemnom podlaží, ktorá bude tvoriť zelenú oázu mestského bulváru. Súčasťou projektu sú aj administratívne priestory a obchody v parteri ulice. Tieto ponúknu individuálnu možnosť úpravy podľa potrieb zákazníka. Ich výborná poloha je vynikajúca príležitosť pre propagáciu spoločnosti. Samozrejmosťou sú parkovacie státi v troch podzemných podlažiach, medzi ktorými budú aj nabíjacie stanice pre elektromobily.“

Pritom samotný cenník <http://www.byty-premiere.sk/cennik> ponúka 133 predajných jednotiek, čo znamená, že aj „izby“ predáva ako samostatné jednotky na bývanie a nie ako komplex izieb na podnikanie v ubytovaní.

Na to, aby v zmysle platných právnych predpisov sa krátkodobé ubytovanie mohlo kategorizovať ako apartmán, alebo štúdio, musia byť splnené podmienky Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried. Podľa tejto vyhlášky § 4 ods. (13), Apartmánový dom je ubytovacie zariadenie, ktoré je prevádzkované zvyčajne len v sezóne a poskytuje hosťom prechodné ubytovanie najmenej v piatich apartmánoch alebo v štúdiách.

Podľa § 5 ods. (8) Apartmán je súbor dvoch alebo viacerých miestností na ubytovanie hostí. Jedna z týchto miestností spĺňa podmienky obývacej miestnosti. Súčasťou apartmánu je hygienické zariadenie. Apartmán v prípade apartmánového domu je vybavený kuchynkou alebo kuchynským kútom a možno ho nazvať i apartmánovým bytom.

Ods. (9) Štúdio je izba, ktorej súčasťou je kuchynský kút a hygienické zariadenie.

V prílohe sú ďalšie špecifikácie:

A p a r t m á n o v é d o m y *** ** 1. Vstupné priestory - recepcia s dennou službou minimálne 16 hodín, zodpovedná osoba dosiahnuteľná nonstop - informácie - recepcia s dennou službou minimálne 16 hodín, zodpovedná osoba dosiahnuteľná nonstop - informácie 2. Ubytovacie priestory Vybavenosť apartmánov Predsieň - v spálni maximálne 3 stále lôžka - stôl - centrálny trezor na recepcii - hosťom prístupný telefón v objekte - skriňa na šaty - v skrini 6 ks vešiakov - odkladací priestor na kufr na každé lôžko: - nočný stolík alebo polička s nočnou lampou - stolička - poduška a obliečka - prikrývka a obliečka - plachta áno - vešiaková stena - zrkadlo - v spálni maximálne 4 stále lôžka - stôl - hosťom prístupný telefón v objekte - skriňa na šaty - v skrini 4 ks vešiakov - zrkadlo, ak nie je predsieň na každé lôžko: - nočný stolík alebo polička s nočnou lampou - stolička - poduška a obliečka - prikrývka a obliečka - plachta - ak nie je predsieň: zvuková izolácia vstupných dvier - v prípade predsieni: vešiaková stena a zrkadlo 3. Hygienické zariadenia - všetky apartmány majú vlastné hygienické zariadenie (kúpeľňa s WC alebo hygienická bunka) - všetky apartmány majú vlastné hygienické zariadenie (kúpeľňa s WC alebo hygienická bunka)...

Ak v rámci polyfunkčnosti má záujem naozaj investor vytvoriť krátkodobé ubytovania tohto typu, nepredával by ich jednotlivo ako priestor na trvalé bývanie. Napriek tomu, ako označuje v projekte navrhovateľ bytové jednotky, z hľadiska toho na čo sú určené, ide o byty. Vyplýva to aj z definície bytu a bytového domu v zákone o vlastníctve bytov a nebytových priestorov 182/1993 Z.z. v § 2. Podľa neho

(1) Bytom sa na účely tohto zákona rozumie miestnosť alebo súbor miestností, ktoré sú rozhodnutím stavebného úradu trvalo určené na bývanie a môžu na tento účel slúžiť ako samostatné bytové jednotky.

(2) Bytovým domom (ďalej len „dom“) sa na účely tohto zákona rozumie budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy určená na bývanie a má viac ako tri byty a v ktorej byty a nebytové priestory sú za podmienok ustanovených v tomto zákone vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve jednotlivých vlastníkov a spoločné časti domu a spoločné zariadenia tohto domu sú súčasne v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Pri posúdení účelu a vybavenia je zrejmé, že ide o byty v bytovom dome.

Podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, § 44 ods. (1), bytový dom musí mať najmenej jedno garážové stojisko na jeden byt.

V doplňujúcej zverejnenej tabuľke pre Premiére + Endlicher má byť počet jednotiek na bývanie spolu 190, z čoho predpokladá pre 79 bytov 85 státi (v sumarizácii 94 státi), pre 47 apartmánov (s účelom byt/ rod. Dom) 47 státi (v sumarizácii 52 státi), a pre izby ako ubytovacie zariadenia v počte 64, 32,6 státi (v sumarizácii 34 státi) Ako v sumarizácii dospel navrhovateľ k iným číslam ako v tabuľkách nie je účastníkom zrejmé. Problém vidíme v tom, že apartmány nie sú definované výmerou, takže nie je možný riadny prepočet podľa ich veľkosti a pri izbách je potrebné uviesť, že ak nejde o byt samostatný, nie je spôsobilá byť samostatným predmetom prevodu (jednoznačne podľa nás ide o malometrážne byty, kedysi označované ako garsónky). Podľa nášho názoru na taký počet jednotiek, ako ho uvádza navrhovateľ v časti ubytovania ide o minimálnu potrebu $85 + 47 + 64$ státi, spolu teda 196 státi. Pre ostatné priestory predpokladá navrhovateľ ďalšie státi v celkovom počte 3 (zo sumarizácie), nakoľko nie sú zrejmé reálne využitie nebytových priestorov, nevedia posúdiť účastníci skutočnú potrebu státi. Ak však aj vychádzame z údajov navrhovateľa, spolu to predstavuje potrebu najmenej 206 státi. Na tak veľký objekt by bolo potrebné aj väčšie množstvo návštevníckeho státi.

Považujeme výpočty navrhovateľa z uvedených dôvodov za zavádzajúce a účelovo prispôbované tak, aby bol jeho zámer realizovateľný.

Pokiaľ berieme do úvahy aj skutočnosť, že v súčasnosti množstvo domácností disponuje viac ako jedným autom a aj to, že nie všetky jednotky si kúpia garážové státi, je potrebné rátať v okolí so znásobením nárokov na dočasné parkovanie. Počet parkovacích miest v okolí však zodpovedá terajším potrebám a nie je lokalita prichystaná na nový nápor na parkovanie väčšieho počtu vozidiel. Navrhovateľ nezabezpečuje do dôsledkov ani návštevné parkovanie tak, aby neohrozil lokalitu vo zvyšku týmto náporom.

Z § 4 ods. 2 vyhlášky 532/2002 Z.z. vyplýva, že umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príslušných pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému

a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania. Už pôvodný objekt Premiére zasiahne do pohody bývania v blízkej lokalite, avšak vzhľadom na to, že ide o rozostavanú stavbu už nie je možné voči nej reálne bojovať. Jeho doplnenie o Endlicher house však spôsobí ešte väčšiu nepohodu, preto namietame jeho výstavbu.

Navrhovateľ alibisticky k námietkam uviedol „Výpočet nárokov na statickú dopravu pre Polyfunkčný objekt ENTLICHER HOUSE bol vypracovaný v zmysle normy STN 73 6110/Z2, ktorá je v súčasnosti platná. Návrh parkovania v súlade s touto normou rieši nároky statickej dopravy vrátane návštevníckych státí na vlastnom pozemku. Budovanie verejného parkoviska pre potreby okolitej výstavby nie je predmetom navrhovanej zmeny činnosti a požiadavky v tomto smere treba smerovať na iný subjekt“. Považujeme stanovisko navrhovateľa vzhľadom na citované ustanovenia nášho právneho poriadku za nedostačujúce a zavádzajúce. Pokiaľ nevie zabezpečiť sám celú reálnu potrebu parkovania dlhodobého aj krátkodobého v okolí a v okolí je táto možnosť už vyčerpaná, nemá budovať novú stavbu, ktorá doterajších obyvateľov v lokalite ohrozí.

Tak ako sme už uviedli, dopravná štúdia síce bola vypracovaná podľa STN 736110, táto však v Z/1 predpokladá v bode 16.3.10 k tabuľke 19a, že **základné počty parkovacích stojísk v zmysle metodiky výpočtu musia byť najmä v centrálnych mestských zónach a zónach s vyššou vybavenosťou overené aj konkrétnym dopravným-inžinierskym prieskumom a výpočtom na základe miestnych podmienok, reálnej zástupnosti parkovísk, podmienok dopravy a parkovacej politiky mesta.** Tieto parametre dôsledne vyhodnotené, v časti reálnej zástupnosti parkovísk ani podmienok dopravy neboli a výpočet bol len tabuľkový, hoci norma predpokladá aj úpravu v zmysle reálneho dosahu potrieb, kedy sa výpočty môžu aj zmeniť. Použité však boli len bežné výpočty bez zohľadnenia vyššie uvedeného.“

„Skutočnosť, že vjazd a výjazd – pripojenie celého objektu z Beskydskej ulice bolo platne schválené zásadne nemajú účastníci iniciatívy námietky, pokiaľ by bolo toto napojenie výlučne zo Šancovej na Beskydskú tak, ako funguje dopravná situácia v súčasnosti a ako využíva navrhovateľ v procese stavby Premiere vjazd a výjazd zo staveniska výlučne s priamym napojením na Šancovu ulicu. To znamená, že vjazd nebude smerovaný cez Smrečiansku a Čajakovu ulicu, rovnako výjazd bude výlučne na Šancovú a nie na Beskydskú s napojením na Karpatskú ulicu. V takom prípade negatívne komplex v celom jeho dôsledku účastníkov – obyvateľov týchto ulíc, neovplyvní, najmä pokiaľ by časť pozemku bezprostredne susediaceho so Šancovou ulicou využil navrhovateľ na pripájací pruh a nie na ďalšiu zastavanosť 5 poschodovou stavbou. Za problematické a nevyhovujúce riešenie však účastníci občianskej iniciatívy považujú riešenie, podľa ktorého by mal byť vjazd do garáže výlučne cez ulice Smrečianska, Čajakova a Beskydská a výjazd na Beskydskú ulicu s zobojsmerným Beskydskej ulice v časti od výjazdu po Čajakovu a s druhým výjazdom (okrem Šancovej) na Karpatskú ulicu.“

Z uvedených vyhodnotení zákonných podmienok pre charakter jednotlivých priestorov stavby sa javí, že navrhovateľ právo zneužíva. Zneužitie práva pritom nemá požívať ochrany. Zavádza nielen štátne orgány, z čoho následne vyplývajú pre neho kladné posudenia navrhovanej činnosti, ale aj budúcich kupujúcich, v ktorých vyvoláva ilúziu získania bytu aj tam, kde mieni predávať nebytové priestory. Preto by mal odvolací orgán prehodnotiť dôsledne, či postačuje formálne naplnenie predpokladov pre dané rozhodnutie. Zásadne ide v tomto konaní o ochranu životného prostredia v celej jeho šírke – nielen o splnenie

formálnych predpokladov pre vyhnutie sa posudzovaniu činnosti, ktorá môže viesť k ohrozeniu fyzických osôb.

Namietané boli aj dopady týkajúce sa emisií výfukových plynov, pretože Správa o hodnotení Premiére podľa názoru účastníkov nezahŕňala zisťovanie zvýšenia emisií na uliciach Smrečianska, Čajakova, ani Beskydská v dôsledku presmerovania dopravy na jednosmerné a v niektorých prípadoch na jednopruhovú ulice, ktoré majú v zásade nie dostatočnú prejazdovú kapacitu. Rovnako námietky týkajúce sa hluku boli posudzované len vo vzťahu k samotnému navrhovanému objektu, nezaťažovali sa zisťovaním, ako budú ohrozené priľahlé ulice. Navrhovaná zmena má tieto pomery ešte viac ovplyvniť a preto je potrebné ich riadne posúdiť a vyhodnotiť. Všetky vplyvy boli zisťované len vo vzťahu k bezprostrednej blízkosti objektu.

Celkovo navrhované riešenie vážne ohrozí pohodu a kludný život všetkých doterajších obyvateľov blízkych ulíc a hrozia aj ohrozenia zdravia a majetku v dôsledku nemožnosti poskytnutia pomoci a bezproblémového zásahu záchranných zložiek v exponovaných časoch. Táto vážna námietka zostala pri vyhodnotení nepovšimnutou.

Pri vyhodnotení námietok účastníkov konania sa správny orgán nevysporiadal so všetkými podstatnými rozpormi v stanoviskách a vo vyjadreniach predložených k návrhu aj s ohľadom na námietky účastníkov konania adekvátne. Vychádzal len zo záverečnej správy k Premiére a zo skutočnosti, že navrhovaná zmena z hľadiska rozsahu nevyžaduje podľa zákona nevyhnutne posudzovanie.

Podľa § 18, ods. 1, písm. e) aj f) z. 24/2006 Z.z., predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá zmena navrhovanej činnosti, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania. Pokiaľ ostane rozhodnutie zo zisťovacieho konania bezo zmeny, je účel zákona 24/2006 Z.z. nedosiahnuteľný.

Podľa § 63 ods 3 z. 24/2006 Z.z., príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37. Napriek pretrvávajúcim rozporom z rozhodnutia nevyplýva výsledok konzultácií, sú v ňom len vyjadrenia jednotlivých strán zapracované bez nadhľadu správneho posúdenia a vyhodnotenia námietok. Účastník konania preto namietal dôvody, ktoré viedli príslušný orgán k záverom v zisťovacom konaní bez toho, aby sa vyjadril k námietkam účastníkov konania aspoň v dôvodoch a závere rozhodnutia.

Samotné konštatovanie príslušného orgánu, že navrhovaná činnosť nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by ohrozil životné prostredie alebo zdravie obyvateľov bez toho, aby sa započítal skutočným vyhodnotením rôznych rizík a to aj v súvislosti s obchádzaním zákona a pre nesprávne podklady (najmä čo sa týka dynamickej a statickej dopravy s ohľadom na zavádzajúce údaje už pre zhotoviteľa dopravnej štúdie, majúce za dôsledok bagatelizovanie skutočných dosahov návrhu) následné skresľujúce údaje, z ktorých vychádzali orgány posudzujúce jednotlivé vo svojich kompetenciách návrh, má za dôsledok, že podkladové komplexné výsledky zisťovacieho konania sú dostatočné len po formálnej stránke. Materiálna podstata výsledkov zisťovania je skreslená práve v dôsledku manipulácie a prispôbovania podkladových čísel navrhovateľa tak, aby dosiahol pre seba a svoj zámer kladný výsledok.

Z uvedených dôvodov považuje účastník konania napadnuté rozhodnutie za nesúladne so zákonom a navrhuje rozhodnutie zrušiť a prikázať v zmysle zákona návrh na zmenu činnosti preskúmať a posúdiť.

Doplnenie dôvodov k podnetu na preskúmanie záverečného stanoviska k Premiére mimo odvolacieho konania:

Z nesprávnych podkladov vychádzalo aj záverečné stanovisko OU-BA-OSZP3-2016/009944/LAZ/I-EIA-zs, pre ktorú zmenu boli obdobne poskytnuté účelovo nesprávne údaje o množstve bytových jednotiek a na ňu naväzujúcej potrebe statickej dopravy. Na to, aby pre polyfunkčný objekt s nadzemnou podlahovou plochou nad 17000 m² bolo vyhodnotených ako dostačujúci počet hosťovských parkovacích státí počet 12, nemusí byť súdny človek odborníkom v doprave, aby pochopil, že samotný objekt nebude pri parkovaní sebestačný a ohrozí doterajšie pomery a možnosti dočasného parkovania v území, ktoré v blízkom okolí nedisponuje veľkým verejným parkoviskom. Tiež sa pôvodné stanovisko nezaoberalo vôbec dostatočnosťou vyhodnotenia rizík vo vzťahu k obslužnosti ulíc Čajakova a Beskydská pri potrebe zásahu záchranných zložiek hoci tieto ulice sú jednopruhovú v prevažnej časti a budú pri tom, že majú byť jedinými prízjazdovými pre parkovanie do objektu vyťažené v miere, na ktorú neboli ani nie sú stavané. Tým sa zásadne mení charakter stabilizovaného územia, čo je v rozpore so zaverom záverečného stanoviska. Rovnako neboli vypracované ani štúdie týkajúce sa zvýšenia hlučnosti, prašnosti a znečistenia ovzdušia na dotknutých uliciach v dôsledku odklonenia dopravy s trvalým charakterom. Predložené a posudzované boli vplyvy bez ohradu na tento fakt a netýkali sa dôsledkov zásahu do práva na pokojný život a zdravie obyvateľov na prízjazdových uliciach žijúcich. Z týchto dôvodov žiada účastník konania aj o preskúmanie posudzovacieho konania Premiére a záverečného stanoviska, ktoré vychádza z nedostatočne zisteného stavu.

Pri zisťovaní vplyvov na životné prostredie nebol dôsledne uplatnený postup podľa § 16 z. 24/2006 Z.z., v dôsledku čoho došlo k nesprávnym vyhodnoteniam skutočného vplyvu návrhov na životné prostredie z hľadiska možného ohrozenia pokojného bývania obyvateľov dotknutých ulíc, ako aj ich možného ohrozenia zdravím a majetkom.

Posudzovanie podľa II. časti z. z. 24/2006 Z.z. sa z hľadiska konania riadi aj Správnym poriadkom, v zmysle § 64 z. 24/2006 Z.z., preto aj v zmysle základných pravidiel konania mal príslušný orgán chrániť záujmy fyzických a právnických osôb, ktoré môžu byť návrhom dotknuté a podľa § 32 ods. 1 SP mal zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhár účastníkov konania. To, že na pohodu bývania a možné riziká ohrozenia zdravím obyvateľov dotknutých ulíc neboli dôsledne vyhotovené podklady mal príslušný orgán reagovať a nerozhodnúť bez posúdenia týchto vplyvov.

Vyplyva to aj z § 29a, podľa ktorého sa vplyvy posudzujú aj z hľadiska dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií, prevencie, minimálizácie prírodného kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie.

Podľa § 2 zákona č. 17/1992 Zb. Životným prostredím je všetko, čo vytvára prirodzené podmienky existencie organizmov vrátane človeka a je predpokladom ich ďalšieho vývoja. Jeho zložkami sú najmä ovzdušie, voda, horniny, pôda, organizmy. Podľa § 5 zákona č. 17/1992 Zb. únosné zaťaženie územia je také zaťaženie územia, ktoré dôjde činnosťou, pri

ktorom nedochádza k poškodzovaniu životného prostredia, najmä jeho zložiek, funkcií ekosystémov alebo ekologickej stability.

Podľa názoru účastníka konania, pri hodnotení únosného zaťaženia územia, navrhovaná zmena bude poškodzovať životné prostredie, pretože poškodzuje súčasné podmienky ľudí žijúcich v dotknutej oblasti, čo je v rozpore so záverečným stanoviskom a navrhovaná zmena nie je ani optimálnym riešením dopravného napojenia stavby. Optimálnejším riešením by bolo využiť napojenie vjazdu zo Šancovej cez Beskydskú ulicu s vytvorením výjazdového pruhu dostatočnej dĺžky na pozemku navrhovateľa, ktorý ho má celý v potrebnej dĺžke vo vlastníctve. Namiesto toho, aby ho využil na dopravu, predmetný pozemok sa snaží ďalej zastavať napojenou stavbou Endlicher house.

Z týchto dôvodov aj v spojení s dôvodmi uvádzanými pre odvolenie navrhujeme rozhodnutie, ktorým je kladné záverečné stanovisko pre variant E zrušiť a prikázať vplyvy posúdiť opätovne aj s posúdením možného iného riešenia.

Napadnuté rozhodnutie sa nijako nevysporiadalo s námietkami účastníka konania, ktoré sa týkajú hluku vo vonkajšom prostredí:

„Navrhnutá stavba nezodpovedá záväzným ustanoveniam právnych predpisov, týkajúcim sa ochrany pred hlukom vo vonkajšom prostredí a ochrany zdravia. Stavba je navrhnutá do nadmerne hlučného prostredia. Podrobnosti o prípustných hodnotách hluku a vibrácií stanovuje Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „Vyhláška MZ SR“). Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky MZ SR „Ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty.“

Podľa § 4 ods. 1 Vyhlášky MZ SR „Na ochranu zdravia pred hlukom a infrazvukom sú v prílohe ustanovené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí a prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku a infrazvuku vo vnútornom prostredí budov pre deň, večer a noc.“

V Tabuľke č. 1 Prílohy sú stanovené Prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí. Predmetné územie patrí do kategórie III. Kategória II. je charakterizovaná ako „Priestor pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov, priestor pred oknami chránených miestností školských budov, zdravotníckych zariadení a iných chránených objektov, d) rekreačné územie“. Kategória III je charakterizovaná ako „Územie ako v kategórii II v okolí diaľnic, ciest I. a II. triedy, miestnych komunikácií s hromadnou dopravou, železničných dráh a letísk, g) 11) mestské centrá.“ Pre kategóriu III sú v tabuľke stanovené nasledovné prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku z pozemnej dopravy vo vonkajšom prostredí:

- | | | |
|--------------------|---------------------------|---------------------------|
| - pre dennú dobu | (od 6:00 - 18:00 hod.): | $L_{Aeq,p} 60 \text{ dB}$ |
| - pre večernú dobu | (od 18:00 do 22:00 hod.): | $L_{Aeq,p} 60 \text{ dB}$ |
| - pre nočnú dobu | (od 22:00 do 6:00 hod.): | $L_{Aeq,p} 50 \text{ dB}$ |

Súčasťou hlukovej štúdie sú aj vypočítané hodnoty ekvivalentných hladín zvuku z dopravy pred fasádami navrhovaného objektu. Tabuľka obsahuje predikované hladiny hluku, pričom ku každému imisnému bodu je hladina hluku určená pre deň, večer aj noc a pre rôzne podlažia. Prípustné hladiny hluku v zmysle Vyhlášky MZ SR sú prekročené.

Príloha Vyhlášky MZ SR pripúšťa možnosť prekročenia prípustných hodnôt hluku vo vonkajšom prostredí pri umiestňovaní nových budov. Podľa bodu 1.9. Prílohy „Na základe stanoviska príslušného orgánu verejného zdravotníctva sa môžu umiestňovať nové budovy na bývanie a budovy vyžadujúce tiché prostredie okrem škôl, škôlok, nemocničných izieb a účelovo podobných budov aj v území, kde hluk z dopravy prekračuje hodnoty uvedené v tabuľke č. 1 pre kategóriu územia II, alebo v území, kde takéto prekročenie je možné v budúcnosti očakávať,

a) ak sa vykonajú opatrenia na ochranu ičn vnútorného prostredia, 12)

b) ak posudzovaná hodnota hluku z dopravy v primeranej časti príslušného vonkajšieho prostredia budovy na bývanie alebo oddychovej zóny v blízkosti budovy na bývanie neprekročí prípustné hodnoty uvedené v tabuľke č. 1 pre kategóriu územia III o viac ako 5 dB.“

Prvá podmienka by mohla byť splnená, pretože projekt počítá s opatreniami na ochranu jej vnútorného prostredia. Podmienky uvedené v bode a) a b) však musia byť splnené súčasne (nie je medzi nimi spojka „alebo“). Avšak druhá podmienka evidentne splnená nie je, pretože ako vyplýva z hlukovej štúdie, posudzovaná hodnota primeranej časti príslušného vonkajšieho prostredia budovy na bývanie alebo oddychovej zóny v tesnej blízkosti budovy na bývanie prekračuje prípustné hodnoty uvedené v tabuľke č. 1 pre kategóriu územia III o viac ako 5 dB. Prekročenie prípustnej hranice hluku v zmysle Vyhlášky MZ SR aj v prípade zvýšenia o 5 dB nastáva tiež vo všetkých 32 imisných bodoch, v niektorých bodoch je toto prekročenie veľmi výrazné. Ani výnimka podľa bodu 1.9. Prílohy teda pre stavbu neodstraňuje rozpor medzi reálnymi a prípustnými hodnotami hluku vo vonkajšom prostredí.

Navrhovaná stavba teda nezodpovedá požiadavke ochrany zdravia v zmysle ustanovení príslušnej Vyhlášky MZ SR, pretože prípustné hladiny hluku musia byť zachované nielen vo vzťahu k vnútornému prostrediu stavby, ale aj vo vzťahu k vonkajšiemu prostrediu stavby. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (2Szp/6/2013). Najvyšší súd potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave (rS 193/2009-209) ktorým bolo zrušené rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia pre stavbu umiestnenú do hlučného prostredia, v ktorom boli prekročené prípustné hladiny hluku pre vonkajšie prostredie, hoci projekt počítal so stavebnými úpravami na ochranu vnútorného prostredia.“

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadam, aby odvolací orgán predmetné rozhodnutie zrušil a rozhodol o tom, že predmetná stavba sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

V Bratislave dňa 19. januára 2018


Ondrej Dostál