Ministerstvo životného prostredia SR
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
Podateľňa 2

24. 01. 2018

Evidenčné číslo 4134 | Číslo spisu: 1616
Prílohy/listy: | Vybavuje: JM

Ministerstvo životného prostredia
Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Nám. Ľ.Štúra 1
812 35 Bratislava

Naše číslo: S2018/00001-002 V Trenčianskych Miticiach 22.01.2018

VEC: Rozklad proti rozhodnutiu – Záverečnému stanovisku (číslo 5405/2017-1.7/) k navrhovanej činnosti „ Dobývací priestor Trenčianske Mitice I – Lom Skaličky„

I.

Obec Trenčianske Mitice v zmysle § 61 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podáva

rozklad

voči záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP) číslo: 5405/2017-1.7 vo veci navrhovanej činnosti „ Dobývací priestor Trenčianske Mitice I – Lom Skaličky„ **v celom rozsahu.**

Odôvodnenie:

Dňa 21.12.2017 Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej: „MŽP“) vydalo záverečné stanovisko (č: 5405/2017-1.7/), ktoré Obec prevzala dňa 8.01.2018.

Z obsahu stanoviska sme zistili, že MŽP nerešpektovalo v dostatočnej miere pripomienky občanov a samosprávy. Máme vážne a opodstatnené obavy, že navrhnuté opatrenia sú nedostatočné a dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a život občanov Obce a okolia môžu byť dosť vážne. Vzhľadom k tomu Obec nesúhlasí so záverečným stanoviskom a žiada, aby bolo prehodnotené. Podmienky na zmiernenie vplyvov na životné prostredie uvádzané v stanovisku, po realizácií, ktorých je možné navrhovanú činnosť realizovať, sa dajú vykladať rôznym spôsobom a teda nemusia viesť ku eliminácií poškodenia, či vplyvov na životné prostredie a život občanov Obce a okolia.

Obec nesúhlasí s navrhovanou činnosťou.

II.

V záverečnom stanovisku napr. na str. 10 sa uvádza, že Ministerstvo zdravotníctva – Inšpektorát kúpeľov a žriedeľ požaduje v rámci opatrení na elimináciu vplyvov navrhovanej činnosti predkladať 1x ročne výsledky monitorovania vrtu.

Opatrenia by mali jednoznačne smerovať k minimalizácii poškodenia životného prostredia v prípade zistenia prekročenia vplyvov na životné prostredia a zdravie obyvateľov (nad rámec stanovený legislatívou), aby bolo možné účinné vymáhanie obmedzenia/zmeny(ukončenia) navrhovanej činnosti. Hore uvedené opatrenie, ako aj ďalšie opatrenia v záväznom stanovisku, však bez ďalšieho k tomu nesmeruje. Chýba jednoznačne opatrenie čo v prípade, že namerané hodnoty budú presahovať najvyššiu prípustnú mieru. Horeuvedené opatrenia – 1x ročne predkladať výsledky monitorovania vrtu-je nekonkrétne, pretože navrhnúť len takéto opatrenie nestačí, je potrebné ich realizovať napr. „do doby zníženia znečistenia zastaviť činnosť."

Príkladom sme uviedli horeuvedené opatrenia, ale táto nekonkrétnosť, resp. opatrenie bez ďalších sankčných opatrení sa týka, viacerých opatrení v záväznom stanovisku.

Takéto nedostatočne a nekonkrétne opatrenia sa týkajú aj namietanej prašnosti, hluku, emisií, vplyvu na okolité lesy a ďalších vplyvov na životné prostredie a infraštruktúru.

III.

Ako Obec uviedla vo vyjadrení zo dňa 14.6.2017 k predloženej správe „Správa o hodnotení navrhovanej činnosti" je viac menej štúdiou o možnom predpokladanom stave v prípade existujúcich ideálnych podmienok ako reálnym zhodnotením vplyvov navrhovanej činnosti a to najmä z dôvodu, že absentujú viaceré merania, zisťovania a skúmania skutočného stavu na mieste samom."

S touto výhradou Obce sa MŽP nijak nevyporiadalo a nepožadovalo ďalšie zisťovania a skúmanie skutočného stavu na mieste samom, o čom svedčí aj vyjadrenie príslušného úradu k stave cestnej komunikácie, ktorej stav Obec namietala. Konkrétne Obec namietala okrem iného: *„Cestu III/1862, kadiaľ by malo byť odvážané kamenivo NA nie je možné používať na prejazd NA. Cesta absolútne nevyhovuje kvalitou a šírkou. Nosnosť samotnej cesty je absolútne nevyhovujúca. Cesta je kapacitne nevyhovujúca. Nijakým spôsobom nie je zabezpečená bezpečnosť chodcov, prejazdnosť križovatiek napojenie na križovatku č. I/9 a nosnosť samotnej cesty. Je potrebné uskutočniť test záťaže cesty - nedeštruktívnou diagnostikou. V správe navrhovateľa je nedostatočné, resp. vôbec nie je zhodnotenie vplyv dopravy vyťaženej horniny na technický stav miestnych a štátnych komunikácií."*

Príslušný Úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, bez ďalšieho miestneho zisťovania sa v podstate vôbec k stavu cesty nevyjadril a len alibisticky citoval štúdiu navrhovateľa (ktorá vôbec nezohľadňuje skutočný stav cesty a jej ďalšie reálne zaťaženie) a MŽP sa s týmto vyjadrením uspokojilo ako s dostatočným a pripomienku Obce neakceptovala.
MŽP pochybilo keď nepožadovalo nezávislí posudok a neurobilo zisťovanie na mieste samom, nezabezpečilo nezávisle posúdenie veci a bez ďalšieho sa uspokojilo so štúdiou navrhovateľa, že na ceste nie sú potrebné žiadne stavebné úpravy. Odbor cestnej dopravy príslušného úradu bez ďalšieho s tým súhlasil. Tu zjavne vidieť, že úradníci, ktorý by mali dbať na ochranu verejného záujmu, preverovať všetky skutočnosti a až na základe riadne zisteného skutkového stavu vydať rozhodnutia či vyjadrenia, nemajú ani „tušenia" o skutočnom stave cestných komunikácií, k stavu ktorých sa vyjadrujú. Ak by totiž urobili zistenia na mieste samom museli by konštatovať, že aj laik už na základe jednoduchého

vizuálneho pozorovania, by zistil, že stav predmetnej komunikácie je už teraz v dezolátnom stave a komunikácia nie je vyhovujúca už na terajšiu záťaž.
Vzhľadom nato, že MŽP neurobilo žiadne relevantné zisťovania ohľadne stavu komunikácie, Obec týmto oznamuje MŽP, že schválilo vypracovanie znaleckého posudku odborne spôsobilou osobou pre nároky na dopravu a infraštruktúru prechodu po regionálnej ceste III/1862 a ohľadne stavu predmetnej komunikácie, ktorý ihneď po vyhotovení predloží MŽP a vyvráti tak štúdiu predloženú navrhovateľom, keďže parametre cesty sú nevyhovujúce pri zvýšenej nákladnej doprave v obci.

IV.

Podľa príslušných ustanovení zákona o správnom konaní sa správny orgán mal riadne zapodievať každou pripomienkou, rozhodnúť o každej z nich a uviesť správnu úvahu, vyhodnotiť každú pripomienku jednotlivo.
Záverečné stanovisko však neobsahuje žiadne zdôvodnenie, nepojednáva o pripomienkach len uvádza vyjadrenie navrhovateľa – teda konkrétne pri pripomienkach Obce a občanov je uvedené *"neakceptované, predložené štúdie vypracované odborne spôsobilými osobami podľa osobitných predpisov vyvracajú predložené obavy a pripomienky.* „ Záverečné stanovisko neobsahuje žiadny záver správneho orgánu, teda jeho názor ako sa vyporiadal s obavami a pripomienkami a z čoho vychádza, že ide o neopodstatnené obavy, teda na základe akého nezávislého skúmania zistil neopodstatnenosť pripomienok.
Podotýkame, že obavy a pripomienky Obce a občanov nie sú bezdôvodne a majú reálny základ v konkrétnych skúsenostiach s banskou činnosťou, ktorá už v predmetnej lokalite prebiehala a prebieha v súčasnosti vo vzdialenosti cca 5 km od obce, kde sa nachádza lom Mníchova Lehota a obnovením banskej činnosti v DP Trenčianske Mitice I – lom Skalničky ako ďalšieho veľkého znečisťovateľa životného prostredia, by došlo k neúmernému zhoršeniu životných podmienok nie len obyvateľov Trenčianskych Mitíc ale aj ďalších dotknutých obcí (Mníchovej Lehoty, Trenčianskeho Jastrabia).

Obec Trenčianske Mitice žiadala neposudzovať nový zdroj ekologickej záťaže „DP Trenčianske Mitice I – lom Skalničky" samostatne, ale komplexne spolu s už existujúcimi zdrojmi znečisťovania životného prostredia (lom Mníchova Lehota, automobilová doprava). MŽP prostredia však neuskutočnilo takéto komplexne posudzovanie, resp. vôbec neposúdilo z tohto hľadiska nový zdroj znečistenia v lokalite.

V.

MŽP sa rovnako nijako nevyporiadal s pripomienkou vo vyjadrení k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, že v prípade štúdii predložených navrhovateľom ide viac menej o štúdie o možnom predpokladanom stave v prípade existujúcich ideálnych podmienok ako reálnym zhodnotením vplyvov navrhovanej činnosti a to najmä z dôvodu, že absentujú viaceré merania, zisťovania a skúmania skutočného stavu na mieste samom. Teda MŽP malo požadovať aspoň dva nezávisle posudky, simulácie.

Na záver je nutné podotknúť aj na zarážajúce stanovisko orgánu verejného zdravotníctva (RÚVZ Trenčín), ktoré na jednej strane súhlasí s navrhovanou činnosťou vzhľadom na štúdiu predloženú navrhovateľom podľa, ktorej je minimálny vplyv banskej činnosti na obyvateľstvo a na existujúcu zástavbu., z ktorej teda logicky vyplýva, že vzhľadom na možnú výstavbu rodinného domu v predmetnej lokalite, ktorá nadväzuje na existujúcu zástavbu a jej

vzdialenosť cca 5 m od existujúcej zástavby nemôže naň vplývať úplne odlišný stav a bude stav ohľadne negatívnych vplyvov na novú stavbu teda totožný.

Avšak stanovisko orgánu verejného zdravotníctva (RÚVZ Trenčín) vo veci územného plánu v rámci ktorého sa počíta s možnou výstavbu rodinného domu v predmetnej lokalite, ktorá nadväzuje na existujúcu zástavbu a jej vzdialenosť cca 5 m od existujúcej zástavby, je už zamietajúce vzhľadom na negatívny vplyvy banskej činnosti na obyvateľstvo.

Vzhľadom na vyššie uvedené orgán verejného zdravotníctva (RÚVZ Trenčín) by v tejto veci mal zjednotiť svoje stanoviská.

VI.

Ako dotknutá obec **n e s ú h l a s í**

s predloženým záverečným zhodnotením k navrhovanej činnosti „ Dobývací priestor Trenčianske Mitice I – Lom Skaličky „

Obec Trenčianske Mitice, na základe vyššie uvedeného, žiada ministra životného prostredia Slovenskej republiky ako orgán, ktorý rozhoduje o rozklade, aby vyhovel rozkladu Obce, namietane rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie. Okrem iného v novom konaní bude predložený Obcou aj znalecký posudok ohľadne stavu komunikácie v Obci a vplyvov navrhovanej činnosti na infraštruktúru a dopravu.

Za obec Trenčianske Mitice
Dušan Rozemberg
starosta obce

OBEC TRENČIANSKE MITICE
1