Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 4. októbra 2017 10:30
Komu: 'GPSR@genpro.gov.sk'
Predmet: Podnet pre protest prokurátora voči rozhodnutiu 20246/2017/SL/57186-M (SP: Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever")

Podnet pre protest prokurátora voči rozhodnutiu Ministra dopravy a výstavby SR č. 20246/2017/SL/57186-M zo dňa 15.08.2017

Týmto porávame tento podnet pre protest prokurátora voči rozhodnutiu Ministra dopravy a výstavby SR č. 20246/2017/SL/57186-M zo dňa 15.08.2017 o odvolaní voči rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 25826/2016/C240-SCDPK/73338.

I. Nesprávny procesný spôsob vysporiadania sa s námietkami odvolateľa v odvolacom konaní
Podľa §10 ods.1 písm.e a písm.i stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „*stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania; rozhodnutie o námietkach účastníkov konania*“. Zákon teda pozná dva inštitúty, ktoré môže účastník konania hájiť svoje záujmy:

- Podmienka, ktorej splnením budú uspokojené práva a záujmy účastníka konania, pričom nenamieta voči stavbe ako takej; podmienkou sa konkretizuje jej špecifikácia tak, aby bola v súlade so záujmami všetkých účastníkov konania;
- Námietka voči vydaniu stavebného povolenia, resp. námietka voči vyjadreniu dotknutého orgánu.

Tieto dva rôzne zákonné inštitúty majú rôzny právny obsah a rôzne právne náležitosti a rôzne právne následky, ktoré vyvolávajú.

V uvedenej súvislosti uvádzame, že vyjadrenie odvolateľa nebolo námietkou, teda výhradou voči predmetnej stavbe, ale len formuláciou zákonných verejných záujmov a právom chránených záujmov, ktoré si ako účastník konania uplatnil v predmetnom konaní tak, aby stavebný úrad svojim postupom v zmysle §3 ods.2 Správneho poriadku zabezpečil ich efektívne hájenie a presadenie. Týmto sa stavebný úrad neriadil a nesprávnym postupom (nesprávna kvalifikácia požiadavky ako námietky) postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku a znemožnil efektívne presadzovanie záujmov a práv odvolateľa a právo odvolateľa podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru na efektívne presadzovanie záujmov v ktoromkoľvek štádiu povoľovacieho konania.

Pre naplnenie práva Združenia domových samospráv (alebo vo všeobecnosti dotknutej verejnosti ako takej) podľa §140a Stavebného zákona jednotlivé zákonom chránené záujmy sledujú predovšetkým príslušné dotknuté orgány; zároveň len tieto sú príslušné na riešenie námietok účastníkov konania a to postupom podľa §140b ods.5 resp. ods.6 Stavebného zákona. Odvolací orgán si teda mal zaobstarať tzv. zjednocujúce stanoviská nadriadených príslušných orgánov; tento postup odvolací orgán nedodržal a urobil si úsudok sám, hoci mu to zákon neumožňuje a teda rozhodol v rozpore s čl.2 ods.2 Ústavy SR a zároveň na základe neúplne zabezpečených podkladov rozhodnutia v rozpore s §32 Správneho poriadku a §63 ods.3 Stavebného zákona.

Pre prvostupňové stavebné konanie platí: Podmienka účastníka konania, ktorá nie je v rozpore s inými stanoviskami dotknutých orgánov, má byť uvedená v rozhodnutí a jej splnenie skontrolované v rámci kolaudácie. Námietka sa má vyriešiť postupom podľa §140b ods.5 ods.6 Stavebného zákona tzv. zjednocujúcim stanoviskom dotknutého orgánu, voči ktorému námietka smerovala a na základe tohto stanoviska o námietke rozhodnúť. Ak je podmienka účastníka v rozpore so stanoviskami dotknutých orgánov, rozhoduje sa o nej obdobne ako o námietke podľa §140b ods.5 Stavebného zákona. Uvedeným postupom Stavebný úrad nepostupoval, čím porušil právo Združenia domových samospráv podľa §3 ods.2 Správneho poriadku efektívne hájiť a presadzovať svoje zákonné práva a záujmy ako mu priznáva čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru.

Pre druhostupňové konanie platí: Odvolací orgán uvádza, že v stavebnom konaní nemohlo byť Združeniu domových samospráv vyhovené, nakoľko technické riešenie odvodnenia stavieb je v rozpore s požiadavkami Združenia; avšak

technické riešenie vyplýva práve zo stanovísk dotknutých orgánov. Preto zi samotnej podstaty dôvodov zamietnutia odvolania z vecnej stránky vyplýva, že odvolacie argumenty smerovali voči záväzným stanoviskám a teda odvolací orgán mal postupovať podľa §140b ods.6 Stavebného zákona; v odôvodnení však odvolací orgán výslovne uvádza, že týmto spôsobom nepostupoval.

Zároveň platí, že táto vada sa nedá odstrániť inak, ako len novým odvolacím konaním, ktoré prebehne procesne správne tak, aby sa v súlade s §3 ods.2 Správneho poriadku zabezpečilo právo dotknutej verejnosti podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru spolupodieľať sa na rozhodovaní o životnom prostredí a to zákonom určeným postupom riešenia uplatnených pripomienok a podmienok, t.j. postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.

II. nedodržanie osobitých pravidiel pre stavby s procesom EIA
Stavebný úrad sa neriadil osobitnými pravidlami pre vedenia a rozhodovanie v stavebných konaniach, pre ktoré bolo vydané záverečné stanovisko podľa §140c Stavebného zákona.

Odvolateľ si uplatnil vyhodnotenie svojich pripomienok z procesu EIA, nakoľko ich prejednanie považoval za naplnenie svojho práva efektívne presadzovať a hájiť svoje záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku s ohľadom na čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. ako aj s ohľadom na §140c ods.1 Stavebného zákona. Túto požiadavku stavebný úrad zamietol, čím odvolateľovi porušil právo na spolurozhodovanie o životnom prostredí podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru ako aj právo na efektívne hájenie a presadzovanie svojich oprávnených záujmov a práv podľa §3 ods.2 Správneho poriadku.

Stavebný úrad súčasne vyhovel požiadavke dôsledne dodržať záverečné stanovisko MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2011 a zároveň zamietol požiadavku predloženia projektov vykonania záchranného transferu organizmov; projektu protihlukových opatrení; projekt ochrany vôd počas výstavby a počas prevádzky diaľnice; projekt objektov v km 10,34 a 14,2; návrh opatrení na začlenenie telesa diaľnice do krajiny najmä vhodnými vegetačnými úpravami násypov, vetiev križovatiek a odpočívadiel; návrh revitalizačných a vegetačných úprav v mieste narušenia a zásahu biokoridorov...; dokument „Štúdia zmierňovacích opatrení“.

Záverečné stanovisko MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2011 však uvedené projekty a dokumenty prdpokladá ako podmienku súhlasného záverečného stanoviska a ich spracovanie uložil ako povinnosť pri ďalšom stupni projektovej prípravy a v príslušných povoľovacích procesoch. Konkrétne: pripomienka 13.3.1 v bode č.3 na str.109 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienka 13.3.2 v bode č.5 a č.14 na str.110 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienka 13.3.3 v bode 15 na str. 110 a v bode 17, 20, 21, 22, 23, 24 na str. 111 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienku 13.3.4 v bode č.31 a č.32 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienku 13.3.5 a 13.3.6 v bode 2 na str. 109 a v bode 28 na str.110 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienku 13.3.7 v časti Zmierňovacie opatrenia na str. 113; požiadavku 11.9 v bode 22, 23 na str. 111;

Tým je výrok rozhodnutia o požiadavkách odvolateľa zmätočný a nejednoznačný; v konečnom dôsledku je takéto rozhodnutie súdne nepreskúmateľné a arbitrárne a tak nie je v súlade so zákonom (viď nálezy Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 14/07; III. ÚS 311/07; IV. ÚS 214/04; IV. ÚS 123/08; IV. ÚS 313/08) a je potrebné ho napraviť.

Vzhľadom na uvedené je prvostupňové aj druhostupňové rozhodnutie v danej veci nezákonné a je potrebné ich so zákonom zosúladiť a preto podávame tento podnet pre prokurátorský protest.

S pozdravom,
--

Marcel Slávik | predseda
Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

---

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravydomov.org]
Sent: Wednesday, July 5, 2017 2:21 PM
To: 'obcan@mindop.sk' <obcan@mindop.sk>
Subject: ODVOLANIE: 25826/2016/C240-SCDPK/73338 (SP: Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever")

Odvolanie voči rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č.05229/2017/C240-SCDPK/41077

Voči rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č.05229/2017/C240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2017 sa odvolávame.

I. nesprávny procesno-právny postup vyhodnotenia pripomienok účastníkov konania a záväzných stanovísk dotknutých orgánov

Podľa §10 ods.1 písm.e a písm.i stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „*stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania; rozhodnutie o námietkach účastníkov konania*“. Legislatíva teda rozoznáva podmienky účastníka, ktorými sa hája jeho oprávnené záujmy a práva ako aj námietky, ktorými sa ohradzuje, namieta postup v rozhodovacom procese. Právny jazyk sa odlišuje od bežného napríklad aj tým, že používa vždy tie isté termíny na rovnaké právne inštitúty, či právne skutočnosti; ak sa použije synonymum alebo úplne odlišný názov - už to nie je z právneho hľadiska tá istí právna skutočnosť, ale rôzne inštitúty s rôznym právnym obsahom a právnymi následkami. S termínom „podmienka účastníka konania“ sa spája povinnosť stavebného úradu uviesť ho v rozhodnutí, nakoľko sa týmto spôsobom garantuje uplatnenie §3 ods.2 Správneho poriadku a ochrana oprávnených práv a záujmov účastníkov konania. Dispozíciu rozhodovať zákon spája iba s „námietkami účastníka konania“.

V uvedenej súvislosti uvádzame, že vyjadrenie odvolateľa nebolo námietkou, teda výhradou voči predmetnej stavbe, ale len formuláciou zákonných verejných záujmov a právom chránených záujmov, ktoré si ako účastník konania uplatnil v predmetnom konaní tak, aby stavebný úrad svojim postupom v zmysle §3 ods.2 Správneho poriadku zabezpečil ich efektívne hájenie a presadenie. Týmto sa stavebný úrad neriadil a nesprávnym postupom (nesprávna kvalifikácia požiadavky ako námietky) postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku a znemožnil efektívne presadzovanie záujmov a práv odvolateľa (ako aj ostatných účastníkov konania).

V uvedenej súvislosti uvádzame, že vyjadrenie odvolateľa (ako aj viacerých ďalších účastníkov konania) nebolo námietkou, teda výhradou voči predmetnej stavbe, ale len formuláciou zákonných verejných záujmov a právom chránených záujmov, ktoré si ako účastník konania uplatnil v predmetnom konaní tak, aby stavebný úrad svojim postupom v zmysle §3 ods.2 Správneho poriadku zabezpečil ich efektívne hájenie a presadenie. **Týmto sa stavebný úrad neriadil a nesprávnym procesným postupom (nesprávna kvalifikácia požiadavky ako námietky) postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku a znemožnil efektívne presadzovanie záujmov a práv odvolateľa; tým zároveň porušil čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z..**

V tejto súvislosti je závažné najmä procesno-nesprávne vysporiadanie sa so záväzným stanoviskom dotknutej obce – MČ Vajnory č. OS/UP-14/55/2016-JŠ, MČ Podunajské Biskupice č.SU/67/14906/15/Bo, MČ Jarovce č.2088/2016 – stavebný úrad tieto záväzné stanoviská zamietol, hoci takúto právomoc mu stavebný zákon nepriznáva; v prípade rozporov medzi vyjadreniami dotknutých orgánov sa postupuje podľa §136 a §140b ods.5 Stavebného zákona; týmto sa stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí neriadil.

II. nesprávne označenie účastníkov konania

Stavebný úrad označil za účastníka konania fyzickú osobu p. Marcela Slávika; neoznačil však právnickú organizáciu Združenie domových samospráv. **V napadnutom konaní teda nekonal so správnym okruhom účastníkov konania a konanie ako také je teda nezákonné a je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie**.

III. nedodržanie osobitých pravidiel pre stavby s procesom EIA

- **Stavebný úrad sa neriadil osobitnými pravidlami pre vedenia a rozhodovanie v stavebných konaniach, pre ktoré bolo vydané záverečné stanovisko podľa §140c Stavebného zákona**.

  Odvolateľ si uplatnil vyhodnotenie svojich pripomienok z procesu EIA, nakoľko ich prejednanie považoval za naplnenie svojho práva efektívne presadzovať a hájiť svoje záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku s ohľadom na čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. ako aj s ohľadom na §140c ods.1 Stavebného zákona. Túto požiadavku stavebný úrad zamietol, čím odvolateľovi porušil právo na spolurozhodovanie o životnom prostredí podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru ako aj právo na efektívne hájenie a presadzovanie svojich oprávnených záujmov a práv podľa §3 ods.2 Správneho poriadku.

- Stavebný úrad súčasne vyhovel požiadavke dôsledne dodržať záverečné stanovisko MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2011 a zároveň zamietol požiadavku predloženia projektov vykonania záchranného transferu organizmov; projektu protihlukových opatrení; projekt ochrany vôd počas výstavby a počas prevádzky diaľnice; projekt objektov v km 10,34 a 14,2; návrh opatrení na začlenenie telesa diaľnice do krajiny najmä vhodnými vegetačnými úpravami násypov, vetiev križovatiek a odpočívadiel; návrh revitalizačných a vegetačných úprav v mieste narušenia a zásahu biokoridorov...; dokument „Štúdia zmierňovacích opatrení“.

  Záverečné stanovisko MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2011 však uvedené projekty a dokumenty prdpokladá ako podmienku súhlasného záverečného stanoviska a ich spracovanie uložil ako povinnosť pri ďalšom stupni projektovej prípravy a v príslušných povoľovacích procesoch. Konkrétne: pripomienka 13.3.1 v bode č.3 na str.109 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienka 13.3.2 v bode č.5 a č.14 na str.110 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienka 13.3.3 v bode 15 na str. 110 a v bode 17, 20, 21, 22, 23, 24 na str. 111 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienku 13.3.4 v bode č.31 a č.32 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienku 13.3.5 a 13.3.6 v bode 2 na str. 109 a v bode 28 na str.110 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienku 13.3.7 v časti Zmierňovacie opatrenia na str. 113; požiadavku 11.9 v bode 22, 23 na str. 111;

  Tým je výrok rozhodnutia o požiadavkách odvolateľa zmätočný a nejednoznačný; v konečnom dôsledku je takéto rozhodnutie súdne nepreskúmateľné a arbitrárne a tak nie je v súlade so zákonom (viď nálezy Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 14/07; III. ÚS 311/07; IV. ÚS 214/04; IV. ÚS 123/08; IV. ÚS 313/08) a je potrebné ho napraviť.

  Napadnuté rozhodnutie tak nie je v súlade s vydaným záverečným stanoviskom a preto podávame toto odvolanie nielen všeobecným postupom podľa §53 Správneho poriadku ale aj osobitným postupom podľa §140c ods.8 Stavebného zákona.

  Zároveň týmto namietame vyjadrenie príslušného orgánu k súladu projektu so záverečným stanoviskom podľa §140c ods.2 Stavebného zákona; o tejto námietke je potrebné rozhodnúť postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.

IV. náležitosti odvolacieho konania
Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 Správneho poriadku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Toto odvolanie písomne potvrdíme v zmysle §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk a to v zákonom určenej 3-dňovej lehote, na ktorej rátanie sa uplatňuje §27 ods.2 a ods.3 Správneho poriadku.

S pozdravom,
--
Marcel Slávik | predseda
Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

---

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravydomov.org]
Sent: Monday, December 19, 2016 9:55 AM
To: 'obcan@mindop.sk' <obcan@mindop.sk>

Subject: 25826/2016/C240-SCDPK/73338 (SP: Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever")
Importance: High

Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa §62 ods.3 Stavebného zákona

Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §34 ods.1 resp. §59 ods.1 písm.c Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v predmetnom stavebnom konaní pre stavbu „**Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka seve**uplatňuje nasledovné pripomienky:

- K predmetnej stavbe „**Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka seve**“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím OU-BA-OSZP3-2014/075264/SIA/BA, v ktorom si Združeníe domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. **Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom územnom konaní o umiestnení stavby**; **tieto pripomienky žiadame vyhodnotiť a prejednať jednotlivo**.
- Žiadame dôsledne dodržať záverečné stanovisko MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28. 09. 2011 a Ministerstvom životného prostredia SR schválený dokument „Návrh projektu kompenzačných opatrení“;
- Žiadame predložiť k vyjadreniu nasledovnú dokumentáciu:
    a) projekt vykonania záchranného transferu organizmov;
    b) projekt protihlukových opatrení, najmä protihlukových stien, plniacich aj iné funkcie;
    c) projekt ochrany spodných vôd počas výstavby ako aj počas prevádzky diaľnice;
    d) projekt objektov v km 10.35 a 14,2 (most na styku s cyklohrádzou a migračný koridor pre zver)
    e) návrh opatrení pre začlenenie telesa diaľnice do krajiny najmä vhodnými vegetačnými úpravami násypom, vetiev križovatiek a odpočívadiel;
    f) návrh revitalizačných a vegetačných úprav v miestach narušenia a zásahov do biokoridorov s cieľom rýchleho návratu porastov do pôvodného stavu pri použití vhodných drevín do daného prostredia, t. j. využiť predovšetkým geograficky pôvodné a tradičné druhy drevín a vylúčiť výsadbu inváznych druhov. Pôvodným druhom na styku s Dunajom bol Dunajský luh, ktorý má dnes zachované iba niektoré fragmenty. Žiada, aby predmetná stavba v rámci ekologických kompenzácií založila jadrá obnoveného dunajského luhu v odôvodnených prípadoch. V tomto bode súhlasí s návrhom opatrení, ktoré v rámci hodnotenia vplyvov na životné prostredie predložilo vo svojom stanovisku BROZ;
    g) dokument „Štúdia zmierňovacích opatrení“.
- Premostenie Dunaja žiadame riešiť mostom, ktorý bude nie len technickým dielom, ale bude aj svoju estetickú, krajinotvornú, architektonickú hodnotu a stane sa perspektívne ďalšou z dominánt Bratislavy. Preto považujeme jeho riešenie za obzvlášť citlivé a žiadame, aby sa k nemu pristupovalo s náležitou vážnosťou. Výsledný návrh mostného objektu žiada predložiť na vyjadrenie.
- Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody.
- Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
- Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
- Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- Žiadame dôsledne chrániť chránené územia, mokrade a ekologicky stabilizované územia v maximálnom možnom rozsahu a tomu prispôsobiť projektovú dokumentáciu.
- Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia.

- Žiadame, aby súčasťou povolených stavebných objektov boli aj aj tzv. dažďové záhrady (www.samospravydomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf). Dažďové záhrady plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhľadom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo.

  Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad a vegetačných dielcov sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozádržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "*Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy*" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených). Žiadame preto, aby sa nimi investor riadne zaoberal a riadne ich zvážil. Vo vydanom rozhodnutí musí správny orgán uviesť ako sa vecne aj právne s týmito námietkami vysporiadal v zmysle §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku. Uvedené opatrenia budeme vyžadovať aj v následných povoľovacích konaniach. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.
- Povrchové státia ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znižia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/vegetacne_dielce.pdf).

  Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Navrhované stavebno-konštrukčné prvky dažďových záhrad a retenčných povrchov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povoľovacom konaní zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.
- Z našej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento nebol súčasťou odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vypovedaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.
- Uvedené pripomienky žiadame uviesť v stavebnom povolení ako podmienku podľa §66 ods.3 písm. b ods.4 písm. d Stavebného zákona.

S realizáciou stavby „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ súhlasíme za predpokladu splnenia vyššie uvedených pripomienok a návrhov.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda
Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org