OKRESNÝ ÚRAD ILAVA
Došlo dňa: - 2 -01- 2018
Číslo spisu:
000007/2018 OU-IL-OSZP-2017/000883 — 036
Prílohy/listy:
Vybavuje: GRA

Anna Grajcaríková

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: 2. januára 2018 10:37
Komu: Odbor starostlivosti o zivotne prostredie OU Ilava
Kópia: info@ekojet.sk; juraj.rochfalusi@sedusgroup.sk; Anna Grajcaríková
Predmet: RE: OU-IL-OSZP-2017/001691-035 GRA (EIA: Obchodné centrum DnV) - doplnenie

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2017/001691-035 GRA

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2017/001691-035 GRA zo dňa 11.12.2017 sa odvolávame.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“*; pričom podľa bodu I.3, bodu II.1 a bodu II.2 prílohy 10 k zákonu EIA *„Pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na súčasný stav využitia územia, súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou; Požiadavky na vstupy (napr. záber lesných pozemkov a pôdy, využívanie vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov).“*.

Združenie domových samospráv ako aj iní účastníci zisťovacieho konania poukázali na nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom, čím bolo preukázané, že environmentálna citlivosť územia je vysoká a navrhovaná činnosť narúša záujem ochrany prírody a krajiny tým, že v prípade odsúhlasenia navrhovanej činnosti by sa zastaval súčasný zelený pás a sťažil by sa verejný záujem spočívajúci v realizácii obchvatu mesta.

Cieľom odvolateľa je nielen presadiť environmentálne opatrenia do praxe, čo príslušný orgán správne zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia; cieľom odvolateľa v danom prípade je komplexnejšie posudzovanie so záverečným stanoviskom, ktoré by prípadne mohlo byť aj negatívne a v takom prípade by nemohla byť navrhovaná činnosť realizovaná; resp, v záverečnom stanovisku sa určia také právne záväzné podmienky, ktoré uvedené záujmy obhája a naplnia. Napriek uvedenému nám však v podmienkach napadnutého rozhodnutia chýba rešpektovanie trasovania obchvatu mesta aj biokoridoru pri železničnej vlečke.

V napadnutom rozhodnutí je tiež nedostatočne posúdená súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými) podľa bodu I.2 prílohy č.10 k zákonu EIA a to najmä s prevádzkou Kauflandu a zámerom spol. PRIMUM. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že navrhovateľ doručil príslušnému orgánu doplňujúcu informáciu k pripomienkam nášho združenia zvlášť od doplnújúcej informácie k stanoviskám spoločnosti Kaufland a PRIMUM. Na vyjadrenie nám bola doručená len doplňujúca informácia k našim pripomienkam; tým nám bola odňatá možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa §33ods.2 Správneho poriadku. Pozoruhodné je, že aj uvedené spoločnosti sa zaujímajú o environmentálne záujmy v území a ich rovnaké rešpektovanie všetkými komerčnými subjektami; t.j. ich komerčný záujem je v zhode so záujmami ochrany životného prostredia. V uvedenom kontexte je dôležité tiež uviesť, že v Európskej únii platí zákaz diskriminácie a nekalej súťaže; napadnuté rozhodnutie tento zákaz porušuje, nakoľko umožňuje žiadateľovi ohroziť životné prostredie a teda ide proti účelu nielen environmentálnej regulácie ale aj obchodnej regulácie podľa §44 ods.2 písm.g Obchodného zákonníka č.513/1991 Zb. V danom prípade teda príslušný orgán dôsledne nehájil na práva a záujmy spoločnosti Kaufland a PRIMIM podľa §3 ods.1 a ods.2 Správneho poriadku na životné prostredie ale aj na zákaz nekalej súťaže.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v zisťovacom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše