



Číslo: OU-BB-OOP3-2017/023141-005

V Banskej Bystrici 24.10.2017

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací správny orgán“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný odvolací orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) v odvolacom konaní v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica (ďalej len „prvostupňový správny orgán“ alebo „OÚ OSŽP Žarnovica“), č.j.: OU-ZC-OSZP-2017/000181 zo dňa 25. 05. 2017, ktorý na základe výsledku procesu posudzovania podľa §37 zákona o posudzovaní platnom k 31.12.2016 a v súlade s § 46 a §47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov ( správny poriadok) vydal záverečné stanovisko pre Hydro Development s.r.o., Opoj 271, 919 32 Opoj, IČO: 472 371 55 k výstavbe a následne prevádzke navrhovanej činnosti „Malá vodná elektrárň Hronský Beňadik“ na rieke Hron v r.km 85,3 v k.ú. Hronský Beňadik.

Na základe výsledkov odvolacieho konania, preštudovania administratívneho spisu k veci, všetkých dôvodov uvedených v odvolaní, odvolací orgán odvolanie Združenia Slatinka, P.O.BOX 67, Ul. A. Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen; Hron pre slobodné rieky, Občianske združenie, Zvolenská 14, 974 01 Banská Bystrica; OZ Rieka, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca; Klub slovenských turistov, Záborského 33, 831 03 Bratislava; RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04 Bratislava; Ján Hruška, Hlavná 294, 966 92 Hronský Beňadik; Ing. Martin Luky, Hlavná 291, 966 92 Hronský Beňadik; Ing. František Luky, Hlavná 291, 966 92 Hronský Beňadik; proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č.j.: OU-ZC-OSZP-2017/000181 zo dňa 25. 05. 2017, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **zamietá** a napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-ZC-OSZP-2017/000181 zo dňa 25. 05. 2017 **potvrďuje**.

## O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ: spoločnosť Hydro Development s.r.o., Opoj 271, 919 32 Opoj (ďalej len navrhovateľ) predložil OÚ OSŽP Žarnovica podľa § 22 zákona dňa 16.12.2014 zámer navrhovanej činnosti: „Malá vodná elektrárň Hronský Beňadik“, ktorého zhotoviteľom je Ekospol – RNDr. Vladimír Druga, Banícka 18, Malachov.

Navrhovateľ nepožiadaval podľa § 22 ods.7 zákona o upustenie od variantného riešenia. Zámer navrhovanej činnosti obsahuje dva varianty riešenia a nulový variant tzv. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa zámer neuskutočnil.

Správny orgán prvého stupňa pri vykonaní zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení § 29 zákona účinného do 31. decembra 2014 v súlade s ustanovením § 65d) ods. 4 zákona o posudzovaní, ktoré znie: „(4) Zisťovacie konania začaté pred 1. januárom 2015 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014“.

Predložený zámer navrhovanej činnosti „Malá vodná elektrárň Hronský Beňadik“ (ďalej len VD) predstavuje využitie obnoviteľného hydroenergetického potenciálu rieky Hron v rkm 85,03 s priemernou ročnou výrobou elektrickej energie 7,552 GWh. Koniec úpravy dna pod MVE na 182,90 m n.m. r.km 84,82, dĺžka hydrodynamického vzdutia pri Q=54 m<sup>3</sup>/s: podľa posudku Ing. Komoru 2,53 km, (koniec v r.km 87,830), nanajvýš 3 km (koniec cca v r.km 88,3).

Navrhovaná činnosť spĺňa kritériá podľa § 18 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa prílohy č. 8 zákona je zaradená nasledovne:

- Kategória č. 10 - Vodné hospodárstvo,

- Položka č. 1 - Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo akumuláciu vody vrátane suchých nádrží.

Podľa výšky hrádze nad terénom navrhovaná činnosť podľa zákona podliehala zisťovaciemu konaniu (prahová hodnota pre zisťovacie konanie od 3 m do 8 m).

V zisťovacom konaní podľa § 29 zákona o posudzovaní, na základe vyhodnotenia písomných stanovísk OÚ OSŽP Žarnovica rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona ( rozhodnutie č. OU-ZC-OSZP-2015/000022 zo dňa 27.01.2015 ).

Príslušný orgán postupoval pri určovaní rozsahu hodnotenia podľa § 30 ods. 1, 2 a 3 zákona vychádzal z prílohy č. 11 zákona s prihliadnutím na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4. zákona. Na prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti príslušný orgán prizval pozvánkou OU-ZC-OSZP-2014/000961 OZ-ZC-OSZP-2015/000022 zo dňa 27.01.2015 podľa § 30 ods. 1 zákona rezortný orgán (Ministerstvo životného prostredia SR a Ministerstvo hospodárstva SR), povoľujúci orgán (Okresný úrad v sídle kraja Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Obec Hronský Beňadik) a navrhovateľa (HYDRO DEVELOPMENT s.r.o., Opoj).

Prerokovanie sa uskutočnilo dňa 11.02.2015 /streda/ o 09.00 hod. v budove OÚ OSŽP. Prerokovania sa zúčastnili: zástupca obce Hronský Beňadik, navrhovateľ a príslušný orgán.

Po prednesení všetkých pripomienok a podmienok z doručených stanovísk, navrhovateľ reagoval na predmetné pripomienky a vyjadril súhlas s ich vysporiadaním v hodnotiacej správe, prípadne v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, kde budú zohľadnené, pričom deklaroval objektívny a odborný prístup k spracovaniu vstupných informácií a vyhodnoteniu predpokladaných vplyvov na jednotlivé zložky životného a prírodného prostredia a obyvateľstva.

OÚ OSŽP Žarnovica po prerokovaní s navrhovateľom určil rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti „Malá vodná elektrárňa Hronský Beňadik“ listom č. OU-ZC-OSZP-2014/000961 OU-ZC-OSZP-2015/000022 z 11. 02. 2015, podľa § 30 zákona, v súlade s prílohou č. 11 a s prihliadnutím na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní

V ďalšom procese posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní správu o hodnotení navrhovanej činnosti „Malá vodná elektrárňa Hronský Beňadik“ (ďalej len „SOH“) pre navrhovateľa vypracoval RNDr. Vladimír Druga - EKOSPOL, Banická 18, 974 05 Malachov ( „spracovateľ správy o hodnotení „).

SOH, ktorú predložil navrhovateľ dňa 18. 11. 2016 OÚ OSŽP Žarnovica, bola vypracovaná podľa § 31 a prílohy č. 11 zákona na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti určeného OÚ OSŽP Žarnovica.

Navrhovaná činnosť bola posúdená z hľadiska vplyvu na životné prostredie v dvoch variantoch riešenia navrhovanej činnosti ( základný variant a upravený variant ), zároveň boli vplyvy navrhovanej činnosti porovnané s nulovým variantom, tzn. variantom stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nere realizovala.

SOH v zmysle ustanovenia § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní bola rozoslaná dňa 18. 11. 2016 na zaujatie stanoviska týmto subjektom:

- *rezortnému orgánu* – Ministerstvu hospodárstva SR, Ministerstvu životného prostredia SR;
- *dotknutým orgánom* - Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia záležitostí EÚ a zahraničných vzťahov, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, oddelenie dopravného modelovania a infraštruktúry; Úradu BBSK, odboru regionálneho rozvoja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom; Okresnému úradu v sídle kraja, Banská Bystrica; Okresnému úradu Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresnému úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor; Okresnému úradu Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresnému úradu Žarnovica, odbor krízového riadenia; Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom;
- *dotknutým obciam* - Hronský Beňadik; Orovnica; Tekovská Breznica
- *dotknutým odborným organizáciám* - Štátnej ochrane prírody, Správa CHKO Štiavnické vrchy Banská Štiavnica; SVP, š.p. OZ Banská Bystrica; ŽSR Bratislava; NDS, a.s. Bratislava, MO SRZ Nová Baňa, SRZ - Rada Žilina,
- *dotknutej verejnosti* - Rieka združenie na ochranu vodných tokov, Čadca; PRALES, Banská Bystrica; Klub slovenských turistov, Bratislava; OZ Hron pre slobodné rieky, Zvolen; OZ Hron pre slobodné rieky, Banská Bystrica; Združenie Slatinka, Zvolen; 3 členom petičného výboru a 27 občanom.

Uvedené subjekty doručili písomné stanoviská a vyjadrenia k správe o hodnotení v období od 23. 11. 2016 do 14. 12. 2016.

Správa o hodnotení bola zároveň zverejnená 18. 11. 2016 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR na webovej stránke:

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/mala-vodna-elektren-hronsky-benadik>

Dotknuté obce Hronský Beňadik, Tekovská Breznica a Orovnica (ďalej len „dotknuté obce“) podľa § 34 ods. 1 zákona boli povinné do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení informovať verejnosť o jej doručení a zároveň zverejniť všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli obce a oznámiť, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uviesť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označiť miesto, kde sa môžu podávať. Správa o hodnotení bola verejnosti prístupná po dobu minimálne 30 dní.

Podľa zákon o posudzovaní spoločné verejné prerokovanie SOH sa uskutočnilo na Obecnom úrade Hronský Beňadik dňa 05. 12. 2016, za spolupráce navrhovateľa činnosti a dotknutými obcami.

Verejné prerokovanie otvoril Ľubomír Krovina, starosta obce Hronský Beňadik.

Následne Ing. Miroslav Vrbacký, zástupca navrhovateľa, predstavil investora, vysvetlil zákonný dôvod verejného prerokovania a informoval o správe o hodnotení.

O navrhovanej činnosti informovali Ing. Branislav Duboš (konateľ spoločnosti navrhovateľa) a Ing. Martin Lobodáš (project manager spoločnosti navrhovateľa). Predstavili hlavné technické a technologické parametre projektu, jeho umiestnenie.

O vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie informoval RNDr. Vladimír Druga, hlavný riešiteľ správy o hodnotení.

*Účastníkmi verejného prerokovania boli:*

- navrhovateľ - spoločnosť Hydro Development s.r.o., Opoj 271, 919 32 Opoj, v zastúpení Ing. Branislav Duboš, Ing. Miroslav Vrbacký, Ing. Martin Lobodáš, Ing. Ivan Gajdoš
- Spracovateľ správy o hodnotení - RNDr. Vladimír Druga - EKOSPOL, Banícka 18, 974 05 Malachov v zastúpení RNDr. Vladimír Druga, Prof. Ing. Jozef Hulla, DrSc., Mgr. Slavomír Vojtilla, Ing. Ondrej Roháč
- Obecný úrad Hronský Beňadik - v zastúpení Ľubomír Krovina - starosta obce
- Obecný úrad Orovnica - v zastúpení Mgr. Katarína Forgáčová - starosta obce
- Obecný úrad Tekovská Breznica - v zastúpení Ing. Jozef Dolinaj - starosta obce
- TASR - v zastúpení p. Jana Vodnáková
- KST - v zastúpení Ing. Jaroslav Baran
- Združenie Slatinka - v zastúpení Ing. Martin Tóčík
- 15 zástupcov občanov

Celkovo sa verejného prerokovania zúčastnilo 29 osôb, z toho 3 zástupcovia dotknutých obcí a 17 zástupcov dotknutej verejnosti.

Verejné prerokovanie ukončil Ľubomír Krovina, starosta obce Hronský Beňadik, ktorý poďakoval prítomným za účasť a informoval ich o možnosti predloženia písomných stanovísk, ktoré sa pripoja k záznamu z verejného prerokovania a doručia sa príslušnému orgánu, ktorý bude vydávať záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Z priebehu verejného prerokovania bola vyhotovená zápisnica, ktorá bola spolu s prezenčnou listinou zaslaná na OÚ OSŽP Žarnovica a je súčasťou archivovanej dokumentácie z procesu posudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V zákonom stanovenom termíne boli na Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, doručené písomné stanoviská k správe o hodnotení:

- Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd - list č. 62733/2016 (3131/2016-6.1) z 27. 12. 2016)
- Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia železničnej dopravy (list č. 27743/2016/C341-SŽDD/74593 z 30. 11. 2016)
- Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia záležitostí EÚ a zahraničných vzťahov, Odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry (list č. 17685/2016/DB 10-SZEÚ/80476 z 30. 11. 2016)
- Ministerstvo hospodárstva SR, Sekcia energetiky, Odbor energetickej a surovinovej politiky (list č. 33408/2016-4110-69175 z 16. 12. 2016)

- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom (list č. H/2016/01761-2 z 28. 11. 2016)
- Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja (list č. 09242/2016/ODDRR-2, 44300/2016 zo dňa 21. 12. 2016)
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-BB-OSZP2-2016/033982-002 z 19. 12. 2016)
- Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny (list č. OU-ZC-OSZP-2016/001489 z 16. 12. 2016)
- Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-ZC-OSZP-2016/001490 z 19. 12. 2016)
- Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy v odpadovom hospodárstve (list č. OU-ZC-OSZP-2017/000035 z 02. 01. 2016)
- Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list zaslaný e-mailom z 29. 12. 2016)
- Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-ZH-PL0-2016/014070 zo dňa 20. 12. 2016)
- Štátna ochrana prírody, Správa CHKO Štiavnické vrchy (list č. 835/2016/PM z 22. 12. 2015)
- Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik (list č. CS540/2016CZ14161/ 2016-220 z 09. 12. 2016)
- Železnice Slovenskej republiky Bratislava, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy (list č. 15904/2016/0420-6 z 21. 12. 2016)
- Združenie Slatinka (list z 25. 12. 2016 a list z 25. 12. 2016 - doplňujúce stanovisko)
- Občianske združenie Hron pre slobodné rieky (list č. 06/2016/MVE HB zo dňa 15. 12. 2016)
- Občianske združenie Rieka – združenie na ochranu vodných tokov (list zo dňa 27. 12. 2016)
- Klub slovenských turistov (list zo dňa 23. 12. 2016)
- Miestna Organizácia SRZ - Nová Baňa (list zo dňa 27. 12. 2016)
- RNDr. Elena Fatulová, Bratislava (list zo dňa 15. 12. 2016)
- Občania
  - Hruška Ján, Hronský Beňadik ( list z 12.12.2016)
  - Hrušková Mária, Hronský Beňadik ( list z 12.12.2016\_)
  - Ing. Luky František, Hronský Beňadik ( list z 12.12.2016\_)
  - Anna Lukyová , Hronský Beňadik ( list z 12.12.2016)
  - Ing. Jozef Bosman, Hronský Beňadik ( list z 12.12.2016)
  - Ing. Ján Valo, Hronský Beňadik – Psiare ( list t 12.12.2016)
  - Hudec Ernest, Hronský Beňadik ( list z 12.12.2016)
  - Hudecová Mária, Hronský Beňadik ( list z 12.12.2016)
  - Dr. Ján Pribelsky, Hronský Beňadik (list zo 16. 12. 2016),
  - Mgr. Roman Pribelsky, Hronský Beňadik (list zo 16. 12. 2016),
  - Ing. Martin Luky, Hronský Beňadik (list z 18. 12. 2016),
  - Mgr. Juraj Kosmály, Hronský Beňadik - Psiare (list z 18. 12. 2016),
  - Emil Gregáň, Hronský Beňadik (list zo dňa 17. 12. 2016),
  - Božena Gajdošová, Hronský Beňadik (list zo dňa 18. 12. 2016),
  - Otto Zelieska, Hronský Beňadik (list zo dňa 18. 12. 2016),
  - Róbert Frick, Hronský Beňadik (list zo dňa 16. 12. 2016),
  - Anton Michňa, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 17. 12. 2016),
  - Božena Michňová, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 17. 12. 2016),
  - Mgr. Renáta Kotorová, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 18. 12. 2016),
  - Blažena Mihaliková, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 18. 12. 2016),
  - Hedviga Ráchelová, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 18. 12. 2016),
  - Jaroslav Kotorá, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 18. 12. 2016),
  - Anna Čierna, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 17. 12. 2016),
  - Jaroslav Michňa, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 17. 12. 2016),
  - Daniel Ráchela, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 17. 12. 2016),
  - Bc. Ladislav Šidlo, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 18. 12. 2016),
  - Ľubomír Hudec, Hronský Beňadik - Psiare (list zo dňa 18. 12. 2016),
  - Anton Káčer, Hronský Beňadik (list zo dňa 16. 12. 2016),
  - Štefan Beňuš, Hronský Beňadik (list zo dňa 17. 12. 2016),
  - Július Majšniar, Hronský Beňadik (list zo dňa 18. 12. 2016),

- Anna Majsniarová, Hronský Beňadik (list zo dňa 18. 12. 2016),
- Mária Cicková, Hronský Beňadik (list zo dňa 18. 12. 2016),
- Helena Holubová, Hronský Beňadik (list zo dňa 18. 12. 2016),
- František Holub, Hronský Beňadik (list zo dňa 18. 12. 2016),

K jednotlivým doručeným stanoviskám a pripomienkam sa OÚ OSŽP Žarnovica podrobne zaoberal a vyjadril sa k nim v časti III. Popisu priebehu posudzovania v bode 4. záverečného stanoviska.

Odborný posudok podľa § 36 ods. 2 zákona, na základe písomného určenia OÚ OSŽP Žarnovica (list č. č. OU-ZC-OSZP-2017/000181 z 02. 01. 2017, doručený 10. 01. 2017) vypracoval RNDr. Miloslav Badík, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie činností na životné prostredie, ako fyzická osoba pod číslom 377/06/OPV (ďalej len „spracovateľ odborného posudku“).

OÚ OSŽP Žarnovica listom OU-ZC-OSZP-2017/000181 zo dňa 09.03.2017 vyhovel žiadosti posudzovateľa a predĺžil termín na vypracovanie odborného posudku.

Odborný posudok bol vypracovaný na základe predloženej správy o hodnotení vrátane príloh, na základe určenia príslušným orgánom, doručených stanovísk k správe o hodnotení, zápisu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, podkladových materiálov a doplňujúcich informácií poskytnutých navrhovateľom činnosti a spracovateľom správy o hodnotení ako aj na základe vlastných skúseností s prípravou a realizáciou obdobných činností.

Posudok bol vypracovaný aj na základe preštudovania právnych predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie a ochrany prírody a ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia.

Z hľadiska vyhodnotenia úplnosti predloženej správy o hodnotení spracovateľ odborného posudku konštatuje, že po formálnej stránke správa o hodnotení spĺňa všetky náležitosti stanovené zákonom, je spracovaná v štruktúre podľa odporúčaného obsahu a štruktúry správy o hodnotení (príloha č. 11 Obsah a štruktúra správy o hodnotení navrhovanej činnosti).

Po obsahovej stránke je správa o hodnotení spracovaná prehľadne, zrozumiteľne a z hľadiska vecného aj obsahového na dobrej úrovni, niekoľko menších nedostatkov je skôr formálneho charakteru, vychádzajú z rozsahu hodnotenej problematiky navrhovanej činnosti a z absencie niektorých vstupných dát, ktoré budú súčasťou pripravovanej projektovej dokumentácie. Tieto nedostatky vyplývajú z pomerne veľkej riešenej problematiky a rozsahu posudzovanej činnosti, jedná sa o nedostatky malého a nezávažného charakteru, ktoré nemajú žiaden vplyv na priebeh a proces posudzovania.

Z hľadiska vyhodnotenia stanovísk zainteresovaných subjektov spracovateľ odborného posudku zhodnotil opodstatnenosť jednotlivých pripomienok.

Z hľadiska vyhodnotenia úplnosti zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia spracovateľ odborného posudku uvádza, že hodnotenie predpokladaných pozitívnych a negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie prináša relevantné údaje o prírodných podmienkach sledovaného územia v mieste a okolí lokality navrhovanej činnosti. Jednotlivým zložkám prírodného a životného prostredia je venovaná primeraná pozornosť vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti. Primeraná pozornosť je venovaná aj zhodnoteniu konkrétnych častí prírodného a životného prostredia priamo zasiahnutých navrhovanou činnosťou.

Z hľadiska vyhodnotenia použitých metód hodnotenia a úplnosti vstupných informácií spracovateľ odborného posudku uvádza, že na základe predloženej správy o hodnotení je možné konštatovať, že boli zvolené vhodné metódy hodnotenia. Zdrojom údajov boli primerané odborné podklady. Vstupné informácie pokrývajú potreby posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona. Technické podmienky výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti a opatrenia na ochranu zložiek prírodného a životného prostredia musia byť riešené v rámci projektovej prípravy a budú predmetom schvaľovania v stavebnom konaní podľa osobitných predpisov.

Z hľadiska vyhodnotenia variantov riešenia navrhovanej činnosti spracovateľ odborného posudku uvádza, že správa o hodnotení bola na základe “Rozsahu hodnotenia” podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. OU-ZC-OSZP-2014/000961 OU-ZC-OSZP-2015/000022 z 11. 02. 2015 vydaného Okresným úradom Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, spracovaná v dvoch realizačných variantoch, zároveň bol rozpracovaný a posúdený nulový variant, t.j. stav keby sa daná činnosť v území nerealizovala.

Z hľadiska návrhu opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti spracovateľ odborného posudku konštatuje, že opatrenia, ktoré správa o hodnotení uvádza v príslušnej kapitole IV. *Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie* boli v priebehu procesu posudzovania vplyvov v pripomienkovom konaní akceptované. Navrhované opatrenia na vylúčenie alebo

zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie spracovateľ odborného posudku akceptuje po doplnení resp. upravení o návrhy opatrení vychádzajúcich z písomných stanovísk dotknutých orgánov a organizácií a ostatných zainteresovaných subjektov.

V závere spracovateľ odborného posudku uvádza, že správa o hodnotení spĺňa požiadavky podľa zákona a primerane poukazuje na oblasti s potenciálnymi vplyvmi realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Predložená správa o hodnotení deklaruje, že potenciálne negatívne vplyvy výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti budú riadené a eliminovateľné dôsledným dodržaním realizácie opatrení a podmienok na ich vylúčenie alebo zníženie. Čiastkové výhrady uvedené v posudku ako aj opodstatnené pripomienky dotknutých orgánov a odborných organizácií musia byť predmetom riešenia v rámci procesu predprojektovej prípravy, tvorby projektovej dokumentácie a schvaľovania v procese stavebného konania.

Spracovateľ odborného posudku v závere sa stotožňuje so závermi spracovateľa správy o hodnotení, že: „Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre realizáciu odporúčame variant navrhovanej činnosti posúdený podľa zákona a uvedený v rozsahu hodnotenia a správe o hodnotení, ako „variant 2“.

Spracovateľ odborného posudku v závere posudku vzhľadom k tomu, že v procese hodnotenia nezistil žiadne závažné skutočnosti a nevzniesol žiadne významné dôvodné pripomienky k navrhovanej činnosti, ktoré by mali vplyv na hodnotenie, odporučil uskutočniť realizáciu navrhovanej činnosti „Malá vodná elektrárň Hronský Beňadik.“

Odporúčania a závery z odborného posudku, ktorý menovaný vypracoval, boli využité ako podklad pri spracovaní kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

Odborný posudok bol doručený dňa 25. 04. 2017 na OÚ OSŽP Žarnovica a následne v zmysle ustanovenia § 37 zákona o posudzovaní bolo vydané dňa 25.05.2017 záverečné stanovisko rozhodnutím č. OU-ZC-OSZP-2017/000181 .

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní podali zákonom stanovenej lehote odvolanie voči záverečnému stanovisku:

- RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04 Bratislava
- Klub slovenských turistov, Záborského 33, 831 03 Bratislava;
- OZ Rieka, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca;
- Hron pre slobodné rieky, Občianske združenie, Zvolenská 14, 974 01 Banská Bystrica;
- Združenie Slatinka, P.O.BOX 67, Ul. A. Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen,
- Ján Hruška, Hlavná 294, 966 92 Hronský Beňadik; Ing. Martin Luky, Hlavná 291, 966 92 Hronský Beňadik; Ing. František Luky, Hlavná 291, 966 92 Hronský Beňadik;

Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty bolo doručené odvolanie:

- Prales, organizačná zložka Banská Bystrica, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica,
- ktoré v zmysle ustanovenia § 60 zákona o správnom konaní, odvolací orgán preskúmal i oneskorené odvolanie hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

OU Žarnovica v súlade s ustanoveniami § 57 ods. 2 správneho poriadku doručil na odvolaciemu správnomu orgánu žurnalizovaný spis č. j.: OU-ZC-OSZP-2017/000181, vrátane s vyjadrením účastníkov konania k predmetnému odvolaniu.

### **Odvolanie voči záverečnému stanovisku RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04 Bratislava:**

#### **1a. RNDr. Elena Fatulová**

Požiadavka, aby súčasťou posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „ MVE Hronský Beňadik“ bolo aj vyhodnotenie článku 4.7. RSV, OÚ túto požiadavku zobrať na vedomie a vyhodnotil ju ako čiastočne akceptovanú.

#### **Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:**

Súčasne platná legislatíva SR včítane zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ani zákona č. 364/2004 o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) nikde nestanovuje, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode má byť súčasťou posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Pre uvedenú problematiku bolo MŽP SR vydalo metodické usmernenie „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (marec 2015)", v ktorom sa v závere v časti III. Postupy pre OŠVS v rámci

posudzovania nových infraštruktúrnych projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) mimo iné uvádza - citujem: "Toto posúdenie podľa čl. 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú."

Posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo SOH navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povolovacích procesov.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

Odborný posudok bol úradu doručený dňa 25.4.2017 a investor doručil dňa 27.4.2017 Stanovisko VÚVH k tzv. primárnemu posúdeniu nového infr. projektu. Toto primárne posúdenie nebolo súčasťou odborného posudku, ale pretože to bola nová vec v procese posudzovania, OÚ považoval za potrebné sa s ňou v ZS zaoberať a preto závery z tohto posúdenia zahrnul do ZS a to konkrétne v kap. IV. na str. 85 a ako prvú podmienku určil, že MVE podlieha tzv. následnému posúdeniu.

OÚ vykonal telefonické konzultácie s VÚVH DR. Gajdová, ktorá sa zaoberá posudzovaním nových infr. projektov, tvrdila, že názor pani Fatulovej je nesprávny a posudzovanie sa robí až pred vydaním územného rozhodnutia. OÚ pri svojej argumentácii vychádzal zo zverejneného postupu MŽP SR "„Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (marec 2015)"

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 9.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 10 a 12.

OÚ pripomienku zobral na vedomie a venoval sa jej, zistené skutočnosti sú uvedené pri uvedenej pripomienke v ZS.

Čiastočne akceptovaná znamená, že navrhovateľ zabezpečil, že pre MVE Hronský Beňadik bolo vykonané tzv. primárne posúdenie, z jeho výsledkov sa predpokladá možné zhoršenie vodného útvaru SKR0004 Hron a preto bude nutné následné posúdenie, ktoré je v podmienkach súhlasu tohto rozhodnutia.

#### 1b. RNDr. Elena Fatulová

Odvoláva sa, že tvrdenie, že súčasná leg. nikde neurčuje, že sa posúdenie podľa čl.4.7 RSV má vykonávať v procese EIA je nezákonné, pretože zverejnené postupy .....nie sú právne záväzné a teda OÚ vychádzal z neplatných právnych postupov.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Platí, čo v bode 1a.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

V rozhodnutí tunajšieho úradu č. OU-ZC-OSZP-2015/000022 zo dňa 11.2.2015 bolo v bode 2.2.12 určené: Preukázať súvislosť medzi RSV a navrhovanou činnosťou s požiadavkami článku 4.7. RSV. Primerane vyhodnotiť ekologický stav dotknutého útvaru povrchových vôd a to súčasný ako aj po výstavbe, v prípade predpokladaného zhoršenia stavu posúdiť splnenie podmienok pre uplatnenie výnimky podľa článku 4.7.

#### 1c. RNDr. Elena Fatulová

Spochybnuje správnosť postupu, podľa ktorého tzv. primárne posúdenie včlenil OÚ do ZS

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Primárne posúdenie nebolo súčasťou SOH a teda ani predmetom odborného posudku.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ včlenil výsledky primárneho posúdenia v dobrej viere, aby sprístupnil všetky známe informácie z procesu posudzovania, aj keď je pravda, že závery z odborného posúdenia a primárneho posúdenia sa líšia. Preto ich OÚ v ZS vymenoval osobitne a to v kap. IV. na str. 84 a 85 a ako prvú podmienku v ZS určil, že musia byť splnené podmienky tzv. následného posúdenia súladu s čl.4.7. RSV

#### 1d. RNDr. Elena Fatulová

OÚ mal v konkrétnom prípade postupovať v súlade so smernicou 2014/52/EÚ, keďže ide o projekt, ktorý je predmetom posúdenia podľa viacerých platných predpisov ( EIA, Rámcová smernica o vodách, smernica o biotopoch a pod. Do národnej legislatívy mala byť smernica transponovaná do 16.5.2017. Táto požiadavka je zakotvená aj v podmienkach uvedených v časti 7 AKHEP v znení : Pri každom konkrétnom

projekte zabezpečiť dôsledné posúdenie vplyvov na životné prostredie ( vrátane kumulatívnych, synergických a náhodných vplyvov a cezhraničných vplyvov) v súlade so smernicou EP a Rady 2014/52/EÚ a zákonom č.24/2006 Z.z. AKHEP bol schválený uznesením vlády SR č. 12/2017 ako záväzný dokument.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Posúdenie navrhovanej činnosti voči koncepcii bolo vykonané presne v zmysle príslušným úradom určeného rozsahu hodnotenia (viď špecifická požiadavka č. 2.2.10), nie je akceptovateľné, aby odborne spôsobilá osoba posudzovala navrhovanú činnosť voči dokumentu, ktorý ešte v stave posudzovania navrhovanej činnosti nebol žiadnou oprávnenou inštitúciou schválený a tým v súčasnosti ešte nie je platný. Súčasne platí vysvetlenie uvedené vo vyjadrení v rámci pripomienky č. 1 tohto stanoviska, že posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo SOH navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povoľovacích procesov.

Posúdenie súladu navrhovanej činnosti "MVE Hronský Beňadik" s Koncepciou HEP vyplynulo z rozsahu hodnotenia, ktorý v rámci špecifických požiadaviek v bode 2.2.10 určil: Posúdiť súlad s Koncepciou HEP. Špecifická požiadavka je spracovaná v rámci samostatnej prílohy č. 2.2.10 Posúdenie súladu MVE Hronský Beňadik s Koncepciou HEP, ktorá je súčasťou správy o hodnotení. Posúdenie navrhovanej činnosti voči Koncepcii využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenska do roku 2030, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 178/2011 bolo vykonané presne v zmysle úradom určeného rozsahu hodnotenia. Z pohľadu posudzovania vplyvov nie je akceptovateľné, aby sa posudzovala navrhovaná činnosť voči dokumentu, ktorý ešte v súčasnosti nie je schválený príslušným orgánom.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ vydal ZS dňa 25.5.2017 podľa zákona č.24/2006 Z.z. a to podľa § 65 e) – Zisťovacie konania a konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny začaté a právoplatne neukončené pred 1.1.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.12.2016, OÚ má teda za to, že v zmysle tohto § nebolo možné brať do úvahy predpisy transponované do národnej legislatívy po 1.1.2017 – teda ani AKHEP.

Rozsah hodnotenia bol určený rozhodnutím tunajšieho úradu č. OU-ZC-OSZP- 2015/000022 zo dňa 11.02.2015. Bolo určené :

2.2.10.Posúdiť súlad s Koncepciou HEP. V zámere sa uvádza, že navrhovaná MVE je v súlade s Koncepciou využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenska do roku 2030, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 178/2011. Posun profilu a zmena množstva vyrobenej elektrickej energie by mali byť výhodnejším riešením, treba však uviesť súlad týchto zmien so správcom toku, resp. dátum pridelenia a zmeny daného profilu. Deklarovať výpočet predpokladanej ročnej výroby elektrickej energie v predmetnej lokalite a jej prínos z hľadiska naplnenia strategických cieľov koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030 a záväzkov SR voči EÚ.

2a. RNDr. Elena Fatulová

Namieta neakceptovanie pripomienky k SOH č.2 zo stanoviska z 15.12.2016 , kde pani Fatulová žiadala vypustiť a prepracovať prílohu 2-2-12 SOH Vyhodnotenie splnenia podmienok článku č.4.7. RSV v prípade vybudovania MVE HB.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Jedná sa o názor autora pripomienky, ktorý vychádza z jeho názoru, že povinnou súčasťou správy o hodnotení je i posúdenie navrhovanej činnosti podľa článku 4.7 RSV.

Spracovateľ SOH v prílohe č. 2.2.12 primerane - na základe dostupných podkladov (Vodný plán Slovenska pre obdobie 2016 - 2021) vyhodnotil ako súčasný ekologický stav dotknutého útvaru povrchových aj jeho predpokladaný stav po výstavbe MVE. Nakoľko už bolo vykonané primárne posúdenie infraštrukturálneho projektu v zmysle metodiky MŽP SR „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky" a posúdenie predpokladá možné zhoršenie stavu, spracovateľ v SOH rovnako primerane zhodnotil aj podmienky výnimky podľa článku 4.7. RSV. Posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo SOH navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povoľovacích procesov. Názor autora ohľadom Vodného plánu Slovenska a možnosti udeľovania výnimky podľa článku 4.7. nie sú predmetom SOH.



### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ prijal odôvodnenie odborného posudzovateľa.

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Jedná sa o názor autora pripomienky, ktorý vychádza z jeho názoru, že povinnou súčasťou správy o hodnotení je i posúdenie navrhovanej činnosti podľa článku 4.7 RSV.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 10 a 12.

Spracovateľ SOH v prílohe č. 2.2.12 primerane - na základe dostupných podkladov (Vodný plán Slovenska pre obdobie 2016 - 2021) vyhodnotil ako súčasný ekologický stav dotknutého útvaru povrchových aj jeho predpokladaný stav po výstavbe MVE. Nakoľko už bolo vykonané primárne posúdenie infraštruktúrného projektu v zmysle metodiky MŽP SR „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky" a posúdenie predpokladá možné zhoršenie stavu, spracovateľ v SOH rovnako primerane zhodnotil aj podmienky výnimky podľa článku 4.7. RSV. Posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo SOH navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povoľovacích procesov.

### 2b. RNDr. Elena Fatulová

Namietla neakceptovanie pripomienky č.3 k SOH , kde p. Fatulová žiadala vypustiť a prepracovať prílohu 2-2-3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR00004 vplyvom MVE HB.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Vzhľadom na absenciu monitoringu vplyvu vodohospodárskych stavieb na stav vôd v SR, pričom tento mal byť realizovaný kompetentnými organizáciami pre túto oblasť (MŽP, SHMÚ, VÚVH), spracovateľ primerane - na základe dostupných podkladov (Vodný plán Slovenska pre obdobie 2016 - 2021, hodnoty meraní zo staníc SHMÚ Žiar nad Hronom a Banská Bystrica, MVE Hodonín) vyhodnotil zmenu prietokového režimu a závislých parametrov podľa úradom stanoveného rozsahu hodnotenia. Súčasne platí vysvetlenie uvedené vo vyjadrení v rámci pripomienky č. 1 tohto stanoviska, že posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo SOH navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povoľovacích procesov.

### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ prijal odôvodnenie odborného posudzovateľa.

### 2.záver RNDr. Elena Fatulová

Predkladateľ formálne splnil podmienku v určenom rozsahu hodnotenia tým, že dal vypracovať tzv. primárne posúdenie, ale zároveň vo svojom vyjadrení dokazuje, že primárne posudzovanie nie je potrebné v procese EIA. Podľa p. Fatulovej tým, že bolo primárne posúdenie vykonané ( aj keď formálne a neodborne ) bola preukázaná opodstatnenosť jej požiadaviek na vykonanie posúdenia súladu s čl. 4.7. RSV v procese EIA.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Stanovisko VÚVH z tzv. primárneho posúdenia bolo vypracované v 2/2016, ale odborný posudzovateľ ho nemal k dispozícii, čiže nie je súčasťou posudku ani navrhovaného ZS zo strany odborného posudzovateľa.

### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ bolo stanovisko VÚVH z primárneho posúdenia doručené 27.4.2017, teda až po doručení odborného posudku. OÚ v dobrej viere zverejnil závery zo stanoviska VÚVH z tzv. primárneho posúdenia nového infraštruktúrného Projektu a na základe jeho výsledkov stanovil v podmienke č.1 ZS, aby navrhovateľ vykonal tzv. následné posúdenie v zmysle Postupov, ktoré zverejnilo MŽP SR, výsledky tohto následného posúdenia budú zároveň aj podkladom pre povoľujúci orgán. Nemožno zovšeobecniť, že tým, že navrhovateľ vykonal primárne posúdenie, zároveň potvrdil domnienku, že má byť toto posúdenie vykonané počas procesu EIA. K tvrdeniu, že primárne posúdenie bolo vykonané formálne a neodborne nemôže OÚ zaujať stanovisko. Primárne posúdenie je oprávnené vykonávať VÚVH na základe poverenia ministra ŽP SR č. 4542/2015-6.2 zo dňa 31.3.2015.

### 3a. RNDr. Elena Fatulová

Namietla neakceptovanie jej pripomienky č.4 k SOH, v ktorej žiadala vypustenie a prepracovanie prílohy 2-2-2 SOH Vplyv MVE Hronský Beňadik na podzemné vody a to z dôvodu, že vo Vodnom pláne Slovenska nie sú uvedené východiskové podklady.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Vzhľadom na absenciu monitoringu vplyvu vodohospodárskych stavieb na stav vôd v SR, pričom tento mal byť realizovaný kompetentnými organizáciami pre túto oblasť (MŽP, SHMÚ, VÚVH), spracovateľ primerane - na základe dostupných podkladov (Vodný plán Slovenska pre obdobie 2016 - 2021, hodnoty meraní zo staníc SHMÚ Žiar nad Hronom a Banská Bystrica, MVE Hodonín) vyhodnotil zmenu prietokového režimu a závislých parametrov podľa úradom stanoveného rozsahu hodnotenia. Súčasne platí vysvetlenie uvedené vo vyjadrení v rámci pripomienky č. 1 tohto stanoviska, že posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo SOH navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povoľovacích procesov.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

V tejto oblasti OÚ konzultoval s SHMÚ umiestnenie staníc v ZH a BB, doplnil ich do ZS a stotožnil sa s názorom odborného posudzovateľa.

#### 3b. RNDr. Elena Fatulová

Namieta, že posúdenie vplyvu na podzemné vody v tzv. primárnom posúdení VÚVH nie je podložené žiadnymi údajmi. A preto nie je možné súhlasiť so záverom primárneho posúdenia, že zmeny hladiny podzemnej vody budú iba lokálne a preto nebude potrebné v rámci následného posúdenia vyhodnotiť na kvantitatívny stav útvarov podzemnej vody.

##### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Primárne posúdenie nebolo súčasťou SOH ani odborného posúdenia, OÚ bolo doručené dňa 27.4.2017, odborný posudzovateľ sa k nemu nevyjadroval.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ zverejnil výsledky zo stanoviska VÚVH, ktoré vykonalo primárne posúdenie v dobrej viere v ZS. Okresný úrad nie je oprávnený posudzovať, či výsledky v stanovisku VÚVH sú správne. VÚVH je odborné, vedecko – výskumné pracovisko MŽP SR, ktoré je oprávnené vykonávať tzv. primárne posúdenie nového infr. projektu na základe poverenia ministra ŽP SR č. 4542/2015-6.2 zo dňa 31.3.2015.

#### 3.záver RNDr. Elena Fatulová

Žiada, aby primárne posúdenie bolo ako súčasť SOH predložené na dodatočné pripomienkovanie .

##### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Primárne posúdenie nebolo súčasťou SOH a ani odborného posúdenia.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ nie je oprávnený spochybňovať stanovisko VÚVH , ako organizácie poverenej na výkon tzv. primárneho posúdenia. V prípade, ak stanovisko MŽP SR na základe listu zo dňa 26.6.2017, určí, že posúdenie súladu s čl.4.7. RSV má byť počas procesu EIA, OÚ ho bude rešpektovať.

##### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Jedná sa o súkromný ničím neodložený názor autora, ktorým napáda závery štátom poverenej odbornej osoby pre posudzovanie podľa článku 4.7 RSV.

V zmysle stanoviska VÚVH z primárneho posúdenia bude stav útvarov podzemnej vody SK1000700P a SK200220FP počas výstavby ovplyvnený len lokálne a na ich stave ako celku sa tento vplyv neprejaví, vplyv MVE počas prevádzky sa na zmenu hladiny týchto útvarov podzemnej vody nepredpokladá. OÚ v rámci správnej úvahy správne vyhodnotil a nemal pochybnosti o výsledkoch primárneho posúdenia, ktoré bolo vypracované odbornou inštitúciou VÚVH Bratislava.

Názor autora na plnenie právnych záväzkov SR voči EU, kvalitu podkladov pre Vodný plán Slovenska a požiadavka sprístupnenia podkladov iného konania pre verejnosť sa netýkajú tohto konania.

Vyjadrenie k odvolaniu II.A -10 a II.B-18.

#### 4. RNDr. Elena Fatulová

Požaduje, aby v rámci posudzovania vplyvov na ŽP podľa zákona č.24/2006 Z.z. bolo zabezpečené posúdenie kumulatívnych vplyvov v súlade s platnými právnymi predpismi a uznesením vlády SR č. 12/2017.

##### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Spracovateľ prílohy č. 2.2.11 vyhodnotil kumulačné vplyvy primerane - v zmysle rozsahom hodnotenia určenej špecifickej požiadavky č. 2.2.11. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Okrem toho uvedené

„povinnosti“ kumulatívneho posúdenia pre jednotlivý projekt sa týkajú projektov, kde je predpoklad negatívne pôsobenia na chránené územia - čo nie je prípad posudzovanej MVE Hronský Beňadik. Súčasne platí vysvetlenie uvedené vo vyjadrení v rámci pripomienky č. 1 tohto stanoviska, že posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo SOH navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povolovacích procesov.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

Kumulatívne vplyvy boli posúdené aj tzv. primárnom posúdení, ktoré OÚ zahrnul do ZS.

OÚ vydal ZS podľa zákona č.24/2006 Z.z. a to podľa § 65 e) – Zisťovacie konania a konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny začaté a právoplatne neukončené pred 1.1.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.12.2016, OÚ má teda za to, že v zmysle tohto § nebolo možné brať do úvahy predpisy transponované do národnej legislatívy po 1.1.2017 – teda ani AKHEP.

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 7.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 9.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 12.

Spracovateľ prílohy č. 2.2.11 vyhodnotil kumulatívne vplyvy primerane - v zmysle rozsahom hodnotenia určenej špecifickej požiadavky č. 2.2.11. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Okrem toho uvedené „povinnosti“ kumulatívneho posúdenia pre jednotlivý projekt sa týkajú projektov, kde je predpoklad negatívneho pôsobenia na chránené územia - čo nie je prípad posudzovanej MVE Hronský Beňadik – nachádza sa mimo chránené územia a neovplyvňuje ich.

#### 5. RNDr. Elena Fatulová

Nesúhlasí, že v ZS bola zamietnutá jej požiadavka posúdiť súlad navrhovanej činnosti s dokumentom AKHEP do roku 2030, ktorý schválila vláda SR uznesením č.12/2017, pretože pôvodným uznesením bol profil MVE HB zaradený medzi strategicky významné profily, pre ktoré platila zásada, že energetické ciele sú nadradené nad environmentálne ciele, postup podľa tejto koncepcie je nezákonný a OÚ má možnosť vyžiadať si od MŽP SR informáciu o výsledku právnych krokov EU, ktorá preveruje nesúlad koncepcie z roku 2011 s európskymi smernicami.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Posúdenie navrhovanej činnosti voči koncepcii bolo vykonané presne v zmysle príslušným úradom určeného rozsahu hodnotenia (viď špecifická požiadavka č. 2.2.10), nie je akceptovateľné, aby odborne spôsobilá osoba posudzovala navrhovanú činnosť voči dokumentu, ktorý ešte v stave posudzovania navrhovanej činnosti nebol žiadnou oprávnenou inštitúciou schválený a tým v súčasnosti ešte nie je platný.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ vydal ZS podľa zákona č.24/2006 Z.z. a to podľa § 65 e) – Zisťovacie konania a konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny začaté a právoplatne neukončené pred 1.1.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.12.2016, OÚ má teda za to, že v zmysle tohto § nebolo možné brať do úvahy predpisy transponované do národnej legislatívy po 1.1.2017 – teda ani AKHEP.

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 9 a 12.

Posúdenie navrhovanej činnosti voči koncepcii bolo vykonané presne v zmysle príslušným úradom určeného rozsahu hodnotenia (viď špecifická požiadavka č. 2.2.10), nie je akceptovateľné, aby odborne spôsobilá osoba posudzovala navrhovanú činnosť voči dokumentu, ktorý ešte v stave posudzovania navrhovanej činnosti nebol žiadnou oprávnenou inštitúciou schválený a tým v súčasnosti ešte nie je platný.

#### 6. RNDr. Elena Fatulová

Žiada vypustiť a prepracovať podmienku v bode 1 časť VI/3 ZS, ktorá požaduje „ Zabezpečiť následné posúdenie projektovej dokumentácie stavby Malá vodná elektrárň Hronský Beňadik v zmysle dokumentu MŽP SR „Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa čl.4.7. smernice EP a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky. Posudzovanie

podľa RSV musí byť zabezpečené v súlade so smernicou 2014/52/EÚ a to buď v rámci spoločnej alebo koordinovanej procedúry, ktorá bude upravená v záväznom právnom predpise.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Táto časť odvolania p. Fatulovej je súborom jednotlivých častí odvolania, ku ktorým sa odborný posudzovateľ vyjadroval.

OÚ OSŽP Žarnovica

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, bola aplikovaná do zákona č.24/2006 Z.z. novelou č. 142/2017 Z.z. s účinnosťou od 15.6.2017. OÚ vydal ZS podľa zákona č.24/2006 Z.z. a to podľa § 65 e) – Zisťovacie konania a konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny začaté a právoplatne neukončené pred 1.1.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.12.2016

Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Jedná sa o subjektívny názor. SOH neprislúcha hodnotiť legislatívne predpisy SR a ich súlad so smernicami EÚ ani posudzovať platnosť metodických pokynov vydaných rezortnými orgánmi SR.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 10 a 12.

**Odvolyvanie voči záverečnému stanovisku Združenie Slatinka, P.O.BOX 67, Ul. A. Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen,**

7a. Združenie Slatinka, Zvolen

Stanovisko sa nezaobera skutočnosťou, na ktorú upozornil VÚC, rozpor s UP VUC regulatív 7.2.17 Umiestňovať MVE výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov. (Správne má byť zrejme regulatív 7.2.14)

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Uvedená požiadavka je rozpracovaná už v správe o hodnotení v kapitole C.II.19. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi v bode 19.1.2. Preukázanie súladu zámeru so záväznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický samosprávny kraj, kde je uvedený: „Je však v nesúlade s regulatívom „7.2.14. MVE umiestňovať výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov...“, lebo navrhovaná činnosť nie je umiestnená na existujúcej vodohospodárskej stavbe alebo existujúcej bariére.“ Následne sa v správe ale uvádza: „Je však v súlade s regulatívom „7.2.13. MVE umiestňovať len v lokalitách s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pri zohľadnení environmentálnych aspektov a iných oprávnených záujmov v území, vrátane zachovania podmienok plavby na vodných cestách“ - je v zozname technicky využiteľných profilov a rovnako v zozname strategických profilov súčasne platného HEP pre zabezpečenie energetickej politiky SR v oblasti využitia obnoviteľných zdrojov pre výrobu elektrickej energie.“

V kap. IV. Návrhu ZS je uvedený:

S ÚPN VÚC BBSK je výstavba MVE Hronský Beňadik v súlade hlavne v tom, že zabezpečuje využívanie alternatívnych zdrojov energie. Podľa písomného vyjadrenia BBSK zo 14. 01. 2015 k Zámeru „Využívanie alternatívnych zdrojov energie nie je v rozpore s ÚPN VÚC BBSK, jeho Zmenami a doplnkami.“ Je však v nesúlade s regulatívom „7.2.14. MVE umiestňovať výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov...“, lebo navrhovaná činnosť nie je umiestnená na existujúcej vodohospodárskej stavbe alebo existujúcej bariére. Je však v súlade s regulatívom „7.2.13. MVE umiestňovať len v lokalitách s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pri zohľadnení environmentálnych aspektov a iných oprávnených záujmov v území, vrátane zachovania podmienok plavby na vodných cestách“ - je v zozname technicky využiteľných profilov a rovnako v zozname strategických profilov súčasne platného HEP pre zabezpečenie energetickej politiky SR v oblasti využitia obnoviteľných zdrojov pre výrobu elektrickej energie.

OÚ OSŽP Žarnovica

BBSK svoje stanovisko podporil aj samostatným listom, ktorým sa vyjadril k podaným odvolaniam, č. záznamu 0003488/2017 dňa 10.7.2017 (v obsahu č. 145). OÚ do podmienok ZS nedal podmienku zosúladenia s regulatívom 7.2.14 ako samostatnú podmienku, ale je zahrnutá v podmienke č. 67 - Navrhovateľ je v ďalších povoleniach konaniach povinný rešpektovať pripomienky a podmienky, ktoré sú vo vyjadreniach a stanoviskách dotknutých orgánov a inštitúcií vyjadrených k Správe o hodnotení MVE Hronský Beňadik.

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Uvedená problematika je v rámci záverečného stanoviska riešená v časti vyjadrenia sa k pripomienkam Úradu Banskobystrického samosprávneho kraja.

Vyjadrenie k odvolaniu II.B – 18.

#### 7b. Združenie Slatinka, Zvolen

V procese chýba sekundárne posúdenie podľa článku 4.7. RSV – podľa primárneho posúdenia je predpoklad zhoršenia stavu vôd, správny orgán vydal ZS bez tohto posúdenia a teda bez významných informácií, ktoré mali byť podkladom rozhodnutia.

##### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Primárne posúdenie nebolo v Správe o hodnotení, OÚ bolo doručené až po doručení odborného posudku.

##### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ uviedol závery zo stanoviska VÚVH z tzv. primárneho posúdenia aj do ZS a zároveň v podmienke č.1 ZS určil nevyhnutnosť následného posúdenia súladu s čl.4.7. RSV. OÚ postupoval v zmysle dokumentu MŽP SR Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (marec 2015)". V procese posudzovania boli rôzne názory na termín, kedy sa má robiť posúdenie súladu s čl.4.7 RSV, pretože sa OÚ nepodarilo do doby vydania ZS získať vyjadrenie MŽP SR ŠVS, dňa 26.6.2017 požiadal MŽP SR Sekciu vôd o oficiálne vyjadrenie, ku dnešnému dňu však nie je k dispozícii odpoveď. Podľa uvedeného postupu je posúdenie súladu s čl.4.7. RSV súčasťou územného konania a preto OÚ v podmienke č.1 ZS určil povinnosť vykonať následné posúdenie a zároveň určil, že ak OŠVS v záväznom stanovisku vysloví nesúhlas s realizáciou stavby vo vzťahu k jeho posúdeniu podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV), povoľujúci orgán rozhodnutie o umiestnení stavby nevydá. Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí byť vydané v súlade so záväzným stanoviskom OŠVS.

##### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Uvedená problematika je zhodnotená v predchádzajúcich častiach.

Vyjadrenie k odvolaniu II.A – 10 a 12.

#### 7c. Združenie Slatinka Zvolen

V území sa nachádza navrhované SKUEV0947 Strený Hron v záujme ochrany druhov viazaných na prirodzené riečne spoločenstvá- SOH sa týmto nevysporiadala dostatočne a aj vyhodnotenie správneho orgánu bolo nedostatočné a tendenčné. Ak bude územie vyhlásené- bude činnosť v rozpore s predmetom ochrany . Postupy pre posudzovanie v takýchto prípadoch uvádza „Metodika hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 V SR“ vypracovaná ŠOP SR.

##### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Odborný posudzovateľ k tejto téme vydal stanovisko k listu OÚ v tomto znení:

Vyjadrenie

Informácia sa berie sa na vedomie.

Navrhovaná činnosť sa nenachádza v Národnom zozname ÚEV v zmysle § 27 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z, ktorý schvaľuje vláda a preto sa navrhovaná činnosť MVE Hronský Beňadik neposudzuje a neporovnáva voči pripravenému zámeru ÚEV Stredný Hron.

Zároveň správa o hodnotení v príslušnej časti uvádza, že "... je pripravovaný zámer vyhlásenia ÚEV Stredný Hron, v ktorého blízkosti by sa navrhovaná činnosť MVE Hronský Beňadik nachádzala." Zároveň nie je pravda, že "... predmetné územie patrí do navrhovaného územia európskeho významu: Stredný tok Hrona, identifikačný kód: SKUEV0947." Napr. Štátna ochrana prírody, Správa CHKO Štiavnické vrchy (list č. 835/2016/PM z 22. 12. 2015) vo svojom stanovisku uvádza: "... MVE je riešená na hranici navrhovaného územia európskeho významu...". Ochrany biotopov a druhov európskeho významu je riešená v príslušných častiach správy o hodnotení.

##### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ túto situácia pred vydaním ZS konzultoval s ŠOP SR Správa CHKO ŠT. Vrchy, podľa vyjadrenia p. Trčku, pokiaľ územie nie je zaradené v zozname, nahliada sa naň ako na územie s 1° územnej ochrany. OÚ sa v ZS týmto zaoberal v časti 4.9 na str. 23 : V prípade, že bude SKUEV0947 Stredný tok Hrona zaradený do Národného zoznamu území európskeho významu a MVE ešte nebude povolená, budú musieť príslušné orgány postupovať v zmysle vyhláseného zvýšeného stupňa územnej ochrany.

V stanovisku ŠOP SR v bode 4.14. sa uvádza o.i. :

Návrh riešenia a odôvodnenie:

V prípade, že by došlo k realizácii daného stavebného zámeru, ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy usudzuje, že pre ochranu prírody najvhodnejším riešením je druhý variant, z dôvodu, že v rozsiahlejšom spracovaní je riešená problematika predmetov záujmu ochrany prírody, ktoré boli zadefinované v Stanovisku Správy CHKO Štiavnické vrchy č. 5/PM/2015 z 15.01.2015. , aj keď v ďalšom texte už ŠOP SR výstavbu MVE neodporúča. OÚ použitie dokumentu Metodika hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 V SR“ konzultoval s pracovníkmi ŠOP SR BB a OÚ OSŽP BB – táto metodika sa používa pre posudzovanie plánov a projektov v prípade ich vplyvu na územia európskeho významu v zmysle § 28 zákona č.543/2002 Z.z., pričom táto povinnosť sa nevzťahuje na plány a projekty , ktoré sú predmetom posudzovania vplyvov na ŽP podľa zákona č.24/2006 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Správa o hodnotení sa uvedenou problematikou zaoberá v príslušných častiach SoH –MVE Hronský Beňadik je mimo územia Natura 2000 a ani na tieto územia nemá vplyv

Vyjadrenie k odvolaniu II.A – 8 a 12.

#### 7d. Združenie Slatinka, Zvolen

Potreba plniť záväzky voči EU v oblasti výroby energie z obnoviteľných zdrojov sú tendenčným argumentom, keďže SR doposiaľ do energetického mixu nezapočítava výrobu elektriny z veľkých vodných elektrární ako obnoviteľný zdroj, v prípade úpravy tohto pomeru ( opravy ) by SR tieto záväzky dávno splnila.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Odborný posudzovateľ sa k podobnému problému vyjadril k stanovisku KST, ktorý argumentoval, takto:

Jedná sa o prejavovaný názor opierajúci sa o hodnotenie energetickej politiky SR. Polemika/subjektívny názor na schválenú energetickú politiku SR nie je predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti MVE Hronský Beňadik. Z uvedených dôvodov považujeme túto pripomienku za neopodstatnenú.

Podiel energie z obnoviteľných zdrojov energie sa vypočíta ako hrubá konečná spotreba energie z obnoviteľných zdrojov energie vydelená hrubou konečnou spotrebou energie zo všetkých zdrojov energie vyjadrený v percentách. Výroba elektrickej energie z veľkých vodných elektrární sa do energetického mixu nezapočítava, ale len v prípade prečerpávacích vodných elektrární. Takýto výpočet vychádza z prílohy č.1 vyhl.č.373/2011 Z.z. ( normalizačné vzorce). Čiže do energetického mixu sa nezapočítava výroba elektriny len v týchto 4 elektrárnach - PVE Čierny Váh, Liptovská Mara, Dobšiná a Ružín, ktorú predtým prečerpali do hornej nádrže.

Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Subjektívny názor na energetickú politiku SR, ktorý sa netýka posudzovania vplyvov podľa zákona č.24/2006 Z.z.

#### 7e.Združenie Slatinka Zvolen

Vytvorenie bariéry výstavbou MVE je v rozpore s dosahovaním dobrého stavu vôd, RSV hovorí o odstraňovaní bariér, rieka s bariérami je aj z pohľadu vodnej turistiky neatraktívna, vytvorenie biokoridoru na migráciu rýb je len náhradným opatrením .

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Príloha č. 2.2.5. Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone je naplnením špecifickej požiadavky rozsahu hodnotenia č. 2.2.5. Návrh rybovodu odporúčame konzultovať správcom vodného toku.

Práve "rybovod - obtokový koridor" predstavuje navrhované opatrenie na elimináciu vplyvov, má za úlohu minimalizovať bariérovosť navrhovanej činnosti a to z hľadiska ichtyofauny ale i z pohľadu vodnej turistiky - splavovania rekreačných člňkov.

Z pohľadu ichtyofauny je dôležité, že náhradný biokoridor pre ryby je navrhnutý v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválená dňa 2. 9. 2014 sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR), pričom plní a väčšinou aj pozitívne prekračuje všetky požadované charakteristiky.

Z pohľadu splavovania vodákmi je problematika riešená v kapitole 2.5. Doriešenie vodného koridoru pre splavovanie rekreačných člňov štúdie č. 2.2.5., kde je detailne popísaný mechanizmus prekonávania plavidla cez "rybovod - obtokový koridor".

### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa riadil dokumentmi, ktoré boli v súvislosti s rybovodmi vydané a to :

- Spriechodňovanie bariér na tokoch, Metodická príručka pre posudzovanie, navrhovanie a monitorovanie rybovodov, vypracoval RNDr. Vladimír Druga, vydala ŠOP SR, január 2014;
- Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov, Vypracované VÚVH, Metodické usmernenie MŽP SR, jún 2015.

Autorom, resp. spoluautorom uvedených dokumentov je aj RNDr. Druga, ktorý je aj riešiteľom navrhovaného rybovodu. Uvedené dokumenty riešili ako oponenti aj rybári z rady SRZ Žilina ( napr. Ing. Peter Beleš, resp. Ing. ) . V kap. č.4 Záver Príručky ŠOP SR sa uvádza: „ Metodická príručka oboznamuje s ochranársky prijateľnými typmi rybovodov ... Jej odporúčania by mali byť základom pre vyjadrenia odborných organizácií a orgánov štátnej ochrany prírody, aby sa nestavali žiadne ďalšie bariéry bez funkčného rybovodu a aby sa zabezpečila priechodnosť existujúcich bariér.

Podobne v Metodickom usmernení MŽP SR v kap. 1.1.sa píše:

Toto metodické usmernenie má slúžiť ako podklad pre projektantov vodných stavieb na návrh a projekciu rybovodov pre orgány a organizácie vyjadrujúce sa k naprojektovanej vodnej stavbe a následne pre orgány štátnej vodnej správy v posudzovacom, schvaľovacom a monitorovacom procese vodných stavieb.

OÚ sa v ZS zaoberal riešením rybovodu a určil pre jeho výstavbu a prevádzku podmienky č. 6, 9, 21 a 63 ZS.

### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Subjektívny ničím nepodložený názor – v rámci konania neboli úradu predložené žiadne podklady, ktoré by podporovali vyjadrenie o „údajnom“ konci turistického ruchu na rieke Hron.

Vyjadrenie k odvolaniu II.A – 10 a 12, II.B – 18.

### 7. súhrn Združenie Slatinka Zvolen

Správny orgán uviedol v ZS, že pozitívne efekty navrhovanej činnosti prevažujú nad negatívnymi, máme za to, že nedostatočne vyhodnotil skutočnosti a nevychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, ale zo SOH, ktoré nemožno považovať za objektívne.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Zmienku, že SOH nemožno považovať za objektívnu vyjadril vo svojom stanovisku k SOH OZ Hron pre slobodné rieky v tomto znení :

Spracovatelia k SOH priložených niektorých posudkov ako „Špecializovaných príloh“ sú súkromné osoby, ktoré sú zároveň uvedené aj ako riešitelia SOH - tieto posudky preto podľa nás nie je možné považovať za nezaujaté, objektívne a nezávislé. Vyjadrenie posudkára je nasledovné :

Jedná sa o subjektívny názor pisateľa stanoviska. Správa o hodnotení bola spracovaná v zmysle požiadaviek zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a príslušným orgánom určeného rozsahu hodnotenia

### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ vychádzal zo SOH, odborného posudku, zo svojich vlastných skúseností a vykonaných konzultácií s príslušnými orgánmi, resp. odborníkmi. Jednotlivé časti správy o hodnotení boli vypracované odborníkmi v príslušných oblastiach, pokiaľ odborný posudzovateľ sa s ich obsahom stotožnil, OÚ je toho názoru, že nie je oprávnený posudzovať objektívnosť uvedených dokumentov.

### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Vyjadrenie k odvolaniu II.B – 18.

### **Odvolaie voči záverečnému stanovisku Hron pre slobodné rieky, Občianske združenie, Zvolenská 14, 974 01 Banská Bystrica;**

#### 8a. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

Záverečné stanovisko je individuálny správny akt vydaný orgánom verejnej správy, ktorý má formu rozhodnutia vydaného v správnom konaní. Podľa OZ Hron správny orgán nerešpektoval správny poriadok a to konkrétne §3 ods.2 ... dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia ...§33 ods.2 – správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu ...

§46 ods.2- ... rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu ... ods.3 ... ako správny orgán použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Nebolo predmetom odborného posudzovania.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ postupoval v zmysle ustanovení zákona č.24/2006 Z.z. Všetky dokumenty a podklady rozhodnutia sú verejne prístupné, okrem:

- stanovísk doručených k SOH,
- zápisnice z verejného prerokovania, ktoré boli zaslané navrhovateľovi ako podklad k odbornému posúdeniu,
- vlastný odborný posudok,
- samostatné tzv. primárne posúdenie VÚVH, závery z týchto dokumentov sú uvedené v ZS.

V zákone EIA platnom k 31.12.2016, podľa ktorého bolo ZS vypracované ( § 65e zákona o EIA ) nebolo ešte v § 36 ods. 7 uvedené, že odborný posudok je podkladom pre vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka

Jedná sa o subjektívny názor pisateľa stanoviska.

Príslušný orgán v procese posudzovania vplyv navrhovanej činnosti postupoval v súlade s platnou legislatívou. Dotknutá verejnosť mala a stále i má možnosť sa zapojiť do procesu posudzovania a to v rozsahu danom súvisiacou platnou legislatívou.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona o posudzovaní a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, čiže prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo na jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní, odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, alebo podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona o posudzovaní, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Verejnosť má podľa § 24, ods. 4 zákona EIA právo podať odvolanie proti záverečnému stanovisku, čo si i pisateľ tohto odvolania uplatnil.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 11 a 12.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.B – 18.

#### 8b. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

Spracovateľ OP ani príslušný orgán pri vypracovávaní záverečného stanoviska neuviedli žiadne relevantné a odborné zdôvodnenie prečo súhlasia s navrhovanou činnosťou, ak majú vedomosť, že pôvodný nadregionálny riečny ekosystém s hodnotnou biotou zanikne a navyše je navrhovaný na zaradenie do zoznamu území európskeho významu v rámci stredného toku rieky Hron. Správny orgán nedostatočne zdôvodnil, prečo napriek nesúhlasnému stanovisku ŠOP a orgánu ochrany prírody vydal súhlasné záverečné stanovisko, keď v rámci navrhovanej činnosti budú negatívne dotknuté predovšetkým záujmy ochrany prírody a miestnych obyvateľov, ktorých pripomienky orgán doslova odignoroval. Podľa orgánu odborné posudky, ktoré si navrhovateľ objednal nemôže spochybňovať. Podľa § 4 SP – všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Nebolo predmetom posudzovania.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ si je vedomý, že navrhovaná činnosť bude mať vplyv na životné prostredie, práve preto v zisťovacom konaní svojim rozhodnutím určil, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č.24/2006 Z.z.

K SOH bolo OÚ doručených 25 písomných stanovísk od zainteresovaných subjektov (z toho je jedno stanovisko od RNDr. Fatulovej ako fyzickej osoby a 4 stanoviská od občanov, ktoré podpísalo celkovo 34 občanov). Čo sa týka stanovísk zainteresovaných subjektov k realizácii navrhovanej činnosti v 3 stanoviskách k správe o hodnotení bol vyjadrený súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti bez pripomienok, v 8 stanoviskách bol vyjadrený súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti s odporúčením



pre následný proces povoľovacích konaní. V 1 stanovisku je požiadavka zosúladiť navrhovanú činnosť v území so záväznou časťou ÚPN VÚC Banskobystrický kraj s uvedením dotknutých regulatívov.

V 5 stanoviskách sa výstavba MVE neodporúča. V 1 stanovisku sa upozorňuje, konštatuje resp. uvádzajú pripomienky k správe o hodnotení a k jej jednotlivým častiam a špecifickým prílohám správy resp. vedú polemiky so závermi prevažne v oblasti ichtyofauny a k nej v správe o hodnotení súvisiacej riešenej problematike. V jednom stanovisku je vyjadrený nesúhlas s výstavbou MVE v lokalite Hronský Beňadik.

Ďalej dotknutú verejnú zastupujú občania. Celkovo sa písomne k správe o hodnotení vyjadrilo 34 občanov, ktorí v štyroch stanoviskách vyjadrili svoje pripomienky k výstavbe MVE Hronský Beňadik k hodnoteniu z pohľadu absencie vplyvu hodnotenia sústavy VD na Hrone, vplyvu metanizačného procesu, k zníženiu schopnosti Hrona ako recipientu pre čistiare odpadových vôd, problematike usadzovania kalov, k finančnej náročnosti niektorých technických riešení, k ľadochodom, k zdvojnásobeniu železnice, k problematike rybochodu, k turisticko športovému využitiu, k vodáckemu využitiu, k problematike komárov, k problematike raka riečneho, k vplyvu na podzemné vody, k problematike monitoringu, k problematike bagrovania sedimentov, k vzdialenosti MVE od obce, k možnému vplyvu MVE na navrhované ÚEV.

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Jedná sa o čisto subjektívny názor pisateľa stanoviska, ktorý sa opiera o ním účelovo vybrané a prezentované dedukcie z procesu hodnotenia.

Napr. pisateľ odvolania sa opiera o stanovisko ŠOP SR - Správa CHKO Štiavnické vrchy, ale už tu okrem záverečného neodporúčania odvolávajúceho sa na Rámcovú smernicu o vode neuvádza, že v tomto stanovisku sa mimo iné napr. uvádza i, že:

Hodnotenie územia z hľadiska ochrany prírody:

Územná ochrana - stavba nezasahuje do CHKO Štiavnické vrchy a hranica sústavy chránených území európskeho významu - NATURA 2000 je na tomto území totožná s hranicou CHKO Štiavnické vrchy, respektíve sa od staveniska vzdiaľuje. Dotknuté územie je v 1. stupni ochrany prírody. Hodnotenie plnenia špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia:

Podľa špecifických požiadaviek, určených v rozsahu hodnotenia č. OÚ-ZC-OSZP-2015/000022 z 11. 02. 2015, boli v SOH podrobnejšie rozpracované nasledovné okruhy súvisiace s navrhovanou činnosťou:

- Požiadavka 2.2.1 je rozpracovaná v kap. C.11.19.1.
- Požiadavka 2.2.2 je zhodnotená v prílohe 2.2.2 Vplyv MVE Hronský Beňadik na podzemné vody.
- Požiadavka 2.2.3 je zhodnotená v prílohe 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR0004 vplyvom MVE Hronský Beňadik.
- Požiadavka 2.2.4 je zhodnotená v prílohe 2.2.4 Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik.
- Požiadavka 2.2.5 je spracovaná v prílohe 2.2.5-1 až 6, kde je spracovaný návrh náhradného biokoridoru pre ryby v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR "Spriechodňovanie bariér na tokoch" (schválená Sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR, dňa 2. 9. 2014), pričom uvedená stavba plní a väčšinou aj pozitívne prekračuje požadované charakteristiky.
- Požiadavka 2.2.6 je spracovaná v prílohe 2.2.6 Ichtyologická štúdia, v ktorej je uvedený aj návrh monitoringu.
- Požiadavka 2.2.7 je spracovaná v prílohe 2.2.7 Hydrobiologická štúdia bentosu, aj vrátane posúdenia vplyvov na bentos a na celý trofický reťazec živočíchov.
- Požiadavka 2.2.8 je spracovaná v prílohe 2.2.8.
- Požiadavka 2.2.9 je spracovaná v prílohe 2.2.9 "Štúdia zachovania splavnosti rieky".
- Požiadavka 2.2.10 je zhodnotená v kap. 19.2. "Posúdenie súladu činností s Konceptiou využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030" a konkrétne posúdené v prílohe 2.2.11 ako porovnanie súladu MVE Hronský Beňadik s Konceptiou HEP.
- Požiadavka 2.2.11 je podrobne spracovaná v prílohe 2.2.11 "Štúdia kumulatívnych vplyvov MVE H. Beňadik".
- Požiadavka 2.2.12 je vyhodnotená v kap. 19.3. Posúdenie súladu so Smernicou o vode.
- Požiadavka 2.2.13 je spracovaná v prílohe 2.2.13 Posúdenie vplyvov MVE H. Beňadik na Slovnafť.
- Požiadavka 2.2.14 je spracovaná v prílohe 2.2.14 Zhodnotenie možných rizík výstavby MVE pre rýchlostnú cestu R1.

- Požiadavka a 2.2.15 je spracovaná v prílohe 2.2.15 Dendrologická štúdia MVE H. Beňadik.
- Požiadavka 2.2.16 je spracovaná v prílohe 2.2.16 Spoločenská hodnota chránených biotopov poškodených a zničených výstavbou MVE H. Beňadik a vplyv stavby na ne.
- Požiadavka 2.2.17 je spracovaná v prílohe 2.2.17 Posúdenie vplyvu MVE H. Beňadik na migračný biokoridor zveri medzi Pohronským Inovcom a Štiavnickými vrchmi.
- Požiadavka 2.2.18 je spracovaná v prílohe 2.2.18 ako Ornitologická štúdia vplyvov plánovanej MVE H. Dúbrava na vtáky.

Správa o hodnotení vo svojom rozsahu sa v plnej miere pridrižiava metodických postupov uvedených v prílohe č. 11 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Popri základnej štruktúre identifikácie území, sú v správe o hodnotení jasne určené problémy na riešenie. Pre vytvorenie súhrnného materiálu boli využívané východiskové podklady a k samotnému strategickému dokumentu boli vypracované aj mapové elaboráty s grafickým znázornením cieľov navrhovaného SD.

Návrh riešenia a odôvodnenie:

V prípade, že by došlo k realizácii daného stavebného zámeru, ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy usudzuje, že pre ochranu prírody najvhodnejším riešením je druhý variant, z dôvodu, že v rozsiahlejšom spracovaní je riešená problematika predmetov záujmu ochrany prírody, ktoré boli zadané v Stanovisku Správy CHKO Štiavnické vrchy č. 5/PM/2015 z 15.01.2015. Príslušný orgán v procese posudzovania postupoval v súlade s platnou legislatívou.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 8 a 12.

Vyjadrenie k odvolaniu celý bod II.B.

#### 8c. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

Príslušný orgán vydal rozhodnutie bez toho, aby poskytol účastníkom možnosť vyjadriť sa k podkladom na základe ktorých bude rozhodovať, k spôsobu ich zistenia resp. možnosti navrhnúť ich doplnenie. Postupom správneho orgánu bolo jednoznačne porušené právo účastníkov konania, podľa § 33 ods.2 SP, čo má za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Nebolo riešené v odbornom posudku.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ postupoval v zmysle ustanovení zákona č.24/2006 Z.z. Všetky dokumenty a podklady rozhodnutia sú verejne prístupné, okrem:

- stanovísk doručených k SOH,
- zápisnice z verejného prerokovania, ktoré boli zaslané navrhovateľovi ako podklad k odbornému posúdeniu,
- vlastný odborný posudok,
- samostatné tzv. primárne posúdenie VÚVH, závery z týchto dokumentov sú uvedené v ZS.

V zákone EIA platnom k 31.12.2016, podľa ktorého bolo ZS vypracované ( § 65e zákona o EIA ) nebolo ešte v § 36 ods. 7 uvedené, že odborný posudok je podkladom pre vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.

Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Jedná sa o subjektívny názor pisateľa stanoviska

Príslušný orgán v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti postupoval v súlade s platnou legislatívou. Dotknutá verejnosť mala a stále i má možnosť sa zapojiť do procesu posudzovania a to v rozsahu danom súvisiacou platnou legislatívou.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona o posudzovaní a následne postavenie účastníka v povoloňovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, čiže prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo na jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní, odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, alebo podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona o posudzovaní, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Verejnosť má podľa § 24, ods. 4 zákona EIA právo podať odvolanie proti záverečnému stanovisku, čo si i pisateľ tohto odvolania uplatnil.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 11 a 12.

#### 8d. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

Príslušný orgán sa nedostatočne vysporiadal so stanoviskami a pripomienkami k SOH a vo svojom vyjadrení k pripomienkam týkajúcich sa posúdenia zámeru činnosti podľa čl. 4.7. RSV nepostupoval v súlade so zákonom aj tým, že neuviedol správnu úvahu o použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol o neposudzovaní zámeru činnosti podľa RSV. V pripomienke č.2 k SOH požadovalo OZ, aby súčasťou posudzovania bolo aj vyhodnotenie podľa článku 4.7., 4.8., 4.9. RSV. OÚ túto pripomienku iba zobral na vedomie a vyhodnotil ju ako čiastočne akceptovanú s tým, že toto posúdenie bude riešené v následnom posúdení, príslušný orgán neuviedol podľa akého právneho predpisu resp. v akom konaní a podľa akého zákona má byť následné posúdenie prevedené a vyhodnotené.

##### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Správa o hodnotení bola spracovaná v zmysle požiadaviek zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov - prílohy č. 11 Obsah a štruktúra správy o hodnotení navrhovanej činnosti a príslušným orgánom určeným rozsahom hodnotenia. Požiadavka týkajúca sa RSV bola v rozsahu o hodnotení určená v špecifickej požiadavke "2.2.12 Preukázať súvislosť medzi RSV a navrhovanou činnosťou s požiadavkami článku 4.7. RSV. Primerane vyhodnotiť ekologický stav dotknutého útvaru povrchových vôd a to súčasný ako aj po výstavbe, v prípade predpokladaného zhoršenia stavu posúdiť splnenie podmienok pre uplatnenie výnimky podľa článku 4.7". Uvedená požiadavka je v zmysle a rozsahu stanovenými špecifickou požiadavkou 2.2.12 spracovaná v prílohe správy o hodnotení č. 2.2.12 Vyhodnotenie splnenia podmienok článku 4.7 Rámcovej smernice o vode v prípade vybudovania MVE Hronský Beňadik. Štúdia problematiku RSV vo vzťahu k navrhovanej činnosti rieši a vysvetľuje v časti "Požiadavka č. 2 - Preukázať súvislosť medzi navrhovanou činnosťou a požiadavkami článku 4.7. RSV. V prípade predpokladaného zhoršenia ekologického stavu posúdiť splnenie podmienok pre uplatnenie výnimky podľa článku 4.7."

Posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo správy o hodnotení navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povoľovacích procesov.

##### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ uviedol závery zo stanoviska VÚVH z tzv. primárneho posúdenia aj do ZS a zároveň v podmienke č.1 ZS určil nevyhnutnosť následného posúdenia súladu s čl.4.7. RSV. OÚ postupoval v zmysle dokumentu MŽP SR Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (marec 2015)". V procese posudzovania boli rôzne názory na termín, kedy sa márobiť posúdenie súladu s čl.4.7 RSV, pretože sa OÚ nepodarilo do doby vydania ZS získať vyjadrenie MŽP SR ŠVS, dňa 26.6.2017 požiadala MŽP SR Sekciu vôd o oficiálne vyjadrenie, ku dnešnému dňu však nie je k dispozícii odpoveď. Podľa uvedeného postupu je posúdenie súladu s čl.4.7. RSV súčasťou územného konania a preto OÚ v podmienke č.1 ZS určil povinnosť vykonať následné posúdenie a zároveň určil, že ak OŠVS v záväznom stanovisku vysloví nesúhlas s realizáciou stavby vo vzťahu k jeho posúdeniu podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV), povoľujúci orgán rozhodnutie o umiestnení stavby nevydá. Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí byť vydané v súlade so záväzným stanoviskom OŠVS.

#### 8e. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

Tvrdenie OÚ, že súčasne platná legislatíva nikde nestanovuje, že posúdenie podľa čl.4.7 RSV má byť súčasťou posudzovania podľa zákona č.24/2006 Z.z. je v rozpore s § 29 ods.4 písm. b) tohto zákona. Toto tvrdenie je tiež v rozpore s vyjadrením ministra ŽP ( list č. 63973/2016 z 5.12.2016 prípad MVE Podtureň/Liptovský Ján)- podľa tohto listu minister uviedol, že kým neboli prijaté „Postupy...pre posudzovanie -... všetky posúdenia podľa RSV sú súčasťou posudzovania podľa zákona č.24/2006 Z.z.

##### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Ako v predchádzajúcom bode.

##### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ vykonal ešte pred vydaním ZS telefonické konzultácie s VÚVH Dr. Gajdová, ktorá sa zaoberá posudzovaním nových Infr.projektov, podľa jej názoru sa posudzovanie robí až pred vydaním územného rozhodnutia. OÚ pri svojej argumentácii vychádzal zo zverejneného postupu MŽP SR“

„Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (marec 2015)“. V procese posudzovania boli rôzne názory na termín, kedy sa má robiť posúdenie súladu s čl.4.7 RSV, pretože sa OÚ nepodarilo do doby vydania ZS získať vyjadrenie MŽP SR ŠVS, dňa 26.6.2017 požiadal MŽP SR Sekciu vôd o oficiálne vyjadrenie, ku dnešnému dňu však nie je k dispozícii odpoveď. Podľa uvedeného postupu je posúdenie súladu s čl.4.7. RSV súčasťou územného konania a preto OÚ v podmienke č.1 ZS určil povinnosť vykonať následné posúdenie a zároveň určil, že ak OŠVS v záväznom stanovisku vysloví nesúhlas s realizáciou stavby vo vzťahu k jeho posúdeniu podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV), povoľujúci orgán rozhodnutie o umiestnení stavby nevydá. Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí byť vydané v súlade so záväzným stanoviskom OŠVS. Uvedený list ( list č. 63973/2016 z 5.12.2016 prípad MVE Podtureň/Liptovský Ján)- nemá OÚ k dispozícii a preto sa k nemu nemôže vyjadriť.

Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Jedná sa o subjektívny názor.

Výsledok primárneho posúdenia len čiastkový výsledok – podklad pre iné konanie – podľa iného zákona č. 364/2004 o vodách, vedené iným orgánom štátnej správy.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 7,9,11 a 12.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.B – 18.

#### 8f. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

OÚ odmietol posudzovanie súladu s čl.4.7. RSV v rámci posudzovania podľa zákona č.24/2006 Z.z., ale zároveň ho ZS zahrnul výsledky tzv. primárneho posúdenia. Primárne posúdenie nebolo súčasťou SOH a preto sa k nemu nemohla verejnosť vyjadriť.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Primárne posúdenie nebolo podkladom odborného posudzovania .

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ bolo stanovisko VÚVH z primárneho posúdenia doručené 27.4.2017, teda až po doručení odborného posudku.

OÚ v dobrej viere zverejnil závery zo stanoviska VÚVH z tzv. primárneho posúdenia nového infr. projektu a na základe jeho výsledkov stanovil v podmienke č.1 ZS, aby navrhovateľ vykonal tzv. následné posúdenie v zmysle Postupov, ktoré zverejnilo MŽP SR, výsledky tohto následného posúdenia budú zároveň aj podkladom pre povoľujúci orgán.

Nemožno zovšeobecniť, že tým, že navrhovateľ vykonal primárne posúdenie, zároveň potvrdil domnienku, že má byť toto posúdenie vykonané počas procesu EIA. OÚ požiadal MŽP SR oficiálne listom zo dňa 26.6.2017 o stanovisko, kedy sa má toto posúdenie súladu s čl.4.7. uskutočniť, ak bude stanovisko doručené, bude ho OÚ rešpektovať.

#### 8g. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

OÚ mal postupovať v súlade so smernicou 2014/52/EÚ, keďže ide o projekt, ktorý je predmetom posúdenia podľa viacerých predpisov. Do národnej legislatívy mala byť táto smernica transponovaná do 17.5.2017, ale doposiaľ nebola. Táto požiadavka je zakotvená aj v podmienkach uvedených v časti 7 AKHEP.

OÚ OSŽP Žarnovica

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, bola aplikovaná do zákona č.24/2006 Z.z. novelou č. 142/2017 Z.z. s účinnosťou od 15.6.2017. OÚ vydal ZS podľa zákona č.24/2006 Z.z. a to podľa § 65 e) – Zisťovacie konania a konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny začaté a právoplatne neukončené pred 1.1.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.12.2016- teda ani AKHEP.

#### 8h. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

Podľa judikatúry Súdneho dvora Vec C-8/81 z januára 1982, rozsudok Súdneho dvora: Vo všetkých prípadoch, keď sa ustanovenia nejakej smernice javia z hľadiska svojho obsahu ako bezpodmienečné a dostatočne presné, možno sa na ne odvolávať, pokiaľ nejestvujú vykonávací opatrenia prijaté v stanovených lehotách, proti akémukoľvek vnútroštátnemu ustanoveniu nezlučiteľnému so smernicou alebo aj v prípadoch, keď ako také stanovujú práva, ktoré si jednotlivci môžu uplatniť voči štátu.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Nebolo predmetom posudzovania.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa nevie k uvedenej judikatúre vyjadriť.

#### 8ch. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

Rozhodnutie OÚ je v priamom rozpore s výsledkom primárneho posúdenia, podľa ktorého bude PD posúdiť podľa článku 4.7. RSV.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Primárne posúdenie nebolo predmetom posudzovania.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ bolo stanovisko VÚVH z primárneho posúdenia doručené 27.4.2017, teda až po doručení odborného posudku. OÚ v dobrej viere zverejnil závery zo stanoviska VÚVH z tzv. primárneho posúdenia nového infr. Projektu v ZS a na základe jeho výsledkov stanovil v podmienke č.1 ZS, aby navrhovateľ vykonal tzv. následné posúdenie v zmysle Postupov, ktoré zverejnilo MŽP SR, výsledky tohto následného posúdenia budú zároveň aj podkladom pre povoľujúci orgán. Nemožno zovšeobecniť, že tým, že navrhovateľ vykonal primárne posúdenie, zároveň potvrdil domnienku, že má byť toto posúdenie vykonané počas procesu EIA.

#### 8i. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

OZ nesúhlasí s vyjadrením OÚ k ich pripomienkam č.6,7 a 8, ktoré sa týkali kumulatívnych vplyvov – pri posudzovaní kumulatívnych vplyvov OÚ nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu a zákona, pretože podľa § 29 bod5, príloha č.10 – kap.I bod.2) a § 19 písm.c) zákona sa posudzujú aj zámery z hľadiska ich kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov v rôznych časových horizontoch a tiež v súvislosti s inými činnosťami jestvujúcimi a plánovanými. V záverečnom stanovisku z posudzovania strategického dokumentu Koncepcia využitia HEP do roku 203 a AKVHEP ( stanovisko č.3007/2015-3.4./pl z 31.7.2015 ) posúdenie kumulatívnych vplyvov jednotlivých plánovaných zámerov činnosti s inými činnosťami je povinnosťou predkladateľa zámeru v rámci posudzovania zámeru v procesoch EIA.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke č.6:

Správa o hodnotení bola spracovaná v zmysle požiadaviek zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov - prílohy č. 11 Obsah a štruktúra správy o hodnotení navrhovanej činnosti a a v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. príslušným orgánom určeným rozsahom hodnotenia. Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke č.7

Jedná sa o názor autora pripomienky. Správa o hodnotení bola spracovaná v zmysle požiadaviek zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov - prílohy č. 11 Obsah a štruktúra správy o hodnotení navrhovanej činnosti a príslušným orgánom určeným rozsahom hodnotenia. Pripomienka sa neakceptuje.

Vyjadrenie posudzovateľa k pripomienke č.8

Pripomienka prezentuje názor autora stanoviska.

Špecifická požiadavka 2.2.11 určená rozsahom hodnotenia je zapracovaná v správe o hodnotení v prílohe č. 2.2.11 Štúdia kumulačných vplyvov MVE Hronský Beňadik. Spracovateľ tejto prílohy vyhodnotil kumulačný vplyv primerane - v zmysle špecifickej požiadavky stanovenej rozsahom hodnotenia a smerníc EU. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ k pripomienke č.6 a č.7 napísal v ZS:

Vyjadrenie OÚ: Požiadavka je akceptovaná čiastočne. V rámci SOH navrhovateľ posúdil kumulatívny vplyv s VD Veľké Kozmálovce a MVE Hronský Beňadik. V stanovisku VÚVH z primárneho posúdenia je popísaný súčasný stav SKR0004 Hron, ktorý bol na základe skríningu hydromorfologických zmien v útvaroch povrchovej vody vymedzený ako kandidát na výrazne zmenené vodné útvary ( HMWB). Na základe aktualizácie skríningu hydromorfologických zmien v útvaroch povrchovej vody v rámci prípravy 2. cyklu plánov manažmentu povodí je SKR0004 klasifikovaný ako NAT. V primárnom posúdení boli iidentifikované nové vplyvy, a to MVE Hronská Dúbrava, MVE Jalná a MVE Žiar nad

Hronom. OÚ má za to, že kumulatívne vplyvy budú ďalej riešené aj v následnom posudzovaní podľa článku 4.7 RSV, ktorého vykonanie je jednou z podmienok tohto záverečného stanoviska.

K pripomienke č.8 sa OÚ stotožnil s názorom odborného posudzovateľa a v ZS uviedol:

Vyjadrenie OÚ: Špecifická požiadavka 2.2.11 určená rozsahom hodnotenia je zapracovaná v správe o hodnotení v prílohe č. 2.2.11 Štúdia kumulačných vplyvov MVE Hronský Beňadik. Spracovateľ tejto prílohy vyhodnotil kumulačný vplyv v zmysle špecifickej požiadavky stanovenej rozsahom hodnotenia a smerníc EU. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. 38

Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy.

Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Znova musíme uviesť pôvodné vyjadrenie k vyššie uvedeným bodom:

Správa o hodnotení bola spracovaná v zmysle požiadaviek zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov - prílohy č. 11 Obsah a štruktúra správy o hodnotení navrhovanej činnosti a a v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. príslušným orgánom určeným rozsahom hodnotenia. Pripomienku považujeme za nedôvodnú.

Špecifická požiadavka 2.2.11 určená rozsahom hodnotenia je zapracovaná v správe o hodnotení v prílohe č. 2.2.11 Štúdia kumulačných vplyvov MVE Hronský Beňadik. Spracovateľ tejto prílohy vyhodnotil kumulačný vplyv primerane - v zmysle špecifickej požiadavky stanovenej rozsahom hodnotenia a smerníc EU. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 7, 9,10,11 a 12.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.B – 18.

#### 8j. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

OZ nesúhlasí s vyjadrením OÚ k ich pripomienkam č.6,7 a 8, ( pravdepodobne ide o pripomienku č.3) vyhodnotenia ekologického stavu dotknutého útvaru povrchových vôd. Vyjadrenie OÚ je zavádzajúce , nepravdivé a v rozpore s metodikou VÚVH a RSV 2000/60/ES. OZ tvrdí, že VÚ SKR0004 Hron je vymedzený ako kandidát HMWB, ktorý nedosahuje dobrý ekologický stav GES a vyhotovením priečnej bariéry by sa stav zhoršil. OÚ uviedol, že vo vodnom pláne Slovenska je VÚ uvedený ako PR\_NO. Podľa OZ aj napriek tomu ostáva stále ako kandidát na HMWB, na ktorom je nutné zrealizovať nápravné opatrenia a nie budovať ďalšiu priečnu bariéru.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Vyjadrenie odborného posudzovateľa k pripomienke č.3 :

Jedná sa o názor pisateľa pripomienky. Polemika - subjektívny názor autora stanoviska na detaily uvedené vo Vodnom pláne Slovenska v rokoch 2010 - 2015 nie je predmetom tohto posudzovania. Navrhovaná činnosť je posudzovaná v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedených dôvodov považujeme túto pripomienku za nedôvodnú.

OÚ OSŽP Žarnovica

Vyjadrenie OÚ: V rámci prípravy 1. cyklu plánov manažmentu povodí vodný útvar SKR004 ( rkm 174,5 – 82,00) bol na základe skríningu hydromorfologických zmien v útvaroch povrchovej vody predbežne vymedzený ako kandidát na výrazne zmenené vodné útvary ( HMWB ). Smernica EP a Rady č. 2000/60/EC je implementovaná v rámci Vodného plánu Slovenska. Predmetom tohto posudzovania však nie je rozsah a plnenie nápravných opatrení z Vodného plánu Slovenska. V aktualizovanom Vodnom pláne Slovenska z decembra 2016, Plán Manažmentu správneho územia povodia Dunaja sa prehľad konečného vymedzenia útvarov povrchových vôd ako HMWB (stav – október 2014) pre 2. plánovací cyklus v jednotlivých čiastkových povodiach uvádza v tab. 5.1.16. Pre druhý plánovací cyklus bolo v SÚP Dunaj celkove vymedzených 86 výrazne zmenených útvarov (z toho 23 je so zmenenou kategóriou) a 75 umelých vodných útvarov. Ich zoznam a druh vodohospodárskej služby, ktorú poskytujú, je obsahom tab. 5.1.17 a tab. 5.1.18. Podľa týchto údajov nie je SKR0004 Hron v zozname vodných útvarov konečne vymedzených ako HMWB ( výrazne zmenený vodný útvar). V prílohe 5.1 Vodného plánu je vyhodnotený ako NAT s priemerným ekologickým stavom a hydromorfologickým prvkom kvality HYMO 0. Treba však konštatovať, že toto zaradenie vychádza zo skríningu rokov 2009 – 2012, kedy bola uvedená do prevádzky MVE Hronská Dúbrava.

Vodný plán Slovenska, stanovuje na elimináciu hydromorfologických vplyvov konkrétne opatrenia, kde jedným z opatrení pre spriechodnenie tokov a biotopov je napr. aj vybudovanie funkčných rybovodov resp. biokoridorov a tieto nápravné opatrenia sú stále platné.

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Jedná sa o súkromný názor autora námietky, ktorý je založený na neaktuálnych informáciách. Vo Vodnom pláne Slovenska na roky 2016-2020 je útvár vyhodnotený ako NAT nie ako HMWB, s priemerným ekologickým stavom a dobrým chemickým stavom predpokladom GES. Vyjadrenie k odvolaniu bod II.B – 18.

#### 8k. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

Podľa ichtyologického prieskumu sa v dotknutom území nachádzajú v početných množstvách ryby, ktoré patria do zoznamu druhov, na ktorých ochranu sa vyhlasujú chránené územia a v tomto území sa nachádza chránený živočích kunka žltobruchá, skokan štíhly, jašterica bystrá, užovka fľakaná, užovka stromová, vydra riečna- povolením priečnej hate zanikne prúdivý ekosystém a zaniknú populácie reofilných druhov rýb, kde sú najviac ohrozené druhy európskeho významu- hrúz Kesslerov....

OU nepostupoval v súlade s § 37 bod 3 zákona, pretože vydal ZS bez posúdenia plánovaného zámeru činnosti podľa zákona č. 543/2002 Z.z., ktoré je zákonnou nutnosťou tohto posudzovania a rozhodnutia. Malo byť aj konanie pre vydanie súhlasu ŠOP SR podľa §6, ods.4 na zmenu stavu mokrade a z dôvodu výskytu chránených živočíchov a rýb vedených v zozname druhov európskeho významu a konania o povolení výnimky z druhovej ochrany podľa § 40 v spojení s § 35 ods.1 písm. b, c) a ods.2 písm. b) c) zákona č.543/2002 Z.z. § 40 bod.1 písm. b) . Smernica Rady 92/43/EHS čl.6 ods.2 s 3 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín – zákona č.543/2002 Z.z. §40- platí, podľa správneho poriadku platí, že kto podáva návrh na opatrenie alebo výnimku z nejakého nariadenia musí svoj návrh riadne odôvodniť.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

V súčasnosti je procese prerokovania SKUEV0947 Stredný tok Hrona, po jeho vykonaní bude vypracovaný návrh na jeho zaradenie do Národného zoznamu chránených území, potom bude územie chránené a budú sa v ňom môcť vykonávať len činnosti, v zmysle určeného stupňa územnej ochrany ( pravdepodobne 2°) .

§37 ods.3 zákona o EIA, v zákone účinnom k 1.1.2017 bola v tomto odstavci zmena, v zákone účinnom k 31.12.2016 to riešil ods.4- ale aj tu išlo o vplyv na územie sústavy chránených území. OZ Hron vyžaduje vo svojom odvolaní posúdenie činnosti podľa § 28 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny – toto hodnotenie sa však robí len pre územia patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu, ( ešte žiaľ nie je podaný návrh na zaradenie SKUEV 0947 Stredný tok Hrona), a toto posúdenie sa nevzťahuje na plány alebo projekty, ktoré sú predmetom posudzovania podľa EIA.

OÚ si je vedomý, že na dotknutom území sa nachádzajú chránené druhy a vybrané druhy živočíchov, a v tomto štádiu prípravy projektu možno zabezpečiť ich predbežnú ochranu , ( pokiaľ územie nebude zaradené aspoň do Národného zoznamu ) len výnimkou z podmienok ochrany podľa § 40 zákona č.543/2002 Z.z. Podobne si je OÚ vedomý, že v zmysle § 2 zákona č.543/2002 Z.z. je aj vodný tok mokradou a na zmenu jej stavu je potrebný v zmysle § 6, ods.4 súhlas orgánu ochrany prírody, ale tento súhlas – výnimka z druhovej ochrany v zmysle § 40 a súhlas podľa § 6 zákona o ochrane prírody sa však udeľuje až v ďalšom povoľovacom konaní, nie v procese EIA – toto bolo konzultované s ŠOP SR BB aj s MŽP SR.

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Jedná sa o súkromný názor odvolateľa. Podľa vyjadrenia ichtyológa RNDr. Vladimír Mužík dokážu dotknuté druhy preplávať vzdutie a pokračovať v migrácii do horných prúdivých úsekov – nemožno teda hovoriť o zániku populácie reofilných druhov - Všetky reofilné druhy si vedia nájsť iné neresiská.

Vyjadrenie k odvolaniu bod II.A – 8 a 12.

Jedná sa o subjektívny názor pisateľa stanoviska.

Cituje zákon neskoršieho znenia – platného od 1.1.2017 – nie však pre toto konanie, ktoré sa riadi právnym predpisom v dobe vydania rozsahu rozhodnutia – vyjadrenie k odvolaniu II.A -11 a 12. Navrhovateľ postupuje v súlade s platnou legislatívou. Žiadosť o povolenie výnimky z druhovej ochrany je odlišné konanie a nie je súčasťou posudzovania podľa zákona č. 24/2006, bude súčasťou nadväzujúcej etapy riešenia a prípravy navrhovanej činnosti, tento postup musí byť plne v súlade s platnou legislatívou (zákon o ochrane prírody a vykonávacie vyhlášky).

Navrhovateľ postupuje v súlade s platnou legislatívou, V súčasnosti je v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Vyjadrenie k odvolaniu II.B – 18.

#### 8 záver. OZ Hron pre slobodné rieky Banská Bystrica

Žiada, aby 2°orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na nové rozhodnutie.

### **Odvolanie voči záverečnému stanovisku Klub slovenských turistov, Záborského 33, 831 03 Bratislava;**

#### 9a. Klub slovenských turistov

ZS nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, hlavne zákonom o vodách č.364/2004 Z.z., zákonom č.24/2006 Z.z. a Rámcovou smernicou 2014/52/EÚ. – má byť zachované právo verejnosti na transparentnosť procesu a možnosť sa vyjadriť k jeho výsledkom skôr, ako bude proces posudzovania vplyvov uzatvorený vydaním ZS, čo sa v tomto prípade nestalo. Primárne posúdenie bolo do procesu vložené dodatočne a tým sa verejnosť nemohla k nemu vyjadriť. OÚ odkázal doriešenie posúdenia s čl.4.7. RSV na územné, či stavebné konanie, kde práve ZS je už dokumentom záväzným.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Bolo predmetom posudzovania v časti, ktorá sa týka termínu posúdenia súladu nového infraštruktúrného projektu s čl.4.7. RSV.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

Rámcová smernica 2014/52/EÚ bola aplikovaná do zákona č.24/2006 Z.z. novelou č. s platnosťou od 15.6.2017. ZS bolo vydané v súlade s § 65 e zákona o EIA podľa predpisov účinných k 31.12.2016.

Názory, kedy má byť vykonané tzv. primárne resp. následné posúdenie sa rôznia, v tejto veci sa OÚ obrátil o stanovisko na MŽP SR sekciu vôd dňa 26.6.2017 o vyjadrenie, k dnešnému dňu nemá odpoveď. Existuje dokument MŽP SR : Postupy pre posudzovanie ..., podľa ktorých sa toto posúdenie robí až v ďalšom povoľovacom konaní a jeho výsledky sú podkladom pre vydanie územného rozhodnutia.

OÚ obdržal Stanovisko VÚVH o tzv. primárnom posúdení dňa 27.4.2017, teda až po dodaní odborného posudku. Závery z neho zverejnil v ZS v dobrej viere a zároveň v podmienke č.1 ZS určil :

„Zabezpečiť následné posúdenie projektovej dokumentácie stavby „Malá vodná elektrárň Hronský Beňadik“ v zmysle dokumentu MŽP SR „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“ z 03/2015, časť II a preukázať splnenie požiadaviek uvedených v písm. a) až d) tohto dokumentu. Toto následné posúdenie je odborným podkladom a nevyhnutnou podmienkou pre povoľovacie konanie – pred vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby. Orgán štátnej vodnej správy ( OŠVS) vydá súhlasné stanovisko pre územné konanie v zmysle uvedeného dokumentu MŽP SR. Ak OŠVS v záväznom stanovisku vysloví nesúhlas s realizáciou stavby vo vzťahu k jeho posúdeniu podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV), povoľujúci orgán rozhodnutie o umiestnení stavby nevydá. Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí byť vydané v súlade so záväzným stanoviskom OŠVS“.

Záverečné stanovisko je síce dokumentom záväzným pre ďalšie povoľovacie konanie, ale stavba bude môcť byť povolená, až po splnení podmienok uvedených v ZS – to, že v ZS je určené, že sa so stavbou súhlasí, neznamená, že bude automaticky povolená – to môže byť len vtedy, ak budú splnené podmienky určené v ZS a samozrejme aj musia byť splnené aj ostatné podmienky, ktoré vyplývajú zo samotného povoľovacieho konania ( napr. podľa §40 a § 6 zákona č.543/2002 Z.z. a iné).

#### 9b. Klub slovenských turistov

OÚ sa nevysporiadal, resp. nedostatočne vysporiadal s námietkami uvedenými k SOH a nezahrnul podstatnú a dôležitú časť pripomienok k SOH a teda sa k nim ani nevyjadril, neposúdil ich a neboli podkladom pre vydanie ZS

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Odborný posudzovateľ ku každej požiadavke dal svoje stanovisko.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa zväčša stotožnil s názormi odborného posudzovateľa.

#### 9c. Klub slovenských turistov



OÚ uvádza, že ZS spracoval v spolupráci s RUVZ Žiar nad Hronom, asi ho RUVZ nečítal. OÚ vydal súhlasné stanovisko, hoci orgán ochrany prírody vydal nesúhlasné stanovisko.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Spolupráca s RUVZ nebola predmetom posudzovania.

Odborný posudzovateľ pri návrhu súhlasného stanoviska vychádzal z doručených stanovísk. V stanovisku ŠOP SR v bode 4.14. sa uvádza o.i. :

Návrh riešenia a odôvodnenie:

V prípade, že by došlo k realizácii daného stavebného zámeru, ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy usudzuje, že pre ochranu prírody najvhodnejším riešením je druhý variant, z dôvodu, že v rozsiahlejšom spracovaní je riešená problematika predmetov záujmu ochrany prírody, ktoré boli zadefinované v Stanovisku Správy CHKO Štiavnické vrchy č. 5/PM/2015 z 15.01.2015. , aj keď v ďalšom texte už ŠOP SR výstavbu MVE neodporúča.

OÚ OSŽP Žarnovica

Popis doručených stanovísk je uvedený v bode 8.b.

9d. Klub slovenských turistov

ZS nebolo vydané v dobrej viere zachovať dobrý stav rieky Hron a okolitých území.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ si je vedomý, že navrhovaná činnosť bude mať vplyv na životné prostredie, práve preto v zisťovacom konaní svojim rozhodnutím určil, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č.24/2006 Z.z.

9e. Klub slovenských turistov

KST uvádza časti zo stanoviska k SOH, ktoré neboli zahrnuté do ZS : 4..nedostatky Ichtyologickej štúdie:

a) spomalenie prúdu, b)zmena substrátu c)Vznik migračnej bariéry, d) dopady na chránené, vzácne a ohrozené druhy.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Vyjadrenie posudzovateľa k :

-Nedostatkoch ichtyologickej štúdie :

je pravda, že sa OP konkrétne v časti pripomienok od KST nezaoberal týmito pripomienkami, ale to neznamená, že sa nimi nezaoberal vôbec – riešil ich napr v návrhu ZS pri OZ Rieka a pod.

OÚ OSŽP Žarnovica

4. Nedostatky ichtyologickej štúdie – KST vo svojom stanovisku k SOH cituje state z ichtyologickej štúdie, ktoré sú známe spomalenie rýchlosti prúdu, zmena substrátu, vznik migračnej bariéry, dopady na chránené, vzácne a ohrozené druhy – aj keď sa OÚ stotožnil s názorom odborného posudzovateľa, tieto pripomienky boli riešené vo vyjadreniach k stanoviskám ostatným pisateľov. Vyčítajú, že Ichtyologická štúdia neposudzuje dosah výstavby VD z hľadiska rámcovej smernice o vodách – toto je riešené v celom procese posudzovania a tiež z hľadiska Smernice rady č.92/43 EHS o ochrane prirodzených biotopov..., ktorá obsahuje územia a druhy európskeho významu ( Natura 2000 ) – toto je takisto riešené v celom procese posudzovania – územie s 1° územnej ochrany, bez Natyry 2000. V súčasnosti je proces prerokovania SKUEV0947 Stredný tok Hrona, po jeho vykonaní bude vypracovaný návrh na jeho zaradenie do Národného zoznamu chránených území, potom bude územie chránené a budú sa v ňom môcť vykonávať len činnosti, v zmysle určeného stupňa územnej ochrany ( pravdepodobne 2° ).

Čo sa týka ľadochodov OÚ sa priklonil k názoru OP, podmienky v časti VI. bod 3 sú uvedené pod č. 9 a 61 na str. 91 a 96 ZS.

Klub slovenských turistov

5) Pripomienky k časti 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR0004 vplyvom MVE HB

6) K štúdiu 2.2.18 Vtáctvo

7)K štúdiu 2.2.17 – je vypracovaná výrazne neodborne a tendenčne

8) neposúdenie možných kumulatívnych vplyvov MVE už s existujúcimi i plánovanými MVE na rieke Hron v súvislosti so zvýšeným povodňovým rizikom vplyvom zvýšenej tvorby ľadovej pokrývky a následným ľadochodom a ľadovými zátarasami ( ani v 2.2.11 ani 2.2.4) – zo života Zvolen – Kozárovce. Autor sa nezaobera zvýšenou tvorbou hrúbkou ľadu, ale len určením miesta, kde sa má ľad prichádzajúci do hate vybrežiť, pričom ohrozenie majetku a zdravia obyvateľov je zrejmé.

8) k 2.2.9 – KST ako subjekt znalý pomerov, nemôže súhlasiť s tvrdením spracovateľa SOH, že k narušeniu splavnosti nedôjde.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Možné kumulatívne vplyvy boli vyhodnotené, čo sa týka ľadochodov, bolo k požiadavke BBSK a tiež OZ Hron ... dané toto vyjadrenie :

Požiadavka je akceptovaná v správe o hodnotení. Je rozpracovaná v prílohe č. 2.2.4. „Štúdia povodňových vôd oblasti MVE Hronský Beňadik“, kde je rozpracovaná i požiadavka rozsahu hodnotenia v rámci špecifickej požiadavky 2.2.4 „V štúdiu povodňových vôd zhodnotiť vplyv činnosti na protipovodňovú ochranu príľahlého územia. Vydokladovať súlad zámeru so Smernicou 2007/60/ES - zákon č. 7/2010 Z. z. a mapami povodňového ohrozenia a povodňového rizika rieky Hron v tomto území. Posúdiť zvýšenie hladiny rieky Hron na všetky dotknuté obce vrátane obce Tekovská Breznica. Stanoviť úroveň hladiny Q100 na základe hydrotechnického výpočtu priebehu hladín s deklarováním kapacity hate na prevedenie prietoku Q100. Tiež preveriť tvrdenie, že v porovnaní s doterajším stavom dôjde zvýšením hladiny rieky Hron v dôsledku výstavby MVE k záplavám extravilánu aj intravilánu katastra Tekovská Breznica už pri oveľa nižších prietokoch rieky ako tomu bolo doteraz. Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na priechodnosť ľadov a na vznik sekundárnych prekážok - ľadových zátarás, nakoľko v minulosti dochádzalo ku vzniku ľadových zátarás na toku Hron aj v tejto oblasti. Vypracovať spôsob, ktorým bude investor zabezpečovať prevádzanie vlastných i priplavovaných ľadových krých a srieňov cez profil hate tak, aby nedošlo k vzniku ľadovej celiny a k zaplaveniu oblasti nad haťou. Uviesť aktuálnejšie hydrologické údaje rieky, než je obdobie 1931 - 1980.“, kde sú uvedené i príslušné opatrenia. Následne je požiadavka zapracovaná i v rámci kapitoly C.IV. Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie.

- pripomienky k časti 2.2.3 SOH – pripomienka je pri OZ Slatinka :

Vyššie uvedená pripomienka je názorom pisateľa stanoviska. Jedná sa o komentár k štúdiu so všeobecne použiteľnými závermi bez podloženia odborným zhodnotením na základe hodnotených ukazovateľov a následného určenia a stanovenia výšky stupňa zaťaženia jednotlivých hodnotených ukazovateľov navrhovanou činnosťou dotknutého vodného útvaru a bez podloženia

K vyššie uvedenej pripomienke je potrebné uviesť, že príslušný orgán v rámci špecifických požiadaviek v bode 2.2.3 určil: Vyhodnotiť zmenu prietokového režimu Hrona a ďalších závislých parametrov (zvýšenie sedimentácie, zvýšenie teploty, zníženie obsahu kyslíka, zmena charakteru substrátov, vyhodnotenie zmien kvality vody, najmä chemických a biologických ukazovateľov, vzhľadom na zníženie samočistiacej schopnosti rieky), ktoré majú vplyv na zmenu hydromorfologických podmienok a môžu tak negatívne ovplyvniť akvatickú populáciu a tým môžu viesť k zhoršeniu stavu dotknutého vodného útvaru. Špecifická požiadavka je spracovaná v zmysle požiadavky rozsahu hodnotenia v rámci samostatnej prílohy č. 2.2.3 Štúdia zmeny ekologického stavu dotknutého vodného útvaru Hron SKR0004 vplyvom MVE Hronský Beňadik, ktorá je súčasťou správy o hodnotení.

Problematika vyhodnotenia teploty vody v Hrone z pohľadu navrhovanej činnosti štúdia rieši v kapitole 2.1. Vyhodnotenie potenciálneho vplyvu MVE Hronský Beňadik na teploty vody v rieke Hron resp. v dotknutom vodnom útvaru hodnotí, kde sa v samostatných častiach zaoberá porovnaním teploty vody nad a pod existujúcou MVE Hronská Dúbrava a zhodnotením analogickej lokality MVE Hodonín. V záverečnej časti Vyhodnotenie vplyvov analogických zdrží MVE Hronská Dúbrava a MVE Hodonín na teplotu rieky = predpokladané vplyvy MVE Hronský Beňadik na Hron podáva na základe vyššie hodnotených vstupov predpokladaný teplotný vplyv analogickej MVE Hronský Beňadik.

Problematika kvality vody je z pohľadu navrhovanej činnosti spracovaná v kapitole 2.2. Vyhodnotenie vplyvu MVE Hronský Beňadik na kvalitu vody, v ktorej hodnotí znečisťovanie povrchových vôd živinami, znečisťovanie povrchových vôd prioritnými látkami a látkami relevantnými pre SR, znečisťovanie povrchových vôd organickým znečistením a vplyv na režim obsahu kyslíka vo vode.

Problematika sedimentácie je riešená v kapitole 2.3. Zmeny sedimentácie a zmena charakteru substrátov. Kapitola 2.4. sa zaoberá celkovým zhodnotením potenciálnej zmeny kvality vody vplyvom MVE Hronský Beňadik, kapitola 2.5. prevádza hodnotenie ekologického stavu po realizácii MVE Hronský Beňadik. Záverečná kapitola 3. prevádza zhodnotenie zabezpečenia eliminácie znečistenia prostredia spôsobeného realizáciou MVE Hronský Beňadik, jej súčasťou je i návrh opatrení na prevenciu znečistenia.

Z uvedených dôvodov považujeme túto námietku za nedôvodnú.

- k časti 2.2.18 Vtáky – ku konkrétnej pripomienke sa OP nevyjadril, konštatoval, že problematika je riešená v kap. 2.2.18 SOH a v návrhu ZS sú vplyvy riešené v časti :

Vplyvy na vtáctvo Hrona a jeho brehových porastov,

- k časti 2.2.17 – Ku konkrétnej pripomienke sa OP nevyjadril, Posúdenie vplyvu MVE H. Beňadik na migračný biokoridor zveri medzi Pohronským Inovcom a Štiavnickými vrchmi – v návrhu ZS posúdil vplyv takto :

Vplyvy na ostatné skupiny živočíchov.

Vydre riečnej sa v plytkovodných biotopoch rýb a obožžiteľníkov nielen zachová biomasa potravy, ale bude tiež schopná v celom vzduťu potravu uloviť a skonzumovať, lebo jej hlavne na pravom brehu zdrže mimo terajšieho toku vzniknú veľkoplošné náhradné plytčiny. Priestor hydrouzla, kde vydra stratí doterajší biotop ostrovčeka, bude pre vydru predstavovať najmä etologicky (pocitovo) odrádzajúci impulz pri migrácii popri rieke, čo však nebude mať problém obísť vďaka širokému prírodnému priestoru okolo hydrouzla. U vydry pôjde teda pri 2. variante o zanedbateľný vplyv (pri 1. var. tieto náhradné plytčiny v zdrži nevzniknú, vydre sa tu biomasa potravy mierne zníži, na hrádzkach bez brehových porastov sa na brehoch tiež stratia jej úkrytové možnosti, čo tu zvýši pravdepodobnosť jej usmrtenia - významný negatívny vplyv).

Ostatné skupiny živočíchov pravdepodobne nebudú vážnejšie postihnuté, lebo v ich životnom prostredí sa im zmení len malá - nahraditeľná časť. Zo štyroch priečných migračných koridorov zveri bude znehodnotený najmä tretí cez Remiatku a popod ostrovček, ale nie natoľko, aby obmedzil doterajšiu frekvenciu migrácie zveri (mierne ju odkloní).

- Neposúdeniu možných kumulatívnych vplyvov:

Jedná sa o osobný názor pisateľa stanoviska. Požiadavka sa neakceptuje.

Posúdenie kumulačného vplyvu MVE Hronský Beňadik a ostatných vodných stavieb na strednom toku Hrona je v zmysle naplnenia špecifickej požiadavky č. 2.2.11 spracované v prílohe č. 2.2.11 Štúdia kumulačných vplyvov MVE Hronský Beňadik. Spracovateľ tu vyhodnotil kumulačný vplyv primerane - v zmysle rozsahu hodnotenia a smerníc EU. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Okrem toho pisateľom stanoviska uvedené „povinnosti“ kumulatívneho posúdenia jednotlivých projektov sa týkajú projektov, kde je predpoklad negatívneho pôsobenia na chránené územia - čo nie je prípad navrhovanej činnosti MVE Hronský Beňadik.

- K časti 2.2.9 – zachovanie splavnosti rieky – pri KST sa k tejto pripomienke nevyjadril, ale riešil podrobne vo vyjadrení k v pripomienke BBSK, ktoré je nasledovne :

Uvedená požiadavka je akceptovaná už v správe o hodnotení, je rozpracovaná v prílohe č. 2.2.9. „Štúdia zachovania splavnosti rieky“, kde je rozpracovaná i požiadavka rozsahu hodnotenia v rámci špecifickej požiadavky 2.2.9 Rozpracovať riešenie zachovania splavnosti rieky. Prehodnotiť funkčnosť a najmä bezpečnosť vodáckeho sklzu s relevantnými orgánmi. Prehodnotiť ponor 10 cm pre predmetný vodácky sklz resp. rybovod, prehodnotiť umiestnenie a vyústenia vodáckeho sklzu, ktorého vyústenie je navrhnuté blízko výtoku zo saviiek turbín MVE (vzhľadom na hĺtnosť turbín 37,75 m<sup>3</sup>.s-1). Prehodnotiť šírku schodiska (3,5 m) umiestneného nad haťou vzhľadom na druh plavidla (kanoe, kajak...). Doplniť zoznam plavebných znakov, signalizačných znakov v zmysle zákona č. 338/2000 Z. z. Zosúladiť navrhovanú činnosť s Vyhl. č. 22/2001 Z. z. Uvedená požiadavka je riešená i v rámci SO-05 Úprava koryta pod MVE (pravý breh: asi 40 m pod vyústením rybovodu sú umiestnené schody pre prístup do koryta Hrona - v prvom rade pre vodákov) a SO-08 Rybovod (pozdĺž pravého brehu je navrhnutý pochôdzny chodník umožňujúci pre člnkárov manipuláciu s člnkami pri chôdzi po brehu). Správa o hodnotení v rámci kapitoly C.II.19. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi k problematike vodnej turistickej trasy a vodnej turistiky uvádza: "Navrhovaná MVE nie je v rozpore s regulatívom vodnej turistickej trasy. Na jednej strane stavba prehradí plynulú vodnú cestu a donúti ich vylodiť sa a po prenesení člnov znova nalodiť a splaviť strmší úsek, na druhej strane ale vytvorí vodácky zaujímavý obtok, prejazd ktorým bude oproti dnešnému toku síce komplikovanejší, pre niektorých vodákov však môže byť zaujímavý z hľadiska rýchlejšieho bystrinného toku. Určite však neznechucuje vodákov nutnosťou prenášať člny na dlhej trase až do 200 či 500 m ako napr. na existujúcich hatiach Zvolen alebo MVE H. Dúbrava. Navrhovateľ MVE H. Beňadik si je vedomý vodnoturistickej dôležitosti rieky Hron, aj potreby využívať priestor voľnej krajiny predovšetkým na športové, relaxačné, poznávacie a iné pohybové aktivity, preto (na rozdiel od viacerých iných navrhovateľov MVE) rieši splavovanie vodných plavidiel náhradným obtokovým korytom širokým 7 m pri hladine, pričom ponor 10 cm má koridor široký 4,5 m, ponor 20 cm má koridor široký 3 m, čo je viac ako bežné 2 m široké sklzy pre vodákov.

Prekonanie bariéry hate vyžaduje jedno pristátie na 5 m širokom brehovom „schodišti“, prenos plne naložených člnov cez hrádzu na vzdialenosť do 20 m a nalodenie do vodného obtoku znova cez 5 m široké nástupné mólo. Pre vodných turistov je v rámci zámeru výstavby MVE vyriešený aj brehový chodník, ďalšie dve pristávacie schodišťa a oddychové piknikové sedenia pri prirodzenej štrkovej lavici, vhodnej na pristávanie a oddych na slnečnom trávnom brehu aj v tieni pod stromami." Požiadavka je zároveň premietnutá i v kapitole C.IV. Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie v rámci navrhnutých opatrení.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

Vplyvy na vtáctvo je riešené v kap. IV. časť Vplyvy na vtáctvo Hrona a jeho brehových porastov na str. 80 ZS, podobne ako Vplyvy na ostatné skupiny živočíchov.

OÚ sa podobne ako OP vyjadril aj k zachovaniu splavnosti riek ku stanovisku BBSK na str. 19 ZS. Vplyvy sú vyhodnotené v kap. IV. ZS a to konkrétne v časti Lokálne negatívne vplyvy na obyvateľstvo na str. 75 . OÚ sa stotožnil s názorom odborného posudzovateľa.

#### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Štúdia bola vypracovaná predným slovenským ichtyológom RNDr. Mužíkom, ktorý je okrem iných publikácií aj spoluautor Ministerstvom životného prostredia vydaného metodického pokynu pre realizáciu spriechodňovanie bariér na vodných tokoch. RNDr. Druga spracovateľ SOH, odborník na environmentalistiku s dlhoročnou praxou, rešpektovaný v širokej verejnosti aj príslušnými štátnymi orgánmi, považoval vyššie uvedenú štúdiu za dostatočný podklad pre spracovanie SOH a OÚ voči nej rovnako nemal žiadne výhrady.

Vyjadrenie k odvolaniu II.B – 18.

Vyjadrenie k odvolaniu II.A -7 a 12.

9 záver Klub slovenských turistov

Žiada zrušiť ZS a vrátiť na nové prejednanie a odporučiť realizáciu nulového variantu.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ bude rešpektovať stanovisko 2°orgánu.

### **Odvolanie voči záverečnému stanovisku OZ Rieka, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca;**

#### 10a. OZ Rieka Čadca

Z procesného hľadiska namietajú nedodržanie §3, ods.2, §33 ods.2 správneho poriadku, lebo OÚ neumožnil vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, čo má za následok nezákonnosť rozhodnutia. Túto vadu konania nie je možné napraviť, napr. nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods.1 Správneho poriadku, čo dokazuje aj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. Zn.4Sžp/5/2013 zo dňa 10.02.2015.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Nebolo predmetom odborného posudzovania .

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ postupoval v zmysle ustanovení zákona č.24/2006 Z.z. Všetky dokumenty a podklady rozhodnutia sú verejne prístupné, okrem:

- stanovisk doručených k SOH,
- zápisnice z verejného prerokovania, ktoré boli zaslané navrhovateľovi ako podklad k odbornému posúdeniu,
- vlastný odborný posudok,
- samostatné tzv. primárne posúdenie VÚVH, závery z týchto dokumentov sú uvedené v ZS.

V zákone EIA platnom k 31.12.2016, podľa ktorého bolo ZS vypracované ( § 65e zákona o EIA ) nebolo ešte v § 36 ods. 7 uvedené, že odborný posudok je podkladom pre vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.

#### 10b. OZ Rieka Čadca

Porušenie ústavného práva , čl. 44 ods. 2 Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Nebolo predmetom odborného posúdenia.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ musí rešpektovať aj záväzky SR v oblasti OZE.

#### 10c. OZ Rieka Čadca

Porušenie hmotnoprávneho predpisu – OÚ neuviedol podľa akého zákona sa postupovalo pri hodnotení podkladov a vypracúvaní ZS.

OÚ OSŽP Žarnovica

Podľa zákona č.24/2006 Z.z.

#### 10d. OZ Rieka Čadca

OÚ sa nevysporiadal s nasledovnými pripomienkami OZ k SOH

- Nesprávne a neodborne stanovil kritériá na porovnanie jednotlivých variantov, kde porovnáva neporovnateľné hodnoty- napr. revitalizácia malej mokrade s otáznym efektom v žiadnom prípade nemožno považovať ako náhradu za riečny ekosystém s hodnotnou hydrofaunou.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Stanovisko posudzovateľa:

Jedná sa o subjektívny názor autora pripomienky bez vysvetlenia, na základe čoho a akého hodnotenia došiel k tomuto záveru. Je potrebné uviesť, že jednostranne vybratá stať zo správy o hodnotení je z časti kapitoly X. Všeobecné zrozumiteľné záverečné zhrnutie - podkapitola X.5.2 Stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty a Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu. Z uvedených dôvodov považujeme túto pripomienku za nedôvodnú.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa stotožnil s názorom odborného posudzovateľa.

#### OZ Rieka Čadca

- Navrhovaný rybovod nie je možné v žiadnom prípade považovať za nadštandardný – šírka by musela mať 1/3 šírky toku, čo navrhovaný rybovod nespĺňa.

- Zánik prúdivého ekosystému a zánik populácii viacerých druhov európskeho významu nie je možné eliminovať navrhnutým rybovodom na predmet ochrany navrhovaného ÚEV Stredný tok Hrona.

- Prognózy o 50 % funkčnosti rybovodu prezentované RNDr. Drugom na verejnom prerokovaní treba považovať za zavádzajúce a ničím nepodložené.

- Ekologický stav v danom úseku vykazuje 3. Triedu, obnova pozdĺžnej spojitosti nie je možné realizovať prostredníctvom MVE.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Jedná sa o subjektívny názor autora pripomienky.

Problematika rybovodu je na základe špecifickej podmienky 2.2.5 určenej v rozsahu hodnotenia spracovaná v prílohe č. 2.2.5 Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone. Náhradný biokoridor pre ryby je navrhnutý v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (príručka bola schválená dňa 2. 9. 2014 sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR) a v spolupráci s odborníkom na ichtyofaunu RNDr. Vladimírom Mužíkom (prax na SRZ Žilina ako ichtyológ, dlhoročná prax v problematike ichtyofany).

Z uvedených dôvodov považujeme túto pripomienku za nedôvodnú.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa riadil dokumentmi, ktoré boli v súvislosti s rybovodmi vydané a to :

- Spriechodňovanie bariér na tokoch, Metodická príručka pre posudzovanie, navrhovanie a monitorovanie rybovodov, vypracoval RNDr. Vladimír Druga, vydala ŠOP SR, január 2014;

- Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov, Vypracované VÚVH, Metodické usmernenie MŽP SR, jún 2015. Autorom, resp. spoluautorom uvedených dokumentov je aj RNDr. Druga, ktorý je aj riešiteľom navrhovaného rybovodu. Uvedené dokumenty riešili ako oponenti aj rybári z rady SRZ Žilina ( napr. Ing. Peter Beleš) . V kap. č.4 Záver Príručky ŠOP SR sa uvádza: „ Metodická príručka oboznamuje s ochranársky prijateľnými typmi rybovodov ... Jej odporúčania by mali byť základom pre vyjadrenia odborných organizácií a orgánov štátnej ochrany prírody, aby sa nestavali žiadne ďalšie bariéry bez funkčného rybovodu a aby sa zabezpečila priechodnosť existujúcich bariér. Podobne v Metodickom usmernení MŽP SR v kap. 1.1.sa píše: Toto metodické usmernenie má slúžiť ako podklad pre projektantov vodných stavieb na návrh a projekciu rybovodov pre orgány a organizácie vyjadrujúce sa k naprojektovanej vodnej stavbe a následne pre orgány štátnej vodnej správy v posudzovacom, schvaľovacom a monitorovacom procese vodných stavieb. OÚ sa v ZS zaoberal riešením rybovodu a určil pre jeho výstavbu a prevádzku podmienky č. 6, 9, 21 a 63 ZS.

### Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Jedná sa o subjektívny názor pisateľa pripomienky. Uvedená problematika je komplexne v zmysle požiadaviek rozsahu hodnotenia spracovaná v príslušných kapitolách.

Stanovenie kritérií pre porovnanie variant je v kompetencii spracovateľa SOH. RNDr. Druga je dlhoročný odborník na environmentalistiku, rešpektovaný v širokej verejnosti aj príslušnými štátnymi orgánmi a OÚ voči kritériám nemal žiadne výhrady.

Autorom uvedená šírka rybovodu – 1/3 rieky nie je podložená žiadnym relevantným dokumentom – rybovod v projekte je riešený v limitoch, ktoré schválili orgány ochrany prírody SR ( ŠOP SR, MŽP SR). Podľa vyjadrenia ichtyológa RNDr. Vladimír Mužík dokázu dotknuté druhy preplávať vzdutie a pokračovať v migrácii do horných prúdových úsekov – nemožno teda hovoriť o zániku populácie reofilných druhov - Všetky reofilné druhy si vedia nájsť iné neresiská.

Vyjadrenie k odvolaniu II.B – 18.

### 10e.OZ Rieka Čadca

OÚ nesprávne interpretoval výsledky viacerých podkladov napr. Ichtyologická štúdia, stanovisko VÚVH k primárnemu posúdeniu a o viedlo k nesprávne zisteniu skutkového stavu a to viedlo k porušeniu § 46 SP. Nedostatočne zdôvodnil prečo napriek nesúhlasnému stanovisku ŠOP a Orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny vydal súhlasné ZS.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Predmetom odborného posúdenia nebolo primárne posúdenie VÚVH

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ pri rozhodovaní vychádzal zo SOH, odborného posudku, primárneho posúdenia a z doručených stanovísk. V podmienkach ZS určil podmienky, po splnení ktorých bude môcť byť stavba povolená z hľadiska procesu EIA, navrhovateľ bude musieť splniť aj ostatné podmienky, ktoré vyplývajú z ďalších konaní( napr. následné posúdenie, výnimka podľa §40, súhlas podľa §6 zákona č.543/2002 Z.z. a pod. ).

### 10 záver OZ Rieka Čadca

Žiada zrušiť ZS a vrátiť prvostupňovému orgánu na nové rozhodnutie.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ bude rešpektovať rozhodnutie 2°orgánu.

### **Odvolanie k záverečnému stanovisku Ján Hruška, Hlavná 294, 966 92 Hronský Beňadik; Ing. Martin Luky, Hlavná 291, 966 92 Hronský Beňadik; Ing. František Luky, Hlavná 291, 966 92 Hronský Beňadik;**

#### 11a. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

Ako občania tohto štátu podľa ústavy čl. 44 ods. 1 máme právo na priaznivé životné prostredie, každý je podľa ods.2 povinný chrániť a zveľaďovať ŽP a kultúrne dedičstvo, preto žiadame, aby bola dodržiavaná Ústava SR, keďže sme si všetci rovni pred zákonom. Súhlasíte vykonávať stavebnú činnosť v plánovanom území európskeho významu- vzdutie ovplyvňuje 78 % plánovaného chráneného územia.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

Naplnenie tohto ústavného práva je aj v tom, že OÚ práve preto v zisťovacom konaní svojim rozhodnutím určil, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č.24/2006 Z.z.

OÚ túto situáciu pred vydaním ZS konzultoval s ŠOP SR Správa CHKO ŠT. Vrchy, podľa vyjadrenia p. Trcku, pokiaľ územie nie je zaradené v zozname, nahliada sa naň ako na územie s 1° územnej ochrany. OÚ sa v ZS týmto zaoberal v časti 4.9 na str. 23 : V prípade, že bude SKUEV0947 Stredný tok Hrona zaradený do Národného zoznamu území európskeho významu a MVE ešte nebude povolená, budú musieť príslušné orgány postupovať v zmysle vyhláseného zvýšeného stupňa územnej ochrany.

Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Vyjadrenie k odvolaniu II.A-8 a 12.

#### 11b. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

Vzdialenosť MVE od obce – na doloženom zvukovom zázname počť údaj 500 m, v zápise je informácia 50 m, čo je pri 1000 m podstatný rozdiel a došlo k sfalšovaniu ( skresľovaniu ) údajov.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Jedná sa o názor autorov pripomienky na základe subjektívneho hodnotenia údajov vytrhnutých z konspektu štúdie. Pripomienka sa neakceptuje.

Je pravda, že na strane č. 9 správy o hodnotení sa v kapitole A.4. Umiestnenie navrhovanej štúdie uvádza: "Banskobystrický kraj, okres Žarnovica, tok Hrona v rkm 85,3 - profil situovaný cca 1 km SV od intravilánu Hronského Beňadiku." V príslušnej časti správy o hodnotení (kapitola C.III.1.4. Enviromentálne zmeny bez vplyvov na obyvateľstvo - obavy obyvateľov) sa uvádza: "Podľa špeciálnej hydrogeologickej štúdie MVE neovplyvní obytné prostredie H. Beňadiku podmôčením, teda zdvihom podzemných vôd, pretože vzdialenosť okraja obce od hranice zmenenej podzemnej vody bude 500 m (od prvého osamelého domu nad H. Beňadikom to bude 360 m - podrobne v prílohe 2.2.2., vo fotomape a na nasledujúcom obrázku, kde je dosah zmeny hladiny podzemných vôd ohraničený čiernou, t.j. v území medzi riekou a čiernou čiarou dôjde k nepodstatnému zvýšeniu hladiny spodných vôd, v území za čiernou čiarou smerom k obci nie je nijaký vplyv na výšku hladín podzemných vôd). Od Hr. Beňadiku 500 a viac metrov vzdialená zmena podzemnej vody nemôže spôsobiť ani podmáčanie základov obytných domov, ani presakovanie spodnej vody do pivníc, ani opačný problém vyschnutia studní. (V prípade realizácie uvažovaného podzemného tesnenia bude dosah zdvihutej podzemnej vody ešte o cca 100 m vzdialenejší od obývaného konca dediny.)

Mapy osadenia MVE aj hranice vplyvov boli vypracované odborne spôsobilými osobami (projektant - vodohospodár Ing. Gajdoš, spracovateľ SOH RNDr. Druga, prof. Ing. Jozef Hulla, DrSc., ich podklady sú súčasťou príslušných častí správy o hodnotení.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa nevie k doloženej nahrávke vyjadriť.

#### 11c. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

Doložená nahrávka – príloha 2.2.2 k SOH – prof. Hulla – bol spracovaný orientačný vplyv zdrže na podzemné vody, v ktorom sa o.i. píše, že zmeny sa zistia počas prevádzky – to je už asi neskoro, či nie ?

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaná správa o hodnotení a jej závery je aj štúdia vplyvu na podzemné vody (viď príloha č. 2.2.2: Vplyv MVE Hronský Beňadik na podzemné vody. Vypracovaním štúdie bol poverený Prof. Ing. Jozef Hulla, DrSc. s jeho tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov, a i.). Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti z hľadiska dosahu zvýšených hladín podzemnej vody ani u jednej z hodnotených alternatív (predložené sú dve alternatívy: pri prvej nie sú v hrádzach zdrže a v jej podloží zabudované žiadne protipriesakové opatrenia, pri druhej sa predpokladá utesnenie podložia hrádzí do vzdialenosti približne 100 m od elektrárne a haťových polí). Návrh monitoringu je súčasťou nápravných opatrení.

Prof. Hulla v záverečnej kapitole 7. Závery a odporúčania uvádza:

"Na základe poznatkov o vplyve prevádzky realizovanej zdrže v podobných podmienkach je spracovaný orientačný vplyv zdrže na podzemné vody. Pri hrádzach bez tesniacich prvkov budú siahať zvýšené hladiny do vzdialenosti približne 400 m pod MVE, s tesniacimi stenami sa dosah zvýšenia hladín podzemných vôd môže skrátiť na 300 m; v obidvoch prípadoch tento vplyv bude siahať do značných vzdialeností od objektov Hronského Beňadika vystavaných na jeho hornom konci.

V stati o monitoringu hydrodynamických účinkov je uvedený návrh sledovania vývoja hladinových a rýchlostných režimov prúdenia podzemnej vody a filtračnej stability štrkovitých zemín, od ktorej závisí stabilita stavebných konštrukcií MVE. Z výsledkov získaných pred a počas výstavby je možné získať informácie, ktoré budú potrebné pre návrh realizácie ochranných prvkov. Počas prevádzky sa zistia zmeny, ktoré budú spôsobené trvalým zvýšením hladín v zdrži nad haťovými poľami a vodnou elektrárnou."

Z uvedených dôvodov považujeme túto námietku za neopodstatnenú.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa stotožnil s názorom odborného posudzovateľa, OÚ má za to, že nie je oprávnený spochybňovať závery odborníkov.

#### 11d. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

Chýba štúdia hluku vyvolaného z padajúcej vody z hate dole a áut prechádzajúcich R1 mostom pri Hr. Beňadiku nad MVE. Po odstránení lesov sa zničí prírodná ochrana z R1 a keďže sme v kotline, bude sa to

ešte viac ozývať. ( príklad MVE Nový Tekov ) – v tomto bode došlo k porušeniu § 32 ods. 1 správneho orgánu, lebo správny orgán nekonal.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Konštatuje, že MVE nebude mať hlukový vplyv na obyvateľstvo Hronského Beňadika.

OÚ OSŽP Žarnovica

Požiadavka na riešenie hluku nebola v procese zisťovacieho konania ani posudzovania vznesená. OÚ konzultoval problematiku hluku s RÚVZ so sídlom v ZH – stavba je navrhovaná mimo obytného územia a preto problematika hluku nebola riešená, týkalo sa to aj výstavby R1, kde sa v tejto oblasti hluk neriešil – až pri obci Tekovská Breznica.

11e. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

K prílohe č.2.2.2. SOH – obr. 5.1 dosah zvýšených hladín a smery prúdenia podzemnej vody zo zdrže s tesniacimi stenami – občania argumentujú že dažďová voda sa z dôvodu zvýšenej podzemnej vody presunie k domov ( cesta najmenšieho odporu )- pole zo strany R1 je z vyššej nadmorskej výšky ako zo strany obce.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Ako v 11c.

OÚ OSŽP Žarnovica

Ako v 11 c.

11f. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

Nikde nie je napísané, že v prípade výstavby MVE dôjde stavbou k zničeniu mokradí, ktoré sa tam nachádzajú. Uvažuje investor o ich premiestnení, keď ich nespomína ? Ako je to so zákonnou povinnosťou investora v zámere pravdivo informovať.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

- Bioekologicky najvýraznejším pozitívnym vplyvom bude posilnenie mokrad'ového charakteru pravobrežného prírodného komplexu Remiatka, ktoré sa dosiahne obnovením mokrad'ových biotopov v riečnom ramene v dĺžke 240 m jeho trvalým zavodňovaním a výsadbami mokrad'ových tráv po obvode ramena, ako aj obnovením plochy lužného lesa (cca 0,56 ha) náhradnými výsadbami (pri 1. var. sa s týmto pozitívnym vplyvom neuvažuje).

OÚ OSŽP Žarnovica

V zmysle zákona č.543/2002 Z.z. sa za mokrad' považuje aj vodný tok. Pre zásahy do mokradí – na ich zmenu sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ale konanie o udelení tohto súhlasu nie je súčasťou procesu EIA, ale je potrebný k ďalšiemu povoľovaciemu konaniu.

Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Problematika bioty a biotopov je riešená v príslušných častiach SoH, vplyvy na mokrade sú napr. súčasťou i kapitoly C.III.7.2.4. Vplyvy na chránené biotopy a chránené druhy rastlín a živočíchov.

Vyjadrenie k odvolaniu II.B – 18.

11g. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

Sedimenty sa zlučia do väčších častí v priestore zdrže, keďže nemajú možnosť pokračovať ďalej. Preplachom sa usadeniny presunú z hate pod hať a na brehoch v katastri obce sa časom vytvoria zhluky sedimentov. Preplach reálne vyplaví sedimenty zo stredu zdrže ku brehu sedimenty kde zostanú odplavené sedimenty sa ukladajú pozdĺž brehu a vytvárajú reálne nebezpečenstvo znečistenia pitnej vody a studní v okolí. Tvrdenia, že pri preplachu sa veľkou rýchlosťou sedimenty odstránia nie je pravdivé, keďže v letných mesiacoch nie je veľa vody v Hrone a prev. poriadok také niečo nedovoľuje. Tvrdenie p. Hullu, že sa nič nezachytí by bolo možné len, ak by dno Hrona bolo zo skla, čo asi nie je pravda.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

- Vo veľkej časti dna zdrže sa budú usadzovať jemné sedimenty, na ktoré sú spravidla naviazané aj znečisťujúce alebo organické látky. Je potrebné dôsledne dodržiavať manipulačný poriadok - povinné preplachovanie sedimentov. V prípade, keď budú nízke až minimálne prietoky a nastane dlhé obdobie bez vyhradenia zdrže a bez jej „prepláchnutia“ veľkými vodami môže dôjsť ku zhrubnutiu týchto sedimentov a ku aneróbnym hnilobným procesom. Tieto by sa po rokoch mohli sporadicky v teplých mesiacoch prejaviť uvoľňovaním lokálne zápachajúcich bahenných plynov (bublinkovaním). Podľa obáv niektorých obyvateľov bude zápach bahenných plynov v okolí elektrárne. Podľa skúseností z existujúcich zdrží na dolnom Hrone (kde je teplejšia oblasť) naozaj dochádza už po niekoľkých rokoch ku lokálnemu uvoľňovaniu bahenných plynov, a to bodovo v dolnej časti zdrže, avšak len v zriedkavých



situáciách - pri časovom strete horúceho a málovodného obdobia. Plyny spôsobujú zápach len v miestach vzniku, mimo vodnej plochy sa ich koncentrácia rozplýva. Na obce vzdialené stovky metrov nemajú žiaden mikroklimatický dosah.

- Podľa obáv niektorých obyvateľov usadeniny tvoria mŕtvu hmotu, kde vznikajú ťažké kovy, čo môže spôsobiť zhoršenie kvality spodnej vody. Podľa odborných poznatkov usadeniny sú tvorené mŕtvou ílovitou hmotou, na ktorú je naviazané aj živé organické znečistenie. Ťažké kovy tu nevznikajú, tie sa plavia dolu tokom a v zdrži sa usadia spolu s minerálnymi plaveninami a v rámci preplachu sedimentov aj pri veľkých vodách bude časť z nich ďalej posúvaná dolu tokom rieky.

OÚ OSŽP Žarnovica

Podmienky preplachovania sú uvedené aj v stanovisku MŽP SR a OÚ ich riešil aj podmienkach ZS napr. v č. 23,24,61, 21.

#### 11h. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

PHSR Banskobystrického kraja neuvažuje vôbec s MVE Hronský Beňadik.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Uvedená požiadavka je rozpracovaná už v správe o hodnotení v kapitole C.II.19. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi v bode 19.1.2. Preukázanie súladu zámeru so záväznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický samosprávny kraj, kde je uvedený: „Je však v nesúlade s regulatívom „7.2.14. MVE umiestňovať výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov...“, lebo navrhovaná činnosť nie je umiestnená na existujúcej vodohospodárskej stavbe alebo existujúcej bariére.“ Následne sa v správe ale uvádza: „Je však v súlade s regulatívom „7.2.13. MVE umiestňovať len v lokalitách s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pri zohľadnení environmentálnych aspektov a iných oprávnených záujmov v území, vrátane zachovania podmienok plavby na vodných cestách“ - je v zozname technicky využiteľných profilov a rovnako v zozname strategických profilov súčasne platného HEP pre zabezpečenie energetickej politiky SR v oblasti využitia obnoviteľných zdrojov pre výrobu elektrickej energie.“

OÚ OSŽP Žarnovica

BBSK svoje stanovisko podporil aj samostatným listom, ktorým sa vyjadril k podaným odvolaniam, č. záznamu 0003488/2017 dňa 10.7.2017 (v obsahu spisu č. 145). OÚ do podmienok ZS nedal podmienku zosúladenia s regulatívom 7.2.14 ako samostatnú podmienku, ale je zahrnutá v podmienke č. 67 -

Navrhovateľ je v ďalších povoľovacích konaniach povinný rešpektovať pripomienky a podmienky, ktoré sú vo vyjadreniach a stanoviskách dotknutých orgánov a inštitúcií vyjadrených k Správe o hodnotení MVE Hronský Beňadik.

#### 11ch. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

MVE vytvorí plochy pre množenie a liahnutie komárov vo väčšom množstve ako dnes a zhorší sa kvalita života obyvateľov, ktorá je garantovaná ústavou SR s podporou OÚ.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

- V prípade realizácie zdrže vzniknú na stabilizovanej vodnej hladine Hrona v úseku 2 až 3 km vhodné podmienky na rozvoj pakomárov, ktoré na svoje úspešné rozmnoženie potrebujú pokojnú neprúdiacu a nečerivú vodnú hladinu. Pakomáre sa rozmnožia na hladine zdrže, teda viac ako 800 m od obytnej zóny Hr. Beňadiku, avšak po ich rozmnožení v zdrži môžu zalietat' aj do obývaných domov Hr. Beňadiku, najmä po zotmení za svetlom. Neškodné pakomáre na rozdiel od komárov nebodajú.

- Obavy viacerých obyvateľov, že „v stojatej vode sa premnoží bodavý hmyz“. Bodavé komáre potrebujú na svoje úspešné rozmnoženie „blato“, ktoré zostalo po ústupe vody - nevyhnutné je pre nich kolísanie hladiny. Ich rozmnožovanie nie je možné pod hladinou ani na suchu. Po vzniku zdrže nad MVE síce vznikne o málo väčšia vodná plocha, ale s umelo stabilizovanou hladinou, ktorá už bude zvlhčovať len oveľa užší niekoľkokentimetrový pás hlinitého brehu Hrona. Bodavým komárom teda objektívne ubudne veľká časť ich genofondových biotopov, preto hydrobiológovia predpokladajú skôr zmenšenie početnosti bodavých komárov, nie ich premnoženie.

OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa stotožnil s názorom odborného posudzovateľa.

#### 11i. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

Podľa odborníkov, ktorí sa zúčastnili 4.5.2017 verejného prerokovania SKUEV0947 Stredného toku Hrona v Banskej Bystrici, nie je možné na tomto území stavať MVE- vzdutie MVE sa nachádza 78 % na plánovanom chránenom území. Tento názor povedali viacerí štátni zamestnanci a odborník na EIA. Priloženú nahrávku č.3 žiadali občania odstrániť z dôvodu možného porušenia ochrany osobných údajov.

##### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Odborný posudzovateľ k tejto téme vydal stanovisko k listu OÚ v tomto znení:

Informácia sa berie sa na vedomie.

Navrhovaná činnosť sa nenachádza v Národnom zozname ÚEV v zmysle § 27 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z, ktorý schvaľuje vláda a preto sa navrhovaná činnosť MVE Hronský Beňadik neposudzuje a neporovnáva voči pripravenému zámeru ÚEV Stredný Hron.

Zároveň správa o hodnotení v príslušnej časti uvádza, že "... je pripravovaný zámer vyhlásenia ÚEV Stredný Hron, v ktorého blízkosti by sa navrhovaná činnosť MVE Hronský Beňadik nachádzala." Zároveň nie je pravda, že "... predmetné územie patrí do navrhovaného územia európskeho významu: Stredný tok Hrona, identifikačný kód: SKUEV0947." Napr. Štátna ochrana prírody, Správa CHKO Štiavnické vrchy (list č. 835/2016/PM z 22. 12. 2015) vo svojom stanovisku uvádza: "... MVE je riešená na hranici navrhovaného územia európskeho významu...". Ochrany biotopov a druhov európskeho významu je riešená v príslušných častiach správy o hodnotení.

Z uvedených dôvodov považujeme túto námietku za nedôvodnú.

##### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ túto situáciu pred vydaním ZS konzultoval s ŠOP SR Správa CHKO ŠT. Vrchy, podľa vyjadrenia p. Trcku, pokiaľ územie nie je zaradené v zozname, nahliada sa naň ako na územie s 1° územnej ochrany. OÚ sa v ZS týmto zaoberal v časti 4.9 na str. 23 : V prípade, že bude SKUEV0947 Stredný tok Hrona zaradený do Národného zoznamu území európskeho významu a MVE ešte nebude povolená, budú musieť príslušné orgány postupovať v zmysle vyhláseného zvýšeného stupňa územnej ochrany.

V súčasnosti je procese prerokovania SKUEV0947 Stredný tok Hrona, po jeho vykonaní bude vypracovaný návrh na jeho zaradenie do Národného zoznamu chránených území, potom bude územie chránené a budú sa v ňom môcť vykonávať len činnosti, v zmysle určeného stupňa územnej ochrany ( pravdepodobne 2°).

OÚ si je vedomý, že na dotknutom území sa nachádzajú chránené druhy a vybrané druhy živočíchov, a v tomto štádiu prípravy projektu možno zabezpečiť ich predbežnú ochranu ( pokiaľ územie nebude zaradené aspoň do Národného zoznamu ) len výnimkou z podmienok ochrany podľa § 40 zákona č.543/2002 Z.z. Podobne si je OÚ vedomý, že v zmysle § 2 zákona č.543/2002 Z.z. je aj vodný tok mokradou a na zmenu jej stavu je potrebný v zmysle § 6, ods.4 súhlas orgánu ochrany prírody, ale tento súhlas – výnimka z druhovej ochrany v zmysle § 40 a súhlas podľa § 6 zákona o ochrane prírody sa však udeľuje až v ďalšom povoľovacom konaní, nie v procese EIA – toto bolo konzultované s ŠOP SR BB aj s MŽP SR.

#### 11j. Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

Nikde nie je štúdia účinnosti rybochodu pri MVE HB. Koľko európsky významných rýb prejde rybovodom, aké meranie sa tam použilo, koľko po vykonaní preplachu prejde pod hať a koľko sa ich vráti naspäť?

##### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Jedná sa o názor pisateľa pripomienky prezentovaný formou stanoviska.

Príloha č. 2.2.5. Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone je naplnením špecifickej požiadavky rozsahu hodnotenia č. 2.2.5. Návrh rybovodu odporúčame konzultovať správcom vodného toku.

Práve "rybovod - obtokový koridor" predstavuje navrhované opatrenie na elimináciu vplyvov, má za úlohu minimalizovať bariérovosť navrhovanej činnosti a to z hľadiska ichtyofauny ale i z pohľadu vodnej turistiky - splavovania rekreačných člňkov.

Z pohľadu ichtyofauny je dôležité, že náhradný biokoridor pre ryby je navrhnutý v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválená dňa 2. 9. 2014 sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR), pričom plní a väčšinou aj pozitívne prekračuje všetky požadované charakteristiky.

Z pohľadu splavovania vodákmi je problematika riešená v kapitole 2.5. Doriešenie vodného koridoru pre splavovanie rekreačných člňov štúdie č. 2.2.5., kde je detailne popísaný mechanizmus prekonávania plavidla cez "rybovod - obtokový koridor".

Z uvedených dôvodov považujeme túto pripomienku za nedôvodnú.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa riadil dokumentmi, ktoré boli v súvislosti s rybovodmi vydané a to :

- Spriechodňovanie bariér na tokoch, Metodická príručka pre posudzovanie, navrhovanie a monitorovanie rybovodov, vypracoval RNDr. Vladimír Druga, vydala ŠOP SR, január 2014;
- Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov, Vypracované VÚVH, Metodické usmernenie MŽP SR, jún 2015.

Autorom, resp. spoluautorom uvedených dokumentov je aj RNDr. Druga, ktorý je aj riešiteľom navrhovaného rybovodu. Uvedené dokumenty riešili ako oponenti aj rybári z rady SRZ Žilina ( napr. Ing. Peter Beleš a Ing. Tibor Krajč, PhD. – súdni znalci) . V kap. č.4 Záver Príručky ŠOP SR sa uvádza: „ Metodická príručka oboznamuje s ochranársky prijateľnými typmi rybovodov ... Jej odporúčania by mali byť základom pre vyjadrenia odborných organizácií a orgánov štátnej ochrany prírody, aby sa nestavali žiadne ďalšie bariéry bez funkčného rybovodu a aby sa zabezpečila priechodnosť existujúcich bariér.

Podobne v Metodickom usmernení MŽP SR v kap. 1.1.sa píše:

Toto metodické usmernenie má slúžiť ako podklad pre projektantov vodných stavieb na návrh a projekciu rybovodov pre orgány a organizácie vyjadrujúce sa k naprojektovanej vodnej stavbe a následne pre orgány štátnej vodnej správy v posudzovacom, schvaľovacom a monitorovacom procese vodných stavieb.

OÚ sa v ZS zaoberal riešením rybovodu a určil pre jeho výstavbu a prevádzku podmienky č. 6, 9, 21 a 63 ZS.

#### 11záver Ján Hruška, Ing. Martin Luky, Ing. František Luky, Hronský Beňadik

Ako bolo naplnené ustanovenie §32 odst.1 zákona č.71/1967 Zb o správnom konaní. Nekonáním správneho orgánu došlo k porušeniu správneho poriadku. Čiže v tomto bode nedošlo k zisteniu skutkového stavu pre potreby vydania rozhodnutia v správnom konaní a rozhodnutie je absolútne neplatné v zmysle správneho poriadku. Žiadajú zmeniť alebo zrušiť súhlas s realizáciou na nové prejednanie a rozhodnutie. Celé konanie má okrem skutkových vád aj právnu vadu v zmysle zákona č.71/1967 Zb.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Nebolo predmetom odborného posudzovania.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ postupoval v zmysle ustanovení zákona č.24/2006 Z.z.

12. Stanovisko starostky obce Orovnica a starostu obce Tekovská Breznica na ZS, ktoré doručil Ing. František Luky ako podporné stanovisko k odvolaniu.

Dňa 12.10.2016 boli na stretnutí starostov ohľadne zaradenia územia európskeho významu SKUEV0947 Stredný tok Hrona, v apríli boli informovaní občania, že sa v okolí nemôže stavať žiadna elektrárňa a v júni príde rozhodnutie z OÚ, že cca 400 m nad haťou je dovolené stavať MVE a OÚ ŽP súhlasí s výstavbou na ochrannom území európskeho významu.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Vyjadrenie k podobným pripomienkam je nasledovné: Informácia sa berie sa na vedomie.

Navrhovaná činnosť sa nenachádza v Národnom zozname ÚEV v zmysle § 27 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z, ktorý schvaľuje vláda a preto sa navrhovaná činnosť MVE Hronský Beňadik neposudzuje a neporovnáva voči pripravenému zámeru ÚEV Stredný Hron.

Zároveň správa o hodnotení v príslušnej časti uvádza, že "... je pripravovaný zámer vyhlásenia ÚEV Stredný Hron, v ktorého blízkosti by sa navrhovaná činnosť MVE Hronský Beňadik nachádzala." Zároveň nie je pravda, že "... predmetné územie patrí do navrhovaného územia európskeho významu: Stredný tok Hrona, identifikačný kód: SKUEV0947." Napr. Štátna ochrana prírody, Správa CHKO Štiavnické vrchy (list č. 835/2016/PM z 22. 12. 2015) vo svojom stanovisku uvádza: "... MVE je riešená na hranici navrhovaného územia európskeho významu...". Ochrany biotopov a druhov európskeho významu je riešená v príslušných častiach správy o hodnotení.

Z uvedených dôvodov považujeme túto námietku za nedôvodnú.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ túto situáciu pred vydaním ZS konzultoval s ŠOP SR Správa CHKO ŠT. Vrchy, podľa vyjadrenia p. Trcku, pokiaľ územie nie je zaradené v zozname, nahliada sa naň ako na územie s 1° územnej ochrany. OÚ sa v ZS týmto zaoberal v časti 4.9 na str. 23 : V prípade, že bude SKUEV0947 Stredný tok

Hrona zaradený do Národného zoznamu území európskeho významu a MVE ešte nebude povolená, budú musieť príslušné orgány postupovať v zmysle vyhláseného zvýšeného stupňa územnej ochrany.

V súčasnosti je procese prerokovania SKUEV0947 Stredný tok Hrona, po jeho vykonaní bude vypracovaný návrh na jeho zaradenie do Národného zoznamu chránených území, potom bude územie chránené a budú sa v ňom môcť vykonávať len činnosti, v zmysle určeného stupňa územnej ochrany (pravdepodobne 2°).

OÚ si je vedomý, že na dotknutom území sa nachádzajú chránené druhy a vybrané druhy živočíchov, a v tomto štádiu prípravy projektu možno zabezpečiť ich predbežnú ochranu (pokiaľ územie nebude zaradené aspoň do Národného zoznamu) len výnimkou z podmienok ochrany podľa § 40 zákona č.543/2002 Z.z. Podobne si je OÚ vedomý, že v zmysle § 2 zákona č.543/2002 Z.z. je aj vodný tok mokraďou a na zmenu jej stavu je potrebný v zmysle § 6, ods.4 súhlas orgánu ochrany prírody, ale tento súhlas – výnimka z druhovej ochrany v zmysle § 40 a súhlas podľa § 6 zákona o ochrane prírody sa však udeľuje až v ďalšom povoľovacom konaní, nie v procese EIA – toto bolo konzultované s ŠOP SR BB aj s MŽP SR.

Vyjadrenie navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badík

Navrhovaná činnosť je v súčasnosti riešená v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (viď zákon č. 24/2006 Z. z.) a to v súlade s platnou legislatívou. Žiadosť o povolenie výnimky z druhovej ochrany je odlišné konanie a nie je súčasťou posudzovania podľa zákona č. 24/2006, bude súčasťou nadväzujúcej etapy riešenia a prípravy navrhovanej činnosti, tento postup musí byť plne v súlade s platnou legislatívou (zákon o ochrane prírody a vykonávacie vyhlášky). Nie je pravda, že OÚ v Žarnovici súhlasí s porušením zákona a s výstavbou na "ochrannom území európskeho významu", takéto územie sa v súčasnosti v navrhovanej činnosti dotknutom území nenachádza.

Vyjadrenie k odvolaniu II.A -8 a 12.

### **Odvolanie k záverečnému stanovisku Prales, organizačná zložka Banská Bystrica, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica**

#### 13a. PRALES, organizačná zložka, Banská Bystrica, doručené 29.06.2017.

Nesúhlasíme so závermi záverečného stanoviska, lebo sa nielen nedostatočne vysporiadalo so stanoviskami, pripomienkami a odbornými posudkami k správe ohodnotení, ale v rozhodnutí podľa nášho názoru postupovalo neobjektívne a svojvoľne obhajujúc viac záujmy investora ako verejný záujem.

Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Nebolo predmetom odborného posudzovania.

#### 13b. PRALES, organizačná zložka, Banská Bystrica, doručené 29.06.2017.

Za najväčší problém považujeme, ako sa OÚ vysporiadal s pripomienkami ktoré smerovali k funkčnosti navrhovaného rybovodu, zhodnotenia, ale aj eliminácie kumulatívnych vplyvov MVE Hronský Beňadik a blízkej bariéry v toku, s hodnotením následného negatívneho vplyvu na populácie rýb z dôvodu ich fragmentácie, či nesúladu zámeru so smernicou RSV 2000/60/ES z 22.12.2000. OÚ tu vôbec nezobral do úvahy pripomienky viacerých organizácií či verejnosti, ktoré poukazujú na problémy v uvedených oblastiach jednoznačne navrhovali nesúhlasiť s výstavbou. Z organizácií, ktoré podali pripomienky k danej problematike uvedieme: Združenie Slatinka, Občianske združenie Hron pre slobodné rieky, Občianske združenie Rieka - združenie na ochranu vodných tokov, Klub slovenských turistov, Miestna Organizácia SRZ - Nová Baňa, RNDr. Elena Fatulová, Štátnu ochrana prírody, Správa CHKO Štiavnické vrchy, Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie či Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja. OÚ sa v odpovediach na pripomienky k uvedenej problematike odvoláva na prílohu 2.2.11 Štúdia kumulatívnych vplyvov MVE Hronský Beňadik a na to, že biokoridor „vraj“ bol navrhnutý v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR „Spriechodňovanie bariér na tokoch“ (ďalej len Príručka). Tu je na mieste otázka načo máme odbornú organizáciu a orgány ochrany prírody, ak OÚ si vystačí s Príručkou a dokumentom, ktorý odporúčania tejto Príručky ignoruje (čo bližšie opisujeme v texte nižšie). Samotná Príručka nedáva jednoznačné návody a hneď v úvode je napísané že: „odporúčania sú zjednodušenou syntézou nemnohých slovenských skúseností a nepreberného množstva rôznorodých (aj protirečivých) odporúčaní, uvádzaných v zahraničných metodikách“

Na základe uvedeného máme za to, že vyjadrenie odbornej organizácie a orgánu ochrany prírody má mať väčšiu váhu ako tvrdenie spracovateľa správy, že postupoval v zmysle príručky. Je zarážajúce že OÚ si toto tvrdenie tiež osvojilo pri odpovediach na pripomienky k správe o hodnotení.

### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

V OP aj v návrhu ZS odborného posudzovateľa sa tematika rybochodov a spriechodňovania rieši v rôznych stanoviskách – napr. vyjadrenie k stanovisku MO SRZ Nová Baňa na str.55 návrhu ZS:

Riešenie problematiky bariérového efektu rieši špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.5. Návrh rybovodu odporúčame konzultovať správcom vodného toku, ktorá je v správe o hodnotení rozpracovaná v príslušných častiach správy a ucelene v prílohe č. 2.2.5. Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone. Práve "rybovod - obtokový koridor" predstavuje navrhované opatrenie na elimináciu vplyvov, má za úlohu minimalizovať bariérovosť navrhovanej činnosti. Z pohľadu ichtyofauny je dôležité, že náhradný biokoridor pre ryby je navrhnutý v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválená dňa 2. 9. 2014 sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR), pričom plní a väčšinou aj pozitívne prekračuje všetky požadované charakteristiky.

### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa riadil dokumentmi, ktoré boli v súvislosti s rybovodmi vydané a to :

- Spriechodňovanie bariér na tokoch, Metodická príručka pre posudzovanie, navrhovanie a monitorovanie rybovodov, vypracoval RNDr. Vladimír Druga, vydala ŠOP SR, január 2014;
- Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov, Vypracované VÚVH, Metodické usmernenie MŽP SR, jún 2015.

Autorom, resp. spoluautorom uvedených dokumentov je aj RNDr. Druga, ktorý je aj riešiteľom navrhovaného rybovodu. Uvedené dokumenty riešili ako oponenti aj rybári z rady SRZ Žilina ( napr. Ing. Peter Beleš a Ing. Tibor Krajč, PhD. – súdni znalci) . V kap. č.4 Záver Príručky ŠOP SR sa uvádza: „ Metodická príručka oboznamuje s ochranársky prijateľnými typmi rybovodov ... Jej odporúčania by mali byť základom pre vyjadrenia odborných organizácií a orgánov štátnej ochrany prírody, aby sa nestavali žiadne ďalšie bariéry bez funkčného rybovodu a aby sa zabezpečila priechodnosť existujúcich bariér.

Podobne v Metodickom usmernení MŽP SR v kap. 1.1.sa píše:

Toto metodické usmernenie má slúžiť ako podklad pre projektantov vodných stavieb na návrh a projekciu rybovodov pre orgány a organizácie vyjadrujúce sa k naprojektovanej vodnej stavbe a následne pre orgány štátnej vodnej správy v posudzovacom, schvaľovacom a monitorovacom procese vodných stavieb.

OÚ sa v ZS zaoberal riešením rybovodu a určil pre jeho výstavbu a prevádzku podmienky č. 6, 9, 21 a 63 ZS.

### 13c. PRALES, organizačná zložka, Banská Bystrica, doručené 29.06.2017.

Za ďalší problém považujeme, že sa úrad nevysporiadal s odporúčaním ohľadne eliminácie kumulačných vplyvov, ktoré vyplýva z metodickej z príručky ŠOP SR a, na ktorú sa v odpovediach na pripomienky odvoláva, Správa ohodnotení Príloha č. 2.2.11 síce zhodnotila kumulačný vplyv MVE Hronský Beňadik s už existujúcou susednou priečnou bariérou VD V. Kozmálovce, avšak pri eliminácii kumulačných vplyvov sa už podľa príručky nepostupuje. Navrhovanom riešení na elimináciu kumulatívnych vplyvov neboli vydané kompenzačné opatrenia na spriechodnenie najbližšej hate VD V. Kozmálovce (podľa požiadaviek príručky), takže navrhnutý rybovod na MVE Hronský Beňadik zďaleka nerieši opísaný kumulačný vplyv, ktorý opisuje správa o hodnotení. Spracovateľ štúdie kumulačných vplyvov iba konštatoval, že túto aktivitu „vraj“ zastrešuje správca toku SVP š.p. Ak OÚ teda považuje Príručku za relevantnejší dokument ako vyjadrenie odbornej organizácie a orgánu ochrany prírody, tak mal dať spriechodnenie susednej hate VD V. Kozmálovce do opatrení na zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo mal výstavbu MVE Hronský Beňadik zamietnuť.

Poznámka: Za účelom eliminovania kumulačných vplyvov Príručka ŠOP SR predpisuje nasledovné: „V prípade hrozacej veľkej hustoty bariér MVE na rieke (kumulatívny negatívny vplyv na ryby) orgán ochrany prírody má zamietnuť výstavbu ďalšej novej bariéry alebo odporučiť navrhovateľovi novej bariéry, aby okrem správneho spriechodnenia svojej novej bariéry zabezpečil ako kompenzáciu aj spriechodnenie niektorej susednej starej migračnej bariéry. V opačnom prípade výstavbu zamietne.

### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

S kumulačnými vplyvmi sa odborný posudzovateľ zaoberal niekoľkokrát, napr. vo vyjadrení k pripomienke č. 5 RNDr. Fatulovej dal v návrhu ZS na str.60 nasledovné vyjadrenie :

Vyjadrenie

Jedná sa o názor autora pripomienky.

Spracovateľ prílohy č. 2.2.11 vyhodnotil kumulačné vplyvy primerane - v zmysle rozsahom hodnotenia určenej špecifickej požiadavky č. 2.2.11. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Okrem toho uvedené „povinnosti“ kumulatívneho posúdenia pre jednotlivý projekt sa týkajú projektov, kde je predpoklad negatívne pôsobenia na chránené územia - čo nie je prípad posudzovanej MVE Hronský Beňadik.

Súčasne platí vysvetlenie uvedené vo vyjadrení v rámci pripomienky č. 1 tohto stanoviska, že posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo SOH navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povolovacích procesov.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

Kumulatívne vplyvy boli posúdené aj v tzv. primárnom posúdení, ktoré OÚ zahrnul do ZS. V stanovisku VÚVH z tohto primárneho posúdenia bol zhodnotený aj predpokladaný kumulatívny dopad súčasných a novo vzniknutých zmien fyzikálnych ( hydromorfologických ) charakteristík útvaru povrchovej vody SKR0004 po realizácii projektu na jeho ekologický stav. V rámci zistených zmien fyzikálnych.(hydromorfologických) charakteristík (narušenie pozdĺžnej kontinuity toku/migračné bariéry) identifikovaných počas prípravy 1.cyklu plánov manažmentu a novozistených v rámci prípravy 1.cyklu manažmentu povodí ( vzdutie zdrže, úpravy koryta pod haťou a pod. ) a ich lokalizáciou nad miestom navrhovanej MVE Hronský Beňadik v úseku od r.km 85,3 do r.km 156,850 nemožno túto stavbu posudzovať samostatne, ale musí byť posúdený kumulatívny účinok všetkých existujúcich vplyvov spôsobujúcich zmeny hydromorfologických charakteristík. V rámci 2. cyklu manažmentu povodí boli identifikované nové vplyvy a to :

- MVE Hronská Dúbrava v r.km 143,11, v prevádzke od r.2012
- MVE Jalná v r.km 138,00 vo vzdialenosti 5,11 km od MVE Hronská Dúbrava, pre stavbu je vydané územné rozhodnutie
- MVE Žiar nad Hronom v r.km 130,137 vo vzdialenosti 7,863 km od plánovanej MVE Jalná
- MVE Hronská Dúbrava v r.km 85,30 vo vzdialenosti 44,767 km od plánovanej MVE Žiar nad Hronom. Na základe uvedených predpokladov Projektovú dokumentáciu „ Malá vodná elektrárň Hronský Beňadik“ je potrebné posúdiť podľa článku 4.7 RSV., čo OÚ uviedol aj do podmienok ZS.

V stanovisku VÚVH ani v SOH sa neuvažuje priamo s vodným dielom Veľké Kozmálovce, ktoré slúži ako zásobáreň úžitkovej vody pre JE Mochovce a ako voda pre závlahy. Toto VD je vzdialené od uvažovanej MVE Hronský Beňadik cca 11,8 km. VD Veľké Kozmálovce patrí medzi stavby, ktoré narušujú pozdĺžnu kontinuitu toku, ako nápravné opatrenie je v zmysle prílohy č. 8.4a Vodného plánu Slovenska – Plánu manažmentu správneho územia povodia Dunaja – aktualizácia 12/2015, uvedené vybudovanie rybovodu na hati VN Veľké Kozmálovce. V čase písania Záverečného stanoviska mal OÚ informáciu o tom, že spriechodnenie uvedenej bariéry je už reálne, pre potvrdenie požiadal samostatným listom SVP, š.p. o vyjadrenie k odstraňovaniu uvedenej migračnej bariéry. Z odpovede, ktorá je uvedená v spise pod. č.158 vyplýva, že pre vodnú stavbu „VS Veľké Kozmálovce, zabezpečenie pozdĺžnej kontinuity a spriechodnenie toku Hron r.km 73,400 „ je vydané stavebné povolenie OÚ Nitra, OSŽP č. OU-NR-OSZP2-2017/002540 zo dňa 28.2.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.3.2017. SVP plánuje začať s touto stavbou tohto roku, stavba je podmienená poskytnutím NFP z OP Kvalita životného prostredia, celková dĺžka realizácie je 16 mesiacov.

#### 13d. PRALES, organizačná zložka, Banská Bystrica, doručené 29.06.2017.

Podľa nášho názoru sa OÚ nedostatočne vysporiadal s pripomienkami k samotnému rybovodu či negatívneho vplyvu priečnej bariéry. Aj keď spracovateľ správy o hodnotení opisuje uvedený rybovod ako „nadštandardný“ ktorý bol realizovaný v zmysle požiadaviek príručky ŠOP SR, sám priznáva že navrhnuté technické riešenie nie je optimálne riešenie z hľadiska funkčnosti. Riešiteľ v návrhu opisuje, prečo nie je možné využiť tri najúčinnéjšie riešenia rybovodu ako sú:

- a) celokorytový sklz resp. kaskáda celokorytových bazénov,
- b) bystrinná rampa bezprepážková,
- c) obtoková bystrina bezprepážková.

Prvé dve riešenia boli vylúčené z dôvodu výšky hate a obtoková bystrina bezprepážková bola zamietnutá z dôvodu nedostatku miesta (krátky breh, pretože nad MVE je breh „ukončený“ prítokom potoka Klíča, násypmi a telesom diaľničného mosta). Na základe uvedeného tvorcovia návrhu rybovodu navrhli bazénový obtok s prepážkami so širokými štrbinami, ktorý prekoná výškový rozdiel 4m na menšom priestore. Ako nevýhodu príručka uvádza: „že pre niektoré ryby je uvedený rybovod menej „dôveryhodný“

kvôli mnohým priečnym prepážkam obtekaným relatívne rýchlejšou vodou cez otvory a kvôli zraniteľnosti v prípade zlého navrhnutia, realizácie a upchatia." K riešeniu rybovodu smerovalo viacero pripomienok, avšak OÚ sa opäť bezdôvodne prikláňa na stranu navrhovateľa napríklad zdôvodnením, že: „rybovod je navrhnutý v spolupráci s odborníkom na ichtyofaunu RNDr. Vladimírom Mužíkom, ktorý má prax na SRZ Žilina ako ichtyológ a dlhoročnú prax v problematike ichtyofauny." Avšak pripomienku ohľadne nefunkčnosti od Občianskeho združenia Rieka - združenie na ochranu vodných tokov ktoré napísal Ing. Peter Beleš, PhD. ichtyológ a znalec v odbore Vodné hospodárstvo, odvetvie Rybárstvo a rybníkárstvo už OÚ ignoruje a rovnako ignoruje aj názor miestnej organizácie SRZ Nová Baňa ktoré MVE s rybovodom nepovažuje za rovnocennú náhradu pôvodného koryta a uvádza riziká a negatíva spojené s výstavbou MVE. Keďže OÚ sa aj v tomto prípade odvoláva na Príručku, musíme poznamenať, že príručka ŠOP SR bola vytvorená nielen za účelom odporúčania pre spriechodňovanie nových migračných bariér (napr. pri MVE), ale aj pri spriechodňovaní už existujúcich migračných bariér. Máme aj za to že akékoľvek kompromisy ohľadne účinnosti rybovodov pri novobudovaných bariérach vtoku by mali byť eliminované, zvlášť ak navrhovateľ nedostatočne eliminoval identifikované kumulatívne vplyvy (viď bod 1). To že výber riešenia rybovodu by mala odsúhlasiť odborná organizácia a orgán ochrany prírody asi nie je treba opakovať.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

V OP aj v návrhu ZS odborného posudzovateľa sa tematika rybovodov a spriechodňovania rieši v rôznych stanoviskách – napr. vyjadrenie k stanovisku MO SRZ Nová Baňa na str.55 návrhu ZS:

Riešenie problematiky bariérového efektu rieši špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.5. Návrh rybovodu odporúčame konzultovať správcom vodného toku, ktorá je v správe o hodnotení rozpracovaná v príslušných častiach správy a ucelene v prílohe č. 2.2.5. Návrh rozšíreného obtokového koridoru pri MVE Hronský Beňadik na Hrone. Práve "rybovod - obtokový koridor" predstavuje navrhované opatrenie na elimináciu vplyvov, má za úlohu minimalizovať bariérovosť navrhovanej činnosti. Z pohľadu ichtyofauny je dôležité, že náhradný biokoridor pre ryby je navrhnutý v súlade s metodickou príručkou ŠOP SR Spriechodňovanie bariér na tokoch (schválená dňa 2. 9. 2014 sekciou ochrany prírody a tvorby krajiny MŽP SR), pričom plní a väčšinou aj pozitívne prekračuje všetky požadované charakteristiky.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa riadil dokumentmi, ktoré boli v súvislosti s rybovodmi vydané a to :

- Spriechodňovanie bariér na tokoch, Metodická príručka pre posudzovanie, navrhovanie a monitorovanie rybovodov, vypracoval RNDr. Vladimír Druga, vydala ŠOP SR, január 2014;
- Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov, Vypracované VÚVH, Metodické usmernenie MŽP SR, jún 2015.

Autorom, resp. spoluautorom uvedených dokumentov je aj RNDr. Druga, ktorý je aj riešiteľom navrhovaného rybovodu. Uvedené dokumenty riešili ako oponenti aj rybári z rady SRZ Žilina ( napr. Ing. Peter Beleš, resp. Ing. Tibor Krajč, PhD. – súdni znalci) . V kap. č.4 Záver Príručky ŠOP SR sa uvádza: „ Metodická príručka oboznamuje s ochranársky prijateľnými typmi rybovodov ... Jej odporúčania by mali byť základom pre vyjadrenia odborných organizácií a orgánov štátnej ochrany prírody, aby sa nestavali žiadne ďalšie bariéry bez funkčného rybovodu a aby sa zabezpečila priechodnosť existujúcich bariér.

Podobne v Metodickom usmernení MŽP SR v kap. 1.1.sa píše:

Toto metodické usmernenie má slúžiť ako podklad pre projektantov vodných stavieb na návrh a projekciu rybovodov pre orgány a organizácie vyjadrujúce sa k naprojektovanej vodnej stavbe a následne pre orgány štátnej vodnej správy v posudzovacom, schvaľovacom a monitorovacom procese vodných stavieb.

V uvedených dokumentoch je riešené aj kedy sa rybovod považuje za funkčný, napr. v Metodickom usmernení MŽP SR je to uvedené veľmi konkrétne a to v kap. 1.4. na str. 11.

OÚ sa v ZS zaoberal riešením rybovodu a určil pre jeho výstavbu a prevádzku podmienky č. 6, 9, 21 a 63 ZS.

Súhlasné stanovisko k návrhu rybovodu dal aj správca toku SVP, š.p. BŠ č. 6221/2015 zo dňa 05. 05. 2016 .

#### 13e. PRALES, organizačná zložka, Banská Bystrica, doručené 29.06.2017.

V odpovediach k funkčnosti rybovodu sa OÚ odvoláva aj na monitoring v rámci ktorého má byť odskúšaná jeho funkčnosť. Z tohto vyvstávajú mnohé otázky:

aké budú požiadavky na funkčnosť či nefunkčnosť rybovodu?,

ako sa budú realizovať nápravné opatrenia, ak najúčinnějšíe riešenia rybovodu boli dopredu vylúčené ako technicky nerealizovateľné? (viď komentár v bode 2),

ako sa vylúči konflikt záujmov pri monitoringu, keďže navrhovatelia rybovodu platený investorom a pravdepodobne budú monitorovať aj jeho účinnosť?

Na základe hore uvedených otázok a skúseností z ekologických havárií iných MVE na Hrone (napr. novovybudovanej MVE Želiezovce, kde v júni 2017 zomlela turbína stovky mriem severných) považujeme za potrebné, aby sa OÚ vysporiadalo s vyššie uvedenými otázkami a aby v opatreniach zadefinoval nielen požiadavku na monitoring, ale aj kvantitatívne parametre, ktoré musia byť v rámci monitoringu sledované a parametre, kedy sa rybovod bude považovať za funkčný pre účely skolaudovania a fungovania MVE.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Odborný posudzovateľ navrhol v návrhu ZS nasledovné podmienky pre monitoring rybovodu:

Monitoring rybovodu MVE Hronský Beňadik

- počas projekčnej prípravy - odkontrolovanie a dosúhlasenie správneho naprojektovania opatrení pre rybovod (podľa platného Metodického usmernenia MŽP SR pre rybovody z júla 2015) Pri dokončovaní stavby rybovodu bude potrebná autorská kontrola dodržania navrhnutých parametrov koryta a vodného prostredia, čiže aj okamžité odskúšanie jeho hydrologických (prietokový a rýchlostných) aj substrátových pomerov, najmä schopnosť vytvorenia priestranného a pokojného vodného prostredia pre migráciu vrátane schopnosti naplnenia rybovodu na požadovanú hĺbku pri požadovanom prietoku.

- počas výstavby

- Účasť autora ekologického riešenia rybovodu - špecialistu „autorského environmentálneho dozoru“ pri začatí jednotlivých typov prác na výstavbe koryta rybovodu, čo umožní v začiatku korigovať nesprávne pochopené postupy.

- Pri dokončovaní stavby rybovodu bude potrebná autorská kontrola dodržania navrhnutých parametrov koryta a vodného prostredia, t.j. aj okamžité odskúšanie jeho hydrologických (prietokový a rýchlostných) aj substrátových pomerov, najmä schopnosť vytvorenia priestranného a pokojného vodného prostredia pre migráciu vrátane schopnosti naplnenia rybovodu na požadovanú hĺbku pri požadovanom prietoku.

- počas prevádzky

- hydroekologické a ichtyologické monitorovanie priechodnosti migračnej bariéry počas prvých 3 rokov prevádzky

- monitoringu zabezpečenia optimálneho nastavenia morfológických a hydrologických parametrov rybovodu.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa riadil dokumentmi, ktoré boli v súvislosti s rybovodmi vydané a to :

- Spriechodňovanie bariér na tokoch, Metodická príručka pre posudzovanie, navrhovanie a monitorovanie rybovodov, vypracoval RNDr. Vladimír Druga, vydala ŠOP SR, január 2014;

- Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov, Vypracované VÚVH, Metodické usmernenie MŽP SR, jún 2015.

Autorom, resp. spoluautorom uvedených dokumentov je aj RNDr. Druga, ktorý je aj riešiteľom navrhovaného rybovodu. Uvedené dokumenty riešili ako oponenti aj rybári z rady SRZ Žilina ( napr. Ing. Peter Beleš, resp. Ing. Tibor Krajč, PhD. – súdni znalci) . V kap. č.4 Záver

V uvedených dokumentoch je riešené aj kedy sa rybovod považuje za funkčný, napr. v Metodickom usmernení MŽP SR je to uvedené veľmi konkrétne a to v kap. 1.4. na str. 11.

OÚ sa v ZS zaoberal riešením rybovodu a určil pre jeho výstavbu a prevádzku podmienky č. 6, 9, 21 a 63 ZS.

Čo sa týka monitoringu, OÚ akceptoval požiadavku OZ Rieka uvedenú v ZS na str 44 :

Vyjadrenie OÚ : Berie sa na vedomie. Monitoring rybovodu bude uvedený v projekte monitoringu na MVE Hronský Beňadik, tento bude súčasťou stavebného povolenia vydaného príslušným orgánom. V SOH, časť C VI. Návrh monitoringu a poprojektovej analýzy je uvedený návrh monitoringu rybovodu počas prevádzky podľa čl.4 bod c) Metodického pokynu MŽP SR z r. 2015- tento sa skladá napr. z nepretržitého automatického monitoringu pomocou kamery, občasných ichtyologických prieskumov pomocou PIT telemetrie a pod.a ďalej sa v ZS na str. 98 uvádza :

Na monitorovanie uvedených zložiek vypracuje navrhovateľ samostatný projekt monitoringu, v ktorom zadefinuje monitorovaciu sieť, parametre, interval a metodiku monitoringu, ako aj spôsob vyhodnocovania výsledkov a predkladania správ. Projekt monitoringu je potrebné odsúhlasiť s príslušným orgánom a predložiť ho ako súčasť dokumentácie pre stavebné povolenie.



Súhlasné stanovisko k návrhu rybovodu dal aj správca toku SVP, š.p. BŠ č. 6221/2015 zo dňa 05. 05. 2016 .

Čo sa týka strhávania rýb na turbíny, tomu by mala zabrániť inštalácia hrablic, použitie elektronických plašičov rýb sa nepredpokladá, pretože navrhovaná MVE je príhat'ová s nízkou rýchlosťou vtoku vody do elektrárne. Podľa dostupných informácií pri MVE Želiezovce, ryby hľadali cestu miesto cez rybovod , smerom k turbínam, kde bol pravdepodobne vyšší obsah kyslíka. Na základe konzultácií s odborníkmi na rybovody, resp. projektantom nie je známy prípad, že by sa ryby dostali do turbíny od spodu. Okresný úrad v sídle kraja Nitra uskutočnil v tejto veci šetrenie a pracovné rokovania za účasti aj súdneho znalca a ostatných odborníkov, na základe šetrenia nebolo preukázané, že by ryby boli poškodené tak, že by sa do turbíny dostali zo spodu toku ( Ing. Pospíšil OU NR potvrdené telefonicky) . Táto udalosť sa stala až po vydaní ZS, ale je možnosť v ďalšom povoľovacom konaní určiť, že napr. Elektronické plašiče rýb budú aj na spodnej strane, tak ako je to na MVE Liptovský Ján, že sklz bude v čase nerezú otvorený stále a pod.

### 13f. PRALES, organizačná zložka, Banská Bystrica, doručené 29.06.2017.

Odôvodnenie rozhodnutia považujeme za nedostatočné lebo v odôvodnení rozhodnutia vo veci (časť VII) sa viac menej porovnáva variant 1. a 2. bez porovnania s nulovým variantom aj napriek tomu že nulový variant navrhovali viaceré dotknuté organizácie, zainteresovaná verejnosť či odborníci vo svojich stanoviskách z dôvodu negatív spojených s variantmi 1. a 2. Podobne ako v odpovediach na pripomienky bol OÚ neobjektívny a zaujatý v prospech výberu variantu 2. v porovnaní s nulovým variantom a vynecháva dôležité pripomienky a skutočnosti spojené s negatívnymi vplyvmi variantu 1 a 2. Ako príklad uvádzame aký rozdielny je výklad v odôvodnení rozhodnutia a štúdie, na ktorú sa toto odôvodnenie odvoláva:

veta z odôvodnenia: „Z pohľadu ornitológa by boli v prípade variantu 1 výrazne horšie rušivé vplyvy na vtáctvo povyššie diaľničného mosta (pri variante 2 by boli len slabé a krátkodobé)" ale, veta z Ornitologickej štúdie - kapitola: Porovnanie variantných riešení: „Z tohto hľadiska je variantne riešenie č. 2 prijateľnejšie aj so zreteľom na zmierňovanie negatívnych vplyvov na vtáky. Napriek tomu, aj druhý variant, pokiaľ ide o vtáctvo, znamená značný zásah do jeho života a ďalšie zúženie jeho životného priestoru

Z uvedeného vidno ako odôvodnenie zavádza, navyše v odôvodneniach sa nikde nespomínajú negatívne vplyvy (napr. na ichtyofaunu či lodnú turistiku) variantov 1. a 2. v porovnaní s nulovým variantom.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

V návrhu ZS odborný posudzovateľ riešil podobnú pripomienku od OZ Rieka nasledovne:

Jedná sa o subjektívny názor autora pripomienky bez vysvetlenia, na základe čoho a akého hodnotenia došiel k tomuto záveru. Je potrebné uviesť, že jednostranne vybratá stať zo správy o hodnotení je z časti kapitoly X. Všeobecné zrozumiteľné záverečné zhrnutie - podkapitola X.5.2 Stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty a Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu. Z uvedených dôvodov považujeme túto pripomienku za nedôvodnú.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ sa stotožnil s návrhom odborného posudzovateľa.

V SOH, ani v odbornom posudku ani v ZS nie je opomenutý vplyv navrhovanej činnosti napr. na ichtyofaunu, resp. lodnú turistiku. Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy na str. 78 ZS resp. Vplyvy na vtáctvo Hrona a jeho brehových porastov na str. 80, resp. Vplyvy na chránené biotopy a chránené druhy rastlín a živočíchov na str. 81.

### 13 Záver PRALES, organizačná zložka, Banská Bystrica, doručené 29.06.2017.

Na základe vyššie uvedeného žiadame odvolací orgán o zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu. Zároveň žiadame, aby odvolací orgán zaviazal prvostupňový, aby dôsledne a nezaujato zhodnotil pozitívne a negatívne vplyvy u porovnávaných variantov a až následne odporučí vhodnú variantu a svoje rozhodnutie riadne a náležite odôvodnil.

#### Vyjadrenie spracovateľa odborného posudku v návrhu Záverečného stanoviska:

Nebolo predmetom odborného posúdenia.

#### OÚ OSŽP Žarnovica

OÚ bude rešpektovať rozhodnutie 2°orgánu.

Dňa 14.08.2017 bolo doručené na odvolací správny orgán „Vyjadrenie navrhovateľa MVE Hronský Beňadik spoločnosti Hydro Development, s.r.o. a spracovateľa odborného posudku RNDr. Miroslava Badíka k odvolaniam účastníkov konania v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.“ ktorého obsah cit.:

## **I. PROCESNÁ STRÁNKA**

1. Navrhovateľ: spoločnosť HYDRO DEVELOPMENT s.r.o., Opoj 271, 919 23 Opoj, (ďalej len navrhovateľ) predložil Okresnému úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 zákona dňa 16.12.2014 zámer navrhovanej činnosti: „Malá vodná elektrárňa Hronský Beňadik“, ktorého zhotoviteľom je: Ekospol – RNDr. Vladimír Druga, Banícka 18, Malachov.
2. Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OÚ) v rámci zisťovacieho konania podľa § 29 zákona rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia č. OU-ZC-OSZP-2014/000961 OU-ZC-OSZP-2015/000022 zo dňa 27.01.2015.
3. OÚ po prerokovaní s navrhovateľom určil dňa 11.2.2015 podľa § 30 zákona, v súlade s prílohou č. 11 a s prihliadnutím na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti „Malá vodná elektrárňa Hronský Beňadik“.
4. Správa o hodnotení navrhovanej činnosti spracovateľ je: Ekospol – RNDr. Vladimír Druga, Banícka 18, Malachov bola doručená OÚ a zverejnená 18.11.2016. Dňa 5.12.2016 sa uskutočnilo verejné prerokovanie s dotknutými obcami s vyhotovením zápisnice.
5. OÚ v zmysle zákona určil spracovateľa odborného posudku RNDr. Badíka.
6. Na základe odborného posudku a návrhu záverečného stanoviska OÚ vydal dňa 25.5.2017 rozhodnutie – záverečné stanovisko v ktorom súhlasí z realizáciou navrhovanej činnosti. Voči tomuto rozhodnutiu sa odvolali niektorí účastníci konania.

## **II. NEDÔVODNÉ NÁMIETKY ÚČASTNÍKOV KONANIA**

### **A. Procesne nesprávne uplatňovanie námietok**

7. Požiadavku posudzovania výstavby MVE v kontexte posudzovania kumulatívneho vplyvu na riekou Hron je potrebné považovať za absolútne neopodstatnenú. Je potrebné zdôrazniť, že výstavba MVE sa posudzuje len s existujúcimi projektmi (pričom takéto posúdenie bolo v SOH vykonané), ktoré sú v jej dosahu a nie s projektmi, ktoré sú len v štádiu prípravy, alebo sú plánované.
8. Považujeme za neprípustnú námietku podľa ktorej by sa výstavba MVE mala posudzovať podľa návrhu územia na doplnenie národného zoznamu ÚEV, ktorý ešte vôbec nebol schválený a je sám o sebe iba návrhom (a do ktorého predmetná MVE nijako nezasahuje). Pokiaľ návrh územia nebol finálne schválený a zapracovaný do strategického dokumentu chránených území, je absolútne irelevantné sa ním zaoberať a prihliadať na neho ako na akýsi smerodajný dokument. Pokiaľ by sa malo v tomto konaní čo i len hypoteticky prihliadať na návrh územia, išlo by o absurdnú situáciu porovnateľnú s tou, že by sa adresáti právnych noriem mali riadiť návrhom zákona, ktorý bol ešte len predložený na prerokovanie a nebol vôbec schválený. Je potrebné dodať, že štátne orgány sú v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky povinné postupovať v zmysle zákona a schválených regulatív a nie svojvoľne na základe dokumentov, ktoré nemajú právnu záväznosť.
9. Z rovnakých dôvodov ako sú uvedené vo predchádzajúcom odstavci považujeme za neprípustnú námietku podľa ktorej by sa výstavba MVE mala posudzovať podľa dokumentu AKHEP, ktorý bol vládou SR schválený 11.1.2017 tj. po stanovení rozsahu hodnotenia, vypracovaní SOH a verejnom prerokovaní.
10. Považujeme za neprípustnú námietku podľa ktorej by sa výstavba MVE mala posudzovať podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode v konaní o posudzovaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Súčasne platná legislatíva SR včítane zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ani zákona č. 364/2004 o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) nikde nestanovuje, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode má byť súčasťou posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Pre uvedenú problematiku bolo MŽP SR vydalo metodické usmernenie „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (marec 2015)“, v ktorom sa v závere v časti III. Postupy pre

OŠVS v rámci posudzovania nových infraštrukturálnych projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) mimo iné uvádza - citujem: "Toto posúdenie podľa čl. 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú."

11. V zmysle prechodných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. OÚ v konaní postupoval podľa platných ustanovení zákona v čase vydania rozsahu hodnotenia, a v nich nie je definovaný odborný posudok ako podklad k vydaniu rozhodnutia a OÚ nemal povinnosť oboznámiť s odborným posudkom zainteresovanú verejnosť pred vydaním rozhodnutia.
12. Uvedené námietky považuje Účastník konania za procesne neprípustné a absolútne nedôvodné.

#### **B. Vecná správnosť použitej správnej úvahy**

13. Rozhodnutie o tom, že OÚ súhlasí za predpokladu ním stanovených podmienok s realizáciou výstavby MVE je bezpochyby výsledkom správnej aplikácie správnej úvahy Okresného úradu Žarnovica, ktorá bola podľa Účastníka konania vecne správna.
14. Použitie správnej úvahy priamo vyplýva už zo samotnej povahy procesu posudzovania vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie, kde dochádza ku komplexnému posúdeniu navrhovanej činnosti, ktoré sa bezpochyby vykonáva plošným vyhodnocovaním skutočností, námietok, argumentov a štúdií týkajúcich sa možných vplyvov na životné prostredie. Samotný OÚ v Rozhodnutí konštatuje, že pri vydávaní Rozhodnutia zväzil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, so zameraním na úroveň spracovania správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy a odborných organizácií dotknutých navrhovanou činnosťou, výsledku verejného prerokovania, výsledku odborného posudku a po konzultáciách a za súčasného stavu poznania.
15. Každé hodnotenie skutkových okolností správnym orgánom, ktoré sa pretaví do prijatia rozhodnutia vydaného v medziach zákona, je výsledkom správnej úvahy správneho orgánu ohľadom týchto skutočností a ich subsumovania a aplikovateľnosti v režime právnej normy. Správnu úvahu obdobe definuje aj judikatúra, podľa ktorej ide o „*ponechanie možnosti správneho orgánu v rámci určitého tolerančného pásma formulovať svoje závery autonómne.*“ (Najvyšší súd SR, sp. zn.: 8Sžh/2/2010).
16. Judikatúra súdov k použitiu správnej úvahy upriamuje pozornosť na to, že, správna úvaha je v súlade so zákonom vtedy, ak závery správneho orgánu sú logické, neodporujú skutkovým zisteniam a sú odôvodnené (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn.: 8Sžh/2/2010, Najvyšší súd SR, sp. zn. 8Sžo/11/2011 a sp. zn. 8Sžo/163/2010, resp. R 27/2012).
17. Po riadnom zistení skutkového stavu Okresný úrad Žarnovica mohol využiť správnu úvahu a v tolerančnom pásme Zákona a Zákona o posudzovaní vplyvov posúdiť a rozhodnúť, či sa výstavba MVE bude možno realizovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov alebo nie.
18. V prejednávanom prípade správna úvaha Okresného úradu Žarnovica dodržala zákonné limity. OÚ sa riadne zaoberal všetkými námietkami a stanoviskami účastníkov konania, vyhodnotil ich podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, nenechal rozsah hodnotenia, plne akceptoval SOH a nenašiel dôvody na jej doplnenie a skonštatoval, že výstavbu MVE je možné s predpokladom splnenia stanovených podmienok odsúhlasiť, pričom tento svoj záver dostatočne odôvodnil.
19. V okolnostiach správne zisteného skutkového stavu, zohľadnenia všetkých námietok účastníkov konania a dostatočného odôvodnenia Rozhodnutia, neexistuje dôvod pochybovať o vecnej správnosti Rozhodnutia a správnej aplikácii správnej úvahy. Akékoľvek spochybňovanie správnosti Rozhodnutia v Konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je právne nedôvodné.

#### **C. Všeobecne k pripomienkam a záver.**

20. Vo veľkej miere sú pripomienky a námietky prejavmi subjektívnych názorov autorov na celkovú problematiku ochranu životného prostredia, všeobecných tvrdení a konštatovaní, bez podloženie relevantnými podkladmi, v mnohých prípadoch sa týkajú iného konania vedeného iným štátnym orgánom. V mnohých sa odzrkadľuje aj neznalosť a neodbornosť autorov v tejto oblasti. Účastník – navrhovateľ jednoznačne spochybňuje správnosť a dôvodnosť všetkých relevantných pripomienok ostatných účastníkov konania. Vyjadrenie k jednotlivým pripomienkam a námietkam – viď príloha.
21. SOH, odborný posudok aj záverečné stanovisko považujeme za objektívne a odborne spracované, sú

v nich popísané a riešené pozitíva aj negatíva projektu MVE Hronský Beňadik, pričom podotýkame, že boli vypracované odborníkmi s dlhoročnou praxou na základe miestnych prieskumov, pozorovaní, meraní. Preto zo SOH a odborného posudku vychádzajúce záverečné stanovisko obsahuje 68 opatrení v kapitole VI.3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. V týchto opatreniach sú reflektované široké požiadavky verejnosti, zákonných predpisov na ďalšiu povoloňovaciu činnosť a konkrétne aktivity, ktoré majú redukovať negatívny vplyv na životné prostredie.

22. Výstavba MVE vrátane kompenzačných opatrení je technicky realizovateľná a v súlade s verejným záujmom vyjadreným v mnohých strategických dokumentoch európskej, národnej, regionálnej a lokálnej úrovne (výroba zelenej energie prostredníctvom trvalo udržateľných zdrojov a bez emisií). Rešpektuje záväzné politiky Európskej únie a do regiónu so zvýšenou mierou nezamestnanosti prináša primárnu aj sekundárnu zamestnanosť.
23. Účastník konania-navrhovateľ predložil všetky podklady a vykonal všetky kroky v zmysle zákona č.24/2006 Z.z.. Rovnako OÚ postupoval a vydal rozhodnutie v zmysle platnej legislatívy. Preto žiadame odvolací orgán, aby boli všetky odvolania iných účastníkov konania zamietnuté a aby bolo v plnom rozsahu potvrdené rozhodnutie OÚ.

Na základe preštudovania predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniu v celom procese zákona o posudzovaní. Odvolací správny orgán k námietkam odvolania uvádza, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia:

- Použitie správnej úvahy priamo vyplýva už zo samotnej povahy procesu posudzovania vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie, kde dochádza ku komplexnému posúdeniu navrhovanej činnosti, ktoré sa bezpochyby vykonáva plošným vyhodnocovaním skutočností, námietok, argumentov a štúdií týkajúcich sa možných vplyvov na životné prostredie. Samotný OÚ OSZP Žarnovica v Rozhodnutí konštatuje, že pri vydávaní Rozhodnutia zväzil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, so zameraním na úroveň spracovania správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy a odborných organizácií dotknutých navrhovanou činnosťou, výsledku verejného prerokovania, výsledku odborného posudku a po konzultáciách a za súčasného stavu poznania.
- Odvolací správny orgán konštatuje súčasne platná legislatíva SR včítane zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ani zákona č. 364/2004 o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) nikde nestanovuje, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode má byť súčasťou posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Pre uvedenú problematiku bolo MŽP SR vydalo metodické usmernenie „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (marec 2015)", v ktorom sa v závere v časti III. Postupy pre OŠVS v rámci posudzovania nových infraštruktúrnych projektov podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (čl. 4.7 RSV) mimo iné uvádza - citujem: "Toto posúdenie podľa čl. 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú." Posúdenie podľa článku 4.7 RSV je proces mimo SOH navrhovanej činnosti a navrhovateľ ho bude riešiť v rámci povoloňovacích procesov.
- Odvolací správny orgán konštatuje, že smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, bola aplikovaná do zákona č.24/2006 Z.z. novelou č. 142/2017 Z.z. s účinnosťou od 15.6.2017. OÚ vydal ZS podľa zákona č.24/2006 Z.z. a to podľa § 65 e) – Zisťovacie konania a konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny začaté a právoplatne neukončené pred 1.1.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.12.2016- teda ani AKHEP.

- Odvolací správny orgán konštatuje, že v zmysle prechodných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. OÚ OSZP Žarnovica v konaní postupoval podľa platných ustanovení zákona v čase vydania rozsahu hodnotenia, a v nich nie je definovaný odborný posudok ako podklad k vydaniu záverečného stanoviska.
- Vyhodnotenie kumulačných vplyvov sú spracované primerane v prílohe č. 2.2.11 - v zmysle rozsahom hodnotenia určenej špecifickej požiadavky č. 2.2.11. V rámci posudzovania konkrétnej MVE je možné posúdiť kumulatívne vplyvy len s existujúcimi projektmi, ktoré sú v jej dosahu. Navyše podľa Prílohy III. Smernice EIA sa pri zisťovaní, či sa projekt bude posudzovať, berú do úvahy len projekty existujúce a schválené, ktoré sú v dosahu navrhovanej činnosti a nie projekty v štádiu prípravy. Okrem toho uvedené „povinnosti“ kumulatívneho posúdenia pre jednotlivý projekt sa týkajú projektov, kde je predpoklad negatívne pôsobenia na chránené územia - čo nie je prípad posudzovanej MVE Hronský Beňadik.
- Odvolací správny orgán konštatuje že Záverečné stanovisko bolo obsahovo vypracované v zmysle prílohy č.12 zákona o posudzovaní a odvolací správny orgán ho považuje za objektívne a odborne spracované, sú v nich popísané a riešené pozitíva aj negatíva projektu MVE Hronský Beňadik. Boli vypracované odborníkmi s dlhoročnou praxou na základe miestnych prieskumov, pozorovaní, meraní. Kapitola VI.3 záverečného stanoviska obsahuje opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Tieto opatrenia obsahujú široké požiadavky verejnosti, zákonných predpisov na ďalšiu povoľovaciu činnosť a konkrétne aktivity, ktoré majú redukovať negatívny vplyv na životné prostredie

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Mgr. Pavol Lepieš  
vedúci odboru

Doručuje sa :

1. Hydro Development s.r.o., 919 32 Opoj 271;
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava;
3. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava ;
4. Okresný úrad v sídle kraja, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica;
5. Úrad BBSK, odbor regionálneho rozvoja, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica;
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom;
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom;
8. SVP š.p., OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica;
9. ŠOP SR CHKO ŠV, Kammerhofská 26, 969 01 Banská Štiavnica;
10. ŽSR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1;
11. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava;
12. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia záležitostí EÚ a zahraničných vzťahov, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, oddelenie dopravného modelovania a infraštruktúry, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava;

13. NDS a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava;
14. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina;
15. Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica;
16. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor CD a PK, ul. SNP 120, 965 01 Žiar nad Hronom;
17. Okresný úrad Žarnovica, odbor krízového riadenia, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica;
18. Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica.
19. PRALES, organizačná zložka, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica;
20. Obec Hronský Beňadik, Obecný úrad, Mýtné námestie 445/26, 966 53 Hronský Beňadik;
21. Obec Tekovská Breznica, Obecný úrad, 966 52 Tekovská Breznica ;
22. Obec Orovnica, Obecný úrad, 966 52 Tekovská Breznica;
23. OZ Hron pre slobodné rieky, Zvolenská 14, 974 01 Banská Bystrica;
24. OZ Rieka, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca;
25. Klub slovenských turistov, Záborského 33, 831 03 Bratislava;
26. Združenie Slatinka, P.O.BOX 67, Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen
27. RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04 Bratislava;
28. Ing. František Luky, Hlavná 291/166, 966 53 Hronský Beňadik – člen petičného výboru;
29. RSDr. Ján Príbelský, Hlavná 290/167, 966 53 Hronský Beňadik - člen petičného výboru;
30. Miestna Organizácia SRZ – Nová Baňa, Ul. Mieru č.29, 968 01 Nová Baňa;
31. Božena Gajdošová, Pod Kláštorom 138/92, 966 53 Hronský Beňadik;
32. Oto Zelieska, Pod Kláštorom 138/92, 966 53 Hronský Beňadik;
33. Anton Káčer, Stráň 160, 966 53 Hronský Beňadik;
34. Emil Gregáň, Hlavná 260 , 966 53 Hronský Beňadik;
35. Štefan Beňuš, Janovské 102, 966 53 Hronský Beňadik;
36. Július Majšniar, Janovské 106, 966 53 Hronský Beňadik;
37. Anna Majšniarová, Janovské 106, 966 53 Hronský Beňadik;
38. Mária Cicková, Janovské 106, 966 53 Hronský Beňadik;
39. Helena Holubová, Hlavná 237, 966 53 Hronský Beňadik;
40. František Holub, Hlavná 237, 966 53 Hronský Beňadik;
41. Dr. Ján Príbelský, Hlavná 290, 966 53 Hronský Beňadik;
42. Mgr. Roman Príbelský, Hlavná 290, 966 53 Hronský Beňadik;
43. Robert Frick, Janovské 110, 966 53 Hronský Beňadik;
44. Anton Michňa, Psiare 104, 966 53 Hronský Beňadik;
45. Božena Michňová, Psiare 104, 966 53 Hronský Beňadik;
46. Mgr. Renáta Kotorová, Nová 34, Psiare, 966 53 Hronský Beňadik;
47. Blažena Miháliková, Psiare 36, , 966 53 Hronský Beňadik;
48. Hedviga Ráchelová, Nová 34, Psiare, 966 53 Hronský Beňadik;
49. Jaroslav Kotora, Nová 34, Psiare, 966 53 Hronský Beňadik;
50. Anna Čierna, Nová 37, Psiare, 966 53 Hronský Beňadik;
51. Daniel Ráchela, Psiare 94, 966 53 Hronský Beňadik;
52. Jaroslav Michňa, Psiare 104, , 966 53 Hronský Beňadik;
53. Bc. Ladislav Šidlo, Krivínska 56, 966 53 Hronský Beňadik;
54. Lubomír Hudec, Krivínska 60, Psiare , 966 53 Hronský Beňadik;
55. Mgr. Juraj Kosmály, Hlavná 106, 966 53 Hronský Beňadik;
56. Ján Hruška, Hlavná 294, 966 53 Hronský Beňadik; predseda petičného výboru;
57. Mária Hrušková, Hlavná 294, 966 53 Hronský Beňadik;
58. Anna Lukyová, Hlavná 291, 966 53 Hronský Beňadik;
59. Ing. Jozef Bosman, Ulička 407, 966 53 Hronský Beňadik;
60. Ing. Ján Valo, Nová 41, Psiare, 966 53 Hronský Beňadik;
61. Ernest Hudec, Hlavná 295, 966 53 Hronský Beňadik;
62. Mária Hudecová, Hlavná 295, 966 53 Hronský Beňadik;
63. Ján Hruška, Hlavná 294/1, 966 53 Hronský Beňadik;
64. Ing. František Luky, Hlavná 294, 966 53 Hronský Beňadik;
65. Ing. Martin Luky, Hlavná 294, 966 53 Hronský Beňadik;