

Okresný úrad Nitra Odbor starostlivosti o životné prostredie Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra	
Došlo dňa: 21. 11. 2017	
Ev. číslo: 0125324/2017	Číslo spis.: 2017/016359
Prílohy/listy:	Vybavené: F36

Okresný úrad Nitra
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie ochrany prírody a vybraných
zložiek životného prostredia
Štefánikova trieda 69
949 01 Nitra

OU-NR-OSZP3-2017/016359

V Nitre, dňa 20.novembra 2017

**Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2017/016359, zo dňa 11.10.2017.
(mne doručené 06.11.2017)**

Okresný úrad v Nitre, ako príslušný orgán vydal dňa 11.10.2017 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2017/016359-28-F36, ktorým vydal navrhovateľovi NitraInvest s.r.o., Mostná 29, 949 01 Nitra, vydal rozhodnutie.

Ja, účastník konania, Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra, proti uvedenému rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2017/3199 v zákonnej lehote

PODÁVAM ODVOLANIE

Dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra, vlastník pozemkov a stavieb v kat. úz. Zobor vedených na LV č. 3560, 3719 a 4656 v celkovej výmere 28,6ha (o výmere cca 15ha priamo v strategickom parku, tak ako to nižšie definujem s poukazom na osvedčenie MH SR a ďalšie pozemky v kontaktnom území – v blízkosti cca 7,2 ha a 6,4 ha, teda spolu 28,6 ha) a donedávna aj v kat.úz. Lužianky, na LV č. 3686 o celkovej výmere 2560 m2, kde som bol v roku 2016 proti svojej vôli vyvlastnený a následne som podal správnu žalobu na krajský súd v Bratislave vo veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia MDVaRR SR, ktorou sa domáham o navrátenie môjho majetku, pričom mám informáciu, že majetok v Lužiankach mi navrátený zákonne musí byť.

Takisto som vlastníkom pozemkov Nitra-Zobor, kde MH Invest podal žiadosť o vyvlastnenie mojich pozemkov. V tejto súvislosti zdôrazňujem aj spoluprácu Nitra Invest na začiatku so SARIO neskôr s MH Invest a podobne pre účely „Vybudovanie Strategického parku“ resp. automobilového podniku – závodu Jaguar Land Rover. Z tohto je jasné, že toto enormné zaťaženie celého územia je aj za veľkého príspevku Nitra Invest a tiež je od začiatku jasné, že nesúhlasím s takýmto nezákonným zničením nášho mesta Nitra.

V napádanom rozhodnutí na strane 7 popisujete, že som sa aktívne zapojil do dopravného riešenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú komunikáciu s kruhovým objazdom na Prvosienkovej ulici v úseku medzi križovatkami Šindolka a Okružná križovatka PP a bol som účastníkom konania v územnom konaní pre stavebníka SSC č. SP 1771/2012-006-Ing.Ki. V tomto máte úplne pravdu s týmto technickým riešením som súhlasil a dokonca pre tento účel ma aj vyvlastňovali, je však doteraz záhadou prečo mesto Nitra – stavebný úrad a menovite Ing. Kimleová nepredĺžila predmetné územné rozhodnutie žiadateľa SSC Bratislava a toto vhodné riešenie sa nezrealizovalo, čiže rozšírený dvojpruh s kruhovým objazdom. V tejto súvislosti opätovne uvádzam, že toto nezákonné rozhodnutie mesta Nitra je predmetom súdneho konania a v tejto chvíli na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Pokiaľ sa týka Vášho konštatovania na str. 7 rozhodnutia, že som účastníkom konania riešenia cesty I/64 – I. etapa – áno som účastníkom a nesúhlasím s týmto brutálnym zásahom do územia a trasovaním štvorpruhovej cesty cez obytné územia a územia určené na bývanie a namietam celý tento nezákonný postup vedený na Okresnom úrade č. j. 2017/26765-F21 navrhovateľa MH Invest, s.r.o.. Pre tento účel dokonca si dovolila táto spoločnosť MH Invest, s.r.o. nezákonne aj žiadať o vyvlastnenie mojich pozemkov Nitra kat. úz. Zobor, ktoré sú určené na inú funkciu a to na funkciu vybavenosti a bývania do 6 NP + 1 NP.

Z tohto dôvodu samozrejme zotrvávam na tom, že nezákonne sa zahusťuje doprava, ktorá je trasovaná podľa mojich pozemkov určených aj na bývanie a dokonca i cez moje pozemky a preto akékoľvek nezákonné zahusťovanie v strategickom parku akýmkoľvek stavbami a činnosťou je pre mňa výrazne negatívne a znehodnocuje moje vlastníctvo.

K Vašej citácii na str. 7 posledná veta „*Tunajší úrad má vedomosť, že problém riešila 08.08.2017 Komisia pre územné plánovanie (podklad v spise), tunajší úrad preto stanovisko považuje za kompetentné a teda nemá dôvod na ďalšie jeho preverovanie.*“.

Tu uvádzam, že je to pre mňa až zarážajúce a konštatujem, že navrhovaná činnosť, a to hlavne ubytovňa – 8 NP nie je v súlade s územným plánom mesta Nitra a vy sa s tým vysporiadate tak, že nemáte dôvod na ďalšie preverovanie ...

Samozrejme, že nie je pre mňa žiaduce ako pre obyvateľa a vlastníka pozemkov v Nitre, aby sa nedodržiavali pravidlá a vznikali prevádzky, ktoré nevhodne zaťažujú okolie sféry aj právneho záujmu konkrétne aj mojej osoby.

Opakujem, že ubytovňa s výškou 8 NP nie je v súlade s územným plánom mesta Nitra a regulatívami, ktoré určujú výškovosť zástavby. Ja buď v tejto oblasti vnímam zastavanosť do 4 NP alebo je potrebný územný plán zóny ...

Tu predkladám tiež VZN mesta Nitry č. 3/2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Nitra v znení dodatkov č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5.

Strana č. 4 predmetného VZN mesta Nitry č. 3/2003 bod 1.14.1 Začiatok prevádzky existujúcich a za týmto účelom neprevádzkovaných objektov, ako aj výstavbu nových objektov ubytovní na území mesta, umiestňovať iba so súhlasom Mesta Nitra vo vyhradených lokalitách.

Tu je podstatné, že neevidujem žiadne uznesenie z mestského zastupiteľstva Nitra k tejto veci, ktoré by odhlasovalo a tým dalo súhlas na umiestnenie k výstavbe predmetnej ubytovni na území mesta, a to v tejto vyhradenej lokalite v enormnej kapacite 1024 lôžok. Je totiž zrejmé, že my obyvatelia a vlastníci v Nitre na Zobori sa oprávnené môžeme obávať zvýšenia možnej kriminality a tým pádom zníženia bezpečnosti nás obyvateľov v danej lokalite. Je teda logické, že o takéto nezákonné umiestňovanie nevhodných prevádzok nemám ani v najmenšom záujem a namietam týmito zásadnými námietkami celý tento nevhodný a protiprávny proces – konanie. Som presvedčený, že ani poslanci mestského zastupiteľstva v Nitre k tomuto by súhlas nedali. **Tu je dôležité, mestské zastupiteľstvo má kompetenciu vo veciach územného plánovania a rozhoduje o základných otázkach života mesta.**

Na mojich všetkých doterajších písomných podaniach v tomto konaní, t.j. Stanoviská/pripomienky a námietky v plnom rozsahu zotrvávam nakoľko aj v súčasnosti vzhľadom relevantnosť dôvodov v nich uvedených.

Správny orgán sa síce formálne v odôvodnení napádaného rozhodnutia zaoberal mojimi námietkami, avšak s prihliadnutím na relevanciu mojich tvrdení v porovnaní so zjavne nedostatočným až nelogickým zdôvodnením zo strany správneho orgánu k jednotlivým bodom

mojich námietok, je zrejmé, že odôvodnenie napádaného rozhodnutia je neakceptovateľné a nie je možné hovoriť o riadnom vysporiadaní sa s tvrdeniami a námietkami účastníka konania, tak ako to vyžaduje § 47 ods. 3 správneho poriadku (v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ... ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia).

Opätovne poukazujem, že požiadavky MDVaRR SR sú v mnohom totožné s mojimi stanoviskami/pripomienkami a námietkami už podanými a to, že zámer neobsahuje posúdenie dopravy trasovanej cez cestu I/64, ktorá sa čiastočne nachádza aj na mojich pozemkoch a bude negatívne ovplyvňovať aj moje okolité rozsiahle pozemky.

Momentálne len prebieha zisťovacie konanie navrhovateľa MH Invest, s.r.o. na vyústenie cesty I/64, a to tzv. úsek I/64 – 1. etapa, čiže úsek cca 700 m dlhý, ktorý má viesť cez moje pozemky, a to proti mojej vôli. Nie je vydané žiadne právoplatné rozhodnutie v tomto zisťovacom konaní a samozrejme, že takýto stav, ak by pozitívne rozhodnutie vydané bolo, by zasahoval výrazne do mojich práv a právom chránených záujmov. Ako vlastníka cca 23 ha pozemkov, ktoré sú určené na vybavenosť a bývanie v tejto obytnej časti Nitra - Zobor, resp. určené aj na obytnú funkciu a ďalších pozemkov – cca 7 ha na funkciu bývania. Z tohto dôvodu je teda zjavné, že nemám záujem, aby sa zasahovalo do mojich pozemkov tým, že sa budú znehodnocovať nejakou pozemnou komunikáciou, ktorá nie je v zmysle platného územného plánu, a to ani transportom nadmernej osobnej, prípadne hromadnej dopravy, ktorá by vznikla realizovaním investície, ktorá je predmetom mnou napádaného zámeru, pretože tento stav považujem za nezákonný. Zákonný stav považujem rozšírenie predmetnej cesty I/64 v tomto úseku na dvojpruh s kruhovým objazdom tak, ako bolo vydané územné rozhodnutie pre SSC.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného dňa 25. februára 2016 sa v súvislosti s investíciou automobilky Jaguar Land Rover, pre účely ktorej vlastne existuje aj predmetné Osvedčenie, uskutočnila tlačová beseda v Priemyselnom parku v Nitre, vysielaná v priamom prenose na spravodajskej televíznej stanici TA3, čiže v médiu s celoslovenskou pôsobnosťou, na ktorej sa zúčastnili vrcholní predstavitelia štátu – , okrem iných aj **predseda vlády Róbert Fico (ako aj splnomocnenec Vlády pre strategické parky Viktor Stromček, ktorý je zároveň štátnym tajomníkom Ministerstva dopravy a predsedom dozornej rady MH Invest s.r.o.; primátor mesta Nitra Jozef Dvonč a viceprimátor mesta Nitra Martin Nemky), ktorý vyhlásil, že štát moje pozemky nepotrebuje a že si môžem realizovať svoje zámery a nikto mi v tom brániť nebude. Pre mňa bolo toto vyhlásenie – verejný prísľub najvyššieho predstaviteľa vlády SR, premiéra Róberta Fica plne akceptovateľné nakoľko ubezpečil mňa, ako aj všetkých občanov SR, že moje pozemky štát nepotrebuje, môžem si realizovať svoje zámery a nikto mi v tom brániť nebude a plne som sa na neho aj spoľahol; jedná sa aj o tieto predmetné pozemky. Je pre mňa až zarážajúce, že vzhľadom na medzinárodné právo a tiež zakotvené práva občanov a samozrejme aj vlastníkov v Ústave SR, a to hlavne v časti právnych istôt (legitímnych očakávaní) sú moje pozemky stále zaradené v Osvedčení a vyvodzujú sa z toho také právne ťarchy ako je v tomto prípade predmetné predkupné právo. Poukazujem v tejto súvislosti na teóriu legitímnych očakávaní ako významnú súčasť rozhodovacej praxe tak Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj ústavných súdov naprieč celou Európskou úniou. Primárna oblasť, v ktorej sa táto základná teória aplikuje, je oblasť verejného – správneho (napr. podľa Barak-Erez, D.: The Doctrine of Legitimate Expectations and the Distinction between the Reliance and Expectation Interests. European Public Law, Volume 11, Issue 4. Kluwer Law International, 2005. p. 584.) a ústavného práva. Podľa predmetnej teórie je okrem jej iných čiastkových zložiek tiež vyžadované, aby výkonné orgány vždy naplňali požiadavku legitímnych očakávaní, z čoho nemožno vyňať ani ich vyhlásenia učinené nie v rámci súkromného prejavu, ale z pozície moci a funkcie, ktorú zastávajú. Uvedený záver vychádza z doktríny postavenej na**



rozhodovacej praxi uvedených súdnych autorít (Berge, Gio ten; Widdershoven, R.J.G.M. (1998) Netherlands reports to the fifteenth international congress of comparative law / Rapports néerlandais pour le quinzième congrès international de droit comparé, pp. 421 - 452 (Conference report), pp. 424.), pričom záver doktríny je tiež ten, že princíp ochrany legitímnych očakávaní má podstatný význam aj pri očakávaníach vytvorených vyhláseniami ... („the principle of legitimate expectations which requires that executive bodies fulfil legitimate expectations wherever possible; this principle is of particular relevance to the expectations created by promises and policy rules.“ in Berge, Gio ten; Widdershoven, R.J.G.M. (1998) Netherlands reports to the fifteenth international congress of comparative law / Rapports néerlandais pour le quinzième congrès international de droit comparé, pp. 421 - 452 (Conference report), pp. 424.). Okrem doktrinálneho ukotvenia poukazaného princípu je jeho presah citeľný aj v rozhodovacej praxi súdov, ako som to už uvádzal, napr.: „Ústavní soud pak v tomto nálezu jedním dechem hovořil o legitimním očekávání i v kontextu obecných principů charakteristických pro správní právo, tj. ve smyslu ochrany očekávání určitého postupu orgánu (orgánů) veřejné moci, které tento orgán svými předchozími akty v adresátu veřejné moci vyvolal nebo v němž adresáta utvrzoval a podle něhož adresát veřejné moci jednal, resp. přizpůsobil mu své jednání.“ (Ústavný soud České republiky vo věci vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 525/02). **Z tohto pohľadu je potom ústavne neprijateľné, akékoľvek vyvodzovanie dôsledkov v podobe právnych skutočností zasahujúcich moje subjektívne práva.**

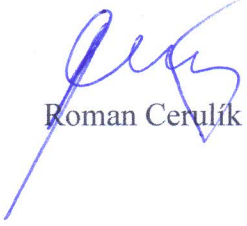
Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty I/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty I/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty I/64 až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty I/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na R1A a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Šindolka a dopravné vzťahy a napojenia.

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne mu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

V ostatnom sa kompletne pridrižiam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke, zdôvodnených námietok, s ktorým si správny orgán ako som už vyššie uviedol náležite nevysporiadal a žiadam aby odvolací orgán po zohľadnení týchto skutočností, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil.

Z uvedených dôvodov žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.


Roman Cerulík