



č.j. OU-PP-OSZP-2017/002309-032/PM

v Poprade 11.05.2017

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (OÚ Poprad), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA) posúdil podľa § 3 písm. c) v spojení s § 18 až 29 zákona EIA oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Priemyselný park Poprad – II**“ ktorý predložil navrhovateľ RECOMP s.r.o., Nám. sv Egídia 60, 058 01, IČO: 44283903 prostredníctvom fy STAVOPROJEKT Poprad, a.s., Levočská 866, 058 01 Poprad a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) takto

rozhodol:

Predložený zámer – zmena činnosti „**Priemyselný park Poprad – II**“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Odôvodnenie

OÚ Poprad ako príslušný orgán štátnej správy, na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „**Priemyselný park Poprad – II**“, ktoré bolo doručené dňa 17.01.2017 začal správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA.

Pôvodná navrhovaná činnosť „**Priemyselný park, Poprad**“ bola predmetom zisťovacieho konania, ktoré vykonalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky č. 483/04-1.6/gn zo dňa 28.04.2004 s tým, že navrhovaná činnosť „**Priemyselný park, Poprad**“ uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona NR SR č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

Podľa § 18, ods. 2 písm. d) zákona EIA predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú, alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b) zákona EIA, do troch pracovných dní po doručení
a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci

b) zverejní na svojom webovom sídle.

OÚ Poprad listom pod č.j. OU-PP-OSZP-2017/002309-003/PM zo dňa 25.01.2017 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu a zároveň listom pod č.j. OÚ-PP-OSZP-2017/002309-002/PM zo dňa 25.01.2017 dotknutej obci. OU Poprad listom č.j. OU-PP-OSZP-2017/002309-015/PM zo dňa 22.02.2017 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti Okresnému úradu Poprad, Pozemkovému a lesnému odboru a Okresnému úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov ako dotknutým orgánom.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa § 29 ods. 8 zákona EIA; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Zámer bol zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:

http://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/oznamenie-o-zmene-navrhovanej-cinnosti%3A-priemyselny-park-poprad-ii

a webovom sídle Okresného úradu Poprad

<http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173>

Zmena navrhovanej činnosti sa bude realizovať :

Kraj	Prešovský			
Okres	Poprad			
k.ú.	Matejovce			
Číslo parcely (KN-C)	Druh pozemku	LV	Výmera v m ²	Poznámka
1231/329	Orná pôda	1954	16	
1360	Orná pôda	1954	101 737	
1443	Orná pôda	1954	2 837	

Stručný opis technického a technologického riešenia:

Navrhovaná zmena činnosti „Priemyselný park, Poprad – II podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 18 ods 2 písm. d) zákona EIA, pretože je uvedená v prílohe č. 8 k zákonu EIA:

Kapitola 9 : Infraštruktúra

Položka 15 : Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov

Časť B : Zisťovacie konanie bez limitu

Pôvodná navrhovaná činnosť „Priemyselný park, Poprad“ bola predmetom zisťovacieho konania, ktoré vykonalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky č. 483/04-1.6/gn zo dňa 28.04.2004 s tým, že navrhovaná činnosť “Priemyselný park, Poprad” uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona NR SR č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Zámer svojimi parametrami podliehal zisťovaciemu konaniu podľa prílohy č. 1 zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov,

Kapitola 9 : Infraštruktúra

Položka 13 : Projekty rozvoja priemyselných zón

Časť B : Zisťovacie konanie bez limitu

Navrhovaná lokalita sa nachádza v tesnej blízkosti diaľnice D 1 Mengusovce – Jánovce. Napojenie priemyselného parku (ďalej PP) na diaľnicu je v rámci križovania s cestou 1/66 Poprad – Kežmarok. Lokalita má priame železničné spojenie samostatnou vlečkou do hlavnej železničnej stanice Poprad – Tatry. V súčasnosti má blízky areál Tatramatu vybudované vlastné koľajisko s nakladacími a vykladacími priestormi. Nakoľko sa v blízkom okolí nachádzajú podobné druhy stavieb, kompozične zapadnú do celkového výrazu v lokalite. Lokalita je z hľadiska dostupnosti MHD dobre obsluhovaná.

Predmetom záujmu investora je na danom pozemku vybudovať objekty za účelom rozšírenia výrobných a skladových kapacít, hlavne z odvetvia strojárnej výroby a logistiky. Celkové hmotovo – objemové riešenie, ako aj jednotlivé použité výrazové prostriedky a architektonické detaily budú vytvárať harmonický celok, ktorý vhodne zapadne do okolitého prostredia. Pôdorys vychádza zo situovania objektov na pozemku. Z hľadiska urbanistického sú novonavrhované objekty situované rovnobežne s existujúcou priemyselnou zástavbou.

Požiadavky na vstupy:

Zámer rieši výstavbu výrobných a skladových hál objektov SO-01, SO-02, SO-03. Súčasťou riešenia sú aj ostatné stavebné objekty potrebnej technickej infraštruktúry.

Hala SO – 01 je navrhovaná ako výrobná, skladová s administratívnou časťou s príslušným zázemím.

Bilancia plôch

Zastavaná plocha : 2 600, 00 m²

Úžitková plocha : 2 571,76 m²

Obostavaný priestor : 28 600 m³

± 0,000..... 677,500 m n.m. BpV

Výška atiky 11,000 m od ± 0,000

Hala SO – 02 je navrhovaná ako výrobná, skladová s administratívnou časťou s príslušným zázemím.

Bilancia plôch:

Zastavaná plocha : 28 000,00 m²

Úžitková plocha : 29 463,75 m²

Obostavaný priestor : 377 650,00 m³

± 0,000..... 678,000 – 679,500 m n.m. BpV

Výška atiky 11,000 m – 18,000 m od ± 0,000

Hala SO – 03 je navrhovaná ako výrobná, skladová s administratívnou časťou s príslušným zázemím

Bilancia plôch:

Zastavaná plocha : 9 360 m²

Úžitková plocha : 10 500 m²

Obostavaný priestor : 102 960 m³

± 0,000..... 688,500 m n.m. BpV

Výška atiky11,000m od ± 0,000

SO – 04 Hrubé terénne úpravy, Komunikácie a spevnené plochy, Sadové úpravy

Navrhovaný areál je prístupný priamo z účelovej prístupovej komunikácie ktorá privádza dopravu do celého areálu priemyselného parku Poprad – Matejovce zo štátnej cesty I/66.

SO – 04.1 Hrubé terénne úpravy

Súčasný stav:

- svahovitý pozemok
- zbytky náletových rastlín
- zemina

1. Návrh hrubých terénnych úprav

- odhumusovanie v predpokladanej hrúbke 30 – 50 cm s odvozom na vopred dohodnutú skládku
- vybúranie a odstránenie prípadných zbytkov starých stavebných konštrukcií s odvozom vybúraných hmôt
- odstránenie – odkop svahu
- odkopávky zeminy cca z polovice plochy záujmového územia – v západnej časti územia
- navážky zemín vhodných do násypu – južná časť pozemku – po odkope
- stabilizácia svahu a príprava pláne podľa výsledkov geologického prieskumu, prípadne podľa geotechnického posúdenia zemín po odkope

SO – 04.2 Obslužná komunikácia

Napojenie areálových obslužných komunikácií a spevnených plôch bude riešené z existujúcej prístupovej komunikácie na pozemku Priemyselného parku Poprad – Matejovce. Obslužná komunikácia pre objekty SO – 01, SO – 02 a SO – 03 je navrhnutá ako priame pokračovanie existujúcej komunikácie smerom na západ, cca v dĺžke 100 m. Tu bude mať komunikácia šírku 8,0 m a jej smerové vedenie umožní výhľadové napojenie ďalších rozvojových plôch v území. Potom smerové vedenie komunikácie pokračuje pozdĺž hranice pozemku smerom na sever až ku SO – 3 kde je ukončená otočiskom pre kamiónovú a autobusovú prepravu – trasa Z1:

Situovanie komunikácie a jej parametre počítajú s prístupom mestskej hromadnej dopravy vrátane stojísk a s možnosťou budúceho rozvoja územia pre budúce možné dopravné napojenie.

- dĺžka trasy Z1 je 587 m
- šírka komunikácie – 8,0 m, obojsmerná, vrátane obojstrannej spevnenej krajnice – 0,5 m
- jednostranný priečný sklon 2,5 % smerom ku štrkovému pásu na zachytávanie vody

Pozdĺž trasy Z1 sú navrhované spevnené plochy zásobovania a otáčania osobnej a kamiónovej dopravy.

Plocha umožňuje otočenie súpravy motorového vozidla s jedným prívesom v dĺžke 18 m, súpravy ťahača s návesom v dĺžke do 16,5 m.

Konštrukcia – účelová komunikácia:

STN 73 6121

- asfalt. .betón pre obrusnú vrstvu – C11;O; PMB 45/80-75;I – 50 mm
- asfalt. .betón pre ložnú vrstvu – AC 22 L,I STN 73 6121 – 90 mm
- cementom stmelená zmes – CBGM C8/10 22; STN 73 6124-1 – 200 mm
- štrkodrvina – ŠD 31,5 Gc STN 73 6126 – 280 mm
- spolu 620 mm

Epn = 45 Mpa

Na trasu Z1 sa bude napájať aj vjazd a výjazd z parkoviska.

Konštrukcia – účelová komunikácia – parkovisko:

- asfalt. .betón – AC11, O,II – 40 mm
- obalované kamenivo – AC 22 L,I – 70 mm
- nestmelená vrstva – ŠD 31,5 Gp STN 73 6126 – 200 mm
- nestmelená vrstva ŠD 63 Gp STN 73 6126 – 200 mm

Spolu

510 mm

Epn = 45 Mpa

SO – 04.3 Parkovisko – Stojisko, Chodník

Pozdĺž účelovej komunikácie parkoviska budú pravostranne kolmé stojiská a chodník pre peších v v šírke 3,0 m.

- Šírka stojísk bude 2,5 m, dĺžka všetkých 5,0 m
- Počet kolmých státí je 240
- Lemovanie stojísk – medzi stojiskom a chodníkom bude osadený cestný obrubník so skosením, uložený + 0,10 m nad úroveň plochy stojiska

Konštrukcia – stojisko – parkovisko:

- betónová dlažba sivá, na DZ červená – 80 mm
- drvené kamenivo – lôžko 4/8 – 40 mm
- nestmelená vrstva zo štrkodrvy ŠD 31,5 Gp STN 73 6126 – 200 mm
- nestmelená vrstva zo štrkodrvy ŠD 31,5 Gp STN 73 6126 – 200 mm
- spolu 520 mm

Epn = 45 Mpa

Únosnosť je potrebné potvrdiť skúškou. Ak sa potvrdí neúnosné podložie, bude potrebné zriadiť pod konštrukciu geodosku v hr. 30 cm s použitím geosyntetiky, resp. upraviť podložie vápnením.

Posúdenie statickej dopravy (podľa STN 73 6110/Z2, 02/2015)

Priemyselné podniky:

- Počet zamestnancov 200
- Počet návštevníkov za 2 hod. – 50

V zmysle požiadaviek § 8 vyhl. 532/2002 Z.z. a čl. 16.3.10 tab. 20 STN 73 61 10/Z2 možno predpokladať základnú potrebu parkovacích miest:

- zamestnanci: $200 / 4$ (zamestnanci/miesto) = 50 miest

$N = 1,1.P. kmp. kd$

$N = 1,1. 50.0,7.1,4 = 53,9$

kmp 0,7 – zóna – regulačný koeficient mestskej polohy

kd 1,4 (súčiniteľ vplyvu prepravnej práce 60 : 40)

potreba parkovacích miest – 54

V navrhovanom riešení je navrhnutých 283 parkovacích miest.

SO – 04.4 Sadové úpravy

Podľa 73 6110/Z1 2011, čl. 16.3.17 – na 4 parkovacie miesta v radoch oproti sebe, je potrebné vysadiť 1 strom. Na parkovisku je navrhnutých 200 parkovacích miest oproti sebe, preto bude potrebné vysadiť min. 50 stromov (poloodrastkov, alebo odrastkov). Po zriadení všetkých objektov a spevnených plôch je potrebné urobiť konečné úpravy s urovnaním, ohumusovaním a zatrávením.

SO – 05 Vodovod

Prívod pitnej vody sa bude realizovať k objektom SO – 01, 02, 03 a prívod požiarnej vody k nadzemným hydrantom pre protipožiarne účely.

Pri výstavbe vodovodu je potrebné v zmysle zákona NR SR č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach dodržať ochranné pásma pre vodovodné a kanalizačné potrubia.

Križovanie iných podzemných sietí je nutné pri výstavbe zohľadniť v zmysle platných predpisov v čase realizácie v súčasnosti podľa STN 73 6005.

SO – 05.1 Vodovodná prípojka

Vodné hospodárstvo budúcej lokality Priemyselného parku II, zabezpečí potrebu zásobovania pitnou vodou a požiarou vodou plánovaných výrobných a administratívnych objektov.

Potreba priemyselnej vody pre technologickú a výrobnú kapacitu v tejto etape nie je možné presne určiť.

Súčasný Priemyselný park Poprad – Matejovce je zásobovaný samostatným vodovodným radom. Zásobovanie pitnou a požiarou vodou:

Kapacitu potrieb pitnej vody je potrebné navrhovať v súlade s vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 684/2006 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na návrh, projektovú dokumentáciu a výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

Potreba pitnej vody pre priemyselný park je v oznámení vypočítaná s výhľadovou rezervou.

Výpočet potreby vody

Priemerná potreba vody	$Q_p = 15,0 \text{ m}^3/\text{deň}$
Max. denná potreba vody	$Q_d = Q_p \times k_d = 15000 \times 1,2 = 18000 \text{ l/deň} = 18,0 \text{ m}^3/\text{deň}$
Max. hodinová potreba vody	$Q_{h\max} = Q_d \times k_h = 18000 \times 1,8 \times 1/16 = 2025 \text{ l/deň} = 0,56 \text{ l/s}$
Ročná potreba vody	$Q_r = Q_p \times 300 = 15000 \times 300 = 4\,500\,000 \text{ l/rok}$ $= 4\,500 \text{ m}^3/\text{rok}$

Kapacita potreby požiarnej vody je daná normou STN 92 0400. Pre nevýrobné stavby s plochou $S > 2\,000 \text{ m}^2$ a výrobné stavby, sklady v jednopodlažnej stavbe s plochou $S > 1\,000 \text{ m}^2$ a otvorené technologické zariadenia s plochou $S > 1\,500 \text{ m}^2$ platí zabezpečenie odberu požiarnej vody s odberom $Q = 25 \text{ l/s}$ zo zásobovacieho potrubia DN 150. Navrhovaný zásobovací vodovodný rad DN 150 bude zároveň slúžiť aj pre potreby požiarnej vody. Kapacita potrieb priemyselnej vody bude zabezpečovaná z areálového zásobovacieho potrubia vody DN 150.

SO – 05.2 Preložka vodovodu

Zásobovanie vodou pre mestskú časť Matejovce, súvisiacich podnikov a súčasne vybudovaného PP zabezpečuje jestvujúci vodovod liatina DN 250 a paralelne s ním vedený vodovod oceľ – DN 200, ktoré sú vedené od vodojemu Veľká, (osadený na kóte +720,20 B.m.nm.). Tento vodovod liatina DN 250 a paralelne s ním vedený vodovod oceľ – DN 200, nám diagonálne križuje územie plánovaného rozšírenia PP a z uvedeného dôvodu je potrebné ich preloženie od plánovaného oplotenia PP do trasy vedenej v súbehu s nosnou areálovou komunikáciou PP.

Technické parametre

Dĺžka preložky vodovodného radu DN 250 – 255 m

Dĺžka preložky vodovodného radu DN 200 – 281 m

SO – 06. Kanalizácia

SO – 06.1. Kanalizačná prípojka splašková

Množstvo odpadových vôd:

Nárazová denná spotreba vody $Q_{24} = 18 \text{ m}^3/\text{d}$, t.j. $0,75 \text{ m}^3 \cdot \text{h} = 0,21 \text{ l/s}$

Splaškové vody budú mať charakter vôd s biologickým znečistením, ktorých zdrojom sú potreby zamestnancov.

Technické parametre

- Kanalizačná stoka splašková – PVC – U, DN 300
- Dĺžka 963 m

SO – 06.2 Kanalizácia dažďová

Množstvo dažďových vôd:

Pre výpočet množstva odvádzaných dažďových vôd sa použili nasledujúce výpočtové parametre:

$$Q = S \times \Psi \times k$$

S – plocha v ha: spevnené plochy, strechy + cesta – 86 000 m²

Ψ – súčiniteľ odtoku – 0,9 parkoviská a cesty

k – intenzita dažďa 108 l/s.ha

$$Q = S \times \Psi \times k = 8,6 \times 0,9 \times 108,0 = 835 \text{ l/s}$$

Množstvo vôd zo zelene sa zanedbáva ich odvod bude prirodzeným spôsobom vyspádovaním do upraveného terénneho reliéfu.

Kanalizačné revízne šachty ŠD sú navrhnuté betónové prefabrikované z priamych a prechodových (kónických) TBS dielcov s monolitickým dnom. Potrubie gravitačnej kanalizácie je navrhnuté z rúr PVC U hrdlových DN 300 mm, SN 8.

Dažďové odpadové vody z komunikácií a spevnených plôch budú do vsakovacej nádrže zaústené až po prečistení v odlučovači ropných látok.

Navrhovaný koalescenčný odlučovač ropných látok je určený na čistenie odpadových vôd znečistených voľnými ropnými látkami o množstve 80 l/s s účinnosťou čistenia 0,1 mg/l NEL. Je ho vhodné použiť všade tam, kde to príslušné predpisy priamo nariaďujú, alebo kde odpadové vody vrátane vôd dažďových obsahujú alebo môžu obsahovať voľné ropné látky.

Kanalizácia dažďová objektov zo strechy sa bude napájať na vsakovací objekt cez novovybudovanú revíziu šachtu. Dažďové vody zo strešných konštrukcií budú odvedené pomocou bezspádového podtlakového systému.

Technické parametre

- kanalizačná stoka dažďová PVC – U,
- horná zóna dĺžka DN 300, DN 400 cca = 500 m
- dolná zóna dĺžka DN 300, cca = 370 m

SO – 07 Slaboprúdová prípojka Telekomunikačná

Telekomunikačné služby pre predpokladanú výstavbu v priestore záujmového územia bude zabezpečené cez rozvody optického kábla, ktorý bude ukončený v priestore vrátnice Priemyselného parku Poprad – Matejovce.

SO – 08 Zásobovanie elektrickou energiou

SO – 08.1. VN prípojka

ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Napäťová a prúdová sústava:

VN - 3 AC 22000V 50Hz,

V súčasnosti je do vstupnej TS Priemyselného parku Poprad Matejovce zaústená VN prípojka, ktorá má vykonovú kapacitu cca 9 MW. Využívaný výkon pre existujúce objekty PP Poprad je cca 4 MW. Voľná kapacita výkonu pre budúce rozšírenie je teda cca 5 MW.

SO – 08.2 Elektrická prípojka NN

Napäťová sústava: 3/PEN AC 400/230V 50 Hz, TN – C

Ochrana pred nebezpečným dotykom neživých častí: samočinným odpojením napájania podľa STN 33 2000 – 4 – 4

Ochrana živých častí : krytím a izoláciou podľa STN 332000 – 4 – 41

ENERGETICKÁ BILANCIA SO – 1.

Inštalovaný príkon: $P_i = 200$ kW

Súčasný príkon: $P_s = 160$ kW

Spotreba el. energie je 336 MWh/rok.

ENERGETICKÁ BILANCIA SO – 2.

Inštalovaný príkon: $P_i = 1100$ kW

Súčasný príkon: $P_s = 880$ kW

Spotreba el. energie je 1 848 MWh/rok.

ENERGETICKÁ BILANCIA SO – 3.

Inštalovaný príkon: $P_i = 450$ kW

Súčasný príkon: $P_s = 360$ kW

Spotreba el. energie je 756 MWh/rok

SO – 08.3 Elektrické odberné zariadenie

ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Napäťová sústava: 3/PEN AC 400/230V 50 Hz, TN – C

Ochrana pred nebezpečným dotykom neživých častí: samočinným odpojením napájania podľa STN 33 2000-4-41

Ochrana živých častí : krytím a izoláciou podľa STN 332000 – 4 – 41

Elektrické zariadenie podľa miery ohrozenia v zmysle vyhl. MPSVR SR č. 508/2009 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia je zaradené ako el. zariadenie skupiny “B“ skratový prúd v rozvádzači RE nebude väčší ako 9 kA.

SO – 08.4 Vonkajšie osvetlenie

Nové parkoviska a prístupová komunikácia bude osvetlená pomocou LED svietidiel VIALUME 1 LED 63W, IP66, ktoré bude osadené na žiarivo zinkovanom stožiarí STK 76/100/4 výšky 10 m.

SO – 09 Plynovod

Projektovaný plynovod je vyhradené technické zariadenie plynové s vyššou mierou ohrozenia podľa § 4 vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia, t.j. skupiny B, písm. g (príloha č. 9 vyhlášky). Trasa je navrhnutá v súlade s STN 38 6413, STN 38 6415, STN 73 6005 tak, že sú

dodržané predpísané odstupové vzdialenosti od jestvujúcich objektov a od existujúcich a navrhovaných vedení pri ich súběhu a križovaní.

SO – 09.1. STL prípojka plynu

Plynofikácia priemyselného parku Poprad – Matejovce zabezpečuje energetickú potrebu navrhovaných výrobných a administratívnych objektov v častiach UK, prípravy TUV. Potreby pre technologickú a výrobnú kapacitu v tejto etape nie sú známe. Prípadná výrobná potreba zemného plynu pre technologické potreby sa na základe prevedenej analýzy potrieb môže v blízkej súčasnosti a plánovanej budúcnosti zabezpečovať so súčasných kapacít regulačnej stanice RS 2000/2/1 – 440. Kapacita VTL prípojky DN 50, PN 40 pre intenzifikáciu rozvoja predmetnej lokality vyhovuje s dostatočnou rezervou pre prenos ďalšieho odberu.

PS 01 Trafostanica

Trafostanica bude postavená na základe platných noriem a predpisov a bude riešiť technologickú časť betónovej blokovej trafostanice s tromi stanovišťami transformátorov 3 x 630 kVA.

Dokumentácia pre vydanie územného rozhodnutia bude spracovaná podľa platných predpisov a noriem STN 33 2000 – 5 – 51, STN 33 3300, STN 332000 – 4 – 41, STN 332000 – 5 – 54, STN 332000 – 6, 332000 – 4 – 442, STN 332130, STN 342300, STN 332000 – 4 – 43, STN 332000 – 5 – 523, STN 332000 – 4 – 473, STN 360074 a ďalších súvisiacich noriem.

Charakteristika zmeny navrhovanej činnosti (stavby)

Súčasťou výstavby budú vonkajšie inžinierske objekty a to, komunikácie, vjazd a výjazd do areálu, ako aj vonkajšie objekty inžinierskych sietí technickej infraštruktúry (prípojok vody, kanalizácie, plynu, elektrickej energie a pod.).

Realizácia objektu sa bude robiť v týchto etapách:

1. etapa – Preložky inžinierskych sietí
2. etapa – Dopravné napojenie
3. etapa – Prípojky inžinierskych sietí
4. etapa – Komunikačné napojenie
5. etapa – Haly
6. etapa – Spevnené plochy, terénne a sadové úpravy

Celkové požiadavky pre zabezpečenie budúcej prevádzky:

Pracovné sily

Dobudovaním areálu v rozsahu riešenom v oznámení sa predpokladá nárast zamestnancov na rôznych pozíciách v celkovom množstve 200.

Požiadavky na dopravné cesty a parkovacie priestory:

Navrhovaný areál je prístupný zo štátnej cesty I/66, využívajúc časť jestvujúcej príjazdovej komunikácie od Whirlpoolu a vnútroareálovú komunikáciu priemyselného parku Poprad – Matejovce, z ktorej je riešený hlavný vstup z východu.

V stavebných objektoch bude riešený návrh obslužnej komunikácie pre zásobovanie, príjazd k parkovacím stojiskám, samotné parkovacie stojiská a chodník. Obslužná komunikácia bude vybudovaná v šírke 6,5 – 7,0 m. Pozdĺžne sklony 1% - 3 %, sú navrhnuté po zvážení možností odvodnenia navrhovaných plôch pomocou uličných vpustov a ich rozmiestnenia.

Celkom je navrhnutých 283 stojísk pre osobné vozidlá a stojiská nákladnej dopravy. Pozdĺž priemyselného parku je navrhnutý chodník šírky 3,0 m.

Požiadavky na plochy

Komunikácie a spevnené plochy 59 580 m²

Obslužná komunikácia	41 130 m ²
Parkovisko – Stojisko – 22 PM	3 475 m ²
Zeleň – sadové úpravy	11 990 m ²
Chodník	2 985 m ²

Verejnosť bola o oznámení informovaná cestou Mesta Poprad vyvesením na elektronickej úradnej tabuli a na úradnej tabuli Mesta Poprad od 24.02.2017 po dobu 10 pracovných dní t.j. do 09.03.2017.

OÚ Poprad podľa § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a v súlade s § 29 ods. 3 primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, pričom prihliadal aj na stanoviská príslušných orgánov podľa § 29, ods. 9 zákona EIA.

OÚ Poprad boli doručené tieto písomné stanoviská dotknutých orgánov:

- 1. Okresný úrad Poprad, Odbor starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-PP-OSZP-2017/003030-002-CA zo dňa 02.02.2017:**
 - Tunajší správny orgán štátnej správy ochrany ovzdušia nepredkladá žiadne pripomienky, z hľadiska vypúšťania znečisťujúcich látok, ani k posudzovaniu nie sú žiadne odporúčania.
- 2. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru č.j. ORHZ-PP1-060/2017 zo dňa 02.02.2017:**
 - Z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
- 3. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva č.j. OU-PP-OSZP-2017/003862-02-JP zo dňa 08.02.2017:**
 - Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva nemá pripomienky k uvedenému oznámeniu a nepožaduje posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona.
- 4. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa č.j. OU-PP-OSZP-2017/003955-002-BA zo dňa 08.02.2017:**
 - Orgán štátnej vodnej správy nepožaduje, ďalšie posudzovanie k zmene navrhovanej činnosti podľa zákona.
- 5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade č.j. PP 222/2/2017 zo dňa 08.02.2017:**
 - V súčasnosti nie je možné zaujať stanovisko k predloženému materiálu a nie je možné dodržať zákonom stanovenú lehotu odo dňa doručenia písomnosti.
- 6. Krajský pamiatkový úrad Prešov č.j. KPUPO-20175050-2/7635/OL, zo dňa 06.02.2017:**
 - Nepožaduje zmenu navrhovanej činnosti „Priemyselný park II“ posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pri dodržaní tejto podmienky:
Pri realizovaní zmeny navrhovanej činnosti je nevyhnutné postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Krajský pamiatkový úrad Prešov zabezpečuje podmienky ochrany archeologických nálezov a archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní.
V súlade s ustanovením § 44a pamiatkového zákona toto záväzné stanovisko po uplynutí troch rokov odo dňa jeho vydania stráca platnosť, ak nedošlo k jeho použitiu na účel, na ktorý je určené.
- 7. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sekcia stratégie, odbor priemyselného rozvoja, č. j. 15361/2017 – 4210 – 08676 zo dňa 13.02.2017:**
 - Ministerstvo hospodárstva SR ako rezortný orgán k oznámenej zmene činnosti „Priemyselný park Poprad II“, navrhovateľ RECOMP, s.r.o., Poprad nemá pripomienky a navrhovanú zmenu

odporúča schváliť bez ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie, pokiaľ je to v súlade s ustanoveniami ostatných účastníkov konania.

Stanovisko bolo doručené po zákonom stanovenej lehote.

8. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice č.j. 3247-6034/57/2017 zo dňa 22.02.2017:

- Predložené oznámenie neposudzuje konkrétnu činnosť ale stavbu. Vzhľadom k tomu, že v predloženom oznámení nie je posudzovaná žiadna činnosť uvedená v prílohe č. 1 k zákonu NR SR č. 39/2013Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, IŽP Košice nie je povolujuúcim orgánom podľa § 3 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z.z. o IPKZ.

Stanovisko bolo doručené po zákonom stanovenej lehote.

9. Okresný úrad Poprad, Pozemkový a lesný odbor, č.j. OU-PP-PLO-2017/004398-002 zo dňa 08.03.2017:

- Za dodržania ustanovení zákona č. 220/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov Okresný úrad Poprad, PLO nemá z hľadiska ochrany a využívania poľnohospodárskej pôdy pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Priemyselný park Poprad II“, vyhotovenému podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v zn.n.p. pre navrhovateľa RECOMP s.r.o. (IČO: 44283903). „Priemyselný park Poprad – II“ je lokalizovaný na pozemkoch v katastrálnom území Matejovce, mimo zastavaného územia obce vytýčeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do odtlačkov katastrálnych máp k 1. januáru 1990. Predmetné pozemky sa nachádzajú v lokalite, ktorá bola v rámci platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Poprad odsúhlasená príslušným orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy na budúce možné použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely podľa ust. § 14 ods. 1 zákona rozhodnutím Krajského pozemkového úradu v Prešove č.j. 919/2004-MM zo dňa 30.06.2004 (právoplatnosť nadobudlo dňa 02.07.2004). Predmetné územie bolo riešené v písomnej s grafickej časti „Vyhodnotenia záberov poľnohospodárskej pôdy“ Aktualizácie ÚPN-SÚ Poprad formou Veľkej zmeny a doplnku, ako lokality č. 9, 10, 11 s navrhovaným funkčným využitím „priemyselný park, izolačná zeleň, IBV“. Poľnohospodárska pôda v záujmovom území (lokality č. 9, 10, 11 „Vyhodnotenia záberov poľnohospodárskej pôdy Veľkej zmeny a doplnku ÚPN-SÚ Poprad“) je na základe kódov bonitovanej pôdy - ekologickej jednotky (BPEJ) 1065212, 1069232, 1069332 zaradená do 6. a 7. skupiny kvality podľa prílohy č. 9 k Vyhláske MP SR č. 508/2004 Z.z. v zn.n.p. V zmysle prílohy č. 2 k Nariadeniu vlády SR č. 58/2013 Z.z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy v zn.n.p., poľnohospodárska pôda zaradená do BPEJ 1065212 patrí medzi najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy podľa kódu BPEJ v katastrálnom území Matejovce (kód KÚ 836371). Podľa ust. § 29 ods. 2 zákona rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy vydané pred 1. májom 2004 a udelené súhlasy s návrhom nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy zostávajú v platnosti, teda aj rozhodnutie Krajského pozemkového úradu v Prešove č.j. 919/2004-MM zo dňa 30.06.2004, je platné.

Z dotknutých orgánov, ktoré doručili svoje stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti žiadny nežiada posudzovať zámer podľa zákona EIA.

Po zákonom stanovenej lehote boli doručené stanoviská:

- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sekcia stratégie, odbor priemyselného rozvoja
- Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice

preto podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sa považujú za súhlasné.

V zákonom stanovenej lehote stanovisko nedoručil:

- Okresný úrad Prešov, Odbor opravných prostriedkov, **preto podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sa stanovisko považuje za súhlasné.**

Na základe stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade č.j. PP 222/2/2017 zo dňa 08.02.2017, OU Poprad listom č.j. OU-PP-OSZP-2017/002309-013/PM zo dňa 17.02.2017 vyzval navrhovateľa RECOMP, s.r.o., Nám. sv. Egídia č. 60, 058 01 Poprad aby podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku doplnil oznámenie o hlukovú štúdiu podľa požiadaviek Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade a predložil ju OU Poprad na posúdenie.

OU Poprad zároveň rozhodnutím č.j. OU-PP-OSZP-2017/002309-014/PM zo dňa 17.02.2017 prerušil konanie v uvedenej veci.

RECOMP s.r.o., Pavol Babiak, Námestie sv. Egídia 60, Poprad predložil príslušnému orgánu Akustickú štúdiu, stavba Priemyselný park Poprad – II, ktorú vypracovala spoločnosť D2R engineering, s.r.o. Poprad. OU Poprad listom č.j. OU-PP-OSZP-2017/002309-020/PM zo dňa 21.03.2017 zaslal predloženú akustickú štúdiu Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, ktorý listom č.j. PP 222/3/2017 zo dňa 22.03.2017 vydal záväzné stanovisko:

- Súhlasí sa so zmenou navrhovanej činnosti „Priemyselný park Poprad – II“ na p.č. KN-C 1231/329, 1360, 1443 k.ú. Matejovce s podmienkou:
- Zabezpečiť objektivizáciu expozície a ich prostredia hluku zo zdrojov na území navrhovaného priemyselného parku II v rámci koadačného konania vykonanú odborne spôsobilou osobou na činnosť podľa § 16 zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

OU Poprad bolo doručené stanovisko dotknutej obce:

Mesto Poprad, č.j. 5838/2235/2017-OÚP zo dňa 21.02.2017:

Mesto Poprad, ako dotknutá obec Vám v zmysle § 29 ods. 9 zák. NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon EIA“) v znení neskorších predpisov zasiela k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Priemyselný park Poprad II“ (ďalej oznámenie), nasledovné integrované stanovisko odboru výstavby a odboru urbanizmu a priestorového plánovania:

V oznámení sa nešpecifikuje, o akú zmenu navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 zákona EIA ide, t.j. do akej položky prílohy č. 8 je činnosť zaradená a ku akému rozsahu zmien oproti už posudzovaným činnostiam dochádza, čo považujeme za základný nedostatok.

Z obsahu oznámenia vyplýva, že ide o nový areál v ktorom sa majú vybudovať výrobné – skladovacie objekty hlavne z odvetvia strojárnej výroby a logistiky a všetká technicko – dopravná infraštruktúra. Navrhované sú tri haly ako výrobné, skladové s administratívnou časťou s príslušným zázemím o nasledovných parametroch :

- hala SO-01, zast. plocha 2 600 m², úžitková plocha 2 571,76 m², obost. priestor 28 600 m³, výška 11 m, od ± 0,000 m;
- hala SO-02, zast. plocha 28 000 m², úžitková plocha 29 463,75 m², obost. priestor 377 650 m³, výška 11-18 m od ± 0,000 m;
- hala SO-03, zast. plocha 9 360 m², úžitková plocha 10 500 m², obost. priestor 102 960 600 m³, výška 11 m od ± 0,000 m;

Obslužné komunikácie, zásobovacie a odstavné plochy sú navrhované z asfaltobetónu na ploche 34 996 m², parkoviská o kapacite 280 stojísk z betónovej dlažby na ploche 3 085 m² a chodníky z betónovej dlažby na ploche 3 864 m².

Predpokladaný počet zamestnancov podľa oznámenia je 200. Konkrétnejšie využitie hál nie je

uvedené. Vzhľadom aj na tento chýbajúci údaj je spracovaná kapitola IV. oznámenia – vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických iba čiastková, neposkytuje ucelenú informáciu o vplyvoch a dopadoch na dané územie z tohto dôvodu nie je možné ani zaujať k predloženému oznámeniu kvalifikované stanovisko. V prípade situovania činnosti do navrhovaného areálu, ktorá podlieha hodnoteniu podľa zák. EIA, mesto požaduje, aby bola táto činnosť posudzovaná osobitne.

Navrhovaná investícia je situovaná do územia z hľadiska funkčného využitia v súlade so súčasne platným územným plánom. Požaduje v zmysle územného plánu riešiť aj izolačnú zeleň zo severnej a severovýchodnej strany od sídliska a navrhovanej výstavby. Jej realizáciu žiadame zaradiť do výstavby tak, aby bola v čase kolaudácie 1. stavby zhotovená.

Mesto o doručenom oznámení informovalo verejnosť a zároveň verejnosti oznámilo, kedy a kde možno do oznámenia nahliadnuť, dokedy a kde môže svoje písomné stanovisko k oznámeniu zaslať v liste č. 2697/2235/2017/-OUP-He zo dňa 27.01.2016, ktorý zverejnilo na úradných tabuliach dňa 27.1.2017 (pred úradom a na elektronickej tabuli) po dobu 10 pracovných dní.

Vychádzajúc z predloženého oznámenia, ktoré nepreukázalo výraznú zmenu v dopade na životné prostredie, mesto nepožaduje, aby bola táto zmena činnosti posudzovaná podľa zákona EIA.

Stanovisko bolo doručené po zákonom stanovenej lehote preto podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sa považuje za súhlasné.

V priebehu zisťovacieho konania doručila príslušnému orgánu svoje stanoviská dotknutá verejnosť:

- Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava podaním zo dňa 22.01.2017, doručeným dňa 23.01.2017 cez elektronicкую podateľňu
- OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie, Široká 64, Poprad podaním zo dňa 10.02.2017, doručeným dňa 10.02.2017.

Stanoviská dotknutej verejnosti správny orgán vyhodnotil takto:

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno – kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

Poznámka k bodu 1 a 2:

TP 09/2008 - Zariadenia, infraštruktúra a systémy technologického vybavenia pozemných komunikácií. TP vydalo Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

TP sú určené pre potreby projektovania prevádzkovania, obstarávania a prevádzkovania technologického vybavenia pozemných komunikácií.

TP 10/2008 - Inteligentné dopravné systémy a dopravné technologické zariadenia. Tieto TP špecifikujú minimálne konštrukčné a funkčné požiadavky na inteligentné dopravné systémy a ich zariadenia. TP tiež určujú zásady projektovania týchto systémov. Požiadavky sa týkajú výlučne systémov a zariadení používaných na nasledujúcich pozemných komunikáciách

1. diaľnice a rýchlostné cesty
2. cesty I. triedy
3. miestne rýchlostné komunikácie

Stanovené požiadavky sa nezaoberajú špecifickými podmienkami na cestách II. a III. triedy, na miestnych komunikáciách zberných, obslužných a nemotoristických, ani na účelových komunikáciách; možno ich však v prípade potreby primerane použiť.

TP sú určené pre:

1. projektantov technologických systémov,
2. obstarávateľov technologických systémov,
3. dodávateľov technologických systémov a ich poddodávateľov

STN 73 6102 - Projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách

STN 73 6101 - Projektovanie ciest a diaľnic

Táto norma platí na projektovanie cestných komunikácií (ciest, rýchlostných ciest a diaľnic) v extraviláne, a to na nové stavby, preložky a rekonštrukcie spojené s prestavbou zemného telesa. Prestavbou cestného telesa sa rozumie rozšírenie koruny cestnej komunikácie, zvýšenie, alebo zníženie nivelet, prípadne premiestnenie osi komunikácie v medziach jej koruny tak, že sa nemôžu zachovať pôvodné svahy alebo niektoré z pôvodných svahov zemného telesa. Norma platí aj na návrh obslužných dopravných zariadení a ich prepojenie na cestné komunikácie. (STN 73 6100).

Vyhodnotenie bodu č. 1, 2:

Požiadavka nie je predmetom tohto konania a OU Poprad predpokladá že príslušný stavebný úrad bude dohliadať na dodržiavanie príslušných STN a TP, resp. požiadavku je možné si uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

3. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

Poznámka:

STN 73 6110 - platí pre projektovanie miestnych komunikácií zahŕňajúcich nové stavby a zmeny existujúcich stavieb v sídelných útvaroch i vo voľnej krajine. Platí aj pre prietahy ciest a diaľnic v zastavanom území alebo v území určenom na zastavanie, umiestňovanie obslužných dopravných zariadení a ich pripojenie na miestne komunikácie.

Vyhodnotenie:

V zámere je vyhodnotený potrebný počet parkovacích miest podľa § 8 vyhl. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a čl. 16.3.10 tab. 20 STN 73 61 10/Z2. Uvedená problematika, by mala byť predmetom ďalších povoľovacích konaní, resp. je možné ju v týchto konaniach uplatniť.

4. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch a územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnovaných ihrísk či outdoorových cvičísk.
5. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a

vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

Vyhodnotenie bodu č. 4 a 5:

V konaní podľa § 29 zákona EIA sa zisťuje, či zmena činnosti má byť posudzovaná podľa tohto zákona. Podľa prílohy č. 8a zákona je navrhovateľ povinný predložiť stručný popis technického riešenia. V tomto konaní nie je preto povinný predkladať komplexné technické riešenie dopravnej časti zámeru a jeho posúdenia podľa STN a TP. Tieto požiadavky je navrhovateľ povinný splniť v prípadných následných konaniach podľa osobitných predpisov, najmä zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, resp. tieto požiadavky je možné uplatniť v ďalších povolených konaniach.

6. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

Vyhodnotenie:

Požiadavka nie je predmetom tohto konania a príslušný orgán v tomto štádiu konania ju nemôže posúdiť, vyhodnotiť, ani ju nariadiť. Dotknutá verejnosť neuvádza podľa akých právnych predpisov uvedené požaduje a je možné ju uplatniť v ďalších povolených konaniach napr. podľa stavebného zákona.

7. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

Vyhodnotenie:

Uvedená požiadavka nie je predmetom tohto konania a je možné ju uplatniť v ďalších povolených konaniach. V zisťovacom konaní sa rozhoduje o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Dodržiavanie STN a TP sa bude riešiť v územnom a stavebnom konaní, resp. túto požiadavku je možné uplatniť v týchto konaniach.

8. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).

Vyhodnotenie:

Dodržiavanie zákonov (nielen vodného zákona) je všeobecná povinnosť účastníkov konania a podľa konkrétnych projektových dokumentácií je možné ju uplatniť v ďalších povolených konaniach.

9. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

Vyhodnotenie:

Požiadavka nie je predmetom tohto konania. Uvedenú oblasť riešia príslušné predpisy a bude predmetom ďalších povolovacích konaní a prevádzky zmeny navrhovanej činnosti. Požiadavku je možné uplatniť v ďalších povolovacích konaniach.

10. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014.

Vyhodnotenie:

Predmetná zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore so strategickým dokumentom "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014. Stratégia je koncepčný materiál, ktorý dáva podklad pre ďalšie legislatívne riešenia. (citácia zo stratégie: Aspekty zmeny klímy a adaptácie na jej nepriaznivé dôsledky by sa, s ohľadom na prierezovosť a význam, mali primerane zohľadňovať pri tvorbe legislatívneho rámca v každej oblasti hospodárstva. napr. jednou z významných oblastí, ktorá si v budúcnosti bude vyžadovať zmeny v legislatíve je územné plánovanie. V súčasnosti sa pripravuje nový Stavebný zákon, kde je potrebné relevantne premietnuť problematiku zmeny klímy priamo do základných nástrojov územného plánovania, ktorými budú územnoplánovacia štúdiá a územnotechnické podklady, ktorými budú územnoplánovacia štúdiá a územnotechnické podklady. Pri tvorbe Koncepcie územného rozvoja SR okrem východiskového podkladu, ktorým by mala byť Národná stratégia regionálneho rozvoja SR, by medzi východiskové podklady mala patriť aj Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy) Z uvedeného vyplýva, že stratégia nie je právne záväzný predpis, ale slúži na implementáciu problematiky do všeobecne záväzných právnych predpisov. Uvedená požiadavka nie je predmetom tohto konania.

11. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. sú povinné právnické osoby zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr. <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>

Vyhodnotenie:

K uvedenému príslušný orgán uvádza, že zisťovacie konanie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti (oznámenie) sa vykonáva podľa § 29 ods. 2 zákona EIA kde rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. V zisťovacom konaní sa preto neriešia všeobecné technické požiadavky na navrhovanie stavieb podľa § 47 stavebného zákona, ktoré sa následne riešia v územnom, resp. stavebnom konaní.

Tvrdenie, že v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (zákon OPaK) je žiadateľ povinný zapracovať tieto opatrenia do dokumentácie podľa osobitých zákonov je zavádzajúce.

Podľa § 3 ods. 4 zákona OPaK

podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.

Podľa § 3 ods. 5 zákona OPaK

podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.16)

Poznámka:

Na znenie toho paragrafu sa vzťahuje odkaz č. 16, ktorá vymenúva osobitné predpisy, napríklad zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 61/1977 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, zákon č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon), zákon č. 184/2002 Z. z.

Zákon EIA sa medzi osobitnými predpismi nenachádza a na základe uvedeného preto požiadavka v zisťovacom konaní podľa zákona EIA je irelevantná a je možné ju uplatniť v ďalších povolovacích konaniach podľa stavebného zákona.

12. Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

Vyhodnotenie:

Požiadavka nie je predmetom tohto konania a je možné ju uplatniť v ďalších povolovacích konaniach. Zmena navrhovanej činnosti sa nenachádza v bezprostrednej blízkosti obytnej zástavby. K oznámeniu zmene navrhovanej činnosti bola spracovaná akustická štúdia fy D2R engineering, s.r.o., ktorá je zapísaná v zozname odborne spôsobilých právnických osôb pod č. 50/2010-POOHPV na posudzovanie vplyvov činnosti na životné prostredie podľa § 61 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. v odbore činnosti 2o ochrana zdravia a 2z hluk a vibrácie. Požiadavky na dendrologický posudok svetlotechnický posudok sú nekonkrétne a irelevantné, keďže na pozemkoch sa nenachádzajú žiadne stavby ani dreviny.

13. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyhodnotenie:

Požiadavka nie je predmetom tohto konania, nie je právne podložená a zosúladiť zmenu navrhovanej činnosti s okolitou zástavbou je v zisťovacom konaní irelevantná a je možné ju uplatniť a riešiť v ďalších povolovacích konaniach.

14. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

Vyhodnotenie:

Pripomienka nie je právne podložená a nie je predmetom tohto konania. V oznámení je navrhnutý stavebný objekt – Sadové úpravy a pripomienku je možné uplatniť v ďalších povolovacích konaniach.

15. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.

Vyhodnotenie:

Pripomienka nie je predmetom tohto konania nie je právne podložená a vzhľadom na to, že ide o priemyselnú zónu zriadenie verejného mestského parku je zrejme nereálne, pričom neznamená, že investor si tento zámer môže osvojiť.

16. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
17. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
18. Alternatívou k bodom 11 až 14 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

Vyhodnotenie bodu č. 16 - 18:

Požiadavka nie je predmetom toho konania. V oznámení je navrhnutý stavebný objekt – Sadové úpravy a pripomienku je možné uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach. Taktiež požiadavku na náhradnú výsadbu v prípade konaní o výrube drevín je možné uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach na príslušných orgánoch.

19. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
20. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky:
 - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov;
 - zverejnená na webstránke projektu;
 - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce;
 - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže;
 - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.

Vyhodnotenie bodu č. 19 a 20:

Požiadavky nie sú podložené žiadnym právnym predpisom na umiestnenie umeleckého diela a na výber autora, keďže ide o súkromnú investíciu, pričom navrhovateľ tak môže urobiť na základe vlastného uváženia. Účastník konania so sídlom v Bratislave neuvádza podľa akých predpisov v rámci svojich práv a právom chránených záujmov, resp. záujme na stave životného prostredia uvedené požaduje. Požiadavka nie je predmetom tohto konania a je možné ju primeraným spôsobom uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

21. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

Vyhodnotenie:

Statický posudok má vypracovať odborne spôsobilá osoba s príslušným oprávnením v rámci spracovania projektových dokumentácií v ďalších povoľovacích konaniach. Požiadavka na nezávislý oponentský posudok nie je podložená žiadnym právnym predpisom a nie je predmetom tohto konania a príslušný orgán o tejto požiadavke ani nemôže rozhodnúť. Je možné ju primerane uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach na príslušných orgánoch.

22. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyhodnotenie:

Požiadavka je nekonkrétna a nie predmetom tohto konania.

23. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Vyhodnotenie:

V oznámení sú opísané prietokové množstvá a riešenie čistenia splaškových a dažďových odpadových vôd cez koalescenčný odlučovač ropných látok. Podrobnejšie riešenia budú predmetom ďalších povolovacích konaní a je možné ich uplatniť v týchto konaniach.

24. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale aj ďalšie atribúty sociálnej občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

Vyhodnotenie:

Navrhovaná činnosť je situovaná do územia z hľadiska funkčného využitia v súlade so súčasne platným územným plánom. (stanovisko Mesta Poprad č.j. 5838/2235/2017–OÚP zo dňa 21.02.2017.

25. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z.

Vyhodnotenie:

Dodržiavanie zákonov (nielen zákona o odpadoch) je všeobecná povinnosť a požiadavka je všeobecná a nie je predmetom tohto konania.

26. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedého farbou

Vyhodnotenie:

Uvedená pripomienka nie je predmetom tohto konania. Bude predmetom ďalších povolovacích konaní podľa príslušných predpisov.

27. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

Vyhodnotenie:

Požiadavka nie je predmetom tohto konania a je možné ju uplatniť v ďalších povolovacích konaniach.

28. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
Vyhodnotenie:
Požiadavka nie je predmetom tohto konania a je možné ju uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.
29. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok
Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Priemyselný park Poprad - II“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie, Široká 64, Poprad

1.

Ako vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom a účinnom znení (ďalej len „zákon EIA“) „Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky ... b) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.“.

Ako zároveň vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA „Ak oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nemá náležitosti podľa prílohy č. 8a, vráti ho príslušný orgán bezodkladne navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah jeho doplnenia.“.

Napriek tomu, že navrhovateľ predložil pomerne obsiahle oznámenie o navrhovanej činnosti (textová časť 52 strán plus prílohy) a napriek formálnemu dodržaniu osnovy podľa prílohy 8a, predložené oznámenie neuvádza v dostatočnej miere všetky obsahové náležitosti vyplývajúce z prílohy č. 8a zákona EIA a chýbajú mu preto podstatné obsahové časti, bez poznania ktorých, nie je možné vykonať proces zisťovacieho konania tak, aby bol naplnený účel zákona EIA. Prvostupňový orgán je v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA povinný vrátiť zámer navrhovateľovi na dopracovanie.

Hlavným a zásadným nedostatkom zámeru je to, že z neho vôbec nie je zrejmé, čo je podstatou navrhovanej zmeny činnosti. Žiadateľ síce podrobne opisuje haly, ich zastavané plochy, úžitkové plochy, výšky atiky a podobne, ďalej opisuje na to naväzujúcu infraštruktúru (siete, komunikácie atď) avšak absolútne chýbajú informácie, aký druh výroby, v akých režimoch, za nasadenia akého strojného zariadenia tam bude umiestnený.

Ak chceme posúdiť a vyhodnotiť možný škodlivý vplyv na životné prostredie z technológií a budúcej výroby, musí byť táto výroba v oznámení podrobne zdokumentovaná a musia

byť vyhodnotené konkrétne (škodlivé) vplyvy na okolie a životné prostredie. Predkladateľ musí mať konkrétnu predstavu na akú výrobu budú tieto haly slúžiť. To všetko musí byť zahrnuté do oznámenia o zmene činnosti a len potom bude možné zaujať k tomuto dokumentu odborné stanovisko.

Autor projektu uvádza v ňom aj úplne zavádzajúce informácie (pravdepodobne využíval nejaký starší projekt), lebo napr. na str. 26 v prvom odstavci uvádza:

„Stavenisko bude počas výstavby prístupné po existujúcich miestnych komunikáciach a to z Teplickej ulice.“ Tu by sme radi upozornili, že Teplická ulica sa nachádza v m.č. Veľká a v tomto oznámení riešime projekt v m.č. Matejovce.

Logicky by pri popise zmeny činnosti mala byť charakterizovaná aktuálna prebiehajúca činnosť, vrátane technologických údajov a parametrov, ako aj jej klasifikácia v zmysle prílohy č. 8 zákona EIA. K takémuto jasnému popisu aktuálneho stavu by mal byť priradený jasný opis toho, akým spôsobom sa činnosť ide meniť, teda či sa ide aktuálna výroba rozširovať, alebo zužovať, či sa idú meniť technologické postupy použité vo výrobe, či sa idú meniť aj samotné technológie, o aké parametre sa zvýši výroba, v akej intenzite bude výroba prebiehať, aká výroba bude umiestnená v konkrétnej výrobnjej hale atď.

Na základe tohto opisu je následne nutné uviesť a dostatočne jasne opísať, čo zmena činnosti v praxi prinesie z hľadiska dopadu na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov. Napr. v prípade otázky týkajúcej sa možného hluku – na to, aby bolo možné hluk z prevádzky, ako faktor majúci dopad na životné prostredia, zdravie a pohodu dotknutých obyvateľov vyhodnotiť, je nevyhnutné poznať aktuálne hladiny hluku vyplývajúce z prevádzky a zároveň mať vedomosť o tom, aké nové zdroje hluku sa pri zmene činnosti navrhujú a aký budú mať vplyv na aktuálne hladiny hluku.

Obdobne je potrebné postupovať aj pri ostatných faktoroch, ktoré môžu mať dopad na životné prostredie, zdravie a pohodu dotknutých obyvateľov, a ktoré vzniknú v súvislosti so zmenou činnosti (napr. znečistenie ovzdušia, zápach, nárast dopravy, riešenie odpadov).

Iba ak je jasne a jednoznačne popísaná samotná zmena činnosti, ak je uvedené porovnanie s aktuálnym stavom, iba ak je jednoznačne popísané, čo zmena činnosti vo vzťahu k životnému prostrediu a zdraviu obyvateľov spôsobí, iba tak je možné následne zhodnotiť, aký bude mať činnosť vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov a či je nevyhnutné túto otázku nechať posúdiť v kompletnom procese EIA.

Nič z uvedeného nie je zo spracovaného zámeru – „Zmena navrhovanej činnosti: Priemyselný park Poprad – II“ zrejme a jasné. Zámer neobsahuje opis technického a technologického riešenia zmeny činnosti, ako to požaduje príloha č. 8a zákona EIA vo svojom bode III.2. Zámer obsahuje iba opis nových stavieb (teda aké stavebné objekty pribudnú v areáli, kde sa činnosť bude realizovať), čo je však pre účel zisťovacieho konania len sekundárny poznatok. Podstatné je, ako sa zmení súčasná prevádzka, čo by malo byť predmetom „opisu technického a technologického riešenia zmeny činnosti“, čo v zámere úplne absentuje.

Na str. 4 v bode III.2 je uvedené, že riešené objekty sú navrhované na pozemkoch investora. Podľa LV vlastníkom pozemkov sú rôzne FO a PO a bolo by vhodné overiť informáciu, či všetky osoby sú zároveň aj investorom alebo je investorom úplne iná osoba a túto informáciu v zámere opraviť.

V tejto časti na viacerých miestach je uvedená aj informácia o počte zamestnancov (napr. na str. 7 v druhom odstavci, resp. na str. 28 v strede) kedy sa uvádza číslo 200 zamestnancov a taktiež informácia o parkovacích státiach (napr. na str. 6) kde sa uvádza počet 240. Hlavne počet zamestnancov sa nám nezdá ako reálny údaj, nakoľko ak zámer hovorí o výstavbe 3 nových hál o celkovej rozlohe 39.960 m² (hala SO-01 2.600 m², hala SO-02 28.000 m² a hala 3 SO-03 9.360 m²) tak na jedného zamestnanca by vychádzal plocha skoro 200 m²!!!!. Bolo by dobre tento údaj porovnať s prvou etapou priemyselného areálu, aké sú tam zastavané plochy a koľko zamestnancov je tam v súčasnosti zamestnaných – ale laickým odhadom, počet zamestnancov je brutálne podhodnotený. To bude s najväčšou pravdepodobnosťou súvisieť s nedostatočnou kapacitou parkovacích miest.

Preto žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110 po verifikácii reálneho budúceho počtu zamestnancov.

Na str. 4 v prvom odstavci je uvedené klamlivé tvrdenie: „Svojou funkciou dostavba nezaťažuje existujúce prostredie, ale sa ho snaží dotvoriť, skvalitniť a skultúrniť“. Znova – buď autor tohto dokumentu kopíroval text z iného projektu alebo klame ak tvrdí, že výstavba 3 nových veľkých hál nebude zaťažovať okolité prostredie (obytnú zónu).

Úplne tiež absentuje rozpísanie bodu III.3 prílohy č. 8a zákona EIA „Prepojenie s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území a možné riziká havárií vzhľadom na použité látky a technológie“ a to najmä vo vzťahu k tomu, že v blízkom okolí (v dotknutom území) sa nachádza obytná zóna, kde nepochybne prebiehajú iné činnosti súvisiace s bývaním a rodinným životom miestnych obyvateľov. Táto skutočnosť v zámere rovnako úplne absentuje. V samotnom zámere na str. 36 v 4 odstavci navrhovateľ uvádza:

„Okrskok patrí medzi menej stabilné územné časti mesta, s potrebou revitalizácie“.

Podstatné rozšírenie výrobného areálu o ďalších skoro 40.000 m² výrobných hál v tesnom susedstve sídliska Matejovce a rodinných domov na ulici Allendeho túto potrebu revitalizácie nerieši, práve naopak.

Ďalej je uvedená na str. 36 v ďalšom odstavci nepravdivá informácia – že :

„od jestvujúceho obytného súboru je lokalita pre výstavbu ďalšej etapy priemyselného parku oddelená širokým pásom izolačnej zelene“ – žiadna izolačná zeleň ani pri existujúcom priemyselnom parku a ani zamýšľaným neexistuje a kým taká izolačná zeleň vyrastie tak dlhé roky bude prevádzka predstavovať problémy pre blízku obytnú zónu.

Nedostatočné je aj spracovanie bodu III.6 prílohy č. 8a zákona EIA „Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia vrátane zdravia ľudí“. V tomto bode by sa spracovateľ viac mal zamerať na spracovanie informácii za m.č. Matejovce, najmä napr. čo sa týka zdravia obyvateľstva, ktoré by bolo podporené aj nejakými výsledkami merania hluku resp. ovzdušia. V tomto bode na str. 42 žiadateľ opisuje bonity pôdy, pričom konštatuje, že:

„najhodnotnejšie pôdy sa nachádzajú v okolí Matejoviec“ – na toto by sme chceli obzvlášť upozorniť, že ide o obrovský záber kvalitnej ornej pôdy preto by bolo žiadúce už v tomto štádiu vyžiadať si predbežné stanovisko (BPEJ) od príslušných štátnych orgánov (Krajský pozemkový úrad a Výskumný ústav pôdnej úrodnosti) k zamýšľanému zámeru a kópiu tohto stanoviska doplniť do predloženého zámeru.

Taktiež sa na str. 42 v kapitole Žiarenie uvádza, že radónové riziko je jeden z faktorov, ktorý môže ovplyvňovať zdravotný stav obyvateľstva. V rámci merania radónového rizika v riešenom území bolo riziko nízke a stredné v pomere 23,8 : 76,2 (Bezák, 1997). V predloženom rozhodnutí MŽP SR č. 483/04-1.6./gn zo dňa 28.4.2004, ktoré predložil navrhovateľ sa spomínajú požiadavky na „realizáciu opatrení na ochranu pred radónom, v zmysle výsledkov inžiniersko-geologického prieskumu, na základe konzultácií s príslušným orgánom verejného zdravotníctva“. Bolo by potrebné v zámere uviesť, ako sa s touto požiadavkou zodpovedná osoba vysporiadala pri existujúcom priemyselnom parku a nakoľko meranie radónového rizika sa uskutočnilo pred 20 rokmi, možno by bolo žiaduce toto meranie zopakovať aby zámer vychádzal z aktuálnych údajov. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

V súvislosti s umiestneným nových hál – ktoré budú umiestnené západne, resp. severozápadne od obytnej zóny, by sme radi upozornili na priemernú početnosť vetrov, ktorá je uvedená na str. 39 predloženého zámeru, z ktorej vyplýva že až 30% smerov vetra je zo západného smeru a 13,2 % zo severozápadného smeru, takže obytná zóna bude veľmi vystavená prípadnému znečisteniu ovzdušia v zamýšľanom priemyselnom areáli.

Bod IV. prílohy 8a zákona EIA predpokladá zhodnotenie vplyvov zmeny činnosti (nielen pri výstavbe ale aj následnej prevádzke) „na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických“. Táto časť je rovnako spracovaná veľmi povrchno, pričom úplne absentuje zhodnotenie vplyvu na zdravie obyvateľov a nijakým spôsobom nie sú zhodnotenú kumulatívne a synergické vplyvy zmeny činnosti s činnosťami, ktoré sa v dotknutom území vykonávajú v súčasnosti. Ide pritom o veľmi dôležitú časť oznámenia, kde by mali byť objektívne zhodnotenú vplyvy činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov a ktoré by mali byť základom pre úvahy príslušného orgánu, aké rozhodnutie v zisťovanom konaní vydá.

Nedostatočnosť spracovania zámeru v tejto časti podčiarkuje aj skutočnosť, že zámer pracuje s pomerne neaktuálnymi údajmi (napr. na str. 48 sú uvedené údaje o veľkých a stredných zdrojov znečisťovania za roky 2000 – 2005!) a taktiež v zámere absentuje skutočnosť a hlbšia analýza súvislostí vyplývajúca z faktu, že navrhovaná činnosť sa nachádza v tesnej blízkosti obytnej zóny, pričom je nepochybné, že na pohodu bývania v tejto obytnej zóne má existujúci ako aj novovznikajúci (rozšírený) priemyselný areál, kde sa činnosť aktuálne vykonáva a kde sa bude vykonávať aj prípadná zmenená činnosť, zásadný vplyv. Je vážnym nedostatkom, že v zámere sa opomína doterajší vplyv existujúceho priemyselného areálu na kvalitu života miestnych obyvateľov, čo však podľa nášho názoru, malo byť základným východiskom pre spracovanie daného bodu zámeru.

Poukazujeme aj na to, že zámer obsahuje množstvo nepodstatného a vo vzťahu k podstate zmeny činnosti zbytočného textu, ktorý vôbec nemusel byť v daných súvislostiach uvedený a chýbajú iné podstatné a konkrétne veci (napr. vo vzťahu k obyvateľom m.č. Matejovce).

Z uvedených dôvodov je predložený zámer v rozpore s ustanovením § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA, keďže neobsahuje náležitosti uvedené v prílohe č. 8a zákona EIA a prvostupňový orgán by mal tento zámer vrátiť v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA na dopracovanie s jasnými inštrukciami, aby navrhovateľ v zámere uviedol tie skutočnosti, ktoré príslušný orgán (ako aj účastníci konania a dotknuté orgány) musia

poznať, aby bolo možné zhodnotiť, či navrhovaná zmena činnosti má, alebo nemá byť predmetom procesu EIA.

2.

Ako vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 2 a 3 zákona EIA

„(2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

(3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Vzhľadom k tomu, že oznámenie o zmene činnosti - zámer „Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti – Priemyselný park Poprad – II“ neobsahuje základné obsahové náležitosti, prvostupňový orgán nemôže kvalifikovane rozhodnúť o tom, či predmet zisťovacieho konania má byť aj predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA.

Chceli by sme ďalej upozorniť, že prvostupňový orgán by mal pri svojom rozhodovaní vziať do úvahy kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Uvedené kritéria predstavujú zákonný návod a postup na to, ako má príslušný orgán v zisťovacom konaní rozhodovať, a ktoré podstatné okolnosti a skutočnosti, musí pri svojom rozhodovaní vziať do úvahy. Je pritom zrejmé, že základom pre jeho rozhodovanie by malo byť samotné oznámenie o zmene činnosti.

Prvostupňový orgán by v ďalšom konaní mal zohľadniť kritéria I.5. „Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva.“, I.6. „Ovplyvňovanie pohody života“ a I.7 celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia.“,

Prvostupňový orgán by taktiež pri svojom rozhodovaní mal mať k dispozícii ďalšie podklady – ako napr. stanovisko príslušného dotknutého orgánu štátnej správy – Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a otázky týkajúce sa vplyvu na zdravie dotknutých obyvateľov sú jedny z najpodstatnejších otázok, na ktoré si v zisťovacom konaní musí odpovedať.

Vyhodnotenie bodu č. 1 a 2

Dotknutá verejnosť na jednej strane hodnotí obsah oznámenia ako pomerne rozsiahle, ktoré formálne dodržiava osnovu podľa prílohy č. 8 k zákonu EIA a následne uvádza, že oznámenie neuvádza v dostatočnej miere všetky obsahové náležitosti vyplývajúce z prílohy č. 8a zákona EIA a chýbajú mu preto podstatné obsahové časti, bez poznania ktorých, nie je možné vykonať proces zisťovacieho konania tak, aby bol naplnený účel zákona EIA.

Príslušný orgán k tomu uvádza, že v oznámení sú popísané haly SO–01, SO–02, SO–03 ako výrobné, skladové s administratívnou časťou s príslušným zázemím. Keďže v súčasnosti nie je zrejmé aký druh činnosti sa v priemyselnom areáli bude realizovať, ak dôjde k zavedeniu takej činnosti, ktorá je uvedená v prílohe č. 8 k zákonu EIA, bude potrebné vykonať ich posúdenie podľa zákona EIA. Zisťovacie konanie sa vykonáva na to, aby sa zistilo, či navrhovanú činnosť je potrebné posudzovať podľa zákona EIA a z tohto dôvodu sa zasiela rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a dotknutej obci, aby k nemu zaslali svoje stanoviská na ktoré príslušný orgán prihliada pri svojom rozhodovaní. V tomto konaní žiadny orgán nepožadoval dopracovanie oznámenia a nežiadal ďalšie posudzovanie, takže príslušný orgán stanoviská

vyhodnotil ako súhlasné. Dotknutá verejnosť hodnotí počet budúcich zamestnancov a počet parkovacích miest a žiada ich preverenie. Taktiež žiada overiť informáciu, či všetky osoby sú zároveň aj investorom alebo je investorom úplne iná osoba a túto informáciu v zámere opraviť. K tomu príslušný orgán uvádza, že zámer uvádza počet zamestnancov, ktorý sa v tomto štádiu nedá overiť a musí vychádzať z údajov, ktorý uvádza navrhovateľ. Prepočet parkovacích miest je v oznámení prepočítaný podľa príslušných STN. V zisťovacom konaní sa nepreveruje a ani to nie je podstatné, kto je vlastníkom pozemkov pod navrhovanou zmenou činnosti a kto je, alebo bude investorom tejto činnosti. Podľa názoru príslušného orgánu je oznámenie spracované v súlade s prílohou č. 8a k zákonu EIA. K oznámeniu okrem iných zaslal stanovisko Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, ktorý so zmenou činnosti súhlasí. Navrhovaná zmena je v súlade so súčasne platným územným plánom mesta Poprad a stanovisko Mesta Poprad k zmene navrhovanej činnosti je súhlasné, bez požiadavky na ďalšie posudzovanie. Taktiež je platné rozhodnutie Krajského pozemkového úradu v Prešove, ktorý udelil súhlas k návrhu budúceho využitia poľnohospodárskej pôdy na stavebné zámery a iné zámery v rámci jednotlivých lokalít spracovaných v aktualizácii ÚPN-SÚ mesta Poprad.

3.

Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. je naše OZ účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle § 24 a § 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle vyššie uvedených pripomienok.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA vrátil zámer navrhovateľovi na dopracovanie a doplnenie príloh (napríklad meraniami hluku, ovzdušia, zdravotným posudkom, rozptylovou štúdiou a pod.) resp. rovno rozhodol o posudzovaní predloženého zámeru prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

Vyhodnotenie kritérií pre zisťovacie konanie

V súlade s ust. § 29 ods. 3 zákona EIA, ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutá obec nežiadajú predmetnú zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona.

Dotknutá verejnosť:

- Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava
- OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie, Široká 64, Poprad

žiada predmetnú zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA.

OÚ pri vyhodnotení požiadaviek a pripomienok dotknutej verejnosti dospel k záveru, že Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo spracované dostatočne podľa prílohy č. 8a zákona EIA pre potreby zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA. Zároveň príslušný orgán pri rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA a prihliadal na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti a súvislosť s inými činnosťami:

– je opísaná na strane 2 – 11 tohto rozhodnutia.

Požiadavky na vstupy:

Záber pôdy

Realizácia zmeny navrhovanej činnosti si vyžiada záber poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

„Priemyselný park Poprad – II“ je lokalizovaný na pozemkoch v katastrálnom území Matejovce, mimo zastavaného územia obce. Predmetné pozemky sa nachádzajú v lokalite, ktorá bola v rámci platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Poprad odsúhlasená príslušným orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy na budúce možné použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutím Krajského pozemkového úradu v Prešove č.j. 919/2004-MM zo dňa 30.06.2004 (právoplatnosť nadobudlo dňa 02.07.2004), ktoré je platné. Predmetné územie bolo riešené v písomnej aj grafickej časti vyhodnotenia záberov poľnohospodárskej pôdy Aktualizácie ÚPN – SÚ Poprad s navrhovaným funkčným využitím ako „priemyselný park, izolačná zeleň, IBV“. Stanovisko Okresného úradu Poprad, Pozemkového a lesného odboru je uvedené na strane 12 tohto rozhodnutia. Rozhodnutie Krajského pozemkového úradu dáva právny podklad na možnosť budúceho využívania pozemkov na nepoľnohospodárske účely.

Potreba vody, surovín a energií

– je opísaná v oznámení a tiež na strane 3 – 11 tohto rozhodnutia.

Doprava

Napojenie na cestnú sieť, komunikácie a statická doprava sú rozpracované v oznámení a taktiež sú uvedené v tomto rozhodnutí vyššie.

Údaje o výstupoch:

Údaje o výstupoch sú dostatočne rozpracované na strane č. 29 – 37 oznámenia.

Znečisťovanie ovzdušia

Pri výstavbe bude dochádzať k možnosti znečistenia ovzdušia najmä pri realizácii výkopových prác a pohybu stavebných mechanizmov, kedy môže byť areál staveniska dočasným plošným zdrojom prašnosti a emisií. Množstvo emisií bude závisieť od priebehu výstavby, ročného obdobia, poveternostných podmienok a pod. Prašnosť bude potrebné obmedziť organizáciou prác, kropením a čistením komunikácií a areálu. Tieto vplyvy budú krátkodobé, nepravidelné, bez výrazného pôsobenia.

Stacionárnym zdrojom znečistenia ovzdušia pre objekty SO-1,2,3 budú navrhované žiariče a teplovodná kotolňa.

Zdrojom tepla pre vykurovanie a prípravu TUV bude kotolňa umiestnená vo výrobnom priestore so samostatným vonkajším vstupom.

Technické údaje

- nadmorská výška	cca 677 m n. m.
- vonkajšia výpočtová teplota	teplota -18°C
- vnútorná teplota - prevládajúca	+ 20 °C
- teplonosné médium	teplá voda 70° C
- teplotný spád	20° C

- spaľovacie médium	zemný plyn naftový
- výhrevnosť média	33,4 MJ/m ³
- tlak média	2 kPa, 10 kPa

Výrobné haly budú vykurované infražiaričmi typu Termstar 2000. Vykurovací systém bude využívať plyn ako energotvorné médium, ktoré je spaľované v horákovej jednotke. Spaľovací vzduch si vykurovací systém bude prisávať z vonkajšieho prostredia, vstupným médium do vykurovacieho systému je zemný plyn naftový vstupujúci do horákovej jednotky. Elektrické napájanie vykurovacieho systému Termstar je 230V AC, prúdový odber bude do 5A.

Ako vykurovacie telesá v kanceláriách budú použité oceľové vykurovacie telesá panelové typ Korad. V kúpeľniach budú použité vykurovacie trubkové telesá - rebriky. V spoločných priestoroch (vstupy do objektov, chodby) budú použité oceľové vykurovacie telesá panelové typ Korad.

Na zabezpečenie optimálneho pracovného prostredia v interiéri bude slúžiť vzduchotechnika.

Odpadové vody

Splaškové vody budú od jednotlivých zriaďovacích predmetov odvedené pomocou PVC pripojovacieho potrubia.

Približné zloženie splaškových odpadných vôd:

pH	7,2 až 7,8
sediment po 1 hodine	3 až 4,5 ml/l
nerozpustné látky	500 až 700 mg/l
z toho usaditeľné + neusaditeľné	67 % + 33 %
rozpustné látky	600 až 800 mg/l
BSK ₅	100 až 400 mg/l
CHSK	250 až 1 000 mg/l
Oxidovateľnosť manganistanom v O ₂	100 až 500 mg/l
NH ₄	20 až 42 mg/l

Odpadové hospodárstvo

Pri realizácii stavby sa podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR 365/2015 Z.z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov predpokladá vznik nasledovných druhov odpadov:

Katalógové číslo	Kategória odpadu	Názov odpadu
17 01 07	O	Zmesi betónu, tehál, obkladačiek, dlaždíc a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06
17 02 03	O	Plasty
17 04 05	O	Železo a oceľ
17 05 06	O	Výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05
15 01 01	O	Obaly z papiera a lepenky
15 02 02	N	Absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami

Pri užívaní stavby sa podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR 365/2015 Z.z. predpokladá so vznikom nasledovných skupín odpadov:

Katalógové číslo	Kategória odpadu	Názov odpadu
12 01 01	O	Piliny a triesky zo železných kovov
12 01 02	O	Prach a zlomky zo železných kovov
12 01 03	O	piliny a triesky z neželezných kovov
12 01 04	O	prach a zlomky z neželezných kovov
12 01 09	N	Rezné emulzie a roztoky neobsahujúce halogény
12 01 14	N	Kaly z obrábania obsahujúce nebezpečné látky N
12 01 21	O	použité brúsne nástroje a brúsne materiály iné ako uvedené v 12 01 20
13 02 06	N	Syntetické motorové, prevodové a mazacie oleje
13 08 02	N	Iné emulzie
15 01 01	O	obaly z papiera a lepenka
15 01 02	O	Obaly z plastov
15 01 03	O	Obaly z dreva
15 01 06	O	Zmiešané obaly
15 01 10	N	Obaly obsahujúce nebezpečné látky
15 02 02	N	Absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami
16 01 21	N	nebezpečné dielce iné ako uvedené v 16 01 07 až 16 01 13, 16 01 14
16 02 13	N	Vyradené zariadenia obsahujúce nebezpečné časti, iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 12
17 04 09	N	Kovový odpad kontaminovaný nebezpečnými látkami

Vznik odpadov bude upresnený v ďalších povoľovacích konaniach. Odpad bude sústreďovaný do vyčlenených kontajnerov, zhromažďovaný v sklade odpadov do doby odvozu na zneškodnenie, prípadne zhodnotenie oprávnenou organizáciou.

Výstavba priemyselného parku a systém odpadového hospodárstva pri jeho prevádzke sa bude riadiť internými smernicami a ustanoveniami platnej legislatívy odpadového hospodárstva.

Hluk a vibrácie:

Počas výstavby

Nie je predpoklad, že vibrácie spôsobované stavebnou činnosťou, budú spôsobovať prekračovanie prípustných hodnôt určujúcich veličín, v najbližšom vnútornom chránenom priestore, daných legislatívou na ochranu a podporu verejného zdravia.

Počas prevádzky:

Konštrukciu a parametre obvodových plášťov, strešných plášťov a stavebných otvorov všetkých budov (alebo všetkých objektov, hál a pod...) navrhovať tak, aby neboli prekračované prípustné hodnoty určujúcich veličín, daných platnou legislatívou, v najbližšom vonkajšom chránenom priestore, pre hluk z iných zdrojov.

Zdroje žiarenia, tepla a zápachu

V navrhovaných objektoch nenavrhopvať zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia. Nepredpokladá sa ani tvorba významného tepla alebo zápachu v súvislosti s prevádzkou výrobných zariadení.

Z hľadiska možných zdrojov znečisťovania životného prostredia a nepriaznivých vplyvov na jednotlivé jeho zložky pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti a prevádzke by nemali byť dopady na zložky životného prostredia významné, nakoľko budú dopady technickými prostriedkami minimalizované a eliminované.

Ovplyvňovanie pohody života:

Navrhovaná činnosť by nemala mať vplyv na pohodu života obyvateľov z hľadiska ich životného prostredia, pretože naväzuje na existujúci priemyselný park severným smerom t.j. od obytnej zóny.

Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia:

Vplyv navrhovanej zmeny v činnosti na znečistenie životného prostredia alebo jeho znehodnotenia z hľadiska hluku, ochrany ovzdušia, vôd, pôdy a okolitých území, sa nepredpokladá.

Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti:

Možné riziká a havárie môžu súvisieť len s prevádzkou samotnej stavby, jej dopravného napojenia a parkovania a to v prípade nepredvídanej, neštandardnej situácie (požiar, sabotáž, vážnejšia prevádzková havária a pod.). V ďalších povoľovacích konaniach sa bude potrebné spracovať havarijný plán.

Miesto vykonávania navrhovanej činnosti:

Územie, v ktorom sa bude realizovať navrhovaná činnosť sa nachádza v zastavanom aj mimo zastavané územie obce v území s I. stupňom územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa v jej tesnej blízkosti nenachádzajú chránené územia.

Význam očakávaných vplyvov:

V spojitosti z realizovaním navrhovanej činnosti možno s malou pravdepodobnosťou očakávať negatívny vplyv na okolité životné prostredie, ako aj zdravie obyvateľov a v tomto štádiu ich nie je možné jednoznačne vyhodnotiť. Nepredpokladá sa, že by vplyvy navrhovanej činnosti mohli prekročiť štátne hranice SR.

Mesto Poprad v roku 1998 uznesením zastupiteľstva mesta Poprad č. 48/1998 schválilo územný plán sídelného útvaru mesta Poprad. (Arch-eko s.r.o. Banská Bystrica, júl 1998). Všeobecne záväzným nariadením mesta Poprad č. 005/1998 z 2.7.1998 bola vyhlásená záväzná časť UPN-SU mesta Poprad.

V rámci schváleného územného plánu sa riešené územie nachádza v urbanistickom okrsku Matejovce, ktorý je identitnou územnou časťou sídelného útvaru. Predstavujú ho predovšetkým plochy bývania, výroby a tiež vybavenosti. Okrsok patrí medzi menej stabilné územné časti mesta, s potrebou revitalizácie. Vo vnútornej vzťahovej sústave sú jednoznačné väzby na okrsok Spišská Sobota. V kontaktnej zóne s ním - v priestore diaľničného križovania na juhu okrsku, sa vytvára potenciálny integračný uzol mestského až nadmestského významu s polyfunkčnou štruktúrou.

Návrh čiastkovej zmeny územného plánu (schválená uznesením zastupiteľstva mesta Poprad č. 7/2003 zo dňa 29. mája 2003) rieši zmenu funkcie vo vymedzenom riešenom priestore smerom západným v členení pre ďalší rozvoj samotného areálu Whirlpool Slovakia a.s. a výstavbu priemyselného parku, ktorá zahŕňa výstavbu výrobných hál, návazných obslužných prevádzok a potrebnej infraštruktúry.

Lokalita pre výstavbu priemyselného parku je vhodne situovaná vo vzťahu k už existujúcim priemyselným plochám, ako aj z pohľadu dostupnosti pre zamestnancov zo širšieho okolia Popradu. Od jestvujúceho obytného súboru bude oddelená širokým pásom izolačnej zelene. Navrhovaná stavba je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou

OU Poprad listom š.j. OU-PP-OSZP-2017/002309-025/PM zo dňa 27.03.2017 upovedomil účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, že pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K podkladom pre rozhodnutie sa vyjadrili účastníci konania:

- Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava
S vyjadreniami OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie (OZ PzŽP) o nedostatočnosti predloženého zámeru zmeny činnosti podľa prílohy 8a k zákonu EIA č. 24/2006 Z.z. sa stotožňujeme.

Podľa §32 Správneho poriadku je príslušný orgán zistiť presne a úplne stav veci. Podľa §29 zákona EIA č.24/2006 Z.z. sa na zisťovacie konanie uplatňujú kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA. Podľa týchto kritérií je príslušný orgán povinný posúdiť zámer zmeny činnosti podľa týchto kritérií. Súhlasíme s konštatovaním OZ PzŽP, že predložený zámer zmeny činnosti podľa prílohy 8a k zákonu EIA neumožňuje posúdiť povahu a rozsah navrhovanej zmeny činnosti ako ani súvislosti s inými činnosťami; nie sú zrejmé požiadavky na vstupy a údaje o výstupoch; ovplyvňovanie zdravia a pohody obyvateľov ako ani celkové vplyvy na životné prostredie. V podstate absentujú informácie, prostredníctvom ktorých by bolo možné v zisťovacom konaní posúdiť zámer činnosti podľa kritérií uvedených v časti I. Prílohy 10 k zákonu EIA.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA sa v zisťovacom konaní „primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa §23 ods. 4“.

Podľa čl.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. má dotknutá verejnosť právo na úplné, presné a aktuálne informácie o životnom prostredí v požadovanej forme a príslušný orgán je povinný ich v zisťovacom konaní poskytnúť najmä zaobstaraním potrebných podkladov rozhodnutia.

Dotknutá verejnosť má podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru spolurozhodovať o životnom prostredí a to v čase, keď sú otvorené všetky možnosti, čo sa v zisťovacom konaní realizuje najmä pripomienkovaním podkladov rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku ako aj povinnosťou príslušného orgánu pri rozhodnutí o ďalšom (ne)posudzovaní zohľadniť aj vyjadrenia dotknutej verejnosti.

V danom prípade to znamená, že na základe vyjadrenia OZ PzŽP je zrejmé, že zámer zmeny činnosti neposkytuje: a) potrebné údaje podľa prílohy 8a k zákonu EIA tak, aby príslušný orgán mohol vo veci rozhodnúť podľa kritérií prílohy 10 k zákonu EIA; b) potrebné informácie o životnom prostredí v zmysle čl.4 Aarhurského dohovoru, ktoré si dotknutá verejnosť vyžiadala.

Príslušný orgán teraz musí postupovať podľa §29 ods.5 zákona EIA a v súlade s §19 ods.3 Správneho poriadku navrhovateľa vyzvať na dopracovanie zámeru zmeny činnosti v zmysle vyjadrenia OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie. S dopracovaným zámerom zmeny

činnosti následne znovu oboznámi účastníkov konania a umožní im vyjadrenie k doplnenému zámeru.

Príslušný orgán k uvedenému uvádza, že v konaní postupoval v súlade so správnym poriadkom, a zákonom EIA tak ako je to vyššie uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia. Združenie domových samospráv Bratislava okrem toho že používa nesprávny názov Aaurhuského dohovoru, nepresne uvádza aj znenie čl. 4 ods. 6 tohto dohovoru podľa ktorého každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Podľa tohto článku dohovoru teda dotknutá verejnosť má umožnenú účasť na konaní, ale o konečnom rozhodnutí nemá právo spolurozhodovať tak, ako to vo svojom stanovisku uvádza Združenie domových samospráv Bratislava.

- OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie, Široká 64, Poprad
K uvedeným podkladom pripájame následovné stanovisko:

1. Akustická štúdia (spracovaná firmou D2R engineering, s.r.o. z 3/2017

Akustická štúdia je vypracovaná len na základe predbežne predpokladanej výroby (ľahkého strojárstva), čo sa však vzhľadom na nepredloženie konkrétnejších údajov o organizácii prevádzky v jednotlivých halách nedá garantovať a tým pádom aj výpočty sú len orientačného charakteru.

Pre potreby akustickej štúdie sa uvažovalo len s dvojmennou prevádzkou s 8h pracovným časom od 6.00 do 14.00 a od 14.00 do 20.00. Nakoľko však nie je možné v tomto štádiu zisťovacieho konania EIA vylúčiť, že nakoniec v uvedených halách bude 3-smenná prevádzka a aj cez víkendy a s ohľadom aj na skutočnosť, že hluk je problémový pre obytné zóny práve v noci a počas víkendov a sviatkov, navrhujeme dopracovať túto štúdiu aj o tretiu prevádzku a prevádzku počas víkendov a sviatkov. Nakoľko nebol v čase spracovania akustickej štúdie k dispozícii údaj o úrovni imisii vnútorného hluku v halách, navrhujeme byť pesimistickí a pri výpočtoch sa prikloniť k pesimistickšiemu odhadu 83 dB (bod. 4.3. akustickej štúdie).

Ako sme uviedli v našom vyjadrení z 10.02.2017 na str. 3, počet zamestnancov (200) na tak veľkú výrobnú plochu (39.960 m²) pokladáme za podhodnotený a aj s ohľadom na dopravu a manipuláciu, ktorú rozoberá akustická štúdia, je potrebné počet zamestnancov verifikovať a potvrdiť, či ide o správny údaj uvádzaný v projekte. Alternatívne by bolo vhodné vypracovať aj pesimistickejší variant, že v uvedených objektoch bude pracovať rádovo násobok tohto počtu zamestnancov, a vyhodnotiť aký dopad to bude mať na hluk.

Merania hluku je ďalej potrebné doplniť aj meraním priamo pred chráneným obytným priestorom – nielen teoretickým výpočtom (t.j. pred rodinnými domami, resp. bytovkami na Allendeho ulici) a to tak pre deň, večer ale hlavne noc a tieto údaje následne použiť pri aktualizácii akustickej štúdie.

Ďalej by bolo ku konaniu vhodné doplniť aj ďalšie výsledky merania hluku z minulosti napr. zo strany RÚVZ resp. ďalšími subjektami (ak boli vykonané).

Ako veľké negatívum ďalej hodnotíme, že k vypracovaniu akustickej štúdie neboli k dispozícii údaje o úrovni imisii vonkajšieho hluku z technologických zariadení na strechách hál (chýbali údaje o konkrétnych typoch VZT a chladiacich zariadení).

V bode 5.2. tejto štúdie nám chýba vstup do predikčného modelu vonkajší hluk VZT a chladiacich zariadení a vplyv hluku z ostatných prevádzok, resp. z diaľnice.

Celkovo sme toho názoru, že splnenie tejto požiadavky bolo zo strany navrhovateľa vykonané veľmi formálne a predčasne, pokiaľ si investor neujasní druhy výrob a ich režimy, resp. aké VZT technológie budú inštalované na budovách, preto aj výsledky tejto akustickej štúdie hodnotíme s veľkou rezervou a na celkové posúdenie, či sa má daný projekt posudzovať podľa EIA hodnotíme ako nedostatočné.

2. Stanovisko RÚVZ v Poprade zo dňa 22.03.2017

V stanovisku RÚVZ na strane 2 sa píše, že lokalita pre výstavbu priemyselného parku je od jestvujúceho obytného súboru oddelená širokým pásom izolačnej zelene. Toto tvrdenie nezodpovedá skutočnosti a v súčasnosti tam žiadna izolačná zeleň nie je.

Ako účastníci konania chceli by sme požiadať o doplnenie stanoviska zo strany RÚVZ – a síce, či sa v minulosti robili merania hluku pred chráneným obytným priestorom – pred bytovkami na Allendeho ulici a ak áno, chceli by sme požiadať o kópie posledných 3-4 meraní (resp. o merania za posledných 5 rokov).

Ako sme uviedli v bode 1 nášho stanoviska a ako aj čiastočne cituje RÚVZ vo svojom stanovisku – akustická štúdia je urobená na základe viacerých predpokladov, ktoré však nie je možné v súčasnosti overiť. Preto si myslíme, že aj záväzné stanovisko je v tomto štádiu veľmi teoretické a nezohľadňuje konkrétnu situáciu v budúcnosti. Preto navrhujeme aby si inestor najskôr ujasnil, aký druh výroby a v akých výrobných režimoch tam umiestni, následne aby sa aktualizovala akustická štúdia, ktorá bude vychádzať z konkrétnych meraní pred chráneným priestorom a aby až takáto štúdia, plus ďalšie merania hluku z minulosti – boli základom vydávania stanoviska zo strany RÚVZ. K stanovisku RÚVZ vid' aj body 4 a 6.

3. Stanovisko SIŽP Košice zo dňa 22.2.2017

V stanovisku SIŽP Košice sa konštatuje, že predložené oznámenie neposudzuje konkrétnu činnosť ale stavbu. A vzhľadom k tomu, že nie je posudzovaná žiadna činnosť, IŽP Košice nie je povolujuším orgánom. Podľa nášho názoru aj to potvrdzuje naše vyššie uvedené tvrdenie, že investor by si mal najskôr ujasniť aký druh výroby v tej hale bude umiestnený a až potom iniciovať zisťovacie konanie EIA.

4. Stanovisko mesta Poprad zo dňa 21.2.2017

Mesto Poprad konštatuje, že v oznámení sa nešpecifikuje, o akú zmenu navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 zákona EIA ide, t.j. do akej položky prílohy č. 8 je činnosť zaradená a ku akému rozsahu zmien oproti uz posudzovaným činnostiam dochádza, čo považuje za základný nedostatok. S týmto konštatovaním mesta Poprad sa plne stotožňujeme.

Ďalej mesto Poprad konštatuje, že vzhľadom na chýbajúci údaj o konkrétnejšom využití hál je spracovaná kapitola IV. Oznámenia – vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických iba čiastková, neposkytuje ucelenú informáciu o vplyvoch a dopadoch na dané územie a z tohto dôvodu, nie je možné ani zaujať k predloženému oznámeniu kvalifikované stanovisko.

S týmto konštatovaním mesta Poprad sa taktiež plne stotožňujeme a myslíme si, že by sa zisťovacie konanie malo prerušiť až do predloženia ďalších informácií o konkrétnom využití hál. Rovnaký dôvod malo konštatovať aj RÚVZ.

5. Stanovisko Okresného úradu Poprad (č.j. OU-PP-PLO-2017/004398-002 zo dňa 8.3.2017)

V tomto stanovisku sa odvoláva na rozhodnutie Krajského pozemkového úradu v Prešove, č.j. 919/2004-MM zo dňa 30.06.2004. Ako účastník konania chceli by sme týmto požiadať o dokladovanie tohto stanoviska a poskytnutie kópie.

6. Chýbajúci aktuálny geologický a hydrologický prieskum

V našom vyjadrení zo dňa 10.02.2017 sme upozornili na radónové riziko v riešenom území a vzhľadom na stredné riziko v minulosti bolo by vhodné predložiť aktuálny geologický a hydrologický prieskum a spracovanie analýzy reálnych vplyvov v oblasti geologie a hydrogeológie (je zvláštne, že RÚVZ si tento chýbajúci podklad nevšimol a vydal svoje kladné záväzné stanovisko).

Príslušný orgán k uvedenému uvádza, že v konaní postupoval v súlade so správnym poriadkom, a zákonom EIA tak ako je to vyššie uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia s umožnením účasti dotknutej verejnosti na tomto konaní. OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie hodnotí akustickú štúdiu a navrhuje jej dopracovanie. K akustickej štúdií vydal záväzné stanovisko orgán štátnej správy v oblasti verejného zdravotníctva, v ktorom súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti. Taktiež sa vyjadruje k stanoviskám dotknutých orgánov a dotknutej obce, čo príslušný orgán nevyhodnocuje.

Z doručených stanovísk k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti vyplynuli požiadavky dotknutých orgánov, ktoré bude potrebné zohľadniť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie a v súvisiacich ďalších konaniach podľa osobitných predpisov:

- zabezpečiť objektivizáciu expozície obyvateľov a ich prostredia hluku zo zdrojov na území navrhovaného priemyselného parku Poprad – II v rámci koaudačného konania vykonanú odborne spôsobilou osobou na činnosť podľa § 16 zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- v zmysle územného plánu riešiť aj izolačnú zeleň zo severnej a severovýchodnej strany od sídliska a navrhovanej výstavby. Realizáciu zaradiť do výstavby tak, aby bola v čase kolaudácie 1. stavby zhotovená a primerane riešiť ďalšie ozelenenie areálu priemyselného parku
- konštrukciu a parametre obvodových plášťov, strešných plášťov a stavebných otvorov všetkých budov (alebo všetkých objektov, hál a pod...) navrhovať tak, aby neboli prekračované prípustné hodnoty určujúcich veličín, daných platnou legislatívou, v najbližšom vonkajšom chránenom priestore, pre hluk z iných zdrojov
- všetky dopravné parametre navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a TP
- v navrhovaných objektoch nenavrhopovať zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia
- pokiaľ dôjde v navrhovanej činnosti k zavedeniu takého druhu priemyselnej výroby, alebo akejkolvek inej činnosti (napr. vybudovanie parkovísk, výstavba hál), ktorých parametre sú uvedené v prílohe č. 8 k zákonu EIA, bude potrebné vykonať ich posúdenie podľa zákona EIA

OÚ Poprad na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, doručených stanovísk rezortného orgánu, dotknutých orgánov, povoľujúcich orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA a dospel k záveru, že navrhovanou zmenou činnosti nedôjde k významnému navýšeniu hodnôt už posúdenej a povolenej činnosti, nie sú neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA, ktoré boli súčasťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a predpisov upravujúcich zisťovacie konanie, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie:

Podľa § 38, ods. 4 zákona EIA, OÚ Poprad ako príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej zmene činnosti postavenie dotknutého orgánu.

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods. 3, alebo ods. 4 ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 29, ods. 6 zákona EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Partizánska 690/87, 058 44 Poprad v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia dorúčením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

Ing. Jozef S L O V Í K
vedúci odboru

Rozdeľovník:

1. RECOMP, Nám. sv. Egídia 60, 058 01, Poprad
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
3. Okresný úrad Poprad, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Partizánska 690/87, 058 44 Poprad
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
5. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad
6. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
7. Mesto Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. 2802/3, 058 01 Poprad
8. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice, Rumanova 14, 040 53 Košice
9. Okresný úrad Poprad, Pozemkový a lesný odbor, Partizánska 690/87, 058 44 Poprad
10. Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
11. OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie, Široká 64, 058 01 Poprad
12. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava