



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

László Sólymos
minister

Toto rozhodnutie
nadobudlo právoplatnosť
dňa: 27. 10. 2017
Z. Háj

Bratislava 24. októbra 2017
Číslo: 6293/2017-9.2 (26/2017 – rozkl.)

Rozhodnutie

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

zamietam

rozklad Vladimíra Slobodu, Vietnamská 42, 821 04 Bratislava a rozklad Petra Hercega, Šándorova 8, 821 03 Bratislava proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 1109/2017-1.7/rs zo dňa 14.03.2017, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodol na základe vykonaného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 správneho poriadku, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Bývanie Trnávka“ navrhovateľa Rosalin, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8, 811 02 Bratislava, IČO: 36 869 988, vo variante č. 3 za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI. 3. záverečného stanoviska

a

**záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 1109/2017-1.7/rs zo dňa 14.03.2017**

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ Rosalin, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8, 811 02 Bratislava, IČO: 36 869 988 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) dňa 01.12.2014 zámer navrhovanej činnosti, ktorou je výstavba obytného komplexu (súboru) pozostávajúceho

z obytných budov s príslušnou občianskou a technickou vybavenosťou a s potrebným počtom parkovacích miest. V objektoch budú bytové priestory, priestory občianskej a technickej vybavenosti a služieb. Parkovacie kapacity v potrebnej miere bude zabezpečovať hromadná podzemná garáž a povrchové parkovisko. Lokalita sa nachádza v Bratislave, mestskej časti Ružinov, miestnej časti Trnávka a susedí s administratívnym centrom AIRCRAFT.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zaradená do:

- Kapitoly č. 2 Energetický priemysel, položka č. 14. Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody, časť B (zistovacie konanie) – bez limitu.
- Kapitoly č. 9 Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane
 - a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, časť B (zistovacie konanie) – v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy;
 - b) statickej dopravy, časť A (povinné hodnotenie) – od 500 stojísk.

Navrhovaná činnosť predstavuje výstavbu a prevádzku polyfunkčného komplexu (súboru) pozostávajúceho z obytných budov s príslušnou občianskou a technickou vybavenosťou a s potrebným počtom parkovacích miest. Obytné súbory sú navrhnuté v počte jedenásť (varianty č. 2 a č. 3) alebo dvanásť (variant č. 1) V objektoch budú bytové priestory, priestory občianskej a technickej vybavenosti a služieb. Parkovacie kapacity v potrebnej miere bude zabezpečovať hromadná podzemná garáž a povrchové parkovisko. Základná koncepcia urbanisticko-architektonického riešenia je pre všetky varianty v podstate identická. Stavebno-technické riešenie vo variantoch je v zásade rovnaké, rozdiel spočíva v rozličnom riešení suterénov. Rozdiely sú aj v interpretácií nápočtov statickej dopravy.

Hlavnou funkciou polyfunkčného komplexu je rezidenčné bývanie s priamym dopravným napojením do centra mesta – či už formou individuálnej dopravy alebo MHD. Objekty občianskej vybavenosti sú riešené v parteri objektov, vo variante č. 3 aj v samostatnom apartmánovom dome. Bytové domy majú 7 a 8 nadzemných podlaží.

Miestom realizácie sú pozemky s parc. č. 15 850/268; /269; /180; /181; /182; /175; /176; /190; /222; /223; /225; /256; /212; /114; /115; /278; /100 v k.ú. Trnávka, MČ Bratislava – Ružinov, územný obvod Bratislava II. Predmetná lokalita je zo severnej strany ohraničená diaľnicou D1, z južnej strany Ivánskou cestou a zo západnej strany polyfunkčným centrom Aircraft. Z východnej strany je v kontakte s letiskom M. R. Štefánika. V súčasnosti je územie nezastavané so vzrastlou zeleňou, jedná sa o územie bývalého ZARESú. Územie má rozlohu 53 673 m².

Obytný komplex tvorí:

- Variant č. 1 - 12 obytných budov s 1 309 bytovými jednotkami, 1 866 parkovacích miest;
- Variant č. 2 - 11 obytných budov s 1 207 bytovými jednotkami, 1 668 parkovacích miest;
- Variant č. 3 - 10 obytných budov a 1 apartmánový dom, s 928 bytmi a 102 apartmánmi, 1 268 parkovacích miest.

Základné údaje sú nasledovné:

	Variant č. 1	Variant č. 2	Variant č. 3
Plocha pozemku	53 673 m ²		

Zastavané plochy	10 800 m ²	9 990 m ²	10 520 m ²
Nadzemné podlažné plochy	75 730 m ²	70 370 m ²	63 411 m ²
Komunikácie a spevnené plochy (na pozemku)	28 106 m ²	28 106 m ²	27 911 m ²
Podzemné podlažné plochy	15 724 m ²	13 740 m ²	8 419 m ²
Plochy zelene	14 405 m ²	15 215 m ²	13 861 m ²
Počet bytov / apartmánov	1 309	1 207	928 / 102
Počet parkovacích miest	1 866	1 668	1 268

Forma jednotlivých domov vo všetkých variantoch je jednoduchá – všetky objekty majú štandardnú plochú strechu. Hlavným architektonickým výrazovým prvkom na fasáde sú balkóny a jednotlivé uskočenia fasády, ktoré sú esteticky umiestnené. Jednoduchým tvarom, spolu s orientáciou budov na východ – západ, dodávajú územiu celistvý charakter. Obytné miestnosti jednotlivých budov sú prevažne orientované na východ – západ, výnimku tvoria rôzne byty s orientáciou aj na južnú stranu, dosahujúc maximálne tepelné zisky v zimnom období. Objekty rešpektujú základné zásady ekologicky a energeticky nenáročných domov.

V centre územia je umiestnený park pridávajúci vysokú hodnotu pre tvorbu kvalitného prostredia pre bývanie, umožňuje voľný prestup územím a prístup k objektom. V parku sa nachádzajú multifunkčné ihriská pre obyvateľov územia. Zelené plochy sa nachádzajú aj pri jednotlivých budovách, sú tvorené detskými ihriskami a plochami pre oddych a relax.

Urbanistické riešenie územia je vo všetkých variantoch tvorené hlavnou dopravnou tepnou smerujúcou od Ivanskej cesty k riešenému územiu, prechádzajúcou pomedzi jednotlivé obytné budovy smerom na sever, obsluhujúcou celé územie. Statická doprava je koncentrovaná pred objektmi, doplnená o plochy zelene, chodníky a stromy. Zeleň, ktorá doplní vonkajšie priestory, bude obsahovať i vzrastlé stromy, pozdĺž hlavných komunikácií, parkovísk a parku, kde je dostatočný priestor pre životaschopné koreňové prostredie vhodnej druhovej skladby stromov.

V objektoch sú zastúpené tieto funkcie:

- bývanie;
- prechodné (apartmánové) bývanie;
- integrované priestory občianskej vybavenosti v parteri obytných domov – potraviny, materská škôlka, kaviareň, večierka a pod.;
- športovo relaxačné využitie.

Urbanistické riešenie vychádza zo stanoviska Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k investičnému zámeru zo dňa 21.12.2015. Vzhľadom k platnej a záväznej územno-plánovacej dokumentácii (UPN hl. mesta Bratislavy) návrh rozpracovaný v dokumentácii k územnému rozhodnutiu rešpektuje kontextuálne vzťahy, vychádza z nich a rozvíja ich.

Projektová dokumentácia navrhovanej činnosti umiestňuje v území najmä funkciu bývania. Polyfunkčné, trvalo udržateľné prostredie je navrhované formou obchodu a služieb v parteri, materskej škôlky a športovo-rekreačnou náplňou na najvyššom podlaží apartmánový dom K.

Snahou návrhu bolo vytvoriť bytovú zástavbu mestského typu s podporou športovorekreačnou a voľnočasovou aktivitou, vytvorí hierarchie verejných priestorov (kultivované parkové priestory so sadovými úpravami, detské ihriská a s parkom, pokojnejšie poloverejné priestory medzi zástavbou).

Rôznorodosť prostredia je zabezpečená diferencovanou ponukou bytov a apartmánov. Od bývania pre mladé začínajúce rodiny až po bývanie pre seniorov.

Základné údaje charakterizujúce stavbu

Celková plocha riešeného územia	53 673 m ²
Celková zastavaná plocha nadzemnej časti - Variant č.1	10 800 m ²
Celková zastavaná plocha nadzemnej časti - Variant č.2	9 990 m ²
Celková zastavaná plocha nadzemnej časti - Variant č.3	10 520 m ²
Komunikácie a spevnené plochy (na pozemku) – Variant č.1	28 106 m ²
Komunikácie a spevnené plochy (na pozemku) – Variant č.2	28 106 m ²
Komunikácie a spevnené plochy (na pozemku) – Variant č.3	27 911 m ²
Celková plocha zelene (na pozemku) – Variant č.1	14 405 m ²
Celková plocha zelene (na pozemku) – Variant č.2	15 215 m ²
Celková plocha zelene (na pozemku) – Variant č.3	13 861 m ²
Celková podlahová plocha nadzemných podlaží – Variant č.1	75 730 m ²
Celková podlahová plocha nadzemných podlaží – Variant č.2	70 370 m ²
Celková podlahová plocha nadzemných podlaží – Variant č.3	63 411 m ²
Celková podlahová plocha podzemných podlaží – Variant č.1	15 724 m ²
Celková podlahová plocha podzemných podlaží – Variant č.2	13 740 m ²
Celková podlahová plocha podzemných podlaží – Variant č.3	8 419 m ²
Počet podzemných podlaží – Variant č.1	2pp
Počet podzemných podlaží – Variant č.2	1,5pp
Počet podzemných podlaží – Variant č.3	1pp

Stavebno-technické riešenie

Opis stavebno-technického riešenia čerpá predovšetkým z rozpracovanej dokumentácie pre územné rozhodnutie o umiestnení stavby.

Všeobecná charakteristika

Obytné budovy sú tvorené jednoduchou hmotou. Bytové domy majú 7 a 8 nadzemných podlaží. Prízemie tvorí vstupná časť s možnosťou parkovania pod objektom, priestor pre skladové priestory, možnosť prenajímateľných priestorov občianskej vybavenosti – potraviny a pod. Bytové domy sú chodbové - na obytnom podlaží sa nachádzajú: 1-izbové byty, 2-izbové byty, 3-izbové byty. Hlavné komunikačné jadro tvorí schodisko a dva výťahy.

Konštrukčné riešenie stavby

Nosný systém je navrhnutý ako železobetónový stenový systém so zateplením v kombinácii so železobetónovým skeletom.

Zvislé nosné konštrukcie

- obvodové steny prízemnia a suterénu - železobetónové steny;
- schodiská – monolitické, resp. prefabrikované železobetónové konštrukcie;

- obvodový plášť – ž.b steny so zateplením;
- deliace medzibytové steny - kombinácia žb stien a muriva hrúbky 220, 250 mm zo zvukovo-izolačných keramických tehál;
- vnútorné bytové priečky z SDK 125 mm a 80 mm.

Vodorovné konštrukcie

- stropné dosky železobetónové, podopreté líniovo stenami, resp. bodovo, stĺpmi a trámami;
- hrúbka ž.b. stropných dosiek:
 - nad podzemnými podlažiami 250 mm, resp. 300 mm;
 - nad nadzemnými podlažiami 150 - 200 mm.

Strešná konštrukcia

Strešná konštrukcia je navrhnutá ako plochá jednoplášťová strecha s klasickým poradím vrstiev. Konštrukcia stropu hr. 250 mm, parozábrana PE – spoje budú prelepené butylkaučukovou páskou, tepelná izolácia hr. 400-550 mm, fóliová povlaková krytina. Odporúčame použitie fólie na báze polyolefínov. Vrchnú vrstvu tvorí fólia.

Opis navrhovaných objektov

A,B,C - Navrhované objekty bytových domov sú riešené ako samostatne stojace 7 podlažné objekty v pôdorysnom tvare obdĺžnika, osadené v orientácii hlavných fasád východ západ. Objekty sú navrhované so šiestimi obytnými podlažiami s ustupujúcim podlažím v cca polovici BD. V parteri (na prízemí) sa nachádza kotol a, spoločné priestory pre bytový dom (sklady, bicykle, upratovačka, odpady) a prenajímateľný priestor so zázemím (občianska vybavenosť).

D - Navrhovaný objekt bytového domu je riešený ako samostatne stojaci 8 podlažný objekt v pôdorysnom tvare obdĺžnika, osadený v orientácii hlavných fasád východ západ. Objekt je navrhovaný so siedmimi obytnými podlažiami. V parteri sa nachádza kotolňa, spoločné priestory pre bytový dom (sklady, bicykle, upratovačka, smeti) a voľne parkovacie státa.

E - Navrhovaný objekt bytového domu je riešený ako samostatne stojaci 8 podlažný objekt v pôdorysnom tvare obdĺžnika, osadený v orientácii hlavných fasád východ západ. Objekt je navrhovaný so siedmimi obytnými podlažiami. V parteri sa nachádza kotolňa, spoločné priestory pre bytový dom (sklady, bicykle, upratovačka, smeti) a občianska vybavenosť – materská škôlka so samostatným detským ihriskom.

F - Navrhovaný objekt bytového domu je riešený ako samostatne stojaci 8 podlažný objekt v pôdorysnom tvare obdĺžnika, osadený v orientácii hlavných fasád východ západ. Objekt je navrhovaný so siedmimi obytnými podlažiami. V parteri sa nachádza kotolňa, spoločné priestory pre bytový dom (sklady, bicykle, upratovačka, smeti) a voľne parkovacie státa.

G - Navrhovaný objekt bytového domu je riešený ako samostatne stojaci 7 podlažný objekt v pôdorysnom tvare obdĺžnika, osadený v orientácii hlavných fasád východ- západ. Objekt je navrhovaný so šiestimi obytnými podlažiami s ustupujúcim podlažím v cca polovici BD. V parteri sa nachádza kotolňa, spoločné priestory pre bytový dom (sklady, bicykle, upratovačka, smeti) a voľne parkovacie státa.

H - Navrhovaný objekt bytového domu je riešený ako samostatne stojaci 7 podlažný objekt v pôdorysnom tvare obdĺžnika, osadený v orientácii hlavných fasád východ západ. Objekt je

navrhovaný so šiestimi obytnými podlažiami s ustupujúcim podlažím v cca polovici BD. V parteri sa nachádza kotolňa, spoločné priestory pre bytový dom (sklady, bicykle, upratovačka, smeti) a voľne parkovacie státia.

I - Navrhovaný objekt bytového domu je riešený ako samostatne stojaci 7 podlažný objekt v pôdorysnom tvare obdĺžnika, osadený v orientácií hlavných fasád východ - západ. Objekt je navrhovaný so šiestimi obytnými podlažiami. V parteri sa nachádza kotolňa, spoločné priestory pre bytový dom (sklady, bicykle, upratovačka, smeti) a voľne parkovacie státia.

J - Navrhovaný objekt bytového domu je riešený ako samostatne stojaci 7 podlažný objekt v pôdorysnom tvare obdĺžnika, osadený v orientácií hlavných fasád východ západ. Objekt je navrhovaný so šiestimi obytnými podlažiami. V parteri sa nachádza kotolňa, spoločné priestory pre bytový dom (sklady, bicykle, upratovačka, smeti) a voľne parkovacie státia.

K - navrhovaný objekt apartmánového domu kategórie 3* je riešený ako samostatne stojaci 8 podlažný objekt v pôdorysnom tvare obdĺžnika, osadený v orientácií hlavných fasád východ západ. Objekt je navrhovaný so šiestimi typickými podlažiami. V parteri sa nachádza kotolňa, spoločné priestory pre apartmánový dom (sklady, bicykle, upratovačka, smeti) a voľne parkovacie státia. Na najvyššom poschodí (8.NP) v južnej časti je prenajímateľný priestor s predstavou umiestnenia Fitnes centra.

Podzemné parkovanie „L“ (pod objektmi G K H)

Parkovací dom je budovaný kvôli potrebe parkovacích miest, ktoré dopĺňujú počet parkovacích miest pre celý polyfunkčný súbor ako aj parkovanie pod objektmi bytových domov. Výpočet parkovacích plôch je riešený pre celý areál, nie parciálne pre jeden objekt. Zároveň v podzemnej garáži je uvažované, v zmysle ustanovení vyhlášky č. 532/ 2006 Z. z., s riešením potreby kolektívnej ochrany obyvateľov, zamestnancov a osôb prevzatých do starostlivosti, v ochrannej stavbe typu JÚBS (Jednoduchý úkryt budovaný svojpomocne). Kapacita úkrytu JÚBS celkom: cca 650 osôb. CO kryt bude v časti pod bytovým domom H. Dispozične je objekt rozdelený na časť plochy pre parkovanie a technického zázemia podzemnej garáže.

Súčasťou spoločného komunikačného priestoru sú aj výťahy so schodiskom komunikačne prepojeným s bytovými domami nad a to G,K,H.

Celková plocha podlažia8 737,77 m²
Úžitková plocha podlažia8 419,47 m²
Kapacita podzemnej garáže285 PM

Protihluková stena „M“

Dĺžka protihlukovej steny 91,00 m
Výška protihlukovej steny 5,5 m

Protihluková stena (PHS) je navrhnutá medzi bytovými domami E a F. Poloha a geometrické rozmery, sú navrhované najmä s ohľadom na dosiahnutie požadovaného zníženia hlukovej záťaže, ktorú v sledovanom území spôsobuje cestná doprava po diaľnici D1. Požiadavka na zníženie hluku z cestnej dopravy, po príľahlom úseku diaľnice D1, je daná predovšetkým skutočnosťou, tento hluk pôsobí v danom území trvale počas celého roka a počas celého dňa kontinuálne. Ostatné zdroje zvuku, vrátane dynamickej a statickej cestnej dopravy v území výstavby, pôsobia prerušovane. Vo väčšine prípadov je pôsobenie týchto zdrojov

kumulované do jedenej až dvoch hodín dňa (príjazd a odjazd obyvateľov z lokality do/zo zamestnania, a pod). V prípade zvuku z leteckej dopravy je kumulácia sústredná do niekoľkých sekúnd (vzlet, prelet lietadla) alebo v prípade nepriaznivých meteorologických podmienok maximálne do jedného dňa, alebo jeho časti.

Tvar a konštrukcia je navrhovaná aj ohľadom na zabezpečenie požadovaného presvetlenia všetkých častí vnútorných chránených priestorov navrhovaných BT.

Vonkajšie športoviská „O“

V predmetnom území na spevnených odstavných plochách v určitom časovom režime sa navrhuje zriadiť vonkajšie športovisko – multifunkčné ihrisko. S využívaním vonkajšieho športoviská – multifunkčného ihriska sa počíta nielen obyvateľmi bytových domov umiestňovaných v obytnom súbore, ale aj zo širšieho územia a teda by malo by prispieť k skvalitneniu trávenia ich voľného času. Zariadenie bude slúžiť ako ďalší komunikačný uzol pre prepojenie územia so širším okolím.

Exteriérové ihrisko

Exteriérové ihrisko o rozmere 20x40 m je situované v tesnej blízkosti parku z južnej strany. Tvorí ho asfaltová plocha oddelená zelenými pásmi stromoradiím z južnej časti s príslušnými čiarami pre vytýčenie mini futbalového, bedmintonového, volejbalového ihriska a basketbalového ihriska. Ihrisko nebude oplotené.

Celkové priestorové, plošné a kapacity vonkajšieho športoviska:

Celková zastavaná plocha 800,00 m².

Detské ihrisko

S využívaním detského ihriska pri škôlke sa počíta len s návštevníkmi škôlky. Exteriérovú doplnkovú plochu materskej škôlky tvorí detské ihrisko s plochou min 160 m² z čoho je trávnatá plocha min 100 m².

Celková zastavaná plocha 160,00 m².

Navrhované detské ihrisko musí spĺňa všetky prvky bezpečnosti a jednotlivé prvky budú dodané s certifikátom herných prvkov pod a normy STN EN 1176, 1177. Herná zostava bude bližšie špecifikovaná podľa želania investora s ohľadom na veľkosť priestoru, vek budúcich užívateľov apod.

Celá stavba bude rozdelená na hlavné stavebné objekty, objekty technickej infraštruktúry a objekty technologické.

Pre zabezpečenie dynamickej a statickej dopravy je navrhnutá sieť miestnych obslužných (verejných) a účelových (areálových) komunikácií a parkovísk na teréne a v hromadnej garáži. Pre navrhovanú obytnú zónu uvažujeme s polomerom obruby na vnútornej hrane v min. hodnote R=7m, o zodpovedá pre vozidlá do dĺžky 9m (STN 736110, tab. č. 19). Uvedená komunikačná sieť je rozdelená do dvoch etáp výstavby a na komunikácie/pešie trasy, ktoré budú odovzdané do majetku hl. m. SR Bratislavy.

Dňa 03.10.2016 doručil navrhovateľ na ministerstvo správu o hodnotení navrhovanej činnosti „Bývanie Trnávka“. Správa o hodnotení, resp. všeobecne zrozumiteľné záverečné

zhrnutie, bola dňa 10.10.2016 listom č. 1786/2016-1.7/rs, 55511/2016 rozoslaná na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci s upozornením, že dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia, informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Správa o hodnotení bola zároveň v súlade s § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnená v Informačnom systéme SEA/EIA na stránke www.enviroportal.sk dňa 11.10.2016.

K správe o hodnotení bolo na ministerstvo doručených 12 písomných stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, dotknutej obce a dotknutej verejnosti (Združenie domových samospráv).

Následne boli účastníci konania listom č. 1786/2016-1.7/rs, 63391/2016 zo dňa 24.11.2016 upovedomení o podkladoch rozhodnutia s upozornením, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť, aby sa pre vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Táto možnosť nebola využitá žiadnym subjektom.

Dňa 28.11.2016 ministerstvo rozhodnutím prerušilo konanie na dobu 30 dní za účelom objasnenia pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, a to podľa § 29 správneho zákona a § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. Navrhovateľ tieto informácie zaslal listom zo dňa 20.12.2016 (osobne podané na ministerstvo dňa 20.12.2016). O týchto nových podkladoch rozhodnutia boli upovedomení účastníci konania listom č. 1786/2016-1.7/rs, 67746/2016 zo dňa 21.12.2016 s upozornením, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť, aby sa pre vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Táto možnosť nebola využitá žiadnym subjektom.

Pripomienky k správe o hodnotení vrátane pripomienok z verejného prerokovania konaného dňa 31.10.2016 o 16:30 hod. v budove Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava, doplňujúce informácie od navrhovateľa boli zapracované do odborného posudku a návrhu záverečného stanoviska vypracovaného Ing. Jánom Lacom, Nová 542/69, 900 23 Viničné zo dňa 10.02.2017 a následne do záverečného stanoviska.

Listom č. 1109/2017-1.7/rs, 9330/2017 zo dňa 27.02.2017 ministerstvo upovedomilo účastníkov konania a zúčastnené osoby o tom, že dňa 14.02.2017 im bol doručený odborný posudok ako podklad rozhodnutia s upozornením, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť, aby sa pre vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote do 13.03.2017. Táto možnosť nebola využitá žiadnym subjektom.

Ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 1109/2017-1.7/rs zo dňa 14.03.2017, v ktorom ministerstvo súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Bývanie Trnávka“ vo variantnom riešení č. 3 za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI. 3. záverečného stanoviska. V Informačnom systéme SEA/EIA bolo zverejnené na stránke www.enviroportal.sk dňa 31.03.2017.

Voči tomuto záverečnému stanovisku boli v zákone stanovenej lehote podané rozklady:

- Vladimíra Slobodu, Vietnamská 42, 821 04 Bratislava zo dňa 04.04.2017, doručený na MŽP SR dňa 06.04.2017 a
- Petra Hercega, Šándorova 8, 821 03 Bratislava zo dňa 17.04.2017, doručený na MŽP SR dňa 28.04.2017.

Vladimír Sloboda podal odvolanie z dôvodu rozporu s aktuálne platným územným plánom, nevhodnosti zámeru vzhľadom na dopravnú kapacitu územia ako aj hygienických podmienok, konkrétne hluku.

Listom č. 1109/2017-1.7/pl, 17572/2017 zo dňa 07.04.2017 ministerstvo upovedomilo účastníkov konania o obsahu rozkladu Vladimíra Slobodu a vyzvalo ich na vyjadrenie.

K rozkladu Vladimíra Slobodu sa vyjadril navrhovateľ listom zo dňa 27.04.2017, v ktorom:

- 1) k rozporu s aktuálne platným územným plánom uvádza, že polyfunkčný komplex je umiestňovaný v lokalite, ktorá je v Územnom pláne hl. mesta SR Bratislavy z roku 2007 v znení platných zmien a doplnkov definovaná ako územie občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu, číslo funkcie 201, rozvojové územie H, ako fáza II rozvoja predmetnej funkčnej plochy. Všetky navrhované funkcie sú podľa navrhovateľa v rámci polyfunkčného komplexu zaradené medzi prevládajúce spôsoby využitia funkčnej plochy, medzi prípustné spôsoby využitia danej funkčnej plochy alebo medzi spôsoby využitia danej funkčnej plochy prípustné v obmedzenom rozsahu. Ukazovatele intenzity využitia územia vzťahujúce sa na riešené územie v dotknutej funkčnej ploche dosahujú nasledovné hodnoty: IPP = 1,35, IZP = 0,2, KZ = 0,26 a tieto nepresahujú stanovené limity definované platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Uvažovaný zámer z hľadiska funkčného využitia a intenzity využitia územia je plne v súlade s územným plánom.
- 2) k nevhodnosti zámeru vzhľadom na dopravnú kapacitu územia uvádza, že dopravnokapacitné posúdenie bolo spracované podľa metodiky mesta ako súčasť dokumentácie EIA – správy o hodnotení a z jeho záveru vyplýva, že priráženie od plánovaného zámeru obytného komplexu „Bývanie Trnávka“ a ostatných investícií výraznejšie neovplyvní dopravnú situáciu v riešenom území. Výsledok viacnásobného priebehu simulácie dopravného posúdenia preukázal, že doprava v rannej a poobednej špičkovej hodine je plynulá, bez výraznejších zdržaní, posudzované križovatky sú priepustné a z kapacitného hľadiska vyhovujúce.
- 3) k hygienickým podmienkam – hluku uvádza, že na základe výsledkov akustickej štúdie vypracovanej spol. EUROAKUSTIK, s.r.o., umiestňovanie funkcie bývania do predmetného územia je možné pri dodržaní podmienok a požiadaviek na stavebno-akustické vlastnosti budov a stavebných konštrukcií budov.
- 4) Záverom uvádza, že odvolanie p. V. Slobodu je zovšeobecnené konštatovanie bez akéhokoľvek odôvodnenia alebo preukázania tvrdení vyplývajúce z evidentného nepoznania predloženého zámeru v detaile, nakoľko všetky jeho uvedené pripomienky sú vyvrátiteľné doloženými odbornými posudkami, štúdiami a vyjadreniami.

Peter Herceg, Šándorova 8, 821 03 Bratislava podal prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy (t.z. prostredníctvom podania v e-schránke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky) rozklad zo dňa 17.04.2017, ktorý bol následne Okresným úradom Bratislava, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia odstúpený listom č. OU-BA-OSZP3/2017/028907 zo dňa 21.04.2017 na ministerstvo. Rozklad bol na ministerstvo doručený dňa 28.04.2017.

Peter Herceg svoj rozklad odôvodnil nasledovne:

„Pripomienka 1:

Navrhovaná činnosť nie je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej ÚP BA), ktorý bol schválený Všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2007 zo dňa 31. mája 2007 a zmien a doplnkov 01, 02, 03, 05, tak ako je deklarované na strane č. 149 Správy o hodnotení.

Vo variante č. 3 nie je dodržaný regulatív podiel funkcie bývania stanovený max. hodnotou 30 % podlažných plôch riešeného územia.

Vyjadrenie navrhovateľa ku tomuto závažnému stanovisku viacerých dotknutých orgánov (Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Mestská časť Bratislava – Ružinov, Združenie domových samospráv č. 23; a nepriamo aj Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava) je nedostatočné, odvolávajúce sa na etapizáciu nesúvisiacich a budúcich zámerov (teda právne nevymáhateľných týmto rozhodnutím, ako aj na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve navrhovateľa).

Hoci sa podmienka súladu s ÚP BA dostala do Rozhodnutia vo veci v kapitole 3. Opatrenia a podmienky na prípravu realizáciu ... v podmienkach 1 a 2, má za to, že zosúladením s ÚP BA by došlo ku takej zmene investičného zámeru, že by sa zásadne odlišoval od navrhovanej činnosti v tomto procese. A teda by muselo dôjsť k posudzovaniu odznova. Preto je tento súhlas zároveň so splnením podmienok 1 a 2 bezpredmetný a nemal byť vydaný. Spôsob, akým navrhovateľ využil koeficienty ÚP BA a mieru bytovej výstavby funkčného bloku ÚP BA jasne ukazujú, že „spotreboval“ funkciu bývania aj pre okolité parcely a plochy vo funkčnom bloku, pričom to nazýva etapizáciou, ktorú nevie zaručiť. Parcely totiž patria aj iným vlastníkom. Platný ÚP BA to neumožňuje, ako je správne namietané v stanoviskách dotknutých orgánov.

Pripomienka 2:

V stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava sa v časti: Z hľadiska funkčného využitia a prevádzkových vzťahov uvádza: Z hľadiska dopadov na širšie vzťahy: v zóne nebolo situovanie novej obytnej štvrte v kontakte s letiskom M. R. Štefánika koncepčne preverené UŠ ani ÚPN-Z.

K tejto pripomienke sa navrhovateľ vôbec nevyjadril a nebralo ju do úvahy ani záverečné stanovisko. P. Herceg má za to, že podľa ÚP BA aj vzhľadom na overenie situovania novej obytnej štvrte priamo v dotyku letiska a jeho infraštruktúry ako aj v dotyku nadnárodnej komunikácie D1 ako aj na overenie všetkých vzťahov, infraštruktúry dopravnej obslužnosti, MHD atď. mala byť ÚPN-Z alebo aspoň UŠ vypracovaná vopred! Bez poznania urbanizmu a potenciálu veľkej rozvojovej plochy pri letisku schváliť parciálne vybudovanie obytnej štvrte na jej časti bez väzby na okolité plochy je neprípustné.

Pripomienka 3:

Takéto veľké investičné zámery zvyknú prejsť procesmi verejného prerokovania s verejnosťou, variantmi riešenia aj v rôznej funkcii investičného zámeru aj nad rámec zákonných požiadaviek v procesoch posudzovania vplyvov. V tomto prípade tak nebolo, nehovoriac o negatívnych stanoviskách dotknutých orgánov, predovšetkým Mestskej časti Bratislava Ružinov. Preto v súčasnej dobe snahy o participáciu verejnosti je takýto postup spolu s jeho pripomienkou 2 (chýbajúca UŠ/UPN-Z) podľa neho obchádzaním procesov participácie.

Pripomienka 4:

Stotožňuje sa so stanoviskom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v časti

Z hľadiska funkčného využitia a prevádzkových vzťahov:

- v súlade s víziou rozvoja mesta Bratislava ako mesta tvorby a výmeny špičkových informácií, podporuje v predmetnom území, vzhľadom na priamu nadväznosť na letisko, rýchlostné komunikácie a vlakové prepojenia, realizáciu kongresových a konferenčných centier vrátane prislúchajúcich ubytovacích zariadení (ÚPN kap. C.1.1. Širšie vzťahy 1.1.1. Medzinárodné súvislosti ods. 2., kap. 4.12. Kongresové a konferenčné centrá);

Odpoveď: Umiestnenie zariadení prevažujúcej funkcie občianskej vybavenosti, ktorej súčasťou môžu byť aj kongresové a konferenčné centrá, nie je investičným zámerom negatívne dotknutá. Čo je zavádzajúce, lebo na riešenom území prevažným umiestnením funkcie bývania, teda novej obytnej štvrte, už nebude možné umiestniť zariadenia prevažujúcej funkcie občianskej vybavenosti, ktorej súčasťou môžu byť aj kongresové a konferenčné centrá.

K odporúčaniu: v zmysle kap. C.3. Zásady a regulatívy umiestňovania bývania, C.3.2. Zásady a regulatívy novej bytovej výstavby odporúča v rámci navrhovanej zóny:

- vybudovanie komplexnej občianskej vybavenosti (MŠ, ZŠ, obchody, služby, zdravotná starostlivosť/min 2m²/1byt);
- vybudovanie plôch zelene a parku atď.

Odpoveď: Odporúčanie bude v ďalšom postupe prípravy zvažované.

Odpoveď je zavádzajúca, nejednoznačná a v prípade pozitívneho akceptovania odporúčania by zámer bol už iný ako hodnotený.

Pripomienka 5:

Dopravno-kapacitné posúdenie.

Nebolo spracované podľa aktuálnej metodiky SSC, hoci napojenie navrhovanej činnosti ide cez komunikácie nadmestského/nadregionálneho významu, zasahujúce nielen do lokálnej infraštruktúry mesta, ale aj do medzinárodnej dopravnej infraštruktúry (napojenie medzinárodného letiska na cestnú sieť).

Akceptovanie len internej metodiky podľa Magistrátu Hl. mesta SR Bratislavy, aj to len na obdobie 5 rokov, nie je dostatočné – preto považuje pripomienku Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, ktoré k spracovanému dopravno - kapacitnému posúdeniu odporúča zabezpečiť metodické posúdenie a usmernenie zo Slovenskej správy ciest a toto rešpektovať v plnom rozsahu, za absolútne relevantnú a jej neakceptovanie

a zdôvodnenie je podľa neho vágne. Obzvlášť v tak exponovanom priestore ako je letisko. Preto žiada doplniť správu o hodnotení o DKP v zmysle metodiky SSC, aj s výhľadom na 20 rokov.

Navrhovateľ sa vyhovára, že nevie realizovať takú štúdiu, lebo „neexistujú spoľahlivé podklady o konkrétnych investičných počinoch okolí v horizonte 20 rokov od uvedenia posudzovaného zámeru do prevádzky ako v segmente stavieb generujúcich novú dopravu tak i segmente dopravných stavieb majúcich vplyv či už na mobilitu obyvateľstva alebo doprav. toky IAD“, avšak v iných častiach týkajúcich sa súladu s územným plánom naopak vie presne, že tie investičné zámery budú v súlade s územným plánom (UP BA), že nebudú potrebovať indexy, ktoré on už týmto zámerom „spotreboval“ a že zámer je v súlade s nimi, vie o fáze III a pod.

Pripomienka 6:

Dopravná obslužnosť územia prostriedkami MHD, cyklotrasami a pod. nie je riešená, ani vymedzená v podmienkach rozhodnutia, pričom mobilita obyvateľov (keďže sa jedná o 1 000 – 13 000 bytových jednotiek, teda 2 000 – 5 000 nových obyvateľov) a zapojenie ekologických foriem dopravy je základom pre minimalizovanie negatívnych vplyvov na životné prostredie. Toto malo byť podľa neho presne riešené – napríklad vo forme predchádzajúcej UŠ lebo UPN-Z v koordinácii s majiteľmi dotknutých pozemkov v záujmovom území v koordinácii s mestskou časťou a hlavným mestom.

Pripomienka 7:

Hluk a hlučnosť vnútorného ale predovšetkým vonkajšieho prostredia.

Nerieši sa exteriérová hlučnosť dostatočnými opatreniami (jedna protihluková stena výšky 5 m do diaľnice D1 je nedostatočná, navyše netieni šíreniu hluku na vyššie podlažia stavieb, stavby majú balkóny a pod., ktoré sa nedajú odhlučňovať stavebno-technickými úpravami). Popisujú sa len interiérové opatrenia na zníženie hlučnosti, však obytná zóna je charakteristická aj tým, že časť jej života sa deje v exteriéri, kde tiež musia byť kvalitné podmienky pre zdravé životné prostredie, vrátane hluku, prašnosti, exhalátov a pod. Navyše v exteriéroch sa ráta s multifunkčným ihriskom a predovšetkým s ihriskom materskej školy, kde nároky na hygienu vonkajšieho prostredia (hluk od D1, nárazový hluk z letiska) sú ešte vyššie.

Takisto hlučnosť od letiska, hoci nie je neustála alebo nenastáva prevažnú väčšinu času, je pre obytnú zónu neprijateľná hoci aj len v krátkodobých alebo intenzívnych zvýšeníach hluku od štartujúcich alebo pristávajúcich lietadiel. S týmto nebolo podľa neho naložené vôbec. Uvádza, že dlhodobé pôsobenie takýchto negatívnych vplyvov zhorší vplyv na človeka a jeho komfort.

Pripomienka 8:

Dané územie by si zaslúžilo oveľa hodnotnejšiu a reprezentatívnejšiu architektúru, nie takéto dávno prežitú sídlisko ako zo 70-tych rokov, bez dostatočnej občianskej vybavenosti a infraštruktúry, ale zato na letisku pri diaľnici.

Presne ako sa uvádza v stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava: „takto určené územie nachádzajúce sa v predpolí letiska M. R. Štefánika predstavuje nástupný priestor medzinárodného významu na územie mesta, ktoré má saturovať potreby nových zdrojov pracovných príležitostí; na tento priestor sú kladené nároky na vytvorenie nástupného priestoru so zodpovedajúcimi architektonicky reprezentatívnymi formami v prepojení na ťažiskové