TUL

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

Odbor opravných prostriedkov

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

OU-TN-OOP3-2017/027335-002 Kom

Trenčín 03. 10. 2017

OKRESNÝ ÚRAD PRIEVIDZA
-S-
Došlo dňa: 27. 10. 2017
Ev. č. zásielky: 0065631 /2017 Číslo spisu: OU-PD-OSZP-2017/015131-011
Prílohy/listy: Vybavuje: 015131-018

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.10.2017
V Trenčíne dňa 25.10.2017 Podpis

Okresný úrad Trenčín 48

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Združenia domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, zastúpeného Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv, zo dňa 24. 07. 2017, takto **rozhodol:**

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie

z a m i e t a

a napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-PD-OSZP-2017/015131-011 zo dňa 19. 07. 2017 o tom, že zámer navrhovanej činnosti „Minipivovar Nitrianske Pravno" spracovaný RNDr. Dagmar Hullovou – environmentálne poradenstvo Martin, Ing. Marianou Kohútovou, marec 2017, predložený navrhovateľom Róbertom Švejdom SPEKTRUM, Stavbárov 17, 971 01 Prievidza, IČO: 37 463 888, sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - **potvrdzuje.**

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len odvolací orgán), bolo dňa 21. 08. 2017 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, Ulica G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza (*ďalej len prvostupňový správny orgán*) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Minipivovar Nitrianske Pravno", spracovaný RNDr. Dagmar Hullovou – environmentálne poradenstvo Martin, Ing. Marianou Kohútovou, marec 2017 a predložený navrhovateľom Róbertom Švejdom SPEKTRUM, Stavbárov 17, 971 01 Prievidza, IČO: 37 463 888 (*ďalej len navrhovateľ*), sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*ďalej len zákon EIA*).

Na základe žiadosti – predloženia zámeru navrhovanej činnosti „Minipivovar Nitrianske Pravno" na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA, ktorú predložil navrhovateľ dňa 15. 06. 2017 na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal prvostupňový správny orgán pod č. OU-PD-OSZP-2017/015131-011 zo dňa 19. 07. 2017 navrhovateľovi rozhodnutie, v ktorom

rozhodol, že predložená navrhovaná činnosť „Minipivovar Nitrianske Pravno", uvedená v zámere spracovateľa RNDr. Dagmar Hullová – environmentálne poradenstvo Martin, Ing. Mariana Kohútová, marec 2017 a predložená navrhovateľom, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo, v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku, na prvostupňovom správnom orgáne, v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 24. 07. 2017 Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, zastúpenej Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv *(ďalej len odvolateľ)*.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že požaduje, aby pripomienky z podaného odvolania boli zohľadnené a aby sa rozhodlo, že zámer navrhovanej činnosti „Minipivovar Nitrianske Pravno" sa bude posudzovať podľa zákona EIA.

Odvolateľ ďalej podal námietky k odvolaním napadnutému rozhodnutiu, že požaduje citujem:

1. "Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
2. Žiadame doplniť dopravno - kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb, o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 - Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
7. V prípade nevyhnutností povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR.
8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).

11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
12. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
13.Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
14. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
15. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
16. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
17. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
18. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
« Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: * Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest * Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov * Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre »
Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam * Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
* Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
« Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

19. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
20. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
21. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
22. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
23. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
24. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
25. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z.
26. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou; kovov, označeného červenou farbou; papiera, označeného modrou farbou; skla, označeného zelenou farbou; plastov, označeného žltou farbou; bio-odpadu, označeného hnedou farbou.
27. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
28. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
29. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
30. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.
31. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.
32. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
33. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
34. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2

zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok."

Z citovaných dôvodov podal odvolateľ odvolanie voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Minipivovar Nitrianske Pravno", v ktorom prvostupňový správny orgán uviedol, že zámer navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (*ďalej len správny poriadok*), spolu so súvisiacim spisovým materiálom na Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 21. 08. 2017.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci správny spis, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil na prvostupňový správny orgán dňa 14. 06. 2017 materiál „Oznámenie o navrhovanej činnosti" v listinnom vyhotovení v počte 3 kusy a na elektronickom nosiči v počte 1 kus.

Prvostupňový správny orgán dňa 19. 06. 2017 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku všetkým známym účastníkom konania, ktoré zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA, obci Nitrianske Pravno, ako dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (*ďalej len ministerstvo)* zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktorý obsahoval základné údaje o navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi, oznámenie o predložení zámeru zverejnil dňa 19. 06. 2017 na svojom webovom sídle. Obec Nitrianske Pravno v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce v čase odo dňa 22. 06. 2017 do 12. 07. 2017 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Verejnosť v tejto lehote nevyužila možnosť nahliadnuť do predloženého zámeru a tiež neboli vznesené žiadne pripomienky.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu svoje písomné stanovisko k zámeru do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3 zákona EIA. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Dňa 29. 06. 2017 obdržal prvostupňový správny orgán stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Prievidzi, ktoré po preskúmaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti nemalo pripomienky.

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny, štátna vodná správa, štátna správa odpadového hospodárstva a štátna správa ochrany ovzdušia predložili svoje stanoviská bez pripomienok.

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia potravinárstva a obchodu *(ďalej len MPaRV SR)* vo svojom stanovisku zo dňa 12. 07. 2017 nemalo pripomienky k predloženému zámeru a odporúčalo, aby predložený zámer nebol posudzovaný podľa zákona EIA.

Zároveň upozornilo navrhovateľa na potrebu registrácie prevádzkovateľa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 183/2005 z 12. januára 2005 a na vyhlášku MPaRV SR č. 30/2014 Z. z. o požiadavkách na nápoje v znení vyhlášky č. 158/2016 Z. z. o požiadavkách na nápoje.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 19. 07. 2017 rozhodnutie č.j. OU-PD-OSZP-2017/015131-011 v ktorom rozhodol, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Minipivovar Nitrianske Pravno" spracovaný RNDr. Dagmar Hullovou – environmentálne poradenstvo Martin, Ing. Marianou Kohútovou, marec 2017, predložený navrhovateľom Róbertom Švejdom SPEKTRUM, Stavbárov 17, 971 01 Prievidza, ICO: 37 463 888, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Spracovanie ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti podľa stanovísk dotknutých orgánov.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňový správny orgán zverejnil na webovom sídle úradu dňa 19. 07. 2017 na dobu 15 dní, obec Nitrianske Pravno informovala o rozhodnutí verejnosť na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce v čase odo dňa 21. 07. 2017 do 04. 08. 2017.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 24. 07. 2017 odvolanie, v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na prvostupňovom správnom orgáne Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, zastúpené Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv. Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní navrhovateľa. K jednotlivým bodom podaného odvolania zaslal navrhovateľ svoje stanovisko dňa 02. 08. 2017, v ktorom okrem vyjadrenia sa k jednotlivým bodom uviedol, že odvolanie neobsahovalo dôvody, ako môže byť týmto zámerom priamo dotknuté právo odvolateľa na životné prostredie, a uvádzanie mnohých bezpredmetných pripomienok svedčí o tom, že predložený zámer nebol odvolateľom prečítaný a účastník konania má záujem na konaní a účasti na povoľovacom konaní z iných, ako environmentálnych dôvodov a podaním neodôvodneného odvolania spôsobí navrhovateľovi priamu škodu.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza, že námietky odvolateľa považuje za neopodstatnené a k predloženým námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

K bodu 1 odvolania v tom, že je potrebné podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 a TP 10/2008. Odvolací orgán uvádza, že odvolateľom uvádzané TP 09/2008 - Zariadenia, infraštruktúra a systémy technologického vybavenia pozemných komunikácií v bode 1.1.1 Všeobecné vymedzenie uvádzajú, že tieto technické podmienky (TP) špecifikujú minimálne konštrukčné a funkčné požiadavky na technologické zariadenia pozemných komunikácií, na dozorné a riadiace systémy, ku ktorým sa tieto zariadenia pripájajú a na infraštruktúru týchto systémov. TP tiež určujú požiadavky na dokumentáciu, spôsob preberania a skúšania, ako aj základné zásady projektovania systémov. Požiadavky sa týkajú výlučne systémov a zariadení používaných na diaľnice a rýchlostné cesty, cesty I. triedy a miestne rýchlostné komunikácie. Stanovené požiadavky sa nezaoberajú špecifickými podmienkami na cestách II. a III. triedy, na miestnych komunikáciách zberných, obslužných a nemotoristických, ani na účelových komunikáciách; možno ich však v prípade potreby primerane použiť. TP 08/2008 – Zosilňovanie asfaltových vozoviek v bode 1.1. Predmet technických podmienok sa uvádza, že TP na zosilňovanie asfaltových (netuhých a polotuhých) vozoviek obsahujú ustanovenia a odporúčania na diagnostiku konštrukcií vozoviek, návrh a posúdenie návrhu zosilnenia. TP neplatia pre údržbu a rekonštrukciu asfaltových vozoviek. Neplatia pre diagnostiku a zosilňovanie vozoviek na mostoch. Podľa bodu 1. 2. cieľom týchto TP je zaviesť do praxe súhrn pravidiel pre rehabilitáciu vozoviek ich zosilnením a tým podporiť systém hospodárenia s vozovkami na pozemných komunikáciách. Odvolací orgán uvádza, že odvolateľom požadované rozpracovanie dopravného napojenia podľa uvedených TP sa nevzťahuje na miestne komunikácie pri predloženom

zámere navrhovanej činnosti. Podľa vyjadrenia navrhovateľa z kapitoly II a IV; 1.5. a priloženej situácie vyplýva, že navrhovanou činnosťou nedochádza k zmene dopravného napojenia a nebude vyžadovať zmenu existujúcej organizácie dopravy v danom území.

K bodu 2 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje doplniť dopravno - kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky) odvolací orgán konštatuje, že podľa bodu 1.2 Technických podmienok TP 16/2015 sa pomocou týchto TP dimenzuje kapacita pozemných komunikácií a nadväzne sa na základe výpočtu navrhujú pozemné komunikácie. Tieto TP sú revíziou TP 10/2010, ktoré vychádzali z [T7] a [T8], doplnené o jednotnú metodiku na výpočet kapacity okružných križovatiek a aktualizovaný výpočet neriadených križovatiek, kde [T7] podľa bodu 1. 12 sú súvisiace zahraničné predpisy HCM 2000, Highway Capacity Manual, Transportation Research Board, Washington DC, 2000 [HCM 2000, Diaľničná kapacitná príručka, Transportation Research Board, Washington DC, 2000]; a [T8] sú súvisiace zahraničné predpisy HBS 2001, Handbuch für die Bemessung von Strassenverkehrsanlagen, FGSV, Cologne, 2001 [HBS 2001, Príručka pre dimenzovanie cestných dopravných zariadení, FGSV, Cologne, 2001] a predložený zámer sa netýka činnosti, ktorá má charakter veľkého investičného celku.

K bodu 3 odvolania v tom, že odvolateľ žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiada, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti odvolací orgán uvádza, že predložený zámer sa týka územia, ktoré je pokryté jestvujúcou verejnou hromadnou dopravou (uvedené v kapitole III. zámeru) a charakter činnosti, ktorá si vyžiada maximálne 2 zamestnancov nevyžaduje zmenu organizácie verejnej hromadnej dopravy alebo jestvujúceho rozmiestnenia zastávok (najbližšia zastávka hromadnej dopravy sa nachádza cca 200 m od lokality umiestnenia navrhovanej činnosti).

K bodu 4 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s STN 73 6110 odvolací orgán uvádza, že STN 73 6110 platí pre projektovanie miestnych komunikácií v sídelných útvaroch i vo voľnej krajine, a to pre novostavby a prestavby. Platí aj pre prieťahy ciest v zastavanom území alebo v území určenom územným plánom k zastavaniu a podľa vyjadrenia navrhovateľa počet parkovacích miest pre dvoch zamestnancov bude súčasťou projektu pre stavebné povolenie

K bodu 5 odvolania v tom, že odvolateľ žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk, odvolací orgán uvádza, že predmetom predloženého zámeru je činnosť inštalácie technológie minipivovaru do existujúceho objektu a požiadavka výstavby podzemných garáží nie je technicky možná.

K bodu 6 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky Ministerstvo dopravy a výstavby SR (*ďalej len MDV SR*), časť 9 - Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle

Slovenskej správy ciest odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 2 cestného zákona jasne pojednáva o budovaní a rekonštrukcii miestnych komunikácií a uvedený metodický pokyn MP 38/2016 ustanovuje postup pri tvorbe, schvaľovaní a zverejňovaní technických predpisov v rezorte MDV SR na navrhovanie, realizáciu prevádzku, správu, údržbu a rozvoj pozemných komunikácií, na ktoré sa vzťahuje cestný zákon, bez ohľadu na ich majetkové správcovstvo a predložený zámer navrhovanej činnosti nenavrhuje výstavbu pozemných komunikácií, ale inštaláciu technológie minipivovaru.

K bodu 7 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje v prípade nevyhnutností povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 I vody/m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území podľa informačného materiálu Národnej recyklačnej agentúry SR odvolací orgán uvádza, že predmetom zámeru nie je riešenie statickej dopravyy, táto bude riešená v projekte pre stavebné povolenie.

K bodu 8 a 9 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (*ďalej len zákon OPaK*) a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie odvolací orgán uvádza, že podľa § 3 ods. 4 a 5 zákona OPaK podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia a sú povinní tieto opatrenia zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. Lokalita umiestnenia navrhovanej činnosti sa nachádza v zastavanom území obce, pre dané územie platí I. stupeň ochrany , nezasahuje do chránených území ani prvkov Územného systému ekologickej stability (*ďalej len ÚSES*), nevyskytujú sa v nej chránené druhy rastlín a živočíchov a navrhovaný zámer sa týka už existujúceho objektu.

K bodu 10, 11 a 20 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje dodržať ustanovenia o vodách, dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd odvolací orgán uvádza, že z ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) jednoznačne pre navrhovateľa vyplývajú tieto požiadavky na ochranu vôd, nie je potrebné ich zvlášť špecifikovať. Nakladanie s vodami je riešené v kapitole IV. zámeru a predložený zámer je v súlade s územným plánom obce, kde pri spracovaní dokumentácie pre stavebné povolenie bude navrhovateľ povinný plne rešpektovať regulatívy platného územného plánu obce pre nakladanie s vodami z povrchového odtoku.

K bodu odvolania 12 a 13 v tom, že odvolateľ požaduje dôsledne uplatňovať strategický dokument Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy (ďalej len Stratégia) a požaduje definovať najbližšiu existujúcu obytnú, resp. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický a svetlotechnický posudok odvolací orgán uvádza, že predložený zámer a navrhovaná činnosť je vypracovaná v súlade so Stratégiou, ktorej najvyššou prioritou sú adaptačné opatrenia, ktoré majú priamy alebo nepriamy pozitívny vplyv na zdravie obyvateľstva, ako reakcia na extrémne vplyvy počasia, ale aj snaha predchádzať nepriaznivým sociálnym a ekonomickým dôsledkom prírodných katastrof. Svetlotechnická štúdia je bezpredmetná vzhľadom k tomu, že existujúci objekt v zámere je bez zmeny výšky, nie je navrhovaná výstavba nového objektu, funkčné zosúladenie s okolitou zástavbou je popísané v kapitole II bod 4 a 5, v zmysle územného plánu je objekt situovaný v zmiešanej zástavbe, inštalácia malého zdroja znečisťovania ovzdušia oproti spaľovacím jednotkám zodpovedá vykurovaniu bežného rodinného domu v obytnej zástavbe.

K bodu 14, 15, 16, a 17 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje v okolí zámeru realizovať lokálny parčík ako samostatný stavebný objekt, prístupný širokej verejnosti, parčík realizovať ako verejný mestský park, vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov, náhradnú výsadbu riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite, náhradnú výsadbu a lokálny parčík riešiť tak, aby prispievali k zlepšeniu lokálnej mikroklímy a jej bilancii, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy odvolací orgán uvádza, že požiadavka na vytvorenie lokálneho parčíka, ktorý by plnil funkciu mestského parku nie je akceptovateľná v rámci inštalácie technológie minipivovaru v existujúcom objekte, zásah do zelene a pri navrhovanej činnosti nebude realizovaný výrub stromov a cca 100 m od lokality minipivovaru sa nachádza verejná zeleň historického námestia obce s parkovými úpravami, voľne prístupná zo všetkých strán.

K bodu 18 odvolania v tom, že odvolateľ žiada dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“, ktoré je navrhovateľ povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru odvolací orgán uvádza, že predložený zámer primerane obsahuje požadované prvky Stratégie v rámci technických a priestorových možností, v okolí sa nenachádzajú významné zdroje tepla z priemyselných procesov, nachádza sa tu zeleň verejných priestranstiev, záhrad, líniová zeleň pozdĺž cesty a brehová zeleň neďalekých tokov.

K bodu 19 odvolania v tom, že odvolateľ navrhuje ako alternatívu k bodom 15 až 19 realizáciu zatrávnenej strechy odvolací orgán uvádza, že predložený zámer rieši inštaláciu technológie minipivovaru do existujúceho objektu s definovanou strešnou konštrukciou. Z hľadiska charakteru potravinárskej výroby je táto požiadavka irelevantná.

K bodu 21 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje overenie statiky nezávislým oponentským posudkom, odvolací orgán uvádza, že potrebu vypracovania statického posudku pri povoľovaní stavby posúdi príslušný stavebný úrad.

K bodu 22 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území, spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie odvolací orgán uvádza, že zámer nepredpokladá realizáciu nového objektu, požiadavka je irelevantná.

K bodu 23 odvolania v tom, že odvolateľ požadoval doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb odvolací orgán uvádza, že predpokladané údaje o množstvách odpadových vôd sú uvedené v kapitole IV. zámeru a podrobný výpočet bude predmetom vypracovania pre ďalší stupeň dokumentácie pre stavebné povolenie.

K bodu 24 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území, pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru odvolací orgán uvádza, že navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom obce Nitrianske Pravno.

K bodu 25 a 26 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje dôsledne dodržiavať zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu, v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber komunálneho zmesového odpadu, kovov, skla, plastov a bio–odpadu odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 80 ods. 1 zákona o odpadoch komunálne odpady sú odpady z domácnosti vznikajúce na území

obce pri činnosti fyzických osôb a odpady podobných vlastností a zloženia, ktorých pôvodcom je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, okrem odpadov vznikajúcich pri bezprostrednom výkone činností tvoriacich predmet podnikania alebo činností právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa. Podľa § 80 až § 83 zákona o odpadoch pre navrhovateľa jednoznačne vyplývajú tieto požiadavky pri nakladaní s komunálnymi odpadmi, nie je potrebné ich zvlášť špecifikovať. Povinnosti pôvodcu odpadu pri prevádzke minipivovaru sú uvedené v kapitole IV bod 2.3 zámeru a navrhovateľ zavedie separovaný zber v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce Nitrianske Pravno.

K bodu 27 odvolateľa v tom, že odvolateľ požaduje používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov vhodných na spevnené plochy, povrchy plochých striech, ktoré majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie odvolací orgán uvádza, že predložený zámer rieši inštaláciu technológie minipivovaru v už existujúcom objekte.

K bodu 28 odvolania v tom, že odvolateľ žiada spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií, odvolací orgán uvádza, že charakter činnosti nepredpokladá vznik krízovej situácie v zmysle zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov (*ďalej len zákon o civilnej ochrane*) a navrhovateľ je povinný dodržiavať ustanovenia v zmysle § 16 zákona o civilnej ochrane.

K bodu 29 a 30 odvolateľa v tom, že odvolateľ požaduje, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.), čím sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo a výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela bude predmetom obstarávania resp. súťaže, odvolací orgán uvádza, že požiadavka na inštaláciu umeleckého diela ako definoval odvolateľ presahuje rámec zisťovacieho konania. Existujúci objekt nie je vizuálne prístupný z verejných komunikácií, uvádzaný efekt zhodnotenia investície sa neprejaví. Požiadavka „na zakomponovanie umeleckého diela do stavby" nemá žiadnu oporu v platnej legislatíve a vo všeobecnosti súvisí len s charakteristikou architektúry ako umelecko-vedeckej disciplíny. Požiadavka odvolateľa vychádzala zrejme z návrhu novely stavebného zákona, avšak táto požiadavka nemá oporu v súčasne platnej legislatíve - stavebnom zákone. Umelecké dielo je dielový umelecký výtvor, opusový umelecký výtvor - tvarovo fixovaný umelecký výtvor, ktorý je výsledkom zvláštnych umeleckých tvorivých schopností autorov. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora umeleckého diela umiestneného na stavbe, ktoré bezpodmienečne požaduje odvolateľ (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.) a jeho ďalšie požiadavky - otvorená súťaž pre relevantný okruh potenciálnych autorov, súťaž zverejnená na webstránke projektu, výberová komisia za účasti investora, architekta spracúvajúceho projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej a miestnej samosprávy, zástupcu zainteresovanej verejnosti, predstaviteľa akademickej umeleckej obce a rešpektovanie výsledku súťaže investorom, nie je možné brať ako smerodajné pre ustanovenie § 3 písm. a) zákona EIA, podľa ktorého na účely tohto zákona vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.

Podľa ustanovenia § 3 písm. c) zákona EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj

s dotknutou stranou.

Na účely zákona EIA podľa § 3 ods. f) tohto zákona navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny.

Z uvedeného vyplýva, že vznesené požiadavky odvolateľa na bezpodmienečné umiestnenie umeleckého diela nespĺňajú citované ustanovenia § 3 zákona o EIA.

K bodu 31, 32 a 33 odvolania v tom, že odvolateľ požaduje dôsledne dodržiavať zákon č.220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov, overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd, predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu a overiť, odvolací orgán uvádza, že objekt, do ktorého má byť technológia minipivovaru umiestnená je v zastavanom území obce Nitrianske Pravno, nepredpokladá sa záber poľnohospodárskej pôdy, údaje o bonite pôdy sú uvedené v kapitole II. a IV a príslušných prílohách - listoch vlastníctva.

K bodu 34 odvolania v tom, kde odvolateľ uvádza, že vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiada, aby ako známy účastník konania bol v zmysle § 24 a § 25 správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornený, aby si v nich mohol uplatňovať svoje práva. Zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods.2 zákona EIA môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok odvolací orgán uvádza, že podľa Čl. 30 Ústavy SR majú občania právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí, kam nesporne patria aj otázky životného prostredia, čo je aj uvedené v § 23 ods. 3 zákona EIA a dotknutá verejnosť v § 24 ods. 2 a 3 zákona EIA. Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona EIA a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona - rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Z uvedených dôvodov odvolací orgán odvolateľovi nevyhovel a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

V zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Prvostupňový správny orgán do odvolaním napadnutého rozhodnutia zapracoval všetky relevantné pripomienky dotknutých orgánov predložených v procese posudzovania.

Účelom zákona EIA je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia

zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo sa nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Odvolaním napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie.

Pripomienky môže odvolateľ v ďalšom uplatniť v iných správnych konaniach podľa osobitných predpisov.

Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá nie je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona EIA a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ďalej navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Odvolací orgán pri preskúmavaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, vydaného rozhodnutia a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o EIA a nezistil žiadnu nezákonnosť pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový orgán postupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, dostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály a pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané Okresným úradom Prievidza, odborom starostlivosti o životné prostredie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku, rozhodnutie obsahuje náležitosti obligatórne predpísané ustanoveniami § 47 správneho poriadku a je vydané v súlade s platnými procesnoprávnymi, aj hmotnoprávnymi predpismi, rozhodol tunajší úrad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Doručí sa:
1. Združenia domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, zastúpené Marcelom Slávikom
2. Róbert Švejda SPEKTRUM, Stavbárov 17, 971 01 Prievidza

Po nadobudnutí právoplatnosti:
1.Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, Ulica G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, spolu so spisovým materiálom
2. a/a

Okresný úrad Trenčín
15

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru