

podľa rozdeľovníka

Oznámenie podstatných skutočností pre rozhodnutie alebo konanie

Patrí č. konania na Sekcii enviroment. hodnotenia na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky – 5245/2017-1.7/dj-PK (kontakt: Mgr. Dávid Juhás)

6.6.2017 sme si všetci všimli, že na stránke Min. živ. Prostredia SR bolo uverejnené rozhodnutie, ktorým prerušili konanie vo veci závažných vplyvov stavby „Polyfunkčného súboru Eurovea 2“ na životné prostredie, ako to vyplýva z dostupných údajov na enviroportale a ďalších materiálov, ktoré budú musieť byť zverejnené.

V tomto momente z pohľadu ochrany verejného záujmu nepovažujeme za účelné využiť revízne konanie proti rozhodnutiu o prerušení konania. Podstatné je, že na toto konanie sa vzťahuje správny poriadok, čo zapojenie občanov a ich záujem o veci verejné v súvislosti s touto stavbou vylepšuje. V prípade, že verejný záujem nebude ochránený orgánmi, ktoré sú na to povolané, budeme ho chrániť my - občania.

Každý štátny orgán má viac možností, ako naložiť s týmto podaním. Každá z možností, buď bude mať základ v paragrafoch správneho poriadku alebo paragrafoch zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zakladá príležitosť pre verejnosť dosledovať alebo preskúmať postoje zodpovedných štátnych orgánov k informáciám, ktoré sú v tomto podaní uvedené. Podstatný je preto obsah informácií, ktoré toto podanie obsahuje a ktoré nemôžu byť ignorované.

Už ani v odbornej verejnosti nie je pochybnosť o tom, že zámer stavby „Polyfunkčného súboru Eurovea 2“ sa nepochybne musí posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. K tomu Vám oznamujeme niekoľko podstatných skutočností, ktorými sa nevyhnutne a osobitne bude potrebné zaoberať a odpovedať na nich.

Je neprijateľné, ak sa zodpovedný štátny orgán vzhľadom na rozsah a význam navrhovanej činnosti (deklarovanej ako zmena navrhovanej činnosti) vzdá možnosti posúdiť a vyhodnotiť variantné riešenia, ich výhody a nevýhody za účasti verejnosti. Požadujeme, aby bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie variantných riešení, ktoré budú predmetom posudzovania vplyv na ŽP.

Tvrdíme, že aj z obsahu informácií uvedených v tomto podaní, podľa § 22 ods. 6 vylýnula požiadavka alebo potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu a príslušný orgán je požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu povinný uplatniť – zákon mu to obligatórne

ukladá. (Inak je to chyba konania, ktorá bude mať následok zrušenie rozhodnutia v budúcnosti...)

Príslušný orgán si asi neskúmal súvislosti v porovnaní územnoplánovacích materiálov: pôvodný zámer vychádza z územ. plánu BA z r. 1993 + z urbanistickej štúdie (AUREX, APROX z r. 1996) - priestorovo, funkciami a kapacitami vychádza z odlišných princípov, ako súčasné dokumenty, napr. UPN BA, r. 2007, (bez ohľadu na to, že koeficienty intenzity zástavby môžu byť deklarované ako dodržané). Z pohľadu vplyvov na životné prostredie sa jedná o zmenu zásadnú (z pohľadu urbanizmu a koncepcie) a hlavne neposúdenú. Ak by zodpovedný orgán zaostřil na východisko v komparácii, „Zóna Pribinova – nábrežie“ bola v r. 2003 (pre pred 14-timi rokmi) posudzovaná s nasledovnými požiadavkami urbanistickej kompozície: záväzne rešpektovať kompozíciu hmôt vyjadrenú v priestorových pomeroch (!), rešpektovať určenú výškovú hladinu (!), stavebné a uličné čiary (!), ako aj navrhovaný spôsob zástavby(!), princípom bolo taktiež rešpektovať siluetu a výškové zónovanie (!!!). Bez ohľadu na to, či nový návrh deklarovaný ako zmena navrhovanej činnosti môže byť dnes v medziach platnej regulácie, je zrejmé, že v komparácii (oproti pôvodne posudzovanému zámeru) uvažuje s fundamentálnymi zmenami urbanistickej kompozície, ktorá si nie že len zaslúži, zjavne vyžaduje samostatne posudzovanie navrhovanej činnosti. Kde až by bola potom hranica tolerancie (ľahostajnosti?) ak by zámer lokalizovať v hlavnom meste Slovenskej republiky zrejme najvyššiu budovu na Slovensku (nárast výšky o 60% z 100m na 160m) ostal bez dôkladného posúdenia vplyvov na životné prostredie? Deklarácia súhlasom k investičnému zámeru samozrejme z pohľadu vplyvov na životné prostredie v tomto svetle nestačí.

Koniec záhad to však určite nie je. Nie je nám zrejmé (komu by aj bolo?) prečo nie sú predmetom posudzovania kompletný súbor stavieb, ktorý funkčne a prevádzkovo tvorí jeden celok – projekt Eurovea 2. Navrhovateľ – ako sme sa dočítali - priznáva, že neprezradil celý súbor – komplex stavieb a hodnotí, že je to tak prospešné (pre koho?), naopak je to nezákonné. V procese posudzovania navrhovacej činnosti sa má zhodnotiť vplyv celého komplexu stavby, nie len jej častí. Stavby 01-06, ktoré navrhovateľ povýšil za relevantné posúdiť (ostatné nie z dôvodu údajnej prospešnosti - pre koho?) nemôžu funkčne, prevádzkovo ani administratívno-správne existovať bez stavieb 00 a 07-15, o ktorých verejnosť nemá žiadnu vedomosť. Tento predložený rozsah zámeru (stavby 01-06) nemôže byť deklarovaný ako zmena pôvodne navrhovanej činnosti, pretože stavba sa v skutočnosti skladá zo 16 vzájomne súvisiacich a podmieňujúcich sa stavieb. Inými slovami, navrhovateľ priznáva, že stavba sa skladá z stavieb 00-15, sľubuje že sú vzájomne koordinované a že sa na ne bude odvolávať. Môže mu zodpovedný štátny orgán uveriť? Tvrdíme, že nie je možné s odvolaním sa na časovú a koordinačnú zložitosť realizácie celého polyfunkčného komplexu, vyňať k posudzovaniu len stavby 01-06, pretože práve v posudzovaní vplyvov na životné prostredie má byť celý polyfunkčný komplex posúdený vo svojej zložitosti. V opačnom prípade by to založilo precedens v selektívneho prístupu k hodnoteniu vplyvov na životné prostredie. Posudzovací ani povoľovací orgán ani verejnosť netušia čo sa skrýva pod objektmi 00 a 07-15, ktoré majú byť podľa návrhu zmenou v minulosti posudzovanej činnosti (čo môže súvisieť s extenziou rozsahu atd atd). Z tohto dôvodu je minimálne nevyhnutne požiadať aby

navrhovateľ doplnil – odhalil svoj zámer vo celej jeho zložitosti a lokalizoval a popísal jeho vplyvy na životné prostredie, aby ho bolo možné posúdiť. Z pohľadu počtu stavieb navrhovateľ navrhol posúdiť iba 1/3 z 16 stavieb komplexu. Štátnym orgánom to asi nevadí alebo?

Z rozsahom rovnako súvisí aj riešené územie povodne posudzovaného zámeru „Zóna Pribinova – nábrežie“, ktoré je približne 2,5 ha. Riešené územie (umiestnenie) deklarovanej „zmeny navrhovanej činnosti“ činí približne 3,5 ha, čo je odhadom 40% nárast rozsahu v umiestnení, na základe čoho nemožno hovoriť o zmene navrhovanej činnosti ale o novom zámere so zásadne odlišným umiestnením. Dôvod je jednoznačný, keďže každá zmena navrhovanej činnosti musí byť v rámci navrhovanej činnosti. Ak takto výrazným spôsobom deklarovaná zmena navrhovanej činnosti presahuje povodne posudzovanú činnosť, nejedná sa o jej zmenu ale novú navrhovanú činnosť. V opačnom prípade to môže založiť precedens neprípustnej extenzie zámerov prostredníctvom prostého deklarovania „zmeny navrhovanej činnosti“ s neznámym a nepreskúmaným vplyvom na životné prostredie. Lajzne si toto niekto?? Verejnosť si počká...

Posudzovací orgán zrejme ešte preskúma aj nárast objemu zástavby, nakoľko vznášame podozrenie, že navrhovateľ nárastom objemu zástavby oproti pôvodne posudzovanému zámeru 3 násobne presiahol, opakujeme 3 násobne presiahol prahovú hodnotu 10.000 m² podlahovej plochy, tzn. 2. etapy komplexu narastie o viac ako 30.000 metrov štvorcových podlažnej plochy oproti pôvodnému posudzovaniu.

Možno by sa bolo potrebné zamerať aj na navrhovanú zmenu riešenia statickej dopravy v počte 2.245 PM, ktorá oproti pôvodne posudzovaným hodnotám ďaleko presahuje prahové hodnoty pre posudzovanie zámeru vo vzťahu k referenčným hodnotám parkovacích stojísk pre variantu I (1.696 PM), preferovanú variantu II (1.403 PM) a variantu III (1.553 PM) 2. etapy pôvodne posudzovaného zámeru. Vzhľadom k tomu, že záverečne stanovisko jednoznačne neodporučilo konkrétny variant pôvodného zámeru (preferuje však variant II) so zvláštnym dodatkom, že sa odlišujú „len“ v rozdielnych nárokoch na infraštruktúru, ide o ešte väčší dôvod predložený zámer posúdiť dôkladne v procese posudzovania vplyvov na ŽP, keďže v súčasnosti (oproti r. 2003) sú nároky na infraštruktúru obzvlášť v centre mesta rozhodujúcim etribútom a kritériom pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Alebo sa mýlime?

V záverečnom stanovisku pôvodného zámeru sme sa dočítali, že Krajský úrad ŽP vtedy dokumentáciu vyčítal, že ma nedostatočne spracovanú problematiku dopravy, v grafickej aj textovej časti chýbal výsledný variant dopravného riešenia prístupových a východných komunikácií. Zrejme nebola splnená podmienka č. 37 záverečného stanoviska. Keďže problematika dopravy v zmene navrhovanej činnosti nie je žiadnym relevantným spôsobom riešená, nemôže to zodpovedný orgán nechať bez adekvátnej reakcie alebo znovu odkázať s touto témou do ďalšieho stupňa prípravy. Takú zásadnú otázku je potrebné preskúmať z hľadiska vplyvov na životné prostredie a preto by mal byť navrhovateľ vyzvaný na

doplnenie v tejto súvislosti. Grafická časť dopravného riešenia zámeru nikomu nechýba??
Zvlášťne...

Predpokladáme, že všetci sa zhodneme na tom, že už iba základné demografické údaje, z ktorých vychádzalo povodne posudzovanie sa uplynutím 15 rokov zásadným spôsobom zmenili. na základe čoho nemožno hovoriť o zmene navrhovanej činnosti, resp. vplyvy tohto návrhu sú diametrálne odlišné od východísk z r. 2003. A to nehovoríme o narokoch na technickú infraštruktúru. Zoznam podkladov, noriem, legislatívy sa uplynutím 15 rokov zmenil natoľko, že nemožno prijať zjednodušený záver, že predložený zámer je iba zmenou toho pôvodného. Nemenej podstatné sú aj ďalšie skutočnosti: napr.: v predloženom zámere sa nenachádza zmienka o zachovaní Domu lodníkov, ako podmienke v pôvodnom posúdení zámeru. ďalej: zo zverejnených údajov nie je zrejme či návrh obsahuje náležitosti podľa prílohy c. 8a za účelom procesného postupu podľa § 29 ods. 5 zákona a mnohé iné....

Ak by bolo potrebné zájsť do väčších detailov a podrobností verejnosť je pripravená využiť všetky svoje zákonné možnosti a príležitosti.

Asi každý súdny čitateľ hneď usúdi, že ak bude posudzovací orgán riadne prihliadať na všetky kritéria vplyvov na životné prostredie (nie formálnym ale materiálnym spôsobom), rozumne by mal prísť k zámeru, že za každých okolností predložený zámer vyžaduje posudzovanie vplyvov na ŽP.

Vopred ďakujeme, že s týmto podaním, ktoré obsahuje dôležité skutočnosti týkajúce sa uvedeného konania naložíte spravodlivo a zákonným spôsobom. Verejnosť to bude sledovať.

Tieto skutočnosti dostanú:

Ministerstvo ŽP, všetky subjekty uvedené rozdeľovníku rozhodnutia o prerušení konania pod poradovými číslami 2. až 21. a zároveň vybrané médiá v našej krajine.