



odborne spôsobilá osoba pre posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zapísaná pod č. 456/2010/OHPV dňa 11.1. 2010

ODBORNÝ POSUDOK

vypracovaný podľa § 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmet posúdenia:

strategický dokument „**ÚZEMNÝ PLÁN OBCE BEŠEŇOVÁ**“

etapa: **Koncept riešenia**

Druh dokumentácie:

správa o hodnotení podľa § 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov (ďalej len zákon)

Obstarávateľ strategického dokumentu:

Obec Bešeňová

so sídlom: Obecný úrad, Bešeňová 66, 034 85 Bešeňová

v zastúpení: Ing. Martin Baran, starosta obce

poverený obstarávateľ: Ing. arch. Beáta Mikušová

Spracovateľ strategického dokumentu:

PRO ARCH, Poľná 11, Ružomberok

Ing. arch. Katarína Konfálová

Spracovateľ správy o hodnotení strategického dokumentu:

Ing. arch. Marianna Bošková, ArchAteliér, Kpt. Nálepku 20, Michalovce

Bc. Marek Boško, Myslina 15, Humenné

Tento odborný posudok (ďalej len posudok) je vypracovaný na základe listu Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len okresný úrad) č. OU-RK-OSZP1-2017/000219-062/Mý zo dňa 8. 9. 2017, ktorým okresný úrad v zmysle § 13 ods. 4 zákona určil spracovateľa posudku strategického dokumentu „Územný plán obce Bešeňová“. Posudok je vypracovaný v zmysle § 13 ods. 1 až 9 zákona.

Pre účely posudku sa zabezpečilo preskúmanie predloženého strategického dokumentu (ďalej len územný plán), správy o hodnotení strategického dokumentu, záznamu z verejného prerokovania správy o hodnotení a doručených stanovísk dotknutých subjektov. Bola vykonaná terénna obhliadka v riešenom území a konzultácie s obstarávateľom a s vybranými dotknutými orgánmi a organizáciami.

Predložený posudok v súlade § 13 ods. 8 a 9 zákona obsahuje nasledovné hodnotenia:

1. úplnosť správy o hodnotení strategického dokumentu,
2. stanoviská podľa § 12,
3. úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie vrátane ich vzájomného pôsobenia,
4. použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií,
5. varianty riešenia strategického dokumentu,
6. návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov strategického dokumentu.

Súčasťou posudku je návrh záverečného stanoviska, ktorý tvorí prílohu posudku.

1. Vyhodnotenie úplnosti správy o hodnotení

Správa o hodnotení strategického dokumentu (ďalej len správa) bola vypracovaná v súlade s § 9 zákona zhotoviteľom: Ing. arch. Marianna Bošková ArchAteliér, Michalovce a Bc. Marek Boško, Humenné v júni 2017.

Správa je vypracovaná na základe rozsahu hodnotenia, ktorý bol určený listom Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RK-OSZP-2016/002190-028 zo dňa 18. 3. 2016. Rozsah hodnotenia určil zabezpečiť primerané posúdenie všetkých bodov správy v zmysle prílohy č. 5 zákona so zameraním na podrobné rozpracovanie určených špecifických požiadaviek v nasledovných okruhoch:

1. zosúladenie so záväznou časťou UPN VUC Žilinského kraja
2. zohľadnenie požiadaviek na úseku ochrany prírody v zmysle stanoviska MŽP SR
3. zohľadnenie požiadaviek na úseku štátnej geologickej správy v zmysle stanoviska MŽP SR
4. zohľadnenie požiadaviek na úseku štátnej vodnej správy v zmysle stanovísk dotknutých orgánov
5. zohľadnenie požiadaviek na úseku cestnej dopravy v zmysle stanoviska príslušného dotknutého orgánu
6. zohľadnenie pripomienok na úseku pamiatkovej starostlivosti

Rozsah hodnotenia určil riešiť územný plán v nulovom variante a variante navrhnutom v oznámení. Vzhľadom k tomu, že koncept riešenia územného plánu ako predložený strategický dokument je riešený v 2 variantoch, posudzuje sa nulový variant a 2 varianty strategického dokumentu.

Správa neobsahuje samostatnú časť s vyhodnotením splnenia jednotlivých požiadaviek rozsahu hodnotenia, ani neobsahuje odkazy na splnenie konkrétnych požiadaviek v jednotlivých častiach textu, ktoré sa nimi vecne zaoberajú. Je však nutné konštatovať, že reálne vyhodnotenie splnenia rozsahu hodnotenia sťažuje skutočnosť, že požiadavky sú v rozsahu hodnotenia formulované len všeobecne odkazmi na doručené stanoviská bez bližšej konkretizácie a špecifikácie. Zo znenia správy o hodnotení a pripomienok doručených stanovísk možno usudzovať, že špecifické požiadavky boli splnené len čiastočne.

Správa má 60 strán textu, neobsahuje prílohy. V správe je formálne dodržaná osnova v rozsahu prílohy č. 5 zákona. Vecné naplnenie obsahu príslušných častí správy je však neprimerané potrebám relevantného hodnotenia environmentálnych aspektov predloženého strategického dokumentu.

Analytické časti správy - vstupy a výstupy územného plánu a charakteristika súčasného stavu riešeného územia sú podrobné a obsažné, keďže sú prevzaté z textovej časti konceptu územného plánu bez akýchkoľvek úprav, ktoré by reflektovali na potreby a účel správy o hodnotení. Tieto časti tak obsahujú množstvo irelevantných údajov, informácií a všeobecných formulácií, ktoré sú z hľadiska posúdenia nadbytočné a vecne nepríslušné, zvyšujú neprehľadnosť dokumentácie a znižujú jej odbornú úroveň a výpovednú hodnotu. Mnohé podstatné údaje, ktoré by umožnili reálne zhodnotiť potenciálne dopady realizácie územného plánu vrátane výberu optimálneho variantu, naopak chýbajú. Z tohto pohľadu je nedostatočne spracovaná najmä časť o rastlinstve, ktorá sa obmedzuje na charakteristiku potenciálnej prirodzenej vegetácie bez zhodnotenia reálnej rastlinnej pokrývky. Živočíšna zložka je popísaná veľmi stručne a všeobecne bez zohľadnenia špecifik daného územia. Správa nepopisuje lokálne biokoridory napriek tomu, že sú vymedzené vo výkrese ochrany prírody konceptu. Obzvlášť neprehľadné a chaotické je vyhodnotenie záberu pôdy, chýba jasné rozlíšenie variantov z hľadiska tohto vstupu, záber chránenej pôdy a i.

Správa o hodnotení obsahuje aj viaceré formálne a formálno-vecné nedostatky pravdepodobne prevzaté zo strategického dokumentu, čo sa odrazilo aj v pripomienkach doručených stanovísk. Ide o neúplné alebo nepresné označenia, neaktuálne formulácie, neaktuálne citácie právnych predpisov a pod.

V porovnaní s popisnými časťami správy o hodnotení je hodnotiaca časť pomerne stručná v rozpore s jej ťažiskovou funkciou v posudzovaní vplyvov (viď kap. 3).

2. Vyhodnotenie stanovísk podľa § 12 zákona

Listom č. OU-RK-OSZP1-2017/000219-037 SEA zo dňa 7. 8. 2017 okresný úrad ako príslušný orgán rozoslal správu dotknutým orgánom a organizáciám. Okresnému úradu bolo doručených celkovo 18 písomných stanovísk od dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutých organizácií. Okrem uvedených stanovísk boli doručené dva záznamy z verejného prerokovania správy.

K správe o hodnotení boli doručené nasledovné stanoviská:

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Bratislava – list č. 23992/2017/SCDPK/60779 zo dňa 24. 8. 2017

Stanovisko uvádza nasledovné požiadavky a pripomienky:

- rešpektovať priority rozvoja dopravnej infraštruktúry v zmysle platných nadradených strategických a koncepcných materiálov;
- ÚPN spracovať v súlade s nadradenou aktuálne platnou dokumentáciou ÚPN VÚC Žilinského samosprávneho kraja;
- zabezpečiť súlad so zákonom č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;
- rešpektovať zákon č. zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon);
- dodržať cestné ochranné pásma v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon);
- plne rešpektovať príslušné nariadenia európskeho parlamentu týkajúce sa rozvoja dopravy v rámci EÚ (napr. označenie koridoru č. Va v Správe o hodnotení ÚPN-O Bešeňová sa v súčasnosti už nepoužíva);
- rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej trasovanie;

- rešpektovať pripravované stavby dopravnej infraštruktúry a ich trasovanie;
- dopravné napojenia navrhovaných lokalít, jednotlivé pozemné komunikácie, statickú dopravu, cyklistické trasy a pešie trasy je potrebné riešiť v súlade s aktuálne platnými technickými predpismi a STN;
- dopravné napojenia na cestnú sieť riešiť na základe dopravnoinžinierskych podkladov, výhľadovej intenzity dopravy, posúdenia dopravnej výkonnosti dotknutej a priľahlej cestnej siete, podľa možnosti systémom obslužných komunikácií a ich následným napojením na cesty vyššieho dopravného významu v súlade s aktuálne platnými technickými predpismi a STN;
- pri návrhu jednotlivých lokalít v blízkosti pozemných komunikácií a železničných tratí je potrebné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a vyznačiť pásma prípustných hladín hluku v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov (Nariadenie vlády SR č. 40/2002 Z. z. o ochrane zdravia pred hlukom a vibráciami, uvedené v Správe o hodnotení ÚPN-O Bešeňová bolo zrušené). S umiestnením lokalít, predovšetkým bývania, v ochrannom pásme ciest a dráh a v pásme s prekročenou prípustnou hladinou hluku nesúhlasíme. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií a železničných tratí nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;
- postupovať v súlade s uznesením vlády SR č. 223/2013 o Národnej stratégii rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v SR;
- koncept ÚPN-O Bešeňová odsúhlasí s príslušným odborom dopravy Úradu Žilinského samosprávneho kraja.

Vyhodnotenie pripomienok:

Pripomienky majú charakter všeobecných požiadaviek na zabezpečenie súladu územného plánu s platnými strategickými dokumentmi, právnymi predpismi a technickými normami, stanovisko nehodnotí, či je alebo nie je tento súlad v predložennom koncepte a správe o hodnotení zabezpečený ani neuvádza pripomienky ku konkrétnym návrhom. V zásade možno považovať požiadavky stanoviska za primerane zohľadnené už v predložennom koncepte územného plánu s predpokladom, že budú premietnuté aj v ďalšom stupni ÚPN.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Bratislava – list č. 7703/2017- 6.3 zo dňa 28. 8. 2017

Ministerstvo ako dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny v stanovisku uvádza, že sa stotožňuje s odborným stanoviskom Správy TANAP ako územne príslušného organizačného útvaru Štátnej ochrany prírody a krajiny SR pod č. TANAP/690-001/2017 zo dňa 25.8. 2017, ktoré si za účelom vydania stanoviska vyžiadalo. Uvedené stanovisko tvorí prílohu stanoviska MŽP SR.

Štátna ochrana prírody SR, Správa Tatranského národného parku, Biosférická rezervácia Tatry, Svit – list č. TANAP/690-001/2017 zo dňa 25.8. 2017

Stanovisko podrobne hodnotí územie z hľadiska ochrany prírody – chránené územia, prvky ÚSES, výskyt biotopov. významné krajinné štruktúry, chránené a významné druhy živočíchov.

Následne hodnotí úplnosť správy o hodnotení z hľadiska ochrany prírody a upozorňuje na viaceré formálne aj vecné nedostatky:

- formálne chyby v grafickej časti konceptu (chybne a nejednotne uvedené označenia chránených území v legende všetkých výkresov, chýbajúce zobrazenie hranice rozšírenia zastavaného územia v Komplexnom výkrese a i.),

- formálne chyby v textovej časti konceptu (neúplné označenie SKCHVU050 Chočské vrchy, neúplné katastrálne vymedzenie SKUEV0253 Váh),
- správa uvádza, že v území sa nenachádzajú biokoridory miestneho významu, čo je v rozpore s vymedzením všetkých vodných tokov a ich sprievodnej vegetácie ako lokálnych biokoridorov,
- správa uvádza, že v území sa nenachádzajú ekologicky významné segmenty, čo je diskutabilné, keďže za takéto segmenty možno považovať okolie travertínových kôp so špecifickou biodiverzitou, podmáčanú lokalitu Nižné Lúky – východ, lokalitu Videnô ako biotop chráneného druhu *Crex crex*, lokalitu Holuby ako kľúčovú pre zachovanie kontinuity severojužného terestrického biokoridoru,
- v správe o hodnotení sa vôbec nespomína a nehodnotí návrh lyžiarskeho vleku a trate v lokalite Videnô.

V stanovisku sa ďalej uvádza, že požiadavky odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny uplatnené v predchádzajúcich stanoviskách k obstarávaniu, oznámeniu a prerokovaniu zadania ÚPN Bešeňová boli sčasti splnené, sčasti splnené čiastočne a niektoré splnené neboli, pričom sa uvádzajú nasledovné nedostatky v plnení:

- rozvojová lokalita Holuby pre rekreačné ubytovanie je umiestnená v SKCHVU050 Chočské vrchy, nadregionálnom biocentre Chočské vrchy a miestnom terestrickom biokoridore,
- rozvojová plocha Nižné Lúky – východ určená pre rodinné domy je situovaná v biokoridore miestneho významu (vodný tok a príľahlé podmáčané plochy), kde Správa TANAP požadovala vylúčenie stavebnej činnosti,
- plánované zámery sú umiestnené aj do ochranného pásma PP Bešeňovské travertíny,
- v koncepte sa uvádza nezastavateľné pásmo 5 m a 10 m okolo vodných tokov podľa ich významnosti, pritom Správa TANAP v predchádzajúcich stanoviskách požadovala vylúčiť návrhy na stavebnú činnosť v alúviách vodných tokov a priamo v tokoch, rešpektovať brehové porasty a aluviálne plochy min. v šírke 15 m od brehovej čiary po oboch stranách toku bez zásahu.

Špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia z hľadiska ochrany prírody stanovisko hodnotí ako čiastočne splnené. Uvádza rozdiel medzi ÚPN VÚC ŽSK a ÚPN obce v odlišnej mierke a podrobnosti spracovania, upozorňuje na vymedzenie priestoru pre dynamické aktivity (bez rekreačnej zástavby) severne od železničnej trate a plochy rekreácie a turizmu medzi Bešeňovou a Potokom v rámci ÚPN VÚC ŽSK, pričom predložený koncept ÚPN tu navrhuje aj rodinné a bytové domy. Cyklotrasa v rámci ÚPN VÚC je riešená pozdĺž cesty č. 2213, koncept navrhuje aj ďalšie trasy.

Stanovisko odporúča realizovať variant č. I. konceptu v zmysle predloženej správy, ale v upravenom rozsahu (s vylúčením rozvojovej lokality Nižné Lúky východ). Toto stanovisko je zdôvodnené skutočnosťou, že variant I. nadväzuje na existujúce zastavané územie obce a výrazným spôsobom nezasahuje do severnej časti územia, kde sú sústredené významné objekty záujmu ochrany prírody - prvky ÚSES, biotopy chránených druhov, ktoré sú konkrétne menované. Odporúčanie na vypustenie lokality rodinných domov Nižné Lúky východ je odôvodnené významom lokality ako biokoridoru v rámci ÚSES a podmáčaného biotopu s uvedením naň viazaných chránených druhov živočíchov.

K invariantne riešeným plochám pre šport a rekreáciu, náučné chodníky, cyklotrasy, technickú infraštruktúru, občiansku vybavenosť, verejnú zeleň a i. uvádza stanovisko nasledovné pripomienky:

- upozorňuje na súčasné poškodenie jednej z lokalít PP Bešeňovské travertíny – Bazén pravdepodobne v dôsledku geotermálnych vrtov a jej znehodnocovanie odpadmi; súčasne upozorňuje na plánovaný rozvoj (parkovisko, plochy pre šport a rekreáciu) bezprostredne na hranici PP a požaduje posunúť hranicu týchto navrhovaných plôch min. o 20 m smerom na juh a severovýchod; požaduje zachovať funkčné a vizuálne oddelenie lokality PP vegetáciou, resp. doplniť ho vhodne s použitím autochtónnych druhov,
- upozorňuje na výskyt významných druhov živočíchov a funkciu Váhu ako nadregionálneho biokoridoru v úseku, kde sa navrhuje nový most pre cyklotrasu, odporúča most vypustiť z návrhu,

- cyklotrasy v okolí PP Bešeňovské travertíny požaduje smerovať prioritne po existujúcich účelových cestách, resp. realizovať ich mimo PP a jej ochranného pásma

Nesúhlas s návrhom lyžiarskeho vleku v lokalite Videnô je v stanovisku zdôvodnený výskytom chránených druhov.

V závere stanovisko sumarizuje svoje podmienky pre odporúčanie schváliť koncept vo variante I., a to nasledovne:

1. z variantu I. vypustiť lokalitu Nižné Lúky východ (rodinné domy), ostatné rozvojové lokality ponechať,
2. vypustiť návrh na realizáciu mosta ponad Váh pre cyklotrasu,
3. vypustiť návrh na lyžiarsky vlek a príslušnú infraštruktúru v lokalite Videnô,
4. cyklotrasy smerovať prioritne po existujúcich účelových cestách, inak ich navrhnuť mimo územia aj ochranného pásma PP Bešeňovské travertíny,
5. plochu parkoviska plánovaného v bezprostrednej blízkosti PP Bešeňovské travertíny - lokalita Bazén zredukovať posunom jeho severnej hranice min. 20 m smerom na juh; hranicu navrhovanej plochy pre šport a rekreáciu v lokalite Močiare posunúť min. 20 m severovýchodne oproti navrhovaného stavu,
6. navrhované plochy a zariadenia pre šport a rekreáciu riešiť výlučne pre dynamické aktivity v zmysle návrhu ÚPN VÚC ŽSK; vylúčiť budúcu výstavbu objektov pre rekreačné ubytovanie,
7. rešpektovať existujúcu verejnú zeleň, najmä vzrastlé dreviny v zastavanom území obce, vylúčiť budúce zmeny funkčného využívania týchto plôch, ktoré by vyžadovali výrub drevín,
8. mimo zastavaného územia pozdĺž cesty č. 2231 medzi obcami Bešeňová a Liptovská Teplá rešpektovať existujúce dreviny po oboch stranách cesty vrátane zachovania dostatočného životného priestoru pre ich rast,
9. znížiť navrhované percentá zastavanosti funkčných plôch tak, aby nedošlo k prehusteniu priestoru s vysokým podielom zastavaných plôch a nedostatkom priestoru pre zeleň,
10. do celkovej zastavanosti zahrnúť všetky objekty vrátane drobných stavieb, ihrísk a spevnených plôch (cesty, pešie chodníky, odstavňové plochy pri objektoch a pod.),
11. vo všetkých zónach občianskej vybavenosti a rodinných domov doplniť obojstranné pásy zelene pozdĺž miestnych komunikácií,
12. navrhovaný pás izolačnej zelene medzi lokalitou Roviny a železničnou traťou riešiť v maximálnej miere s uplatnením autochtónnych drevín,
13. vylúčiť prípadnú ťažbu štrkov, výstavbu MVE a iných priečných bariér v korytách vodných tokov, najmä na Váhu,
14. v plnom rozsahu rešpektovať chránené územia, genofondové lokality, významné biotopy a prvky ÚSES; aktivity smerovať mimo nich,
15. v plnom rozsahu rešpektovať existujúcu sprievodnú vegetáciu vodných tokov a nenavrhovať v nich zámery, ktoré by vyžadovali zásahy (výrub, odvodnenie) do brehových porastov a príslušných vodou podmienených biotopov,
16. všetky plánované budúce zámery na schválených rozvojových plochách riešiť vypracovaním územného plánu zóny alebo formou urbanistickej štúdie, ktorá bude vopred predložená Správe TANAP na posúdenie.

Vyhodnotenie pripomienok:

Stanovisko uvádza viaceré pripomienky formálneho aj vecného charakteru k predloženej správe, ktoré je možné považovať za relevantné a opodstatnené.

Zo znenia stanoviska je zrejmé, že správa nezohľadnila v plnom rozsahu požiadavky na úseku ochrany prírody a krajiny, ktoré boli uplatnené v predchádzajúcich stanoviskách ústredného orgánu a organizácie štátnej ochrany prírody a krajiny v procese obstarávania strategického dokumentu a ktoré sa premietli, aj keď v nekonkrétnej podobe, do rozsahu hodnotenia.

Odporúčanie variantu I. konceptu s návrhom úpravy rozsahu možno považovať za opodstatnené a v stanovisku dostatočne odôvodnené.

Väčšina požiadaviek, ktorými je stanovisko podmienené, je z hľadiska ochrany prírody relevantná a je premietnutá do návrhu opatrení tohto posudku.

Čiastočne akceptovaná je požiadavka na rozšírenie nezastavateľného pásu pozdĺž vodných tokov, a to v prípade Holubieho potoka (lokalita rozvoja Roviny). V prípade lokality Sihot' je už časť zástavby realizovaná pri rešpektovaní ochranného pásma v zmysle vodného zákona.

Návrh na vylúčenie mosta ponad Váh pre cyklotrasu z územného plánu (podm. 2) nie je opodstatnený s ohľadom na charakter a stav koryta Váhu v tomto úseku a možnosti technického riešenia spôsobmi, ktoré nebudú mať za následok významný zásah do biotopu druhov a funkcie biokoridoru. V územnom pláne by však bola vhodná bližšia špecifikácia cyklistických trás, keďže z konceptu ani správy nevyplýva potreba a opodstatnenosť mosta a nie je zrejмый význam napojenia na existujúce alebo plánované trasy v nadväzujúcom území mimo k. ú. Bešeňová.

Podmienku č. 4 je nutné preformulovať, nakoľko územím a ochranným pásmom PP je navrhovaný iba peší náučný chodník, nie cyklotrasa.

Plošná požiadavka na vypracovanie územného plánu zóny alebo urbanistickej štúdie pre budúce zámery (podm. 16) nie je relevantná, nakoľko po schválení konceptu bude proces prípravy územnoplánovacej dokumentácie obce pokračovať spracovaním návrhu ÚPN, ktorý obsahuje podrobnejšie riešenie jednotlivých lokalít a určenie funkčných a priestorových regulatívov, a bude predmetom pripomienkovania a prerokovania s dotknutými orgánmi a organizáciami.

Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Stred Banská Bystrica, list č. ASMdpS-1-1437/2017 zo dňa 5. 9. 2017

Stanovisko je súhlasné bez pripomienok.

Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Bratislava, Z38405-2017-IKŽ zo dňa 14. 8. 2017

Stanovisko konštatuje, že územie obce Bešeňová sa nachádza mimo kúpeľných území, území ochranných pásiem prírodných liečivých a prírodných minerálnych zdrojov a mimo území klimatických podmienok vhodných na liečenie. Ministerstvo teda nie je v predmetnej veci dotknutým orgánom.

Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva – list č. OU-RK-OSZP-2017/007670-002/Fo zo dňa 9. 8. 2017

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva nemá k správe o hodnotení vecné pripomienky. Odporúča v texte používať platnú legislatívu v odpadovom hospodárstve, t.j. Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch.

Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa – list č. OU-RK-OSZP-2017/007659-002/Och zo dňa 11. 8. 2017

Orgán štátnej vodnej správy požaduje:

- zosúladiť výrobné, dopravné a iné záujmy či činnosti s požiadavkami platnej vodnej legislatívy a STN,
- zabezpečiť ochranu vôd, podmienok ich tvorby, výskytu a prirodzenej akumulácie vôd,
- zachovať prirodzený charakter vôd a plánovaným rozvojom obce neohroziť kvalitu podzemných ani povrchových vôd,
- zachovať všetky funkcie vodného toku Váh a jeho koryta,

- zosúladiť plánovanie stavieb, z hľadiska priestoru a funkčnosti, s opatreniami na ochranu pred povodňami,
- nenavrhopovať stavby a činnosti, ktoré by mohli spôsobiť povodňové škody, ktoré by mohli mať nepriaznivé dôsledky na ľudské zdravie, životné prostredie a kultúrne dedičstvo,
- všetky činnosti budú realizované v súlade s environmentálnymi cieľmi, aby sa zabezpečilo trvalo udržateľné využívanie vôd.
- vychádzať z Vodného plánu Slovenska, z plánov manažmentu povodí, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.

Vyhodnotenie pripomienok:

Stanovisko odkazuje na rešpektovanie platnej legislatívy a požiadavky všeobecného charakteru, nevyjadruje sa ku konkrétnym návrhom konceptu ani neuvádza súlad či nesúlad s uvedenými všeobecnými podmienkami. Má sa za to, že uvedené všeobecné odporúčania sú primerane premietnuté v príslušných záväzných regulatívoch konceptu a budú zohľadnené aj v ďalšom stupni ÚPN.

Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia – list č. OU-RK-OSZP-2017/007905-002 Mk zo dňa 16. 8. 2017

Orgán štátnej správy na úseku ochrany ovzdušia nemá k správe o hodnotení pripomienky.

Okresný úrad Ružomberok, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – list č. OU-RK-OCDPK/2017/007778-2 zo dňa 25. 8. 2017

V stanovisku sa uvádzajú nasledovné pripomienky:

- Úrad nemá námietky k návrhu rekonštrukcie ciest III/2213 a III/2211. Požaduje ale rešpektovať podmienky ich vlastníka - ŽSR.
- V zmysle záväznej časti ÚPN VÚC ŽSK požaduje zabezpečiť územnú rezervu pre navrhovanú cestu II. triedy regionálneho významu (súčasná cesta III/2213 a III/2221), v kategórii C 9,5/60, v trase Liptovský Michal - Liptovský Potok - Liptovská Sielnica/Brnice.
- Súvislú zástavbu nerozširovať do ochranného pásma cesty III triedy a do ochranného pásma plánovanej cesty II. triedy.
- Dopravné napojenie všetkých na zástavbu navrhovaných lokalít na existujúce cesty III. triedy (výhľadovo II. triedy) riešiť systémom miestnych obslužných komunikácií a ich následným napojením na cesty III. triedy (výhľadovo II. triedy) v súlade s platnými STN.
- Nenapájať jednotlivé nehnuteľnosti priamo z cesty III. triedy.
- Križovatky s cestou III/2213 (výhľadovo II. triedy) v úseku od križovatkového uzlového bodu 2643A44900 po hranicu okresu Liptovský Mikuláš žiada navrhovať iba v miestach s dostatočným rozhľadom pre návrhovú rýchlosť min. 60 km/h a v súlade s STN 736101 a STN 736102. Výnimky z STN, ako je napríklad i skrátenie STN 736101 požadovanej min. vzdialenosti križovatiek, môže povoliť iba Ministerstvo dopravy a výstavby SR.
- Autobusové zastávky na ceste III/2213 (výhľadovo II. triedy) v úseku od križovatkového uzlového bodu 2643A44900 po hranicu okresu Liptovský Mikuláš žiada navrhnúť iba v miestach, kde ich poloha bude na ceste a v križovatkách umožňovať dostatočný rozhľad podľa platných STN pre návrhovú rýchlosť min. 60 km/h. Zastávky treba navrhnúť tiež v súlade s ustanoveniami platnej STN 736425.
- Do rozhľadových polí smerových oblúkov a križovatiek vymedzených podľa platných STN pre príslušnú návrhovú rýchlosť nenavrhopovať žiadne rozhľadové prekážky.
- K navrhovanému riešeniu statickej dopravy nemá úrad žiadne pripomienky.
- Umiestnenie nadzemných a podzemných vedení vzhľadom k pozemným komunikáciám musí rešpektovať ustanovenia §18 zákona č. 135/1961 Zb., §20 vyhlášky č. 35/1984 Zb. príslušných STN ako i záväznú časť ÚPN VÚC.

- Úpravu mostných objektov ciest III. triedy navrhovať v rámci územného plánu iba v rozsahu odsúhlasenom ich vlastníkom, ktorým je Žilinský samosprávny kraj.
- Chodníky navrhnuť v šírke zodpovedajúcej príslušným ustanoveniam STN 736110 a vyhlášky č. 532/2002 Z. z.. Výnimky z STN môže povoliť iba Ministerstvo dopravy a výstavby SR.
- Pri navrhovaní a úpravách chodníkov, ciest pre chodcov, nadchodov, podchodov, schodísk, parkovísk, odstavných plôch, nástupíšť a prechodov pre chodcov rešpektovať požiadavky na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, uvedené vo vyhláške č. 532/2002 Z. z..

Vyhodnotenie pripomienok:

Stanovisko je súhlasné s požiadavkami na rešpektovanie príslušných technických noriem a platných právnych predpisov pri návrhu dopravnej infraštruktúry. Tieto sú primerane zohľadnené v návrhu konceptu v príslušných záväzných regulatívoch a zásadách rozvoja dopravnej infraštruktúry.

Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny – list č. OU-RK-OSZP-2017/007741-002/ol zo dňa 9. 8. 2017

Stanovisko informuje, že dotknutým orgánom ochrany prírody pre vydanie stanoviska ku schváleniu alebo zmene územnoplánovacej dokumentácie je okresný úrad v sídle kraja.

Okresný úrad Ružomberok, Pozemkový a lesný odbor – list č. OU-RK-PLO-2017/007662-13K zo dňa 10. 8. 2017

Úrad nemá k správe pripomienky.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Ružomberku – list č. ORHZ-RK1-406-001/2017 zo dňa 4. 9. 2017

Stanovisko je bez pripomienok.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši – list č. 2017/006352/335-MUDr.Hudák zo dňa 16. 8. 2017

Úrad s predloženou správou súhlasí a uvádza nasledovné požiadavky k realizácii územného plánu:

- neuvažovať s rozšírením chovu hospodárskych zvierat v hospodárskych dvoroch, ktoré sú v kontakte s obytným a rekreačným územím
- rešpektovať ochranné pásma hospodárskych dvorov
- neuvažovať s budovaním výrobných prevádzok s nadmerným hlukom v blízkosti obytného a rekreačného územia
- rešpektovať pôsobenie hluku z dopravy (diaľnica, štátne cesty, parkoviská, miestne komunikácie, železničná doprava) na navrhovanú obytnú a rekreačnú zástavbu, ktoré je potrebné preveriť hlukovou štúdiou a v prípade nepriaznivých výsledkov navrhnuť protihlukové opatrenia
- rešpektovať vplyv emisnej záťaže z dopravy a parkovacích plôch na okolitú obytnú a rekreačnú zástavbu
- rešpektovať možné negatívne ovplyvnenie hlukom v danom území z existujúcich a navrhovaných stavieb (rekreačné a športové zariadenia, obchodné prevádzky a prevádzky drobnej remeselnej výroby a služieb, výrobné areály a výrobné služby) vypracovaním Hlukovej štúdie, pre konkrétnu stavbu a lokalitu, v ktorej budú ozrejmene hlukové pomery v danom území a podľa výsledkov hodnotenia navrhnuté protihlukové opatrenia na navrhovaných stavbách tak, aby hlukové pomery v obytnom a rekreačnom prostredí boli v súlade s vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na

objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z.z.

- telovýchovno-športové zariadenia umiestňovať tak, aby ich činnosť neovplyvňovala nepriaznivo okolie, najmä obytnú zástavbu hlukom, prachom alebo svetlom (§ 22 ods. 2/ zákona č. 355/2007 Z.z.)
- rešpektovať ochranné pásmo pohrebiska, v ochrannom pásme sa nesmú povoľovať ani umiestňovať budovy - § 15 ods. 7, zák. NR SR č. 131/2010 Z. o pohrebníctve v prípade likvidácie azbestocementových materiálov zo stavieb (rodinné domy, hospodárske budovy a iné objekty) je potrebné túto likvidáciu zabezpečiť prostredníctvom oprávnenej organizácie (§ 41 zák.č. 355/2007 Z.z.)

Vyhodnotenie pripomienok:

Úrad požaduje rešpektovanie všeobecne platných právnych predpisov a ochranných pásiem, najmä v súvislosti s hlukom a imisiami. Požiadavky možno považovať za primerane zohľadnené v príslušných častiach konceptu a budú zapracované aj v ďalšom stupni ÚPN.

Regionálna veterinárna a potravinová správa Liptovský Mikuláš – list č. 1470/2017 zo dňa 15. 8. 2017

Stanovisko je bez pripomienok.

Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek prostredia kraja – list č. OU-ZA-OSZP2/2016/035431/Gr zo dňa 18. 8. 2017

Úrad nemá pripomienky k správe o hodnotení strategického dokumentu.

Okresný úrad Žilina, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – list č. OU-ZA-OCDPK-2017/035410/2/POL zo dňa 30. 8. 2017

Úrad nemá pripomienky.

Okresný úrad Žilina, Odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva – list č. OU-ZA-OOP4-2017/035249-4/SUR zo dňa 25. 8. 2017

Stanovisko požaduje dopracovať správu v zmysle nasledovných pripomienok:

- použiť správnu terminológiu „budúce možné použitie poľnohospodárskej pôdy“, nie „perspektívne použitie“
- zmeniť nesprávne uvedené: obec Streda n/B na obec Bešeňová
- vylúčiť text: „Osobitne chránené PP zaradené do 1. až 4. kvalitatívnej skupiny BPEJ sa v obci nenachádzajú.“, nakoľko chránená pôda sa od r. 2013 nevzťahuje na skupinu 1. – 4.
- alternatívne riešiť umiestnenie stavieb za hranicou zastavaného územia so zreteľom na ochranu najkvalitnejších PP a vyhodnotiť dôsledky pre PP pre každú alternatívu (v územnom pláne chýba vyhodnotenie záberu pre každý variant osobitne)

Vyhodnotenie pripomienok:

Požiadavky stanoviska sú opodstatnené vrátane opravy chybných formulácií a sú predmetom odporúčania tohto posudku.

Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky – list č. OU-ZA-OVBP1-2017/035445/KRJ zo dňa 16. 8. 2017

Úrad v stanovisku upozorňuje na nasledovné skutočnosti:

- povinnosť obce zabezpečovať obstarávanie ÚPD prostredníctvom odborne spôsobilej osoby
- v texte správy je nesprávne uvedený schvaľujúci orgán
- v texte správy sa nesprávne uvádza pojem *perspektívne použitie poľnohospodárskej pôdy*
- do ÚPD je potrebné zapracovať závery *Metodického usmernenia MDVRR SR odboru územného plánovania k zabezpečeniu plnenia uznesenia vlády SR č. 148/2014 z 26.3.2014 k Stratégii adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy*

Vyhodnotenie pripomienok:

Požiadavky stanoviska sú opodstatnené vrátane opravy chybných formulácií, sú premietnuté v návrhu odporúčaní posudku.

Okrem uvedených stanovísk boli pri spracovaní odborného posudku k dispozícii ďalšie stanoviská orgánov, organizácií a verejnosti doručené Obci Bešeňová, a to:

Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie – list č. OU-ZA-OSZP1-2017/037207-004/Drn zo dňa 19. 9. 2017

Stanovisko podrobne hodnotí územie z hľadiska ochrany prírody – chránené územia, prvky ÚSES, výskyt biotopov, významné krajinné štruktúry, chránené a významné druhy živočíchov. Stanovisko uvádza nasledovné požiadavky na zapracovanie do konceptu územného plánu:

1. z variantu I. vypustiť lokalitu Nižné Lúky východ (rodinné domy), ostatné rozvojové lokality ponechať,
2. vypustiť návrh na realizáciu mosta ponad Váh pre cyklotrasu,
3. vypustiť návrh na lyžiarsky vlek a príslušnú infraštruktúru v lokalite Videnô,
4. cyklotrasy smerovať prioritne po existujúcich účelových cestách, inak ich navrhnuť mimo územia aj ochranného pásma PP Bešeňovské travertíny,
5. plochu parkoviska plánovaného v bezprostrednej blízkosti PP Bešeňovské travertíny - lokalita Bazén zredukovať posunom jeho severnej hranice min. 20 m smerom na juh; hranicu navrhovanej plochy pre šport a rekreáciu v lokalite Močiare posunúť min. 20 m severovýchodne oproti navrhovanému stavu,
6. navrhované plochy a zariadenia pre šport a rekreáciu riešiť výlučne pre dynamické aktivity v zmysle návrhu ÚPN VÚC ŽSK; vylúčiť budúcu výstavbu objektov pre rekreačné ubytovanie,
7. rešpektovať existujúcu verejnú zeleň, najmä vzrastlé dreviny v zastavanom území obce, vylúčiť budúce zmeny funkčného využívania týchto plôch, ktoré by vyžadovali výrub drevín,
8. mimo zastavaného územia pozdĺž cesty č. 2231 medzi obcami Bešeňová a Liptovská Teplá rešpektovať existujúce dreviny po oboch stranách cesty vrátane zachovania dostatočného životného priestoru pre ich rast,
9. znížiť navrhované percentá zastavanosti funkčných plôch tak, aby nedošlo k prehusteniu priestoru s vysokým podielom zastavaných plôch a nedostatkom priestoru pre zeleň,
10. do celkovej zastavanosti zahrnúť všetky objekty vrátane drobných stavieb, ihrísk a spevnených plôch (cesty, pešie chodníky, odstavné plochy pri objektoch a pod.),
11. vo všetkých zónach občianskej vybavenosti a rodinných domov doplniť obojstranné pásy zelene pozdĺž miestnych komunikácií,
12. navrhovaný pás izolačnej zelene medzi lokalitou Roviny a železničnou traťou riešiť v maximálnej miere s uplatnením autochtónnych drevín,
13. vylúčiť prípadnú ťažbu štrkov, výstavbu MVE a iných priečných bariér v korytách vodných tokov, najmä na Váhu,
14. v plnom rozsahu rešpektovať chránené územia, genofondové lokality, významné biotopy a prvky ÚSES; aktivity smerovať mimo nich,

15. v plnom rozsahu rešpektovať existujúcu sprievodnú vegetáciu vodných tokov a nenavrhovať v nich zámery, ktoré by vyžadovali zásahy (výrub, odvodnenie) do brehových porastov a príľahlých vodou podmienených biotopov,
16. všetky plánované budúce zámery na schválených rozvojových plochách riešiť vypracovaním územného plánu zóny alebo formou urbanistickej štúdie, ktorá bude vopred predložená Správe TANAP na posúdenie.

Vyhodnotenie pripomienok:

Požiadavky stanoviska sú totožné s požiadavkami stanoviska Štátnej ochrany prírody SR, Správy TANAP, platí vyhodnotenie uvedené pri menovanom stanovisku vyššie

Krajský pamiatkový úrad Žilina – list č. KPUZA-2017/18430-2/KUL zo dňa 8. 9. 2017

Úrad nemá k strategickému dokumentu žiadne pripomienky.

Žilinský samosprávny kraj – list č. 05386/2017/ODaÚP-7 zo dňa 11. 9. 2017

Úrad požaduje v koncepte zabezpečiť územnú rezervu navrhovanej cesty 2. triedy regionálneho významu vrátane jej ochranného pásma 25 m. Úrad požaduje vykonať konkrétne úpravy vo výkrese č. 1: Výkres širších vzťahov v súlade s ÚPN VÚC ŽSK v platnom znení (zosúladiť s grafikou, legendou a i.). V textovej časti v kap. 2.2. požaduje vykonať úpravy znenia regulatívov 5.6.2. a 4.1.4. v súlade s o záväznou časťou ÚPN VÚC ŽSK v platnom znení. Upozorňuje na nejednoznačné spracovanie variantných riešení v grafickej časti konceptu. Upozorňuje na skutočnosť, že koncept ÚPN obce má obsahovať správu o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie pripomienok:

Stanovisko požaduje formálne a vecné úpravy konceptu, tieto sú premietnuté v návrhu odporúčaní posudku.

Vodný park Bešeňová – list č. 0901-2017 zo dňa 24.8. 2017

Stanovisko vydané spolu so spoločnosťou WORLD EXCO, s.r.o. vlastníkom a prevádzkovateľom komplexu Vodný park Bešeňová predkladá požiadavky na zmenu funkčného využitia niektorých plôch v priestore nadväzujúcom na aquapark, a to nasledovne:

1. plochu občianskej vybavenosti pri Váhu na plochu budov na prechodné ubytovanie, hotely, penzióny,
2. plochu verejnej zelene pri Holubom potoku na plochu a zariadenia pre šport a rekreáciu,
3. menšiu plochu navrhovaného parkoviska západne od areálu na plochu občianskej vybavenosti,
4. v rámci lokality bytovej výstavby Roviny riešiť zónu/pás vzrastlej zelene pozdĺž parkovacích plôch pri aquaparku ako izoláciu od vplyvov dopravy.

Vyhodnotenie pripomienok:

Požiadavka č. 2. je nevyhovujúca z hľadiska záujmov ochrany prírody z dôvodu bezprostrednej nadväznosti na územie PP Bešeňovské travertíny - lokalita Bazén, došlo by k úplnej izolácii PP urbanizovanými a intenzívne využívanými plochami z každej strany, zvýšil by sa antropický tlak na predmet územia

Požiadavka č. 4. je opodstatnená z hľadiska zníženia dopadu dopravy na obytnú zónu Roviny

Požiadavky č. 1. a 3. nemajú vplyv na výsledok posúdení

Ján Baran, Ludrová 298, Ing. Ján Fencel, Liptovský Ján 31 (bez čísla a dátumu)

Stanovisko žiada doplniť do územného plánu plochy pre rekreačné účely (chatky, penzióny, iná rekreačná vybavenosť), občiansku vybavenosť a prípadne rodinné domy na plochách vo vlastníctve žiadateľov okolo penziónu Agrothermal Bešeňová.

Vyhodnotenie pripomienok:

Predmetná plocha je v koncepte určená ako plocha pre občiansku vybavenosť. Požiadavka je formulovaná nejednoznačne. Z hľadiska posúdenia vplyvov je irelevantná.

Verejné prerokovanie správy o hodnotení strategického dokumentu

Verejné prerokovanie strategického dokumentu s dotknutými subjektmi sa konalo 31. 8. 2017 o 10,00 hod. na Obecnom úrade Bešeňová. Prerokovanie konceptu územného plánu sa konalo na základe oznámenia o prerokovaní konceptu v súlade s príslušným ustanovením stavebného zákona, ktoré bolo doručené dotknutým orgánom, obciam, samosprávnemu kraju a dotknutým právnickým osobám. Oznámenie bolo v súlade so zákonom zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle obce. Prerokovanie bolo zároveň prerokovaním správy o hodnotení strategického dokumentu podľa zákona NR SR č. 24/2006.

Na verejnom prerokovaní sa zúčastnili zástupcovia obce, spracovateľa strategického dokumentu a správy o hodnotení a zástupcovia viacerých dotknutých orgánov a organizácií.

Z prerokovania bola vyhotovená zápisnica, jej prílohu tvorí prezenčná listina.

Odborne spôsobilá osoba informovala o priebehu procesu obstarávania a prerokovania územného plánu a priblížila jeho obsah a návrhy.

Otázky ku predloženému konceptu smerovali najmä k rozvojovým zámerom z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy.

Zástupca aquaparku upozornil na potrebu oddeliť navrhované plochy IBV v časti Roviny od súčasného parkoviska.

Zástupca OU Ružomberok upozornil na potrebu špecifikácie pri návrhu zberného dvora – kompostoviska a žiadal preformulovať regulatív VPS 5.

Starosta obce záverom upozornil na súvislosť potreby územného plánu a nových rozvojových plôch s rozvojom aquaparku.

Verejné prerokovanie s verejnosťou sa konalo 31. 8. 2017 o 18,00 hod. na Obecnom úrade Bešeňová. Prerokovanie konceptu územného plánu sa konalo na základe oznámenia o prerokovaní konceptu v súlade s príslušným ustanovením stavebného zákona. Oznámenie bolo v súlade so zákonom zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle obce, verejnosť mala možnosť predkladať stanoviská do 7. 9. 2017. Prerokovanie bolo zároveň prerokovaním správy o hodnotení strategického dokumentu podľa zákona NR SR č. 24/2006.

Na verejnom prerokovaní sa zúčastnili zástupcovia obce, spracovateľa strategického dokumentu a správy o hodnotení a zástupcovia verejnosti.

Z prerokovania bola vyhotovená zápisnica, jej prílohu tvorí prezenčná listina.

Starosta obce úvodom oboznámil prítomných s účelom obstarávania územného plánu. Odborne spôsobilá osoba informovala o priebehu procesu obstarávania a prerokovania územného plánu a priblížila jeho obsah a návrhy.

P. Nagy vystúpil s pripomienkou, ktorá sa týka obavy z neprejazdnosti slepej hlavnej ulice v prípade novej výstavby, navrhol doplniť druhé dopravné napojenie cez staré železničné priecestie po starej ceste s napojením na regionálnu cestu 3. triedy. Odporúčal aj rozšíriť cyklotrasy.

Zhrnutie doručených stanovísk a pripomienok

Žiadne z 21 stanovísk doručených k správe a strategickému dokumentu od dotknutých subjektov nevyjadruje nesúhlas s predloženým návrhom konceptu územného plánu. 8 stanovísk neuvádza žiadne podmienky ani pripomienky, 2 subjekty uvádzajú, že nie sú dotknutými orgánmi v predmetnej veci, 3 stanoviská uvádzajú zásadné pripomienky ku konkrétnym návrhom riešenia konceptu, 5 stanovísk uvádza relevantné všeobecne formulované požiadavky vyplývajúce z konkrétnych právnych predpisov, vo viacerých stanoviskách sa objavujú aj pripomienky formálneho charakteru odkazujúce na chybné formulácie a citácie. Na verejných prerokovaniach s dotknutými subjektmi a s verejnosťou neboli prezentované žiadne nesúhlasné stanoviská. Konkrétne pripomienky zástupcov dotknutých subjektov je možné akceptovať. Odporúčanie zástupcu verejnosti na zokruhovanie hlavnej ulice komunikáciou cez staré železničné priecestie nie je v súlade s rozvojom nadradenej železničnej infraštruktúry (modernizácia trate) a cyklotrasy sú v územnom pláne riešené v dostatočnom rozsahu.

Obci boli doručené dve písomné stanoviská od právnických a fyzických osôb. Stanovisko prevádzkovateľa aquaparku je možné z hľadiska dopadu na životné prostredie akceptovať s výnimkou návrhu na zmenu funkcie plochy verejnej zelene v bezprostrednej blízkosti PP Bešeňovské travertíny – lokalita Bazén. Spoločné stanovisko 2 fyzických osôb vlastníkov pozemkov je z pohľadu posúdenia vplyvov irelevantné.

K variantnému riešeniu konceptu sa väčšina stanovísk nevyjadruje, tri stanoviská odporúčajú pre schválenie variant č. I konceptu územného plánu s úpravami rozsahu. Opodstatnené vecné pripomienky vyplývajúce z doručených stanovísk a verejného prerokovania sa odporúča zohľadniť výberom optimálneho variantu pre ďalšiu etapu prípravy územného plánu obce a úpravami predloženého konceptu územného plánu v návrhovej a záväznej časti. Ide predovšetkým o odporúčania z hľadiska zabezpečenia súladu návrhu so záujmami ochrany prírody a krajiny.

3. Vyhodnotenie úplnosti zistenia kladných a záporných vplyvov činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia

Správa vyhodnocuje vplyvy strategického dokumentu v časti *C.III. Hodnotenie predpokladaných vplyvov územnoplánovacej dokumentácie na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti*. Táto ťažisková časť je v porovnaní s popisnou časťou správy spracovaná pomerne stručne. Čiastkové hodnotenia vplyvov na jednotlivé zložky prostredia a socioekonomické pomery, ktoré správa uvádza, sú v zásade správne a relevantné, niektorým pomerne závažným aspektom však správa nevenuje pozornosť. Ide najmä o zásahy do biotopov chránených druhov, biokoridorov a ďalších ekologicky významných prvkov v severnej časti územia, fragmentácia krajiny vznikom izolovaných urbanizovaných celkov, riziko vyplývajúce z plošných svahových deformácií, povodňové riziko, prehustenie zástavby, najmä rekreačnej, vyplývajúce z návrhu zastavanosti plôch, zásahy do ochranného pásma PP Bešeňovské travertíny a pod. Absencia týchto výstupov mala následne vplyv aj na porovnanie variantov a záver správy, že varianty sú z hľadiska čiastkových vplyvov rovnocenné.

V komplexnom posúdení očakávaných vplyvov správa uvádza, že v tejto etape nie je možné vykonať podrobné hodnotenia dopadu prijatia územného plánu s odkazom na požiadavku posudzovania jednotlivých zámerov vyplývajúcich z územného plánu v zmysle zákona. S tým nemožno súhlasiť, toto nemôže nahradiť účel strategického posudzovania, ktoré má legitímnu možnosť vyhodnotiť celkový kumulatívny dopad priestorového a funkčného rozvoja vo vzájomnej prepojenosti a súvislostiach aj s ohľadom na prírodné a územné limity a rizikové aspekty. Na základe toho môže ovplyvniť koncepciu riešenia vhodnými odporúčaniami pre samotný návrh aj záväzné regulatívy ešte v procese jeho tvorby.

Po doplnení na základe stanovísk dotknutých subjektov a tohto posudku je možné považovať hodnotenie predpokladaných vplyvov strategického dokumentu na životné

prostredie a zdravie ľudí za úplné a postačujúce pre výber environmentálne prijateľného variantu riešenia.

4. Vyhodnotenie použitých metód hodnotenia a úplnosti vstupných informácií

Vstupné informácie o návrhu, ktorý je predmetom predloženého strategického dokumentu, a jeho vstupoch a výstupoch sú v správe čerpané z prieskumov a rozborov, krajinnoekologického plánu, zadania a samotného konceptu územného plánu. V zásade ich možno považovať za postačujúce, aj keď nie sú aplikované primerane účelu posúdení. Údaje o charakteristike a súčasnom stave územia v správe o hodnotení boli získané predovšetkým z podkladov samotného územného plánu bez nevyhnutného doplnenia a overenia z iných štandardných dostupných zdrojov dát. Po doplnení možno vstupné dáta hodnotiť ako úplné a dostatočné pre potreby identifikácie potenciálnych vplyvov a rizík.

Pre potreby posúdení boli zvolené štandardné metódy čiastkových hodnotení podľa jednotlivých zložiek prostredia a socioekonomických aspektov a syntéza komplexného posúdenia významnosti a rozsahu celkového dopadu, ktorá s predchádzajúcim koreluje len čiastočne. Súbor kritérií pre porovnanie variantov možno považovať za primeraný, absentuje ale porovnanie s nulovým variantom. Na základe pripomienok dotknutých subjektov boli výstupy a hodnotenia doplnené posudkom s použitím relevantných metód a postupov.

5. Vyhodnotenie variantov riešenia

Správa o hodnotení je spracovaná pre nulový variant a dva varianty konceptu riešenia územného plánu.

Popis nulového variantu navrhovanej činnosti je uvedený v časti V. správy, obmedzuje sa len na všeobecný popis cieľov územnoplánovacej dokumentácie obce.

Časť popisujúca varianty a ich porovnanie je pomerne neprehľadná, obsahuje veľa všeobecných informácií, ale samotné odlišnosti variantov sú popísané nedostatočne. Tabuľka jednotlivých rozvojových plôch pre každý variant je prevzatá z konceptu bez podrobnejšej analýzy základných rozdielov v priestorovom a funkčnom riešení. Zo správy nie je jednoznačne zrejmé, ktoré funkčné plochy sú pre oba varianty spoločné.

Súbor kritérií určený pre porovnanie dopadu jednotlivých variantov v správe o hodnotení možno považovať za vyhovujúci. Z vlastného porovnania variantov vyplýva, že podľa viacerých určených kritérií je variant I vyhodnotený ako priaznivejší, s čím možno súhlasiť. Chýba kvantifikácia celkového záberu pôdy a záberu najkvalitnejšej pôdy podľa variantov. Zásadne nemožno súhlasiť s tvrdením správy, že oba varianty sú porovnateľné z hľadiska vplyvu na chránené územia, štruktúru krajiny, prvky ÚSES, mokrade a ďalšie prvky významné z hľadiska ochrany prírody. Nulový variant nie je z pohľadu dopadu na konkrétne zložky prostredia a socioekonomické aspekty vôbec vyhodnotený.

Na základe posúdenia socioekonomických a environmentálnych vplyvov správa konštatuje, že variant č. I predstavuje optimálne riešenie z pohľadu dlhodobej perspektívy rozvoja obce aj z hľadiska splnenia cieľov zadania územnoplánovacej dokumentácie. Napriek tomu sa v záverečnom zhrnutí správy odporúča preferovať oba varianty riešenia.

Na základe doplnenia hodnotení správy a zohľadnenia relevantných pripomienok doručených stanovísk v zmysle tohto posudku možno potvrdiť vyhodnotenie variantu č. I ako prijateľnejšieho a výhodnejšieho v porovnaní s nulovým variantom a variantom II predloženého strategického dokumentu.

6. Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov strategického dokumentu

Predložená správa v príslušnej kapitole C.IV. *Opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov nepriaznivých vplyvov na životné prostredie a zdravie* konštatuje, že s prijatím a realizáciou strategického dokumentu nebudú spojené žiadne negatívne vplyvy, preto nie je potrebné navrhovať ani opatrenia. Odkazuje na samotný

koncept územného plánu, ktorý definuje regulatívy pre funkčné využitie územia a obsahuje návrhy a opatrenia na zlepšenie ekostabilizačných funkcií. Správa o hodnotení napriek tomu uvádza opatrenia pre niektoré oblasti, tieto majú prevažne charakter všeobecných odporúčaní bez previazanosti na špecifiká riešeného územia a navrhovaného rozvoja, mnohé vyplývajú priamo z platných právnych predpisov a schválených dokumentov (napr. program starostlivosti o lesy, zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy), niektoré sú priamo v rozpore s konkrétnymi návrhmi konceptu (napr. neodvodňovať vs. výstavba v podmáčanom alúviu), niektoré sú ťažko realizovateľné bez vymedzenia funkčných plôch pre daný účel (doplnenie nelesnej drevinovej vegetácie, prvkov ÚSES).

Cieľom návrhu opatrení správy o hodnotení je odporučiť konkrétne úpravy a zmeny samotného strategického dokumentu v jeho návrhovej aj záväznej časti tak, aby sa eliminovali, resp. zmiernili predpokladané negatívne dopady spojené s jeho prijatím a budúcou realizáciou. Tento účel nebol správou o hodnotení splnený, čo logicky vyplýva z nedostatočného vyhodnotenia očakávaných vplyvov a porovnania variantov v príslušných častiach správy. Na základe hodnotení posudku a doručených stanovísk sa do návrhu opatrení odporúča nasledovné:

odporúčania na úpravu a dopracovanie textovej a výkresovej časti strategického dokumentu:

- z príslušných častí textovej časti a výkresov konceptu vypustiť lokalitu pre výstavbu rodinných domov Nižné Lúky východ,
- z príslušných častí textov (napr. záväzná časť – kap.1.2.7.) a výkresov vypustiť návrh na lyžiarsky vlek a príľahlú infraštruktúru,
- pešiu náučnú trasu okolo PP Bešeňovské travertíny riešiť prioritne po existujúcich účelových cestách, vylúčiť budovanie nových chodníkov na území a v ochrannom pásme PP Bešeňovské travertíny,
- vo výkresoch a v príslušných častiach konceptu upraviť vymedzenie plochy parkoviska v bezprostrednej blízkosti PP Bešeňovské travertíny - lokalita Bazén - zredukovať plochu posunom jeho severnej hranice min. 20 m smerom na juh,
- vo výkresoch a v príslušných častiach konceptu upraviť hranicu navrhovanej plochy pre šport a rekreáciu v lokalite Močiare v blízkosti PP Bešeňovské travertíny – lokalita Bazén posunúť min. 20 m od chráneného územia oproti navrhovanému stavu,
- do príslušných regulatívov doplniť požiadavku zachovať, resp. doplniť izolačnú drevinovú vegetáciu s využitím autochtónnych druhov medzi územím PP Bešeňovské travertíny - lokalita Bazén a severnou hranicou parkoviska,
- v rámci rozvojovej plochy Roviny riešiť izolačný pás vzrastlej zelene pozdĺž hranice s plochami aquaparku,
- do regulatívov zahrnúť požiadavku rešpektovať existujúcu verejnú zeleň, najmä vzrastlé dreviny v zastavanom území obce,
- do regulatívov doplniť požiadavku rešpektovať existujúce dreviny po oboch stranách cesty č. 2231 medzi obcami Bešeňová a Liptovská Teplá mimo zastavaného územia vrátane zachovania dostatočného životného priestoru pre ich rast,
- v časti 1.2.2. záväznej časti, ktorá určuje prípustné podmienky pre využitie a intenzitu využitia rozvojových plôch pre rodinné domy rozšíriť zastavanosť pozemku aj na iné stavby ako na bývanie a na spevnené plochy (určiť zastavanosť ako „zastavanosť stavbami a spevnenými plochami“),
- v častiach 1.2.3., 1.2.4. a 1.2.5. záväznej časti, ktoré určujú prípustné podmienky pre využitie a intenzitu využitia rozvojových plôch pre rekreačné bývanie, pre skupinové formy rekreácie a pre bytové domy, definovať zastavanosť ako „zastavanosť stavbami a spevnenými plochami“;
- do regulatívov pre plochy občianskej vybavenosti, rodinných a bytových domov doplniť požiadavku na obojstranné pásy zelene pozdĺž miestnych komunikácií, pri konkrétnych návrhoch jednotlivých plôch vytvoriť pre to územnú rezervu,
- do regulatívov pre novo navrhované plochy verejnej zelene, ktoré budú plniť najmä funkciu biologickú a ekostabilizačnú (izolačná zeleň medzi železnicou a lokalitou

- Roviny, plocha zelene pri aquaparku, izolačná zeleň pri lokalite Pod baňou), doplniť požiadavku na prednostné uplatnenie autochtónnych drevín,
- do regulatívov v časti 1.4.2. pre vodné hospodárstvo doplniť požiadavku na vylúčenie výstavby MVE a iných priečných bariér v korytách vodných tokov, predovšetkým Váhu,
 - v návrhu územného plánu rozšíriť nezastavateľné pásmo vodného toku Holubí potok, ktorý je vo výkrese ochrana prírody vymedzený ako miestny biokoridor, na 10 m a toto premietnuť do príslušných častí textovej správy (do regulatívov v časti 1.8. a príslušných regulatívov pre rozvojovú plochu Roviny) a v príslušných výkresoch grafickej časti územného plánu,
 - v časti 1.4.2. regulatívov pre vodné hospodárstvo bližšie špecifikovať požiadavku na zabezpečenie protipovodňovej ochrany na Q_{100} ,
 - doplniť kvantifikované vyhodnotenie záberu najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy,
 - bližšie špecifikovať návrh cyklotrás a ich napojenie na nadregionálne trasy
 - bližšie špecifikovať návrh na kompostovisko a zberný dvor, v súlade s tým preformulovať regulatív v časti 1.3.4. záväznej časti,
 - v prípade dažďových vôd zo striech objektov (rodinné, bytové, rekreačné) v závislosti od podmienok lokality uprednostniť zachytávanie na príslušných pozemkoch (jazierka, dažďové záhrady a pod.) pred odvádzaním rigolmi
 - do ÚPD zapracovať závery Metodického usmernenia MDVRR SR odboru územného plánovania k zabezpečeniu plnenia uznesenia vlády SR č. 148/2014 z 26.3.2014 k Stratégii adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy
- odporúčania na formálne a vecné opravy textovej a grafickej časti konceptu:*
- záväznú časť konceptu a grafickú časť konceptu (výkres širších vzťahov) zosúladiť so záväznými časťami a grafikou ÚPN VÚC ŽSK v zmysle pripomienok stanoviska ŽSK
 - v textovej časti (v návrhovej aj záväznej časti) doplniť vodné toky so sprievodnou vegetáciou ako lokálne hydricko-terestrické biokoridory v súlade s ich vymedzením v grafickej časti – výkres ochrany prírody
 - v textovej aj grafickej časti doplniť mokrad' v pravostrannom alúviu Holubieho potoka južne od areálu Gazdovského dvora ako ekologicky významný segment
 - aktualizovať a zjednotiť terminológiu a označenie chránených území v textovej časti aj vo výkresoch vrátane legendy, aktualizovať zoznam chránených stromov v katastri, kvantifikovať ochranné pásmo PP Bešeňovské travertíny (60 m),
 - v súlade s príslušnými právnymi predpismi odstrániť neplatné formulácie „perspektívne použitie poľnohospodárskej pôdy“ a použiť správnu terminológiu „budúce možné použitie poľnohospodárskej pôdy“, vylúčiť text: „Osobitne chránené PP zaradené do 1. až 4. kvalitatívnej skupiny BPEJ sa v obci nenachádzajú.“,
 - vykonať celkovú kontrolu jednotlivých častí textu za účelom odstrániť irelevantné údaje, nahradiť nesprávne uvedený schvaľujúci orgán v textovej časti za správny (Obec Bešeňová), nahradiť neaktuálne citované právne predpisy platnými odkazmi a pod.

Posudok vypracoval: RNDr. Mária Zuskinová

Likavka, september 2017

Príloha: návrh záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu