OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

Odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
A. Kmeťa 17, 010 01 Žilina

Číslo:OU-ZA-OOP3-2017/032501/KUZ **V Žiline dňa 18.09.2017**

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Bytča, odboru starostlivosti o životné prostredie, Zámok 104, 014 01 Bytča, číslo: OU-BY-OSZP-2017/000300-22/Koc zo dňa 06.06.2017 takto:

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Bytča, odboru starostlivosti o životné prostredie, Zámok 104, 014 01 Bytča, číslo: OU-BY-OSZP-2017/000300-22/Koc zo dňa 06.06.2017 **zrušuje** a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA a na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Výrobno – skladová hala DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II Zmena stavby pred jej dokončením č. 1“,** ktorú predložil navrhovateľ DHOLLANDIA CENTRAL EUROPE s.r.o., Predmier 458, 013 51 Predmier, v spojení s § 18 ods. 1 písm. c) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že Zmena navrhovanej činnosti „Výrobno – skladová hala DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II Zmena stavby pred jej dokončením č. 1“ umiestnená v k. ú. Predmier na parc. č. KN C č. 2602, 2605, 2608, 2580/1, druh pozemku ostatné plochy, orná pôda, pričom účelom je rozšíriť objekt SO.01 Výrobno – skladová hala o ďalšiu loď v rozpone 28 m v dĺžke pôvodnej haly tzn. 18 priečnych modulov po 12 m o celkovej dĺžke 204 m. Zároveň bude objekt SO.01 rozšírený v juhozápadnej časti o dvojpodlažný halový prístavok s funkciou skladu s rozponom 21 m s 5 priečnymi modulmi po 12 v celkovej dĺžke 60 m, **sa nebude posudzovať** podľa zákona EIA.

Zároveň prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská **neuložil žiadne opatrenia**.

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „**odvolateľ**“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 11.06.2017, ktoré bolo podané mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk dňa 12.06.2017. Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené v písomnej forme dňa 12.06.2017. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené dňa 18.07.2017.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 23.12.2016 okrem iného uviedol, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo vydané na zámer, ktorý už bol ako čierna nepovolená stavba zrealizovaný, v súčasnosti prebieha konanie o odstránení stavby a rozhodnutie zo zisťovacieho konania túto skutočnosť nijakým spôsobom nepostrehuje; majú za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe neúplne zisteného stavu veci v rozpore s § 32 Správneho poriadku.

V uvedenej súvislosti sa javí zvláštne, že na danú zmenu činnosti príslušný orgán nevydal žiadne environmentálne opatrenia, akoby v skutočnosti o čiernej stavbe mal vedomosť, ale z neznámych dôvodov chcel pomôcť stavebníkovi čiernu stavbu zlegalizovať, čím však porušil § 3 ods. 1 Správneho poriadku a to dôsledne vyžadovať od navrhovateľa dodržiavanie zákona.

K doplňujúcej informácii navrhovateľa uvádzajú námietky:

- *V odôvodnení rozhodnutia sa spracovateľ oznámenia o zmene vyjadruje k osobe predsedu Združenia domových samospráv ako k autorovi pripomienok, hoci k danému zámeru sa vyjadrovala pracovníčka odvolateľa; táto skutočnosť je však úplne irelevantná k posúdeniu predmetnej zmeny. Odporúčame navrhovateľovi, aby nevytýkal nepozornosť dotknutej verejnosti pri čítaní oznámenia o zmene, keď sám sa dopustil bezprecedentného porušenia zákona zrealizovaním čiernej stavby.*
- *Navrhovateľ uvádza, že pripomienky nie sú k predmetnému oznámeniu o zmene, hoci obsah aj označenie nášho podania jednoznačne stanovujú, že sú k predmetnej zmene; potvrdzujeme fakt, že pripomienky odvolateľa sú k zmene činnosti „Výrobno skladová hala DHOLLANDIA Predmier- Expanzia II Zmena stavby pred dokončením“*
- *Navrhovateľ na väčšinu požiadaviek odvolateľa týkajúcich sa envionmentálnych a ekostabilizačných opatrení vyjadruje „*

K postupu príslušného orgánu uvádzajú námietky:

- *Podľa §29 ods. 13 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. v nadväznosti na § 47 ods. 3 Správneho poriadku „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.“; „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že je nepostačujúce uviesť vyjadrenie navrhovateľa; príslušný orgán musí sám vyhodnotiť pripomienky dotknutej verejnosti. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje takéto vyhodnotenie a preto napadnuté rozhodnutie neobsahuje predpísanú náležitosť rozhodnutia podľa § 46 Správneho poriadku.*

- *Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4." Podľa §29 ods.13 zákona EIA „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4." Vyhodnotenie pripomienok odvolateľa príslušným orgánom je teda v príčinnej súvislosti s výrokom rozhodnutia o ďalšom (ne)posudzovaní a preto je nutné, aby príslušný orgán vyhodnotil pripomienky odvolateľa podľa kritérií prílohy 10k zákonu EIA a zistil, či z nich nevyplýva potreba doplnenia podania podľa §29 ods.5 zákona EIA, resp. či nie je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní. Vzhľadom na absenciu vyhodnotenia pripomienok odvolateľa zo strany príslušného orgánu je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore s §29 ods.3 zákona EIA, teda správny orgán nezohľadnil pripomienky odvolateľa, čím zároveň porušil jeho právo spolurozhodovať o otázkach životného prostredia podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. a právo presadzovať a hájiť odvolateľove práva a záujmy v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku.*
- *Z výroku rozhodnutia vyplýva, že sa priklonil na stranu navrhovateľa a to za vyššie namietaného stavu vecných aj procesno-právnych nedostatkov, čím máme preukázané porušenie zásady procesnej rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 Správneho poriadku.*

<u>K pripomienkam uplatneným odvolateľom v zisťovacom konaní ďalej uvádzajú:</u>

Navrhovateľ vyhodnotil pripomienky odvolateľa nesprávne, v dôsledku čoho je potrebné, aby zmenu činnosti dopracoval v zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA.

Konkrétne navrhovateľ vyhodnotil nesprávne nasledovné pripomienky odvolateľa:

1. ***Pripomienka e,f,g,h,i,j,n,o,p,q,r,s,t** - Strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, uvádza charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ zámeru v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.*
    - *Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.*
    - *Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre •*

Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

- *Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran*
- *Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody*
- *Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovanim štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi*

Podľa kritéria I.4 prílohy 10 k zákonu EIA sa v zisťovacom konaní hodnotia aj „údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).“ Podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky; aby dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo; “. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“; posúdenie návrhu vo vzťahu k Adaptačnej stratégii je preto podstatnou náležitosťou zisťovacieho konania a preukázania vplyvov na životné prostredie.

Konštatovanie Adaptačnej stratégie že v súčasnosti absentuje systémový prístup je námietkou voči doterajšej aplikačnej praxi posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré nedostatočne hodnotilo vplyvy na životné prostredie z hľadiska klimatických zmien a nedostatočne sa zaoberalo prevenciou a kompenzačnými opatreniami. To je dôvod, pre ktorý je potrebné posúdiť návrh podrobnejšie v ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K naplneniu tohto cieľa smerovali aj pripomienky odvolateľa č. ***e,f,g,h,i,j,n,o,p,q,r,s,t*** *Každá z týchto pripomienok má zmysel aj sama o sebe; avšak každá z nich sa parciálne zaoberá aj adaptačnými opatreniami. Podľa kritérií III prílohy 10 k zákonu EIA „Význam očakávaných vplyvov sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám uvedeným v bodoch I. a II. s prihliadnutím najmä na 1. pravdepodobnosť vplyvu, 2. rozsah vplyvu (napr. veľkosť dotknutej geografickej oblasti a veľkosť dotknutej populácie), 3. pravdepodobnosť vplyvu presahujúceho štátne hranice, 4. veľkosť a komplexnosť vplyvu, 5. trvanie, frekvenciu a vratnosť vplyvu.“ Príslušný orgán sa nezaoberal veľkosťou a komplexnosťou problematiky klimatických zmien a aplikácie adaptačných opatrení*

vyplývajúcich z Adaptačnej stratégie SR, čo považujeme za nedostatočné zhodnotenie zmeny navrhovanej činnosti.

Podľa §65 Vodného zákona „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve."; §18 ods.5 vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely."; vodný zákon sa zároveň podrobne venuje environmentálnym cieľom, vodnej bilancii a manažmentu vôd (napr. §5, §6, §13 vodného zákona), ktoré je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie. Požiadavka odvolateľa smerovala overeniu uvedených skutočností a súčasnému naplneniu adaptačnej stratégie SR buď v zmysle predchádzajúcich požiadaviek odvolateľa alebo projektantom alternatívne navrhnutým spôsobom. Adaptačné opatrenia majú za cieľ optimalizáciu vodných pomerov a efektívny manažment nakladaním s vodami, aby sa zabezpečili uvedené ciele. Oznámenie o zmene neobsahuje vyhodnotenie vplyvov v zmysle citovaných záujmov definovaných vodným zákonom.

Podľa §29a ods. f zákona EIA príslušný orgán v rámci posudzovania zmeny navrhovanej činnosti „hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska porovnania s najlepšími dostupnými technológiami." Nakoľko riešenie spevnených plôch a komunikácií retenčnou dlažbou a realizácia sadových úpravou najmä dažďovými záhradami sú odvolateľovi najlepšími známymi dostupnými technológiami naplnenia uvedených pripomienok č. e,f,g,h,i,j,n,o,p,q,r,s,t ako aj požiadaviek na projekciu stavieb podľa § 47 Stavebného zákona; posúdenie navrhovaných adaptačných opatrení má byť tieto v rozhodnutí zo zisťovacieho konania posúdené a uvedené ako podmienky rozhodnutia vo výrokovej časti rozhodnutia.

2. ***Pripomienka l, m, v –*** *Podľa kritéria II prílohy 10 k zákonu EIA „Pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na 1. súčasný stav využitia územia, 2. súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, 3. relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti, 4. únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti: močiare, pobrežné oblasti (riek, jazier, nádrží), pohoria a lesy, chránené územia [napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti], oblasti významné z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácnych druhov fauny a flóry (napr. chránené druhy a ich biotopy), oblasti, v ktorých už bola vyčerpaná únosnosť prírodného prostredia, husto obývané oblasti, historicky, kultúrne alebo archeologicky významné oblasti." Z hľadiska únosnosti je potrebné identifikovať najbližšiu zastavanú oblasť, ktorá bude najviac zámerom dotknutá. Navyše hlukové, rozptylové, svetelnotechncké pomery sú kritériom zisťovacieho konania podľa kritéria I.4 prílohy 10 k zákonu EIA, ktoré vyžaduje v zisťovacom konaní identifikovať a posúdiť „Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné*

odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).“ Pripomienka tak nie je irelevantná ako uvádza príslušný orgán, ale jej zhodnotenie je jedným z podstatných kritérií zisťovacieho konania. Za účelom jej vyhodnotenia mal príslušný orgán zaobstarať potrebné podklady podľa §32 ods.1 Správneho poriadku.
Podľa kritérií I.3 a I.4 prílohy 10 k zákonu EIA je treba v zisťovacom konaní identifikovať aj „Požiadavky na vstupy (najmä záber pôdy, potreba vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov a pod.). Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).“ Vodný zákon sa uvedenými otázkami zaoberá z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska vodného hospodárstva; pripomienka tak nie je irelevantná ako uvádza príslušný orgán, ale jej zhodnotenie je jedným z podstatných kritérií zisťovacieho konania. Za účelom jej vyhodnotenia mal príslušný orgán zaobstarať potrebné podklady podľa §32 ods.1 Správneho poriadku.

3. ***Pripomienka w** – Odvolateľ si uplatnil požiadavku hydraulického výpočtu účinnosti ORL, ktoré vyplýva zo zákona o vodovodoch a kanalizáciách, nie hydrotechnického výpočtu. Príslušný orgán tak nerozlišuje medzi rôznymi odbornými termínmi, ich účelom a neriadi sa požiadavkami príslušného zákona. V uvedenej súvislosti je nutné skonštatovať, že zámer sa týka vybudovania parkoviska, a funkčnosť ORL je jednou zo základných požiadaviek vodného zákona, zákona o vodovodoch a kanalizáciách a prevádzkového poriadku príslušnej vodárenskej spoločnosti. Podľa §47 písm. g Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby odpadové vody vypúšťané do verejnej kanalizácie boli v súlade s požiadavkami osobitných predpisov[2c)] a v súlade s kanalizačným poriadkom.“; odkaz 2c odkazuje na Vodný zákon. Príslušný orgán dodržiavanie Vodného zákona v pripomienke w vyhodnotil ako irelevantné a preto sa ani nemohol dostatočne touto problematikou zaoberať s dôsledkom porušenia §32 Správneho poriadku. Zároveň sa na neho vzťahujú ustanovenia Vodného zákona. Podľa § 65 Vodného zákona „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“; § 18 ods. 5 vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“; vodný zákon sa zároveň podrobne venuje environmentálnym cieľom, vodnej bilancii a manažmentu vôd (napr. § 5, § 6, § 13 vodného zákona), ktoré je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie. Požiadavka odvolateľa smerovala overeniu uvedených skutočností a súčasnému naplneniu adaptačnej stratégie SR buď v zmysle predchádzajúcich požiadaviek odvolateľa alebo projektantom alternatívne navrhnutým spôsobom. Oznámenie o zmene neobsahuje vyhodnotenie vplyvov v zmysle citovaných záujmov definovaných vodným zákonom.*
4. ***Pripomienka bb** – Podľa kritéria I.8 prílohy 10 k zákonu EIA je potrebné v zisťovacom konaní posúdiť aj „riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti.“ Nie je preto pravdivé konštatovanie navrhovateľa, že by prevádzkové opatrenia smerujúce k zvládnutiu uvedených rizík nebolo súčasťou zisťovacieho konania a boli irelevanté;*

naopak je dôležitou súčasťou vyhodnotenia a spôsob akým sa s našou pripomienkou vysporiadal príslušný orgán svedčí o nesplnení povinností podľa § 32 Správneho poriadku.

5. ***Pripomienka ee,ff,gg-*** *Podľa kritérií I.3 a I.4 prílohy 10 k zákonu EIA je treba v zisťovacom konaní identifikovať aj „Požiadavky na vstupy (najmä záber pôdy, potreba vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov a pod.). Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy)." Podľa §38 ods.3 zákona EIA nemalo byť povolenie o odňatí poľnohospodárskej oblasti vydané pred právoplatnosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania; príslušný orgán na neho teda nemôže v správnom konaní prihliadať a zohľadňovať ho.*

Z uvedeného je zrejmé, že príslušný orgán porušil ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA tým, že nepoužil kritériá pre zisťovacie konanie podľa prílohy 10 k zákonu EIA a že pri tom neprihliadal na doručené stanovisko odvolateľa. Zároveň tým porušil odvolateľovo právo na úplné a presné informácie o životnom prostredí podľa čl. 45 Ústavy SR v zmysle čl. 4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. a neumožnil odvolateľovi efektívne si hájiť svoje práva a oprávnené záujmy podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku v zmysle čl. 6 Aarhurského dohovoru.

V uvedenej súvislosti je potrebné uviesť aj to, že uvedené pripomienky mali byť súčasťou predloženého zámeru podľa prílohy 8a a prílohy 9 k zákonu EIA. Ak uvedené oblasti boli v zámere riešené, mal si príslušný orgán vo vzťahu k zámeru a uplatnenej pripomienke odvolateľa overiť dostatočnosť vysporiadania sa s tou-ktorou pripomienkou. Ak daná pripomienka bola riešená len nedostatočne resp. vôbec, mal príslušný orgán za účelom obstarania si úplných a presných podkladov rozhodnutia podľa § 32 Správneho poriadku vyzvať navrhovateľa na doplnenie zámeru podľa § 29 ods. 5 zákona EIA. Túto povinnosť si príslušný orgán nesplnil.

Vzhľadom na uvedené majú za to, že napadnuté rozhodnutie nespĺňa charakteristiky § 46 Správneho poriadku, je teda nezákonné a je potrebné túto vadu odstrániť a rozhodnúť vo veci nanovo.

Dňa 13.07.2017 bolo na Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie elektronicky doručené **doplnenie odvolacích dôvodov** Združenia domových samospráv a to Marcelom Slávikom, jeho predsedom:

Predmetná zmena činnosti priamo súvisí s iným zisťovacím konaním a to zisťovacie konanie MŽP SR č. 5206/2017-1.7/mv pre zmenu činnosti „Zvýšenie kapacity prevádzky Elektrolytické Zn-Ni a eloxovanie, doplnenie pracovísk povrchových úprav Dhollandia, Predmier", nakoľko zvýšenie kapacity prevádzky elektrolýzy má byť umiestnené a prevádzkované v priestoroch tejto stavby. Voči rozhodnutiu č. OU-BY-OSZP-2017/000300-22/Koc aj voči rozhodnutiu č. 5206/2017-1.7/mv podali odvolanie; stavba expanzie skladovej haly je čiernou stavbou, o odstránení ktorej má v súčasnej dobe konať spoločný stavebný úrad obcí Bytčianskeho okresu a ktorá bola aj predmetom inšpekcie Slovenskej stavebnej inšpekcie. V priestoroch tejto rozšírenej čiernej stavby už majú byť aj osadené technológie, ktoré sú predmetom napadnutého rozhodnutia. Uvedené skutočnosti majú viaceré právne následky vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu - uvedené skutočnosti neboli uvedené v napadnutom rozhodnutí a neboli ani v podkladom rozhodnutia uvedených na enviroportáli; príslušný orgán si nezabezpečil úplne a presne podklady rozhodnutia a teda rozhodol v rozpore s §32 Správneho poriadku.

Podľa § 29a zákona EIA „Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska a) únosného zaťaženia územia; b) dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií; c)

kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť; d) prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie; e) použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií; f) porovnania s najlepšími dostupnými technológiami.“ Príslušný orgán tým, že nezohľadňoval proces súvisejúceho zisťovacieho konania č. OU-BY-OSZP-2017/000300-22/Koc a č. 5206/2017-1.7/mv porušil uvedené zásady hodnotenia kumulatívnych a simultánnych javov; zároveň ich kombinácia je už takého charakteru, že dáva dôvod pre tzv. veľké posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Následne boli starostom obce Predmier upozornení, že zvýšenie výroby nemá byť v priestoroch prístavby, ktorá je čiernou stavbou a v tejto časti nesprávnosť resp. nepresnosť nášho vyjadrenia pripúšťame, napriek tomu je však nepochybné, že jedna aj druhá EIA sa týka aktualizácie toho istého záverečného stanoviska a toho istého areálu a závodu toho istého prevádzkovateľa, pričom navýšenie výroby a z toho vyplývajúce zmeny v logistike a vnútornej štruktúre spolu priamo a nerozdielne súvisia a preto je potrebné ich posúdiť spolu. Možno informácia v tej časti, že linka má byť postavená v tej čiernej prístavbe je nepresná a mylná; celkovo však obe akcie spolu priamo súvisia a nie je možné ich posudzovať oddelene.

Zároveň spôsoby jednania zástupcov investora DHOLLANDIA sú viac než problematické, čierna stavba bez platnej EIA (2x), už objednané a práve dodávané (má informáciu, že už aj inštalované) rozšírenia výrobnej linky bez príslušných povolení a prebiehajúca stavebná inšpekcia sú skutočnosti, ktoré sú už aj na Slovenské pomery veľkou drzosťou a aroganciou. V uvedenej súvislosti upozorňuje a zdôrazňuje podozrenie, že rozšírenie výrobnej kapacity už bolo dodané a inštalované, čo žiadajú osobitne overiť.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Bytča, odboru starostlivosti o životné prostredie, Zámok 104, 014 01 Bytča, číslo: OU-BY-OSZP-2017/000300-22/Koc zo dňa 06.06.2017, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 11.04.2017 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené **oznámenie o zmene navrhovanej činnosti** „Výrobno – skladová hala DHOLLANDIA Predmier – Expanzia II Zmena stavby pred jej dokončením č. 1“ navrhovateľa DHOLLANDIA CENTRAL EUROPE s.r.o., Predmier 458, 013 51 Predmier vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu EIA.

Zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 20, 20a) a § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 11.04.2017. Navrhovaná zmena činnosti sa realizuje v katastrálnom území Predmier.

Navrhovaná činnosť bola predmetom odborného a verejného posudzovania pod názvom veci „Výrobno – skladová hala DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II - IV“ v novembri 2015, kedy bolo tiež ukončené posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA a následne Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal vo veci rozhodnutie č.: OU-BY-OSZP-2015/000648-14/Koc zo dňa 19.11.2015.

V súlade s § 64 zákona EIA **sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní** okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

Účelom predloženého Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a **zámerom** investora je rozšírenie schválenej a povolenej stavby Výrobno-skladovej haly Dhollandia Predmier – Expanzia II o ďalšiu loď (loď č. 4) v rozpone 28 m v dĺžke pôvodnej haly tzn. 18 priečnych modulov po 12 m v celkovej dĺžke 204 m. Zároveň bude objekt SO.01 rozšírený v juhozápadnej časti o dvojpodlažný halový prístavok (loď č. 5) s funkciou skladu s rozponom 21 m s 5 priečnymi modulmi po 12 v celkovej dĺžke 60 m.
Zastavaná plocha SO.01 – rozšírenie 7 123,50 m^2
Zastavaná plocha celého objektu (po rozšírení): 19 980,80 m^2

Navrhované zmeny
Členenie stavby na objekty Expanzia II
Stavba je rozčlenená na stavebné objekty a prevádzkové súbory tak, že hrubým písmom sú vyznačené objekty a súbory, ktoré sú Zmenou stavby pred jej dokončením č. 1:

STAVEBNÉ OBJEKTY:
SO.01 Výrobno-skladová hala
SO.02 Sociálno-prevádzková budova
SO.03 Spevnené plochy a komunikácie
SO.04 VN prípojka (riešená samostatným projektom)
SO.05 Trafostanica TS01 (riešená samostatným projektom)
SO.06 Areálové NN rozvody a areálové osvetlenie
SO.07 Prípojka vodovodu
SO.08 Areálový rozvod pitnej a požiarnej vody
SO.09 Splašková kanalizácia a žumpa
SO.10 Dažďová kanalizácia a ORL
SO.11 Plynovod
SO.12 Oplotenie
SO.13 Prekládka káblov ŽSR (samostatná dokumentácia)
SO.14 Skladový prístrešok
SO.15 Stanica technických plynov
SO.16 Prístrešok pre skladovanie odpadných triesok
SO.17 Objekt pre filtračné zariadenia

PREVÁDZKOVÉ SÚBORY:
PS.01 VÝROBNÁ TECHNOLÓGIA - Bez zmeny
PS.02 SILNOPRÚDOVÉ ROZVODY - Bez zmeny
PS.03 VÝROBA A ROZVOD STLAČENÉHO VZDUCHU - Bez zmeny

Výrobno-skladová hala SO.01 bude po rozšírení päťlodná so svetlou výškou výšku 11,15 m (po spodnú hranu strešných Ž.B. väzníkov). Štyri lode budú zažeriavované mostovými žeriavmi nosnosti 2 x 3,2 t. Poslednú „loď“ bude tvoriť skladový prístavok. V dokumentácií sú jednotlivé lode značené ako miestnosti 1.01 až 1.04 s tým, že miestnosť 1.05 je oddelená vnútornou priečkou (z prevádzkových dôvodov oddelenia časti skladu) a táto miestnosť prechádza cez lode 2, 3 a 4.

Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s ust. § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-BY-OSZP-2017/000300-2/Koc zo dňa 12.04.2017 Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti Obci Predmier a dotknutým subjektom. Zároveň zverejnil uvedené oznámenie o zmene na webovom sídle ministerstva na adrese : http://www.enviroportal.sk , ako aj na webe okresného úradu Bytča : http://www.minv.sk.

Dňa 16.04.2017 boli na Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené elektronicky od Združenia domových samospráv v procesnom postavení verejnosti ich písomné pripomienky v počte 35 k predstavenému dokumentu „Výrobno – skladová hala DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II Zmena stavby pred jej dokončením č. 1“.

Následne Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č.: OU-BY-OSZP-2017/000300-5/Koc zo dňa 21.04.2017 v súlade s § 29 a § 47 Správneho poriadku prerušil predmetné konanie na 60 dní a vyzval navrhovateľa DHOLLANDIA CENTRAL EUROPE s.r.o., Predmier 458, 013 51 Predmier, aby podľa § 29 ods. 10 zákona EIA podal doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z vyjadrenia Združenia domových samospráv zo dňa 16.04.2017.

V zákonom stanovenom termíne v súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Sekcia výstavby a to listom č.: 06682/2017/B630-SV/28602 VJ zo dňa 21.04.2017 s tým, že ak je podľa tvrdenia v kapitole V. Všeobecné zrozumiteľné záverečné zhrnutie, Výhody zmeny navrhovanej činnosti na 66. strane zámeru, že „Zmena vo výstavbe priemyselných objektov EXPANZIA II a prevádzky ľahkej strojárskej výroby a skladov v území rezervovanom pre túto funkciu je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce“, tak nemajú k zámeru pripomienky.

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií a to listom č..: 06080/2017/SCDPK/30789 zo dňa 21.04.2017 s tým, že súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní za rešpektovania pripomienok a požiadaviek:

a) *navrhované riešenie dopravy a dopravné napojenie na cestu I/61, žiadame prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať Slovenskú správu ciest a jej požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu*
b) *vzhľadom na zásah navrhovanej činnosti do ochranného pásma cesty I/61 žiadame, v ďalšom stupni prípravy, požiadať príslušný cestný správny orgán o výnimku z ochranného pásma.*
c) *vzhľadom na zásah navrhovanej činnosti do ochranného pásma železničnej trate č. 120, žiadame postupovať podľa ustanovení zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. O súhlas na vykonávanie činnosti v ochrannom pásme dráhy je potrebné požiadať dráhový stavebný úrad MDV SR .*

d) *všetky dopravné parametre žiadame navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi*
e) *v ďalšom stupni požiadame zámer doplniť o výpočet potrebného počtu parkovacích miest v zmysle noriem STN*
f) *voči správcovi pozemných komunikácií a železničnej trate nebude možné uplatňovať požiadavku na elimináciu negatívnych vplyvov zo železničnej dopravy a cestnej dopravy, nakoľko tieto vplyvy sú známe ešte pred umiestnením navrhovanej činnosti a opatrenie na ich elimináciu musí zabezpečiť investor navrhovanej činnosti.*

Dopravný úrad, divízia civilného letectva a to listom č.: 10209/2017/ROP-002/12123 zo dňa 25.04.2017 s tým, že nemá z hľadiska záujmov civilného letectva žiadne požiadavky.

Okresný úrad Bytča, odbor krízového riadenia a to listom č.: OU-BY-OKR-2017/000324-002 zo dňa 27.04.2017 s tým, že nemá pripomienky a súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti z hľadiska civilnej ochrany.

Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie:

- **Štátna správa odpadového hospodárstva** a to listom č.: OU-BY-OSZP-2017/0003289-2/Cur zo dňa 26.04.2017 s tým, že súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti bez pripomienok.

- **Štátna vodná správa** a to listom č.: OU-BY-OSZP-2017/000318-2/Uri zo dňa 27.04.2017 s tým, že nemá žiadne pripomienky, súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti a odporúča ukončiť proces v štádiu zisťovacieho konania a nepožaduje vypracovanie správy.

- **Štátna správa ochrany ovzdušia** a to listom č.: OU-BY-OSZP-2017/000304-2/Koc zo dňa 28.04.2017 s tým, že proces EIA navrhujú ukončiť v zisťovacom konaní bez pripomienok.

- **Štátna správa ochrany prírody a krajiny** a to listom č.: OU-BY-OSZP-2017/000328-2/Cur zo dňa 26.04.2017 s tým, že súhlasí s realizáciou uvedenej činnosti bez pripomienok.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov a to listom č.: 3056/2017-5.3 17951/2017 zo dňa 26.04.2017 s tým, že nemá pripomienky k zmene navrhovanej činnosti.

Ministerstvo hospodárstva SR, Sekcia stratégie a to listom č.: 19636/2017-4210-19814 zo dňa 28.04.2017 s tým, že k predloženému zámeru nemá zásadné pripomienky a navrhovanú činnosť odporúča schváliť bez ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak je to v súlade so stanoviskami ostatných účastníkov konania.

Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona EIA **sa považujú za súhlasné stanoviská**. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Listom zo dňa 10.05.2017 navrhovateľ predložil doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 060802017/SCDPK/30789 zo dňa 21.04.2017:

a) K navrhovanej zmene vydala Slovenská správa ciest stanovisko č. SSC/5935/2017/6470/5580 dňa 06.03.2017.
b) Žiadosť o výnimku bola podaná dňa 27.04.2017 na Ministerstva dopravy a výstavby SR.
c) K navrhovanej zmene vydali Železnice SR stanovisko č. 14-132/2017/SSE-TO/2a15 zo dňa 21.03.2017.
d) Všetky dopravné parametre sú navrhnuté v súlade s príslušnými normami EN STN a technickými predpismi.
e) Všetky dopravné parametre sú navrhnuté v súlade s príslušnými normami EN STN a technickými predpismi. Pre ďalší stupeň povoľovania predmetnej zmeny projektant vypracoval Dodatok k PD pre Zmenu stavby pred jej dokončením, kde uviedol výpočet potreby parkovacích miest v zmysle STN.
f) Voči správcovi pozemných komunikácií a železničnej trate nebudú uplatňovať požiadavku na elimináciu negatívnych vplyvov zo železničnej dopravy a cestnej dopravy. Eliminácia týchto vplyvov je zabezpečená v stavebnotechnickom prevedení opláštenia budov v súlade s právnymi predpismi a účelom využitia stavebných objektov.

Ako **dotknutá verejnosť** podľa § 24 zákona EIA dalo pripomienky:
Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava a to listom doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 16.04.2017 s tým, že k predstavenému dokumentu „Výrobno – skladová hala DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II Zmena stavby pred jej dokončením“ majú nasledovné pripomienky:

1. *Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008.*
2. *Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).*
3. *Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.*
4. *Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.*
5. *Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.*
6. *Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické*

podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

7. *V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.*
8. –
9. *Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*
10. *Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.*
11. *Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).*
12. *Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*
13. *Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.*
14. *Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.*
15. *V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.*
16. *Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.*
17. *Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.*
18. *Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.*
19. *Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.*
    1. *Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.*
    2. *Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým*

podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

3. *Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran*
4. *Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody*
5. *Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovanim štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi*

20. *Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.*
21. *Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.*
22. *Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.*
23. *Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.*
24. *Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.*
25. *Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.*
26. *Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z.*
27. *Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:*

- *komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farboi,*
- *kovov označeného červenou farbou*
- *papiera označeného modrou farbou*
- *skla označeného zelenou farbou*
- *plastov označeného žltou farbou*
- *bio-odpadu označeného hnedého farbou*

28. *Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.*
29. *Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.*

30. *Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.*
31. *Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.*
32. *Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z.z.*
33. *Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.*
34. *Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.*
35. *Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.*

Navrhovateľ listom zo dňa 18.05.2017 predložil doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska Združenia domových samospráv:

- Vypracovaná environmentálna dokumentácia pre činnosť VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II Zmena stavby pred jej dokončením č.1 umožňuje dostatočné oboznámenie sa so zmenou činnosti a po formálnej stránke obsahuje náležitosti podľa zákona EIA.
- Z hľadiska vyhodnotenia návrhu technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečistenia alebo poškodzovania životného prostredia možno konštatovať, že návrh technického riešenia zmeny stavby pred dokončením je v súlade s dosiahnutým stupňom poznania, dostupnými technológiami a jeho charakteristika je dostačujúca pre určenie vplyvov činnosti na životné prostredie.
- Vyjadrenie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava zo dňa 16.04.2017 vzhľadom na svoj obsah a pripomienky bolo podané podľa zákona EIA nie však k navrhovanej činnosti „VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II Zmena stavby pred jej dokončením č.1“ i napriek tomu, že v úvodnej časti je uvedený názov zmeny činnosti. Táto skutočnosť priamo vyplýva z obsahu vyjadrenia resp. 35 pripomienok, ktoré nevychádzajú z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti - Zmena stavby pred jej dokončením č.1 VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II.
- Presvedčenie o tom, že autor stanoviska p. Marcel Slávik za Združenie domových samospráv sa pri príprave stanoviska neoboznámil s obsahom vypracovanej

environmentálnej dokumentácia pre zmenu činnosti „VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II Zmena stavby pred jej dokončením č.1“ je možné dokumentovať nasledovne k jednotlivým bodom predmetného stanoviska :

K bodu 1 - *Podrobné dopravné napojenie ako aj celková organizácia dopravy v území je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii pre zmenu stavby pred dokončením oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Účelom environmentálnej dokumentácie – oznámenia o zmene činnosti je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy činnosti na životné prostredie.Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov aj z dopravy sú rozpracované v kapitole IV. predloženého oznámenia o zmene.*

K bodu 2 - *Navrhovaná zmena činnosti nie je veľkým investičným projektom.*
Navrhovaná činnosť bola predmetom odborného a verejného posudzovania pod názvom veci „Výrobno – skladová hala DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II - IV“ v novembri 2015, kedy bolo tiež ukončené posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne Okresný úrad Bytča vydal vo veci rozhodnutie č. j OU-BY-OSZP-2015/000648-14/Koc zo dňa 19.11.2015, v ktorom na základe stanovísk dotknutých orgánov odporúča jej realizáciu.
Predpokladaná obslužná doprava pre prevádzku zariadenia na povrchovú úpravu kovov predstavuje: denný pohyb vozidiel pre etapu EXPANZIA II:
osobná doprava 20 vozidiel/deň
nákladná doprava 3 NA/deň
Vo vzťahu k súčasným intenzitám dopravy na príslušnej cestnej sieti z hľadiska životného prostredia a verejného zdravia je táto intenzita dopravy málo významná pretože nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť súčasnú situáciu v kvalite ovzdušia a akustickú situáciu pozdĺž cestnej siete.

K bodu 3 - *Obec Predmier je napojená prostredníctvom cesty III. triedy č. 06165 na štátnu cestu I. triedy č. 61, spájajúca Žilinu s Bratislavou, ktorá je súčasťou medzinárodnej cestnej siete a je označená ako E 50/E 75. Lokalita navrhovaná na zmenu vo výstavbe priemyselných objektov strojárskej výroby a skladov sa v etape Expanzia II dopravne napojí na slepú cestu III. triedy č. III/2004, ktorá je priamo napojená na cestu č. I/61. V etape Expanzia III.- IV. sa navrhuje priame napojenie nového priemyselného areálu na cestu č. I/61 s vhodným technicko-dopravným riešením. Systém obslužnej dopravy pre výrobný areál nie je vedený cez hlavnú obytnú zónu obce Predmier. Zmena činnosti si nevyžaduje obmedzenie verejnej dopravy na ceste I/61. Existujúca autobusová a vlaková verejná hromadná doprava v území nie je zmenou činnosti ovplyvnená.*

K bodu 4 - *Podrobné dopravné riešenie v území je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii pre zmenu stavby pred dokončením oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Účelom environmentálnej dokumentácie – oznámenia o zmene činnosti je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy činnosti na životné prostredie. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov aj z dopravy sú rozpracované v kapitole IV. predloženého oznámenia o zmene.*

K bodu 5 - *Podrobné dopravné riešenie v území je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii pre zmenu stavby pred dokončením oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Účelom environmentálnej dokumentácie – oznámenia o zmene činnosti je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy činnosti na životné prostredie.Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov aj z dopravy sú rozpracované v kapitole IV. predloženého oznámenia*

o zmene. Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti - Zmena stavby pred jej dokončením č.1 VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II a nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie.

K bodu 6 - *Podrobné dopravné riešenie v území je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii pre zmenu stavby pred dokončením oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Účelom environmentálnej dokumentácie – oznámenia o zmene činnosti je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy činnosti na životné prostredie. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov aj z dopravy sú rozpracované v kapitole IV. predloženého oznámenia o zmene.*

K bodu 7 - *Podrobné dopravné riešenie v území je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii pre zmenu stavby pred dokončením oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Účelom environmentálnej dokumentácie – oznámenia o zmene činnosti je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy činnosti na životné prostredie. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov aj z dopravy sú rozpracované v kapitole IV. predloženého oznámenia o zmene. Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti - Zmena stavby pred jej dokončením č.1VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II a nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie tiež z dôvodu, že dažďové vody budú odvádzané do dvoch vsakovacích objektov (VS1 a VS2) umiestnených v areáli riešeného objektu. Zmena stavby pred jej dokončením rieši odvedenie dažďových vôd zo striech a spevnených plôch do ďalšieho navrhovaného vsaku VS3.*

K bodu 8 – *bod 8 v stanovisku chýba.*

K bodu 9 - *Požiadavky nevychádzajú z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti - Zmena stavby pred jej dokončením č.1VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II a nemajú vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie tiež z dôvodu, že sa nejedná o činnosť, ktorou môže ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, nezasahuje do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov.*

K bodu 10 - *Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti - Zmena stavby pred jej dokončením č.1VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II a nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie, tiež z dôvodu, že navrhovaná zmena činnosti sa nenachádza v území s výskytom verejnej zelene. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov aj na biotický komplex záujmového územia sú rozpracované v kapitole IV. predloženého oznámenia o zmene.*

K bodu 11 - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí. Požiadavka je súčasťou predloženej environmentálnej dokumentácie.*

K bodu 12 - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí a ochrana kvality podzemných a povrchových vôd je zabezpečená viacerými technickými a organizačnými spôsobmi počas výstavby a tiež počas prevádzky. Požiadavka je súčasťou predloženej environmentálnej dokumentácie.*

K bodu 13 - *Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti - Zmena stavby pred jej dokončením*

č.1VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II a nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu opodstatnenie tiež z dôvodu, že navrhovaná zmena činnosti bola predmetom odborného akustického posúdenia (Akustická štúdia, EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o.,03.2016, 02.201 – príloha Oznámenia o zmene). Požiadavka na rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie.

K bodu 14 - *Celkové stavebnotechnické riešenie je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii pre zmenu stavby pred dokončením oprávneným projektantom v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi, technickými normami a architektonickými zásadami pre daný typ navrhovaných stavebných objektov. Požiadavka je súčasťou projektovej dokumentácie stavby.*

K bodu 15 - *Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti - Zmena stavby pred jej dokončením č.1VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II a nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie. Umiestnenie objektov pre strojársku výrobu a skladovanie je navrhované v území funkčne rezervovanom pre účely priemyselného využitia.*

K bodu 16 - *Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti - Zmena stavby pred jej dokončením č.1VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II a nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie. Umiestnenie objektov pre strojársku výrobu a skladovanie je navrhované v území funkčne rezervovanom pre účely priemyselného využitia.*

K bodu 17 a 18 - *Požiadavky nevychádzajú z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti - Zmena stavby pred jej dokončením č.1VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II a nemajú vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie tiež z dôvodu, že navrhovaná zmena činnosti je pripravovaná na území bez výskytu drevinnej vegetácie, nie je potrebný výrub drevín ani postup podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.*

K bodu 19 - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí a problematika nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy je premietnutá do viacerých stavebnotechnických riešení v projektovej dokumentácii stavby a organizačnými opatreniami počas výstavby ako aj počas prevádzky. Požiadavka je opodstatnená z hľadiska stavebnotechnického riešenia na záujmovej lokalite a mikroklimatických zmien. Požiadavka nie je opodstatnená z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nakoľko sa nejedná o činnosť, ktorou sa môže ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, nezasahuje do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov.*

K bodu 20 - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí a problematika nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy je premietnutá do viacerých stavebnotechnických riešení v projektovej dokumentácii stavby a organizačnými opatreniami počas výstavby ako aj počas prevádzky. Požiadavka je opodstatnená z hľadiska stavebnotechnického riešenia na záujmovej lokalite a mikroklimatických zmien a bude predmetom vyhodnotenia a návrhu stavebnotechnického riešenia pri sadových úpravách priemyselného areálu.*

K bodu 21 - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí a problematika nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy je premietnutá do viacerých stavebnotechnických riešení v projektovej dokumentácii stavby a organizačnými opatreniami počas výstavby ako aj počas prevádzky. Požiadavka je opodstatnená z hľadiska stavebnotechnického riešenia*

na záujmovej lokalite a mikroklimatických zmien. Požiadavka nie je opodstatnená z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nakoľko sa nejedná o činnosť, ktorou sa môže ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, nezasahuje do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov.

K bodu 22 - *Podrobné stavebnotechnické riešenie stavebných objektov je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii pre zmenu stavby pred dokončením oprávneným projektantom aj v oblasti statiky budov v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Účelom environmentálnej dokumentácie – oznámenia o zmene činnosti je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy činnosti na životné prostredie.*

K bodu 23 - *Navrhovaná činnosť bola predmetom odborného a verejného posudzovania pod názvom veci „Výrobno – skladová hala DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II - IV" v novembri 2015, kedy bolo tiež ukončené posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne Okresný úrad Bytča vydal vo veci rozhodnutie č. j OU-BY-OSZP-2015/000648-14/Koc zo dňa 19.11.2015, v ktorom na základe stanovísk dotknutých orgánov odporúča jej realizáciu. Súčasťou environmentálnej dokumentácia pre činnosť je príloha Inžinierskogeologický prieskum. Predmier - Dhollandia - Nová – Expanzia II. Progeo spol. s r.o. Žilina, 08.2015, Žilina).*

K bodu 24 - *Podrobné stavebnotechnické riešenie stavebných objektov je predmetom odborného stavebnotechnického riešenia v projektovej dokumentácii pre zmenu stavby pred dokončením oprávneným projektantom aj v oblasti vodných stavieb v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a technickými normami. Účelom environmentálnej dokumentácie – oznámenia o zmene činnosti je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy činnosti na životné prostredie.*

K bodu 25 - *Umiestnenie objektov pre strojársku výrobu a skladovanie je navrhované v území funkčne rezervovanom pre účely priemyselného využitia.*

K bodu 26 - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí vrátane zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch. Požiadavka je súčasťou predloženej environmentálnej dokumentácie.*

K bodu 27 - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí vrátane zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch s návrhom triedeného zberu odpadov vo vhodných nádobách, ktoré zabezpečujú plnenie požiadaviek podľa platných právnych predpisov a technických noriem. Požiadavka je súčasťou predloženej environmentálnej dokumentácie.*

K bodu 28 - *Materiály pre výstavbu sú navrhnuté oprávneným projektantom v súlade požiadavkami platných právnych predpisov a technických noriem. Použitie vhodných materiálov bude predmetom stavebnej dokumentácie v procese kolaudačného konania jednotlivých stavieb príslušnému príslušným stavebným úradom. Požiadavku stanovovať stavebno-konštrukčné prvky a riešenia zo strany účastníka konania, ktorý nie je v danej oblasti oprávnenou osobou vo veciach navrhovania stavieb považujeme za neopodstatnenú.*

K bodu 29 - *V súlade s platnými právnymi predpismi sa pre navrhovanú zmenu stavby pred dokončením a prevádzku strojárskej výroby a skladovania sa nevyžaduje manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií a to z dôvodu, že v prevádzke sa nebudú používať a skladovať škodlivé látky v stanovených množstvách alebo nebezpečné odpady. Požiadavku účastníka konania považujeme za neopodstatnenú.*

K bodu 30 a 31 - *Navrhovaná zmena stavby pred dokončením je súčasťou priemyselnej stavby pre strojársky priemysel v uzavretom neverejnom areáli. Architektonické stvárnenie priemyselnej stavby bolo navrhnuté oprávneným projektantom Ing. arch. Marešom – PROTES s.r.o. v súlade s požiadavkami platných právnych predpisov a technických noriem.*

Požiadavku architektonického stvárnenie verejných priestorov zo strany účastníka konania, ktorý nie je v danej oblasti odborníkom vo veciach architektonického navrhovania stavieb považujeme za neopodstatnenú.

K bodu 32 - *Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí vrátane zákona č. 220/204 Z.z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy. Požiadavka je súčasťou predloženej environmentálnej dokumentácie.*

K bodu 33 a 34 - *Pôvodne navrhovaná činnosť bola predmetom odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie pod názvom VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II – IV podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Okresný úrad Bytča vydal vo veci rozhodnutie č. j OU-BY-OSZP-2015/000648-14/Koc zo dňa 19.11.2015, v ktorom na základe stanovísk dotknutých orgánov odporúča jej realizáciu. Následne príslušný stavebný úrad vydal stavebné povolenie. Zastúpenie pôdno-ekologických jednotiek v danom klimatickom regióne sú podrobne zdokumentované v environmentálnej dokumentácii, ku ktorej sa vyjadroval aj príslušný orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy a v ďalšom povoľovacom procese uskutočnil konanie o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy. Z uvedených dôvodov považujeme požiadavku za neopodstatnenú.*

K bodu 35 - *Práva a povinnosti účastníka konania stanovuje zákon č.71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení a hmotnoprávne právne predpisy pre jednotlivé oblasti. Uplatňovanie procesných postupov sú v kompetencii príslušných správnych orgánov, ktoré konajú v povoľovacom procese navrhovanej zmeny stavby pred dokončením. Navrhovateľ zmeny stavby pred dokončením má v konaní postavenie účastníka konania a disponuje rovnakými právami a povinnosťami ako iný účastník v predmetnom zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti. Jedným z týchto práv je aj vyjadriť sa k návrhom a tvrdeniam iných účastníkov konania.*

Vzhľadom na uvedené **navrhovateľ** konštatoval, že požiadavky Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava považuje za všeobecne formulované k dodržiavaniu platných právnych predpisov v oblasti ochrany a tvorby životného prostredia, ktorých plnenie a kontrolovanie je v kompetencii orgánov špecializovanej štátnej správy. Tieto požiadavky sú vo vzťahu k zmene činnosti konkrétne obsahovo zapracované do environmentálnej dokumentácie. Veľkú časť požiadaviek považujeme za neopodstatnené a to z dôvodu, že obsahovo nereflektujú na miestne podmienky lokality zmeny činnosti a na charakter navrhovanej činnosti, ktorej účelom je zmena stavby pred dokončením. Pôvodne navrhovaná činnosť bola predmetom odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie pod názvom VÝROBNO SKLADOVÁ HALA DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II – IV podľa zákona EIA.

Dňa 06.06.2017 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bytča, odboru starostlivosti o životné prostredie, Zámok 104, 014 01 Bytča, číslo: OU-BY-OSZP-2017/000300-22/Koc zo dňa 06.06.2017, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že **zmena navrhovanej činnosti** „Výrobno – skladová hala DHOLLANDIA Predmier - Expanzia II Zmena stavby pred jej dokončením č. 1“ umiestnená v k. ú. Predmier **sa nebude posudzovať** podľa zákona EIA. Požiadavky budú predmetom podrobnejšieho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch posudzovania podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie **posúdil zmenu navrhovanej činnosti** z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na

životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane **kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10** k zákonu EIA.

Prvostupňový správny orgán sa z vecného hľadiska zaoberal pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti, pričom pri ich posudzovaní vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov a stanovísk navrhovateľa DHOLLANDIA CENTRAL EUROPE s.r.o., Predmier 458, 013 51 Predmier. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia **dostatočne nevysporiadal** so všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia taktiež **absentuje správna úvaha** konajúceho prvostupňového správneho orgánu vo vzťahu k jednotlivým pripomienkam a návrhom vzneseným v rámci predmetného konania. Predmetné rozhodnutie bolo vydané bez dostatočného vysporiadania sa so všetkými vznesenými pripomienkami a návrhmi v danom konaní. Navrhovateľ sa podrobne a po obsahovej stránke postačujúco vysporiadal s námietkami dotknutej verejnosti. Je v rozpore s dikciou platnej legislatívy a absolútne nepostačujúce v odôvodnení rozhodnutia uviesť iba vyjadrenie navrhovateľa k námietkam dotknutej verejnosti, nakoľko príslušný správny orgán **musí sám vyhodnotiť** pripomienky dotknutej verejnosti na základe svojej vlastnej správnej úvahy.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že v priebehu prvostupňového konania došlo zo strany Okresného úradu Bytča, odboru starostlivosti o životné prostredie k procesným pochybeniam a zároveň **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku**, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový **správny orgán povinný** dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú **zákonnú povinnosť opomenul**.

V danom štádiu konania došlo k procesnému pochybeniu zo strany prvostupňového správneho orgánu s poukazom na § 33 ods. 2 Správneho poriadku a zákonnou možnosťou vyjadrenia sa účastníkov konania ku **všetkým podkladom** pre rozhodnutie.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA **sa vykonáva v predprojektovom štádiu.** V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní boli použité primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Predmier.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací správny orgán sa s uvedeným postupom prvostupňového správneho orgánu **nestotožnil** a pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, dotknutých obcí a dotknutej verejnosti doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a

zhodnotenia predloženej zmeny navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru je podľa jeho právneho názoru potrebné v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA **v odôvodnení rozhodnutia zo strany konajúceho orgánu doplniť dôvody**, na ktorých sa zakladá, vyhodnotiť kritériá podľa odseku 3 a vyhodnotiť stanoviská doručené podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4 zákona EIA tak, aby bolo komplexné a jednoznačné a nevyvolávalo žiadne pochybnosti.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov **sa nestotožnil** s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Bytča, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného a procesného práva, pre ktoré je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Bytča, odboru starostlivosti o životné prostredie, Zámok 104, 014 01 Bytča, číslo: OU-BY-OSZP-2017/000300-22/Koc zo dňa 06.06.2017, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie **nie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom**.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **oprávňuje** navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní **obsahuje v odôvodnení dôvody**, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné **rozhodnutie** Okresného úradu Bytča, odboru starostlivosti o životné prostredie, Zámok 104, 014 01 Bytča, číslo: OU-BY-OSZP-2017/000300-22/Koc zo dňa 06.06.2017 **zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie**

a rozhodnutie a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí:
1. DHOLLANDIA Central Europe s.r.o., Predmier 458, 013 51 Predmier
2. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava - Petržalka
3. Obec Predmier, 013 51 Predmier
4. Okresný úrad Bytča, Odbor starostlivosti o ŽP, Zámok 104, 014 01 Bytča
5. Spis 2x

Na vedomie:
1. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
2. Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OPaK, Zámok 104, 014 01 Bytča
3. Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, Zámok 104, 014 01 Bytča
4. Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Zámok 104, 014 01 Bytča
5. Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Zámok 104, 014 01 Bytča
6. Okresný úrad Bytča, odbor krízového riadenia, Zámok 104, 014 01 Bytča
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, V. Spanyola 27, 010 01 Žilina
8. OR HaZZ v Žiline, Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina
9. Žilinský samosprávny kraj, odbor dopravy a cestovného ruchu, Komenského 48, 011 09 Žilina
10. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozem. komunikácii, Predmestská 1613, 010 01 Žilina,
11. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
12. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
13. Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 15 Bratislava
14. Okresný úrad Žilina, odbor pozemkový a lesný, A. Kmeťa 17, 010 01 Žilina
15. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ref. pôdohospodárstva, A. Kmeťa 17, 010 01 Žilina
16. ENGOM s.r.o., Bytčická cesta 89, 010 09 Žilina