

MŽP SR

poznámky k pracovnej porade dňa 19.07.2017 o 13.00 hod., v záseadačke OÚ Podbiel

Ministerstvo životného prostredia SR Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava Podateľňa	
Evid. č.: 32918	RZ/ZH/LU:
Dátum: 19-07-2017	Útvar:
Číslo spisu: 606	
Vybavuje: JM	Prílohy:

Spracoval:

JUDr. Miroslav Bachynec, bytom 027 42 Podbiel č. 434

spoluvlastník pozemku parc. KN-E č. 7194 orná pôda vo výmere 1649m² zapísaného na LV č. 2479 k.ú. Podbiel

I/ Zámer otvorenia kameňolomu

a/ Z písomne predloženého zámeru na Obec Podbiel dňa 06.07.2017 nie je zrejmé kto je žiadateľom či fyzická osoba alebo právnická osoba zastúpená konateľom a za akým účelom chce otvoriť ďalší kameňolom.

b/ Zámer otvorenia kameňolomu Prašivica sa dotýka výmery viac ako 6,4 ha. Z obsahu zámeru, v ktorom žiadateľ „predpokladá! Ťažbu kameňa v dvoch etapách – pri prvej vo výmere 4,5-4,6 ha, v druhej 1,9 – 2 ha, je zrejmý úmysel vyhnúť sa posudzovaniu činnosti, ktorá môže ovplyvniť životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP /EIA/.

c/ Príslušný orgán môže rozhodnúť o tom, že aj činnosť, ktorá sa nenachádza v prílohe č. 8 zákona alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8, môže podliehať procesu EIA.

d/ v rozpore so skutočnosťou sú údaje o vzdialenosti kameňolomu od rodinných domov na Zámostí nie cca 1km ale k plánovanej zástavbe cca 400-500m, vodný tok Cickov Potok sa nachádza od kameňolomu nie 250-300m ale 100m

e/ doteraz organizácia platí vlastníkom kameňolomu – členom pozemkového spoločenstva Podbiel 0,70 € plus 20% DPH za 1m³ kameňa, ktorý má 1,7 tony t.j. 0,41 € za tonu. Organizácia odberateľom účtuje od 6,60 €/tona /Obci Podbiel/ - do 8,40 €/tona ostatným.

Z uvedeného je zrejmé, že motiváciou súkromnej osoby na otvorenie ďalšieho kameňolomu nie je zámer pomôcť občanom, obci alebo spoločnosti, chrániť životné prostredie a zdravie občanov od hlučnosti a prašnosti, prípadne ich majetok ale na ich úkor sa obohatiť, keď za jednu tonu kameňa vypláca vlastník po 0,41 € bez DPH a sebe odberateľom účtuje najmenej 14 – 18 násobne viac.

Príloha :

-kópia zámeru otvorenia kameňolomu Prašivica v Obci Podbiel

-kópia fa č. 2016183

II/ Existencia kameňolomu v k.ú. Obce Podbiel

V Obci Podbiel už existuje kameňolom Za Pálenicou, ktorého činnosť sa stala vredom v prírode v katastri Obce Podbiel a mala byť ukončená v zmysle rozhodnutia o povolení ťažby roku 2015. Nestalo sa tak z dôvodu, že Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici aj napriek zjavným pochybeniam povolenie predĺžil do roku 2020. Vec nesprávneho postupu zo strany OBÚ Banská Bystrica je v súčasnosti na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

Zo strany občanov bolo podaných viac sťažností na porušovanie podmienok zo strany organizácie Jozef Krupa – Anna Krupová KRUP, ktoré jej boli uložené OBÚ Banská Bystrica v rozhodnutí zo dňa 2.12.2014 pod č. 1412-3480/2014 hlavne - nevyznačenie pevných meračských bodov hraníc pozemkov parc. KN-C č. 1153/2 a 1153/3 k.ú. Podbiel, -zaťažovanie životného prostredia skrývkou na lesných pozemkoch, - nezabránenie úniku ropných látok do povrchových a podzemných vôd preto, lebo splaškové vody pri dažďoch odtekajú priamo do Cickovho potoka vzdialeného od lomu cca 10m

Prílohy :

- kópia rozhodnutia OBÚ Banská Bystrica zo dňa 22.12.2014
- kópia rozhodnutia KS Žilina spis. zn. 21S 48/2016
- kópia podnetu na preskúmanie porušenia podmienok pri vydaní povolenia zo dňa 27.06.2017

III/ Územný plán Obce Podbiel

V Obci Podbiel bol v roku 2006 schválený Územný plán Obce Podbiel, v ktorom sa stanovilo ukončenie ťažby kameňa v lome Za p8lenicou do roku 2010 z dôvodu, že časť územia Obce Podbiel označená ako územný okrskok B – poľnohospodárska a lesná krajina Za Pálenicou bolo určené za výhľadovo rozvojové územie.

Z uvedených dôvodov v roku 2008 pod č. 3/2008 zo dňa 01.08.2008 bolo schválené VzN Obce Podbiel o záväznej časti územného plánu Obce Podbiel, ktorá v časti Za Pálenicou rovnako aj Nad Brehmi v blízkosti ktorých sa nachádza Prašivica ako hlavnú funkciu stanovila obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy a lesohospodársku činnosť v súlade s LHP a ako doplnkovú funkciu rekreáciu výlučne na plochách, ktoré sú vyznačené ako piknikové lúky, plochy rekreačného rozptylu atd.,

Lokalita Prašivica nie je zapracovaná v územnom pláne Obce Podbiel ako kameňolom a nikdy sa o otvorení kameňolome na jej území neuvažovalo.

Prílohy :

-kópia VzN Obce Podbiel č. 3/2008

IV/ Flóra a vegetácia lokality „Prašivica“

Na základe mojej objednávky bolo vyhotovené v rámci botanického výskumu dňa 15.06.2017 stanovisko k flóre a vegetácii lokality, kde je zámer na vybudovanie kameňolomu.

Zo záveru stanoviska, ktoré bolo predložené v písomnom vyhotovení vyplýva, že ide o lokalitu v ktorej sa nachádza 178 druhov vyšších rastlín, 5 druhov zraniteľných rastlín, 3 druhy chránených rastlín. Rastlinné spoločenstvo Ls 5.1 Bukové a jedľovo bukové kvetnaté lesy kód NATURA 9130 a Ls 5.4 vápnomilné bukové lesy zaradujú lokalitu „ Prašivica“ v Podbieli do biotopov európskeho významu.

Ide o lokalitu, ktorá si zaslúži ochranu pred jej zničením prípadným povolením na vykonávanie banskej činnosti.

V/ Hlučnosť, prašnosť

S prevádzkovaním kameňolomu vzniká problém, týkajúci sa kvality života občanov Podbiel, ktorí majú postavené rodinné domy v blízkosti kameňolomu. Za pálenicou a komunikácie vrátane mosta cez rieku Orava kade ťažké nákladné motorové vozidlá prevážajú kameň.

Je potrebné raz a navždy pripraviť kontroly na úrovni, ktoré vyplývajú príslušným správnym orgánom zo zákona a v prospech občanov a nie v prospech podnikateľa, ktorý neustále porušuje predpisy..

VI/ Most a ďalšie škody

Nosnosť mosta cez rieku Orava je 23 ton resp. 13 ton. Cez tento most prejde denne desiatky ťažkotonážnych nákladných motorových vozidiel s nosnosťou aj viac ako 50 ton.

Pri zbežnom prepočte cez sezónu, počas ktorej môže organizácia vyvážať kameň, prejde po moste od 3500 až do 5000 nákladných automobilov.

Neviem si ani len predstaviť koľko vozidiel by v prípade otvorenia nového kameňolomu po moste prešlo.

Je v dezolátnom stave. Potvrdzujú to aj slová zástupcu organizácie, ktorá prevádza ťažbu kameňa, ktorý na zastupiteľstve v Podbieli prehlásil, že je potrebné most zničiť aby ho štát znova postavil.

Nahrávku zastupiteľstva si je možné vyžiadať a prehrať.

VII/ Obrnený pásový transportér

Organizácia, ktorá prevádzkuje kameňolom a má záľusk aj na prevádzkovaní ďalšieho prevádzkuje aj obrnené tankové transportéry s ktorými jazdí po cudzích pozemkoch a aj po rieke Studený potok.

VIII/ Záver

Navrhujem aby správny orgán rozhodol o tom, že zámer k činnosti „Ťažba vápenca v katastri Obce Podbiel“ podlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.,

JUDr. Miroslav Bachynec



Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky
VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ

Okres: Tvrdošín
Obec: PODBIEL
Katastrálne územie: Podbiel

Vytvorené cez katastrálny portál

Dátum vyhotovenia 19.07.2017
Čas vyhotovenia: 13:02:50

PARCELY registra "E" evidované na mape určeného operátu

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Pôvodné k.ú.	Počet č. UO	Umiest pozemku
7194	1649	Orná pôda		0	2

Legenda

Umiestnenie pozemku

2 - Pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia ob e

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a Spoluvlastnícky podiel
miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka

Účastník právneho vzťahu Vlastník

3 BETUŠIAKOVÁ Júlia, (mal.)

3 / 84

Identifikátor :

Titul nadobudnutia č.d.733/1940 dedenie

Titul nadobudnutia PKV 27

Titul nadobudnutia ZRPS 7-54/1995-DK, č.99/01527-00033 zo dňa 16.marca 1999

Účastník právneho vzťahu Vlastník

7 Lukáčik Dušan,

84 / 1008

Dátum narodenia :

Titul nadobudnutia Z 3095/96 (N 661/95)-oprávnená držba od 9.5.2000;

Účastník právneho vzťahu Vlastník

11 Krupa Jozef r.

61 / 84

Dátum narodenia :

Titul nadobudnutia Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, Z-84/2008, N-27/2008-33/08

Titul nadobudnutia Zámenná zmluva V-64/12 zo dňa 14.05.2012-53/12

Titul nadobudnutia Zámenná zmluva V-782/12 zo dňa 12.07.2012-73/12

Titul nadobudnutia Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní Z-834/12, N 100/2012 zo dňa 12.07.2012-94/12

Titul nadobudnutia Kúpna zmluva V-843/2016 zo dňa 12.07.2016-136/16

Účastník právneho vzťahu Vlastník

15 Šmídová Alena

3 / 84

Dátum narodenia :

Titul nadobudnutia Z 58/2010 - Osvedčenie o dedičstve - 3D/325/08 -.

Účastník právneho vzťahu Vlastník

16 Michalčíková Janka
027 44, SR

1 / 56

Dátum narodenia :

Titul nadobudnutia Osvedčenie o dedičstve Z-61/10, 7D/94/2010 zo dňa 27.12.2010-38/11

Účastník právneho vzťahu Vlastník

17 Števáňková Bibiana
44, SR

1 / 56

Dátum narodenia :

Titul nadobudnutia Osvedčenie o dedičstve Z-61/10, 7D/94/2010 zo dňa 27.12.2010-38/11

**Por. číslo Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a Spoluvlastnícky podiel
miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka**

Účastník právneho vzťahu	Vlastník	
18	Vagnerová Hana r. Betuštiaková, [REDACTED] PSC 284 01, ČR	3 / 84
Dátum narodenia :	[REDACTED]	

Titul nadobudnutia Osvedčenie o dedičstve Z-513/12, 1D/113/2009 zo dňa 16.04.2012-64/12

Účastník právneho vzťahu	Vlastník	
20	Bachynec Miroslav r. Bachynec, [REDACTED]	4 / 84
Dátum narodenia :	[REDACTED]	

Titul nadobudnutia Darovacia zmluva V-1199/13 zo dňa 11.11.2013-95/13

ČASŤ C: ĽARCHY

Bez zápisu.

Iné údaje:

Bez zápisu.

Poznámka:

Bez zápisu.

okresný úrad

DODÁVATEL: Jozef Krupa - Anna Krupová KRUP Podbiel 404 Podbiel 027 42 Slovenská republika IČO: 35015624 DIČ: 1021370801 IČ DPH: SK1021370801 OR: Okresný úrad Tvrdošín; ŽO-1999/10995-002		FAKTÚRA číslo: 2016183 Objednávka: Dodací list:	
ODBERATEL: Obec Podbiel 027 42 Podbiel Slovenská republika IČO: 3144790 DIČ: 2020561829 IČ DPH:		Obec Podbiel 027 42 Podbiel	
Dodacia adresa: Obec Podbiel, 027 42 Podbiel, Slovenská republika		Dátum vyhotovenia 07.10.2016	Dátum splatnosti 21.10.2016
		Dátum dodania 30.09.2016	
		Číslo účtu: SK33 0200 0000 0003 4434 0332 VS: 2016183	
		Spôsob dopravy: Pošta Forma úhrady: Prevodným príkazom	

Fakturuje Vám za:

P.č.	Číslo položky	Názov položky	Množstvo	MJ	Zľava %	JC bez DPH	DPH %	Spolu s DPH
1.		P.K. drevný 0-63	75	l	0	5,50	20	495,00

Sadzba DPH	Bez DPH	DPH	S DPH
20 %	412,50	82,50	495,00
10 %	0,00	0,00	0,00
0 %	0,00		0,00
Neobsahuje DPH			0,00
Súčet	412,50	82,50	495,00

Celková fakturovaná suma: EUR 495,00
K úhrade: EUR 495,00

Jozef Krupa-Anna Krupová KRUP
027 42 Podbiel 404
IČO: 35015624, IČ-DPH: SK1021370801
Sp.č.: ŽO-99/10995/002 RS 5, reg.č. 510/1010
tel./fax: 043/ 538 18/28

Pečiatka a podpis

ecne a číselne preskúšané, určené
na akciu malých stromov
kniha doš, Fa č. 180/1016 SK 6/ 795
Dátum 7.10.2016 Podpis
Operáciu nariadil (schválil)
A je prípustná
Dátum 7.10.16 Podpis
preskúšané dňa 7.10.16
Podpis

Príruka 7.10.2016 Príruka 6

Obvodný banský úrad Banská Bystrica

ul. 9. mája č. 2, 975 90 Banská Bystrica

Naše číslo: 1412- 3480/2014

Banská Bystrica 22. decembra 2014

ROZHODNUTIE

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici ako vecne príslušný správny orgán podľa § 19 ods. 1 a § 41 ods. 2 písm. e) zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení zákona SNR č. 499/1991 Zb., zákona NR SR č. 154/1995 Z. z., zákona č. 58/1998 Z. z. zákona č. 533/2004 Z. z., zákona č. 577/2007 Z. z., zákona č. 292/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 350/2012 Z. z. a zákona č. 58/2014 Z. z. (ďalej len „zákon SNR č. 51/1988 Zb.“), miestne príslušný podľa § 1 písm. b) vyhlášky MH SR č. 333/1996 Z. z. ktorou sa ustanovujú obvody pôsobnosti obvodných banských úradov a na základe podania organizácie Jozef Krupa – Anna Krupová KRUP so sídlom Podbiel 404, 027 42 Podbiel o povolenie činnosti vykonávanej banským spôsobom v lome „Podbiel – Za Pálenicou“ v k. ú. Podbiel na roky 2015 až 2020 zo dňa 30.09.2014, ktorá bola doplnená dňa 22.10.2014, 18.11.2014 a výsledku ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou uskutočneného 9. 12. 2014

p o v o l u j e

organizácii: Jozef Krupa – Anna Krupová KRUP
so sídlom: Podbiel 404, 027 42 Podbiel
IČO: 35 015 624
lokalita: lom „Podbiel – Za Pálenicou“ na pozemku parc. č. KN – C - 1153/2 a 1153/3 v k. ú. Podbiel

dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu stavebného kameňa

podľa Plánu využívania ložiska stavebného kameňa vápenca v lome Podbiel – Za Pálenicou na roky 2015 – 2020 (ďalej len „PVL pre lom Podbiel – Za Pálenicou“), ktorý je zaprotokolovaný na Obvodnom banskom úrade v Banskej Bystrici pod č. 1412-2763/2014 pri dodržaní týchto podmienok:

- 1) Ročná ťažba stavebného kameňa bude do 95 000 ton a na ploche menšej ako 4,5 ha.
- 2) Pred začatím dobývacích prác vyznačiť v teréne pevnými meračskými bodmi hranice pozemkov KN – C č.1153/2 a 1153/3 na ktorých sa bude vykonávať dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu.
- 3/ Skrývkové práce vykonávať v nutnom rozsahu a v dostatočnom predstihu pred dobývaním ložiska a skrývkový materiál ukladať v rámci predmetného ložiska tak, aby nadmerne nezaťažoval okolité životné prostredie a dal sa využiť na neskoršiu rekultiváciu lomu.
- 4/ Zabrániť úniku ropných látok do podzemných a povrchových vôd počas dobývania ložiska.
- 5/ Prašnosť vznikajúcu v období sucha pri technologických procesoch zneškodňovať pri zdroji jeho vzniku skrúpaním.

Rozhodnutie má platnosť do 31.12.2020.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania: neboli vznesené

Zodpovedný vedúci zamestnanec: Bohuš Špirko
Kraľovany č. 108
027 51 Kraľovany

Odborne spôsobilý na funkciu „vedúci lomu podľa § 6 ods. 1 zákona určený na zaistenie odborného a bezpečného riadenia banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom v lome, ktorý je vo výstavbe alebo sa v ňom vykonáva dobývanie, úprava a zušľachtovanie vydobytých nerastov, s ročnou ťažbou nižšou ako 500 000 ton vrátane zabezpečenia alebo likvidácie takéhoto lomu. Osvedčenie vydal OBÚ v Banskej Bystrici pod č. j. 41-550/2007 dňa 20.04.2007.

O d ô v o d n e n i e :

Organizácia Jozef Krúpa – Anna Krupová KRUP so sídlom Podbiel 404, 027 42 Podbiel (ďalej len „organizácia“) doručila dňa 30.09.2014 na Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici (ďalej len „OBÚ v Banskej Bystrici“) žiadosť podľa § 2 Nariadenia vlády č. 520/1991 Zb. o podmienkach využívania ložísk nevyhradených nerastov vo veci povolenie činnosti vykonávanej banským spôsobom v lome „Podbiel – Za Pálenicou“ v k. ú. Podbiel na roky 2015 až 2020. Organizácia je oprávnená vykonávať činnosť vykonávanú banským spôsobom na základe banského oprávnenia, ktoré vydal OBÚ v Banskej Bystrici pod č. j. 2176/2002 z 03.12.2002 zmena č. j. 349/2005 z 23.2.2005 a č. j. 991-1792/2010 z 1.6.2010. V banskom registri vedenom na OBÚ v Banskej Bystrici je evidovaná pod číslom BB – 23/F/2002.

Z dôvodu, že predložená žiadosť, dokumentácia a plán využívania ložiska neposkytovali dostatočný podklad na posúdenie navrhovanej činnosti vykonávanej banským spôsobom bolo konanie OBÚ v Banskej Bystrici rozhodnutím č. 1412-2763/2014 z 8.10.2014 prerušené a organizácia bola vyzvaná na doplnenie podania. Organizácia svoju žiadosť doplnila dňa 22.10.2014 a 18.11.2014. Doplnenie podania bolo zaprotokolované na OBÚ v Banskej Bystrici pod č. j. 1412-2980/2014 a 1412-3204/2014.

Organizácia k žiadosti o povolenie dobývania ložiska doložila podľa § 2 ods. 3 NV SR č. 520/1991Zb. nasledovné doklady:

- a) Kópiu územného rozhodnutia, ktoré vydal Okresný úrad v Tvrdošine, odbor životného prostredia pod č. 2002/18216 z 18.10.2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2003.
- b) Kópiu banského oprávnenia, ktoré vydal OBÚ v Banskej Bystrici pod č. j. 2176/2002 z 03.12.2002.
- c) Plán využívania ložiska stavebného kameňa v lome Podbiel – Za Pálenicou na roky 2015 – 2020.
- d) Doklady o vyriešení stretov záujmov:
 - Rozhodnutie o dočasnom vyňatí pozemkov z LPF na dobu od 1.1.2015 do 31.12.2020, ktoré vydal Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor pod č. j. OU-NO/PLO-2014/005885 z 18.08.2014
 - Vyjadrenie Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej vodnej správy pod č. OU-TS-OSZP-2014/000689 z 22.09.2014
 - Vyjadrenie Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátneho orgánu odpadového hospodárstva pod č. OU-TS-OSZP-2014/000692 z 23.09.2014

- Vyjadrenie obce Podbiel pod č. 579/2014 z 16.09.2014
- Vyjadrenie Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o ŽP podľa § 9 ods. 1 písm. j) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov pod č. OU-ZA-OSZP1-2014/0328666-004/Ryb.Dm z 3.11.2014
- Súhlas Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie k strednému zdroju znečisťovania ovzdušia „Kameňolom Podbiel – Za Pálenicou“ podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov pod č. OU-TS-OSZP-2014/000749 z 13.10.2014
- Spolumajiteľstvo bývalých urbarialistov obce Podbiel vydalo súhlasné stanovisko k PVL stavebného kameňa v lome Podbiel - Za Pálenicou na roky 2015 – 2020
- Nájomná zmluva o prenájme pozemkov na ťažbu stavebného kameňa na obdobie rokov 2015 – 2020 uzatvorená nájomcom Jozef Krúpa – Anna Krúpová, Podbiel 404 s prenajímateľom Spolumajiteľstvo bývalých urbarialistov obce Podbiel, Podbiel 470 dňa 27.10.2014.

Rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy sú zapracované v PVL pre lom Podbiel – Za Pálenicou v bode č. 1.5. Ochrana objektov a záujmov chránených podľa osobitných predpisov a plnenie opatrení dohodnutých pri riešení stretov záujmov.

Dokumentáciu Plán využívania ložiska vypracoval projektant Ing. Jozef Orbán osvedčené o odbornej spôsobilosti - projektant pre BČ a ČVBS č. j. 1454/2004, zo dňa 8.11.2004 a schválil Jozef Krupa – konateľ.

PVL pre lom Podbiel – Za Pálenicou je vypracovaný podľa Prílohy č. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 520/1991Zb. o podmienkach využívania ložísk nevyhradených nerastov. Súčasťou PVL pre lom Podbiel – Za Pálenicou je vyhodnotenie neodstrániteľných nebezpečenstiev a neodstrániteľných ohrození v zmysle § 4 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pozemok dotknutý dobývaním parc. č. KN – C 1153/3 je dočasne vyňatý z plnenia funkcií z lesa na dobu od 1.1.2015 do 31.12.2020 za účelom pokračujúcej ťažby stavebného kameňa v lome Podbiel - Za Pálenicou na základe rozhodnutia o dočasnom vyňatí z LPF, ktoré vydal Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor pod č. j. OU-NO/PLO-2014/005885 z 18.08.2014.

Vlastníkom uvedených pozemkov, podľa predloženého listu vlastníctva LV č. 1105, je Spolumajiteľstvo bývalých urbarialistov obce Podbiel s ktorým má organizácia uzatvorenú nájomnú zmluvu z 27.10.2014 na ťažbu stavebného kameňa na roky 2015 – 2020.

Dobývanie ložiska stavebného kameňa podľa predloženého PVL na roky 2015 – 2020 nadväzuje na činnosť v minulých rokoch. Lom je otvorený v štyroch ťažobných etážach E – 610 m n.m., E – 625 m n.m., E – 640 m n.m. a E – 650 m n.m., ročná ťažba bude do 95 000 ton stavebného kameňa na ploche do 4,5 ha. Dobývanie ložiska stavebného kameňa sa bude vykonávať pomocou dobývacích mechanizmov za použitia ťhacích prác, vydobytý stavebný kameň bude spracovaný na pojazdnej technologickej linke na plate lomu.

OBÚ v Banskej Bystrici oznámil listom pod č. j. 1412-3204/2014 z 26.11.2014 začatie konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 10.12.2014. Na ústnom pojednávaní neboli zo strany účastníkov konania predložené žiadne pripomienky ani námietky k povoleniu dobývania ložiska nevyhradeného nerastu – stavebného kameňa v lome Podbiel – Za Pálenicou“ na pozemku parc. č. KN – C - 1153/2 a 1153/3 v k. ú. Podbiel v k. ú. Podbiel na roky 2015 – 2020.

Zápisnica z ústneho pojednávania je zaprotokolovaná na OBÚ v Banskej Bystrici pod č. 1412-3450/2014.

OBÚ v Banskej Bystrici v konaní o povolení činnosti vykonávanej banským spôsobom preskúmal úplnosť predloženej žiadosti a súvisiacej dokumentácie, vyriešenie celospoločenských záujmov chránených podľa osobitných predpisov, dodržanie banskej technológie pre zabezpečenie využívania ložiska nevyhradeného nerastu tak, ako to upravujú banské a súvisiace predpisy.

Na základe uvedených skutočností rozhodol OBÚ v Banskej Bystrici tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri podaní boli uhradené správne poplatky v kolchoch 33,00 eura za vydanie rozhodnutia o povolení činnosti vykonávanej banským spôsobom na povrchu podľa položky 176 písm. a) a 16,50 eura v kolchoch za vykonanie miestneho zisťovania podľa položky 9 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa možno odvolať podľa § 53 a nasledovných zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Hlavný banský úrad v Banskej Štiavnici. Odvolanie sa podáva na Obvodnom banskom úrade v Banskej Bystrici v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Ing. Vladimír Bubelík
predseda úradu



Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania

Obec Podbiel

Jozef Krupa – Anna Krupová KRUP, Podbiel 404, 027 42 Podbiel

Spolumajiteľstvo bývalých urbarialistov obce Podbiel, pozemkové spoločenstvo, Podbiel 470, 027 42 Podbiel

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. M.R. Štefánika č. 1, 010 01 Žilina

Okresný úrad Tvrdošín – odbor starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín



ROZHODNUTIE NADOBUDLO

PRÁVOPLATNOSŤ

DŇOM 14.1.2015

[Handwritten signature]

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 21S/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5016200205
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Poláčková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5016200205.3

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline - ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členov senátu JUDr. Eriky Šobichovej a JUDr. Zuzany Jančárovej, v právnej veci žalobcu: Jozef Krupa - Anna Krupová KRUP, s miestom podnikania 027 42 Podbiel 404, IČO: 35 015 624, zastúpený advokátom: JUDr. Ľubomír Kuboš, C. XX, R., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Andreja Kmeťa 17, 011 39 Žilina, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. j. OU-ZA-OOP4-2015/035366-5/CHO zo dňa 21.12.2015, takto

roz h o d o l :

Krajský súd v Žiline žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca a žalovaný **n e m a j ú** **p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.02.2016, doručenou na krajský súd dňa 29.02.2016 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OOP4-2015/035366-5/CHO zo dňa 21.12.2015, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Okresného úradu Námestovo (ďalej len prvostupňový správny orgán) č. OU-NO-PLO-2015/010948 zo dňa 07.08.2015. Žalovaný zmenil výrokovú časť tak, že I. Podľa § 64 písm. a) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov ukladá fyzickej osobe - podnikateľovi Jozef Krupa - Anna Krupová KRUP, 027 42 Podbiel 404 pokutu vo výške 3.500,00 Eur za to, že lesný pozemok - parcela registra CKN č. 153/1 v k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1, 250-2, 250-3 zriadených na lesnom hospodárskom celku Trstená, lesnom celku Urbár Podbiel o celkovej výmere cca 3520 m² využíva na iné účely, ako na plnenie funkcie lesov bez rozhodnutia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva o vyňatí alebo obmedzení využívania a to tým, že na uvedenom lesnom pozemku uskladňuje ťažobný odpad pochádzajúci z banskej činnosti, ktorú vykonáva na susednej parcele registra CKN č. 1153/3 v lome Za Pálenicou, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 1 v spojení § 7 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Pokuta je splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Ministerstva vnútra SR, Pribnova 2, 812 72 Bratislava, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, konštantný symbol XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX. II.. Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov nariaďuje fyzickej osobe - podnikateľovi Jozef Krupa - Anna Krupová KRUP, Podbiel v termíne najneskôr do jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia vykonať opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania, za ktoré bola uložená pokuta, a to právoplatným rozhodnutím o trvalom, resp. dočasnom vyňatí dotknutého lesného pozemku špecifikovaného v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia z plnenia funkcie lesov v súlade s § 5 a § 7 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov alebo rekultiváciu dotknutého lesného pozemku špecifikovaného v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia vykonanej na základe rekultivačného plánu vypracovaného v súlade s § 7 ods. 3 vyhlášky č. 12/2009 Z. z. o ochrane lesných pozemkov pri územnoplánovacej činnosti a pri ich vyňatí a obmedzení z plnenia funkcií a predloženého na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor pred vykonaním samotnej rekultivácie na schválenie.

Žalobca v žalobe uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nezákonné, pretože žalobcovi bola uložená pokuta za konanie - uskladňovanie ťažbového odpadu na lesnom pozemku parc. č. KNC 1153/1, k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1, 250-2 a 250-3. Uskladňovanie ťažbového odpadu na lesnom pozemku parcela č. KNC 1153/1 v k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1, 250-2 a 250-3 s rozsahom záberu 3520 m² (alebo 35,22 m² alebo 36,31 m² zistených správnym orgánom prvého stupňa) je nesprávnym a nedostatočným skutkovým zistením žalovaného a správnym orgánom prvého stupňa, pričom toto zistenie je v rozpore s obsahom spisu správneho konania žalovaného a správneho konania orgánu prvého stupňa na lesnom pozemku parcela KNC č. 1153/1 k. ú. S. Žalobca na lesnom pozemku parcela č. KNC 1153/1 k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1, 250-2 a 250-3 neuskladňoval žiadny ťažbový odpad, ale na lesnom pozemku parcela č. KNC 1153/1 k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1, 250-2 vo východnej časti od lomu v rozsahu záberu maximálne 20 m² až 40 m² dočasne uložil iba humusovú vrchnú časť pôdy z dočasne vyňatého lesného pozemku parcela č. KNC 1153/3.

Žalobca v žalobe ďalej namietal, že správny orgán prvého stupňa a žalovaný nesprávne zistili skutkový stav z dôvodu, že na parcele č. KNC 1153/1 v k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1 a 250-3 v severozápadnej a západnej časti od lomu sa nenachádza ťažbový odpad ale humusová pôda, ktorá je podmienkou rekultivácie podľa rekultivačného plánu - Plán technickej rekultivácie lesných pozemkov, plán biologickej rekultivácie lesných pozemkov a časový harmonogram rekultivácie pozemkov č. 10/2014 vyhotovený v júni 2014 Národným lesníckym centrom. Žalobca uviedol, že na lesnom pozemku sa ťažbový odpad z banskej činnosti nenachádza, preto nedošlo k porušeniu § 5 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona o lesoch.

Žalobca v žalobe ďalej namietal, že žalovaný a správny orgán prvého stupňa vo svojich rozhodnutiach dospeli k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď uvádzali, že žalobca priznáva zodpovednosť za neoprávnené využívanie lesných pozemkov vo východnej časti. Žalobca počas správneho konania prvostupňového správneho orgánu a počas konania žalovaného sa vyjadril len v tom zmysle, že ak sa preukáže, že jeho konanie týkajúce sa lesného pozemku parc. KNC 1153/1 k. ú. S. len v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1, 250-3 v severozápadnej a západnej časti od lomu je protiprávnym konaním, ktoré je v rozpore s § 5 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona o lesoch je ochotný prijať zodpovednosť za toto konanie. Nie sú následky tohto riadne preukázaného protiprávneho konania a zaplatiť pokutu, ktorá by bola primeraná následku protiprávneho konania, a najmä primeraná rozsahu zabratej pôdy lesného pozemku parc. č. KNC 1153/1 k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1 a 250-3 v severozápadnej a západnej časti od lomu, ktorá bude riadne určená geometrickým plánom.

Žalobca v žalobe ďalej namietal, že nebola dodržaná lehota podľa § 65 ods. 2 zákona o lesoch, z ktorého vyplýva, že konanie o uložení pokuty podľa § 63 a § 64 možno začať do jedného roka odo dňa, keď sa orgán štátnej správy lesného hospodárstva o porušení dozvedel, najneskôr však do troch rokov. Ak ide o porušenie povinnosti vlastníka, správcu alebo obhospodarovateľa lesa, najneskôr do desiatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Správny orgán prvého stupňa sa o vyššie uvedenom stave - vytýkaným porušením povinnosti, za ktoré sa kladie zodpovednosť žalobcovi napadnutým rozhodnutím dozvedel dňa 23.07.2014, pretože v tento nesprávny orgán prvého stupňa vykonal miestu ohliadku lomu Za Pálenicou, ktorá bola vykonávaná počas správneho konania o dočasnom vyňatí lesného pozemku z plnenia funkcie lesov na dobu od 01.01.2015 do 31.12.2020 podľa § 5 ods. 1 s poukazom na § 7 zákona o lesoch. Napadnuté rozhodnutie žalovaného i rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa je preto nezákonné v časti uloženia pokuty žalobcovi, pretože správnomu orgánu uplynula subjektívna jednoročná lehota na uloženie pokuty dňa 23.07.2015 a uplynutím tejto lehoty zanikla aj vytýkaná zodpovednosť žalobcu za správny delikt, teda postup správneho orgánu prvého stupňa a postup žalovaného je nezákonný, keďže správny orgán prvého stupňa a žalovaný až po uplynutí subjektívnej jednoročnej lehoty rozhodne o uložení pokuty.

Žalobca v žalobe ďalej namietal, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, ktoré je nedostačujúce na posúdenie a rozhodnutie vo veci, pretože postupom žalovaného a postupom správneho orgánu prvého stupňa nebola riadne zistená plocha záberu lesného pozemku parc. č. KNC 1153/1 k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1, 250-3 v severozápadnej a západnej časti od lomu a v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1 a 250-2 vo východnej časti od lomu, pretože počas konania správneho orgánu prvého stupňa bola zistená plocha záberu lesného pozemku parc. č. KNC 1153/1 k. ú. S. spolu vo výmere 3631 m² a počas konania žalovaného bola zistená plocha lesného záberu spolu vo výmere 3520 m² alebo 3522 m², teda plocha záberu nie je zistená správne. Žalobca v konaní navrhoval vypracovanie geometrického plánu, ktorým by sa jednoznačne zistila plocha záberu

3. Druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu žalobca napadol žalobou zo dňa 22.02.2016. V žalobe namietal, že na lesnom pozemku parcela č. KNC 1153/1 v k. ú. S. neuskladňoval žiadny ťažbový odpad, ale vo východnej časti od lomu dočasne uložil iba humusovú vrchnú časť pôdy z dočasne vyňatého pozemku parcela č. KNC 1153/3, k. ú. S. v jeho severozápadnej a západnej časti od lomu, v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1 a 250-3, a tento stav rekultivoval podľa postupu vyplývajúceho z rekultivačného plánu č. 10/214 vyhotovený v júni 2014 Národným lesníckym centrom. Teda navezenie humusovej pôdy v hĺbke 15 cm na lesný pozemok parcela č. KNC 1153/1 v severozápadnej a západnej časti od lomu odpad neuložil. Vo vzťahu k tejto námietke súd uvádza, že v administratívnom spise sa nachádza plán technickej rekultivácie lesných pozemkov (PTRLP), plán biologickej rekultivácie lesných pozemkov (PBRLP) a Časový harmonogram rekultivácie lesných pozemkov č. 10/214 na akciu: Pokračovanie banskej činnosti v lome Za Pálenicou v k. ú. S. v okrese Tvrdosín, parcela registra „C“ KNC č. 1153/3 pre dočasné vyňatie lesných pozemkov na dobu 6 rokov. Súd poukazuje na to, že rekultivačný plán, na ktorý sa žalobca odvoláva je vypracovaný za účelom technickej a biologickej rekultivácie lesného pozemku č. 1153/3 v k. ú. S., preto sa nemôže na základe tohto rekultivačného plánu rekultivovať iný lesný pozemok parcelu registra KNC č. 1153/1 v k. ú. S.. Súd preto túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

4. Žalobca v žalobe ďalej namietal tým, že rekultivoval lesný pozemok parcela KNC č. 1153/1 v k. ú. S. nevyužíval tento pozemok na iné účely, ako na plnenie funkcie lesov, ktoré predpokladá ustanovenie § 5 ods. 1 zákona o lesoch. Túto námietku súd vyhodnotil ako nedôvodnú a udáva. Na lesnom pozemku, na ktorom má stať lesný porast je uskladňovaný materiál z ťažby nevyhradeného nerastu vápenca a pieskovca. Takto využívaný lesný pozemok neplní funkcie lesa, na ktoré je predovšetkým určený. Podľa § 2 písm. e) zákona o lesoch funkciami lesov sú úžitky, účinky a vplyvy, ktoré poskytujú lesy ako zložka prírodného prostredia a objekt hospodárskeho využívania. Lesný pozemok bez lesného porastu, na ktorom je uskladňovaný materiál pochádzajúci z banskej činnosti, resp. ktorý je na tento pozemok zavážaný, v žiadnom prípade neplní funkcie lesa.

5. Žalobca v žalobe ďalej namietal, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí aj správny orgán prvého stupňa dospeli k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď v týchto rozhodnutiach uvádzajú, že žalobca priznáva zodpovednosť za neoprávnené využívanie lesných pozemkov vo východnej časti. K tejto námietke súd udáva, že napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nie je založené na skutočnosti, že žalobca priznal zodpovednosť, ale pokladom pre rozhodovanie správnych orgánov nebola priznaná, resp. nepriznaná zodpovednosť, ale dostatočne zistený skutkový stav a následne správna právna kvalifikácia. Vzhľadom na uvedené, súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

6. Ďalšia námietka žalobcu smerovala k výške uloženej pokuty v sume 3.500,00 Eur z dôvodu, že z napadnutého rozhodnutia žalovaného nie je zrejmé, na základe akého výpočtu, kritérií, úvahy žalovaný určil pokutu vo výške 3.500,00 Eur. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí uviedol, že pôvodnú výšku pokuty zvýšil na 3.500,00 Eur, upravil rozsah neoprávneného záberu na cca 3520 m² upravuje rozsah neoprávneného záberu na cca 3000 m² a prípadnú rekultiváciu neoprávnene zabratého lesného pozemku zaviazal vykonať na základe rekultivačného plánu vypracovaného v súlade s § 7 ods. 3 vyhlášky č. 12/2009 Z. z. o ochrane lesných pozemkov pri územnoplánovacej činnosti a pri vyňatí a obmedzení z plnenia funkcií a vypracovaný rekultivačný plán predložil na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor pred vykonaním samotnej rekultivácie na schválenie. Prvostupňový správny orgán zdôvodnil výšku určenej pokuty v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa žalovaný stotožnil, ale vzhľadom na preukázané skutočnosti vyhodnotil výšku uloženej pokuty a považuje ju za neprimeranú spáchanému správne deliktu, a preto ju zvýšil. Predovšetkým je potrebné poukázať na závažnosť spáchania správneho deliktu, t. j. zničenie lesného ekosystému s jeho lesným porastom a pôvodnými faktormi vzdušného prostredia, rastlinnými a živočíšnymi druhmi a pôdou s jej hydrologickým a vzdušným režimom. Na pôvodné lesné prostredie je uskladňovaný odpad z ťažbovej činnosti, pôvodný lesný pozemok neplní funkcie lesa a tieto funkcie ani niekoľko rokov plniť plnohodnotne nebude. Tiež je zarážajúca aj svojvoľnosť konania žalobcu v neoprávnenom užívaní lesných pozemkov. Neoprávneného užívania lesných pozemkov sa dopúšťal opakovane a zarážajúci je spôsob, akým sa snažil neoprávnene užívať lesné pozemky a to bez rekultivačného plánu vypracovaného v súlade s príslušnými predpismi a zohľadňujúcim už vypracovaný a schválený rekultivačný plán na dočasné vyňaté lesné pozemky, ktoré

lesného pozemku parc. č. KNC 1153/1 v k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1 a 250-3 v severozápadnej a západnej časti od lomu a v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1 a 250-2 vo východnej časti od lomu. Keďže počas konania správneho orgánu prvého stupňa bola zistená plocha záberu lesného pozemku parc. č. KNC 1153/1 k. ú. S. spolu vo výmere 3631 m² a počas konania žalovaného bola zistená plocha záberu spolu vo výmere 3520 m² alebo 3522 m².

Žalobca v žalobe poukázal ďalej na skutočnosť, že stav lesného pozemku parc. č. KNC 1153/1 k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1 a 250-3 v severozápadnej a západnej časti od lomu bol spôsobený neodvratiteľnou udalosťou v letných mesiacoch roku 2009, a to zosuvom pôdy z dôvodov dlho pretrvávajúcich dažďov, teda tento stav nemal byť spôsobený konaním právneho predchodcu žalobcu, ani následne konaním žalobcu. Zároveň namietal v žalobe, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí, a ani správny orgán v prvostupňovom rozhodnutí sa riadne nevysporiadali so skutočnosťou, že právny predchodca žalobcu - manželka Anna Krupová zomrela XX.XX.XXXX a nie je spôsobilá byť účastníkom správneho konania. Teda, keďže sa skutok týka toho istého pozemku parcela č. KNC 1153/1, stav v letných mesiacoch v roku 2009 v konaní pre tento skutok malo byť správnym orgánom prvého stupňa zastavené.

Vzhľadom na uvedené žalobca navrhuje, aby súd napadnuté rozhodnutie žalovaného a rozhodnutie prvostupňového orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že objektívna možnosť, kedy sa prvostupňový správny orgán bezpochyby mohol dozvedieť o porušení zákona o lesoch žalobcom, ktorého konaním mal byť naplnený iný správny delikt podľa § 64 písm. a) zákona o lesoch, je podnet A. Z., S. č. XX, A. F., S. č. X, Z. Z., S. č. XXX, B. L., bytom S. č. XXX, C. E. bytom S. č. XXX a A. R., bytom S. č. XXX zo dňa 22.04.2015 a doručený na prvostupňový správny orgán dňa 11.05.2015, štátny dozor bol vykonaný dňa 30.06.2015, zameraný okrem iného aj na kontrolu stavu porastov v k. ú. S. na lesnom pozemku EKN č. 2718 v časti CKN parcely 1153/1, ktoré sa nachádzajú v blízkosti lomu a neboli dočasne vyňaté pre účely ťažby kameňa v lome Za Pálenicou. Na základe čoho prvostupňový správny orgán disponoval takou masou poznatkov, na základe ktorých mohol začať konanie vo veci. Dňa 20.07.2015 doručil žalobcovi oznámenie o začatí správneho konania č. OU-NO-PLO-2015/010948, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 24.07.2015. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na miestnu ohliadku vykonanú dňa 23.07.2014, tak táto bola zameraná na lesné pozemky navrhnuté na dočasné vyňatie z plnenia funkcií lesov na dobu 6 rokov, na žiadosť žalobcu. Na základe uvedeného žalovaný konštatoval, že prvostupňový správny orgán sa mohol dozvedieť o porušení najskôr dňa 11.05.2015 a jednoročná prekluzívna lehota na zahájenie konania uplynie dňom 11.05.2016, a teda nebola zo strany prvostupňového správneho orgánu prekročená.

K námietke žalobcu, že na lesnom pozemku parcela č. KNC 1153/1 k. ú. S. neuskladňoval žiadny ťažbový odpad, ale dočasne uložil iba humusovú vrchnú časť pôdy z dočasne vyňatého pozemku parcela č. KNC 1153/3 k. ú. S., uviedol, že na takéto konanie žalobca nemal oprávnenie. Žalobcovi nebolo vydané rozhodnutie orgánu štátnej správy lesného hospodárstva na takéto využívanie dotknutého lesného pozemku. Na lesnom pozemku, na ktorom mal stáť lesný porast, je uskladňovaný materiál z ťažby nevyhradeného nerastu vápenca a pieskovca, resp. pozemok je ako tvrdí žalobca rekultivovaný navázaním tohto materiálu. Takto využívaný lesný pozemok neplní funkcie lesa, na ktoré predovšetkým je určený. Rekultivačný plán, na ktorý sa žalobca odvoláva je vypracovaný za účelom technickej a biologickej rekultivácie lesného pozemku č. 1153/3 k. ú. S. po skončení jeho dočasného vyňatia na základe rozhodnutia Okresného úradu Námestovo č. OU-NO-PLO-2014/005885 zo dňa 18.08.2014. Preto nie je možné na základe tohto rekultivačného plánu rekultivovať iný lesný pozemok.

Vo vzťahu k námietke žalobcu, počas konania sa žalobca len vyjadril, že ak sa preukáže, že jeho konanie týkajúce sa lesného pozemku parcela č. KNC 1153/1 je protiprávnym konaním, je ochotný prijať zodpovednosť za toto konanie. Žalovaný uviedol a v tejto súvislosti odkazuje na stanovisko žalobcu k začatiu správneho konania zo dňa 25.08.2015, toto stanovisko žalobcu je súčasťou zápisnice napísanej dňa 03.11.2015 v Podbieli v lome Za Pálenicou, pri príležitosti vykonania miestnej ohliadky, vyjadrenie žalobcu zo dňa 01.12.2015 a odvolanie žalobcu zo dňa 18.09.2015.

Vo vzťahu k námietke žalobcu, že rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné v časti určenia výšky uloženej pokuty žalovaný uviedol, že uloženie pokuty je riadne zdôvodnené a jej výška spĺňa kritérium nielen represie ale aj prevencie.

K námietke, že z dôvodu úmrtia právneho predchodcu žalobcu Anny Krupovej malo byť konanie zastavené, žalovaný uviedol, že podľa stanoviska Okresného úradu Žilina, odboru živnostenského podnikania, podnikateľský subjekt Jozef Krupa - Anna Krupova KRUP pokračuje v prevádzkovaní živnosti po svojej manželke od 08.02.2010.

budú po skončení ťažby v lome Za Pálenicou v súlade s ním rekultivované. Súd konštatuje, že žalovaný dostatočne odôvodnil výšku pokuty, a preto túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

7. Žalobca v žalobe namietal, že rozhodnutie bolo vydané po uplynutí jednoročnej subjektívnej lehoty, ktorá začala plynúť odo dňa 23.07.2014, pretože v tento deň správny orgán prvého stupňa vykonal miestnu ohliadku lomu Za Pálenicou. V danej veci preto došlo k zániku jednoročnej subjektívnej lehoty na uloženie pokuty podľa § 64 zákona o lesoch dňa 23.07.2015. K tejto námietke súd uvádza, že podnet obhospodarovateľa lesa Spolumajiteľstva bývalých urbarialistov obce Podbiel, pozemkové spoločenstvo bol doručený na prvostupňový správny orgán dňa 11.05.2015 a štátny dozor bol vykonaný dňa 30.06.2015, zameraný okrem iného aj na kontrolu stavu porastov v k. ú. S., na lesnom pozemku EKN č. 2718, v časti CKN č. 1153/1, ktoré sa nachádzajú v blízkosti lomu a neboli dočasne vyňaté pre účely ťažby kameňa v lome Za Pálenicou. Na základe zisteného skutkového stavu veci prvostupňový správny orgán vo veci začal konanie vo veci samej oznámením o začatí správneho konania č. OU-NO-PLO-2015-010948 zo dňa 20.07.2015, doručeným žalobcovi dňa 24.07.2015. Podkladom pre konanie prvostupňového správneho orgánu v predmetnej veci nebola vykonaná ohliadka zo dňa 23.07.2014 z dôvodu, že táto sa týkala iného konania, ktoré bolo ukončené rozhodnutím č. OU-NO-PLO-2014/005885 zo dňa 18.08.2014. Súd zdôrazňuje, že podkladom pre konanie správneho orgánu bol podnet obhospodarovateľov lesa zo dňa 11.05.2015. Rozhodnutie bolo vydané dňa 27.08.2015, právoplatnosť nastala dňa 30.12.2015, teda správne konanie bolo právoplatne ukončené v lehote jedného roka odo dňa, kedy sa správny orgán o porušení zákona dozvedel. Súd preto aj túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

8. Žalobca v žalobe namietal, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu z dôvodu, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí uviedol celkovú výmeru 3520 m² a prvostupňový správny orgán zistil výmeru vo výške 3631 m². Vo vzťahu k tejto námietke súd udáva: Žalovaný v rámci odvolacieho konania doplnil skutkový stav a celkový rozsah žalovaný stanovil dvoma spôsobmi: na základe bodov zameraných prístrojom GPS a v aplikácii Topol - zistený rozsah celkového záberu 3520 m² a prostredníctvom lesníckeho geografického systému - zistený rozsah celkového záberu 3522 m². Pri výpočte prostredníctvom lesníckeho geografického informačného systému sú využívané podklady poskytované príslušnou správou katastra (vrstvy registra CKN a EKN v digitálnej forme). V tomto systéme boli vložené hranice vyňatia stanovené vyššie uvedenou kombináciou v teréne a výpočet plochy bol vykonaný automaticky systémom. Pri určovaní výšky sankcie nerozhoduje len táto skutočnosť, postačuje stanovený rámec z dôvodu, že sankcia sa neukladá iba na zistenú plochu neoprávneného záberu. Predovšetkým je potrebné poukázať na závažnosť spáchaného správneho deliktu, t. j. zničenie lesného ekosystému s jeho lesným porastom a pôvodnými faktormi vzdušného prostredia, rastlinnými a živočíšnymi druhmi a pôdou s jej hydrologickým a vzdušným režimom. Na pôvodné lesné prostredie bol uskladený odpad z ťažbovej činnosti, pôvodný lesný pozemok preto neplní funkcie lesa a tieto funkcie ani niekoľko rokov plniť plnohodnotne plniť nebude. Taktiež je potrebné poukázať na tú skutočnosť, akým spôsobom sa žalobca snažil zalesniť neoprávnené užívané lesné pozemky, a to bez rekultivačného plánu, vypracovaného v súlade s príslušnými predpismi a zohľadňujúcim už vypracovaný a schválený rekultivačný plán na dočasne vyňaté lesné pozemky, ktoré budú po skončení ťažby v lome Za Pálenicou v súlade s ním rekultivované. K námietke žalobcu, že skutok týkajúci sa lesného pozemku parcela č. KNC 1153/1 k. ú. S. v časti jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1 a 250-3 v severozápadnej a západnej časti lomu sa stal v letných mesiacoch roku 2009, a preto konanie z dôvodu, že právny predchodca žalobcu - manželka Anna Krupová zomrela dňa XX.XX.XXXX, a preto konanie malo byť zastavené. K námietke súd uvádza, že v prípade zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka nie je založená na báze zavinenia. Zavinenie sa neskúma. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Z výpisu zo živnostenského registra je zjavné, že podnikateľský subjekt Jozef Krupa - Anna Krupová KRUP, IČO: 35 015 624 pokračuje v prevádzkovaní živnosti po svojej manželke od 08.02.2010. Súd preto aj túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol podľa § 190 SSP.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 168 SSP a contrario. Žalobca v konaní úspešný nebol, preto nemá právo na náhradu trov konania. Právo na náhradu by mal žalovaný v prípade podmienok

uvedených v ustanovení. Keďže však nebolo preukázané splnenie týchto podmienok, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, prostredníctvom krajského súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Krajský súd v Žiline, dňa 25. januára 2017

JUDr. Veronika Poláčková
predsedníčka senátu

JUDr. Erika Šobichová
členka senátu

JUDr. Zuzana Jančárová
členka senátu

JUDr. Miroslav Bachynec, bytom 027 42 Podbiel č. 434

Titl.

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici

Ul. 9. mája 2

975 90

Banská Bystrica

V Podbieli 27.06.2017

K spis. zn. 1412-3480/2014 zo dňa 22.12.2014

V e c :

Podnet

na preskúmanie porušenia podmienok udelených pri vydaní
povolenia na dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu
stavebného kameňa v lome „Podbiel-Za Pálenicou“

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici rozhodnutím zo dňa 22.12.2014 pod č.k. 1412-3480/2014 povolil organizácii Jozef Krupa – Anna Krupová KRUP, 027 42 Podbiel 404, IČO 35015624 v lokalite lom „Podbiel-Za Pálenicou“ na pozemkoch parc. KN – C č. 1153/2 a 1153/3 dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu stavebného kameňa na roky 2015-2020.

Povolenie bolo vydané za dodržania celkom podmienok popísaných na čl. 1/ rozhodnutia.

Papierovo organizácia dodržiava len prvú podmienku - ročnú ťažbu kameňa do 95000 ton.

Ostatné – vyznačenie hraníc pozemkov v teréne pevnými meračskými bodmi, nezaťažovanie okolitého životného prostredia skrývkovými prácami, zabráneniu úniku ropných látok do podzemných a povrchových vôd, zneškodňovať prašnosť v období sucha pri jej vzniku skrúpaním organizácia nedodržiava a permanentne porušuje.

Dôkazom toho bolo viac kontrol organizácie zo strany príslušných štátnych orgánov, ktoré konštatovali porušenie podmienok.

Najzávažnejšie porušením je využívanie jednotiek priestorového rozdelenia lesa č. 250-1,250-2-250-3 a ďalších, ktoré sú v šetrení príslušných orgánov, zriadených na lesnom hospodárskom celku Trstená, lesnom celku SBU p.s. Podbiel, ktoré využíva organizácia na iné účely ako na plnenie funkcie lesov tým, že na lesnom pozemku uskladňuje ťažobný odpad pochádzajúci z banskej činnosti, čím porušil § 5 ods. 1/ v spojení s § 7 ods.1/ zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch.

Protiprávny postup organizácie, ktorý bol zistený a sankcionovaný prvostupňovým správnym orgánom Okresným úradom v Námestove a odvolacím správnym orgánom Okresným úradom v Žiline, odborom opravných prostriedkov, referátom pôdohospodárstva a potvrdený aj Krajským súdom v Žiline rozhodnutím pod spis. zn. 21S 46/2016 je úmyselným a hrubým porušením zákona o banskej činnosti, spôsobujúcim povinnosť banského úradu zrušiť rozhodnutie o vydaní povolenia.

Žiadam aby v zákonnej lehote som bol oboznámený s vybavení podnetu.

Príloha:

-kópia rozsudku KS v Žiline spis. zn. 21S 46/2016

