

Lubica Lapinová, 985 51 Podkriváň č. 176

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1
812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia SR Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava Podateľňa	
25. 09. 2017	
Evidenčné číslo: 42498	Číslo spisu: 260
Prílohy/lisy: 07	

ROZKLAD proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní č. 6260/2017-1.7/dj-R zo dňa 23.08.2017

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vydalo dňa 23.08.2017 rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní o tom, že navrhovaná činnosť **“(zmena 2) – Rýchlostná cesta R2 Kriváň-Lovinobaňa, Tomášovce, I. úsek Kriváň-Mýtna”** (ďalej aj “navrhovaná činnosť”) sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej aj “zákon EIA”). Toto rozhodnutie mi bolo doručené dňa 06.09.2017. Keďže som presvedčená, že rozhodnutie je nesprávne a nezákonné, podávam proti nemu v zákonnej lehote tento rozklad.

Dôvody sú nasledovné:

I.

Podľa § 64 zákona EIA sa na zisťovacie konanie vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 29 ods. 13 výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní obsahuje náležitosti ustanovené všeobecným predpisom o správnom konaní, určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona EIA, a ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Zákon EIA v prílohe č. 10 určuje kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona, pričom tieto súvisia s povahou a rozsahom navrhovanej činnosti, s miestom vykonávania navrhovanej činnosti a s významom a vlastnosťami očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti. V prílohe sú podrobne rozpracované jednotlivé kritériá.

Predovšetkým namietam, že MŽP SR ako príslušný orgán sa nedostatočne vysporiadal s kritériami stanovenými v zákone. Namietané rozhodnutie je síce

obsiahle, ale nie je z neho zrejmé, ako príslušný orgán vykonal zisťovacie konanie s ohľadom na jednotlivé kritériá. V odôvodnení je v tabuľkách uvedený výpočet jednotlivých zmien vo vzťahu k určitým konkrétnym činnostiam, ale ich dopad na životné prostredie preskúmaný cez kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA absentuje. Rozhodnutie je povrchné a formalistické, keďže nedáva odpoveď na konkrétne otázky zadefinované zákonodarcom. **V tejto časti je teda rozhodnutie nedostatočné, a preto aj nepreskúmateľné. Tým je v rozpore s ust. § 3 ods. 4 a § 32 správneho poriadku.**

II.

Podľa Netechnického zhrnutia k rýchlostnej ceste R2 Kriváň-Lovinobaňa, Tomášovce, I. úsek Kriváň-Mýtna č. 7367-01 z mája 2017 účelom dokumentácie je *"optimalizácia trasy rýchlostnej cesty R2... so zohľadnením nových poznatkov o území."* Pričom, *"odľahčením súbežnej cesty sa výrazne zlepši životné prostredie obyvateľov dotknutých obcí"*.

Podľa namietaného rozhodnutia *"zmeny oproti predchádzajúcemu posudzovanému riešeniu vyplynuli zo zmeny šírkového usporiadania z R17,5/100 na R24,5/80 (zvýšenie bezpečnosti a komfortu) a tiež z potreby zlepšenia ekonomickej efektívnosti investície (podstatné skrátenie rozsahu mostných objektov). Vplyv navrhnutých zmien nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie."*

Z ďalšieho popisu však vyplýva, že hoci sa v dôsledku zmeny navrhovaného projektu má skrátiť estakáda na navrhovanej komunikácii, zároveň sa predpokladá vybudovanie nových mostov. Hlavne sa však predpokladajú zmeny týkajúce sa preložky Krivánskeho potoka a v celkovom zásahu do jeho koryta. Priamo v rozhodnutí sa uvádza, že zmena *"predstavuje zväčšenie dĺžky zásahov do vodných tokov a ich brehových porastov a tým aj negatívnejší vplyv na dotknuté územie v porovnaní s predchádzajúcim návrhom v stupni DSP"*.

Z uvedeného je zrejmé, že v skutočnosti dôjde k výraznejšiemu zásahu aj do chráneného územia PP Krivánsky potok, kde platí podľa § 15 zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z. 4. stupeň ochrany (z 5 možných!).

Túto skutočnosť namietal aj Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, podobne aj Štátna ochana prírody Slovenskej republiky. **Príslušný orgán sa s týmito námietkami nijako nevysporiadal, v odôvodnení rozhodnutia sa nezaoberal tým, že navrhovaná zmena má v skutočnosti negatívnejší vplyv na životné prostredie ako pôvodný posudzovaný variant. Tým postupoval v rozpore s ust. § 3 ods. 4 a § 32 správneho poriadku.**

III.

Príslušný orgán sa nijako nevysporiadal ani s mojím vyjadrením zo dňa 13.08.2017, na ktoré ma písomne vyzval. Toto vyjadrenie nezahrnul ani k podkladom rozhodnutia.

Vo vyjadrení som uvádzala, že žijem v rodinnom dome na okraji obce Podkriváň, ktorý vlastním spolu s príslušnými nehnuteľnosťami, všetko uvedené na LV č. 2436, pre obec Podkriváň, k.ú. Podkriváň, okres Detva. V dome žijem spolu s mojou matkou, ktorá má zlý zdravotný stav a v súčasnosti je odkázaná na moju starostlivosť. Navrhovaná zmena sa nás priamo dotýka a predstavuje zásadný negatívny vplyv na naše životné prostredie.

V Netechnickom zhrnutí sa uvádza, že zmena zámeru nepredpokladá významný vplyv na podzemné vody v porovnaní s predchádzajúcim posudzovaným riešením. Uvedené nezohľadňuje skutočnosť, pretože minimálne studňa, ktorá sa nachádza na mojom pozemku a ktorá je jediným zdrojom pitnej vody pre nás a našich susedov. Trasovanie R2 po zmene sa presunie len do vzdialenosti pár metrov od studne, preto je zrejmé, že sa výstavba a prevádzka cesty jednoznačne dotkne tohto zdroja pitnej vody.

Pri vplyve na pôdne prostredie sa v Netechnickom zhrnutí uvádza, že zmena zámeru *„predstavuje zvýšenie záberov pôdy“*. Nikde sa však neuvádza, že veľká časť pôdy bola už v predchádzajúcich rokoch vykúpená od predchádzajúcich vlastníkov práve v súvislosti s výstavbou cesty R2. Znamená to, že Národná diaľničná spoločnosť už riešila vlastnícke vzťahy k dotknutým pozemkom a v súvislosti so zmenou trasovania tak bude musieť urobiť znovu. Zmena zámeru teda nijako nezohľadňuje náklady vynaložené na vyporiadanie pozemkov pod navrhovanú cestu, ktoré sa však po zmene návrhu ukazujú ako zbytočné. Vyhodnotenie týchto zvýšených nákladov sa nikde nenachádza a nie je nijako zohľadnené.

Podľa navrhovanej zmeny sa má trasovanie cesty R2 významne priblížiť k obci Podkriváň, pričom od môjho domu má byť vzdialená len niekoľko metrov. Napriek tomu sa v netechnickom zhrnutí uvádza, že *„oproti predchádzajúcemu posudzovanému riešeniu dôjde k miernemu zmenšeniu rozsahu protihlukových stien. ... keďže došlo k odklonu trasy od objektov roztrúsenej zástavby. Na základe týchto skutočností sa nepredpokladá výrazne negatívnejší vplyv na obyvateľstvo oproti predchádzajúcemu posudzovanému variantu. Vplyv na zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov možno hodnotiť rovnako, pričom ho možno považovať za prijateľný.“* Takýto záver je absurdný, keďže novonavrhované trasovanie je umiestnené v bezprostrednej blízkosti od domu, ktorý vlastním a ktorý spolu s matkou obývam. Z uvedeného je zrejmé, že novonavrhované riešenie bolo spracované bez toho, aby sa jeho spracovatelia oboznámili so skutočnosťou v dotknutej lokalite. Výstavba cesty R2 úplne znemožní užívanie nášho majetku a rodinného domu, keďže je nepredstaviteľné, ako by sa výstavba nedotkla našich nehnuteľností. Túto skutočnosť však žiadna štúdia nezohľadnila a nikto sa nezaoberal tým, že výstavba cesty R2 takto zničujúco zasiahne do nášho života.

Navyše, novonavrhovaná trasa priblíži cestu R2 k obci Podkriváň, preto je nepochopiteľný záver o tom, že sa nepredpokladá výrazne negatívnejší vplyv na obyvateľstvo oproti predchádzajúcemu variantu. Pôvodné trasovanie bolo vzdialené od obce desiatky metrov, novonavrhované trasovanie má viesť v bezprostrednej blízkosti obce. Z uvedeného je zrejmé, že vyjadrenie v netechnickom zhrnutí nemá oporu v skutočnosti a je nepodložené.

Z porovnania základných technických údajov pôvodne posudzovaného variantu a novonavrhovaného riešenia je zrejmé, že vo viacerých kritériách je pôvodné riešenie výhodnejšie – celková dĺžka trasy, počet mostov, dĺžka protihlukových stien, zásah do vodných tokov... Preto je absolútne nepochopiteľné a neprijateľné, aby sa s odôvodnením, že novonavrhované riešenie znamená skrátenie estakád, a preto je ekonomicky výhodnejšie, pretrasovala trasa komunikácie R2. Novonavrhované riešenie nijako a nikde nezohľadňuje už vynaložené prostriedky na prípravu pôvodne posudzovaného a povoľovaného variantu. V tomto sú podklady zavádzajúce a nedostatočné. Navyše, toto nové riešenie vôbec nezohľadňuje skutočnosť, že trasovanie komunikácie sa významne priblíži k obci Podkriváň a bezprostredne zasiahne do mojich nehnuteľností a rodinného domu (hoci medzi asadnáciami sa žiadna budova neuvádza). Dá sa povedať, že vyhodnotenie vplyvov na život obyvateľov obce Podkriváň a na život mojej rodiny bolo len formálne a ignoruje realitu v danom prostredí. Z tohto pohľadu je absurdné, aby jediné kritérium, ktoré (aj to pochybne) vychádza ako výhodnejšie oproti pôvodnému variantu – t.j. ekonomické kritérium – bolo nadradené nad moje ústavné práva a práva obyvateľov obce Podkriváň (právo na súkromie, právo na zdravie, vlastnícke právo... a pod.).

S uvedenými námietkami sa príslušný orgán vôbec nevysporiadal a nijako sa nimi nezaoberal. Príslušný orgán vôbec nezohľadnil, že navrhované riešenie devastujúcim spôsobom zasiahne do nášho práva na pokojné bývanie, naša nehnuteľnosť sa stane úplne nepredajnou (čím zasiahne aj do práva na vlastníctvo) a náš život v pokojnej obci sa zmení na život pod rušnou rýchlostnou komunikáciou, ktorá nepochybne stiahne aj tranzitnú dopravu. Takýto stav je pre nás úplne neakceptovateľný.

Aj v tomto ohľade teda príslušný orgán postupoval v rozpore s ust. § 3 ods. 4 a § 32 správneho poriadku.

Preto žiadam, aby minister životného prostredia Slovenskej republiky ako orgán, ktorý rozhoduje o rozklade, vyhovel môjmu rozkladu, namietané rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie.

Lubica Lapinová



Podkriváň 21.09.2017.