

Odvolaie – rozklad ku Rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní ku oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Polyfunkčný súbor Eurovea 2“

Ako zúčastnená osoba podávam odvolanie - rozklad podľa §61 správneho poriadku ku Rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní ku oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Polyfunkčný súbor Eurovea 2“ predložené navrhovateľom, PROPERTY Danube.

Dôvody nesúhlasu a odvolania:

#### PH-2.1 Procesný

Ministerstvo životného prostredia SR ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa nedostatočne vysporiadalo s námietkami a stanoviskami.

Podľa príslušných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) sa správny orgán mal riadne zapodievať každou námietkou a stanoviskom, rozhodnúť o každej z nich a uviesť správnu úvahu.

Rozhodnutie však neobsahuje žiadne zdôvodnenie, nepojednáva o pripomienkach a námietkach, iba uvádza vyjadrenia navrhovateľa ku nim, nie však záver zo strany správneho orgánu.

Zdôvodnenie rozhodnutia je aj vzhľadom na množstvo pripomienok veľmi vágne, nepopisujúce ako dospel správny orgán ku rozhodnutiu, už samotný rozsah záveru s zdôvodnenia (necelá strana, s.52) je neadekvátny množstvu pripomienok (34 strán, str. 18-52) ba ani popísaným zmenám navrhovanej činnosti (11 strán: strana 7-18).

Správny orgán (MŽP SR) konštatuje (*kurzívou*):

*MŽP SR dôkladne preštudovalo všetky v zákonom stanovenom termíne doručené stanoviská a podrobne sa zaoberalo vyhodnotením a následným zapracovaním všetkých pripomienok do tohto rozhodnutia,*

Zásadná pripomienka: nikde v rozhodnutí správny orgán – MŽP SR neuvádza ako teda vyhodnotilo všetky pripomienky jednotlivo, keď uvádza že sa nimi podrobne zaoberalo. V rozhodnutí to neuvádza. Nikde nie je pri pripomienkach uvedené, ktoré z nich a ako boli „následne zapracované do tohto rozhodnutia“.

*pričom vychádzalo najmä z podrobnosti, výpovednej hodnoty obsahu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, s bráním na vedomie stupeň prípravy, vypracované odborné štúdie a ich výsledky, ktoré boli súčasťou predloženej dokumentácie a následné doplňujúce informácie. MŽP SR sa stotožnilo s celkovým environmetálnym zhodnotením, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu a predpokladaného rozsahu pôsobenia, vrátane možnej kombinácie a kumulácie hodnotiť ako v zásade rovnaké pri predkladanej zmene navrhovanej činnosti ako v pôvodne posudzovanom riešení a za predpoladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia*

*nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v porovnaní s pôvodne posudzovanou navrhovanou činnosťou. MŽP SR považuje vyššie uvedené vyhodnotenie stanovísk za dostatočné, pričom všetky pripomienky, ktoré boli vyhodnotené ako opodstatnené, vzhľadom na stupeň predloženej dokumentácie zmeny navrhovanej činnosti a jej celkové vyhodnotenie z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie, sú zapracované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.*

Ako dospelo MŽP ku opodstatnenosti pripomienok? Ktorých? Chýba popis a zdôvodnenie, správna úvaha.

#### PH-2.2

Z textu rozhodnutia MŽP SR nie je vôbec zjavné, ako orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie reálne sa zaoberal dopadmi zmeny navrhovanej na životné prostredie. MŽP SR má hájiť a posudzovať vplyvy na životné prostredie a uviesť ako ich hodnotí, nie bez zdôvodnenia akceptovať uniformne všetky stanoviská navrhovateľa, ako je to uvedené v rozhodnutí.

Podľa mňa je to zlyhanie funkcie orgánu starostlivosti o životné prostredie.

#### PH-2.3

Nikde sa MŽP SR nevyrovnáva s so stanoviskami, považujúcimi toto konanie za nezákonné resp.

nesprávne. Nikde MŽP SR nezdôvodnilo, prečo pôvodné posudzovanie vplyvov so záverečným stanoviskom z roku 2004 je platné a aplikovateľné aj 13 rokov po jeho rozhodnutí, už v úplne inej legislatívnej ale aj faktickej skutkovej situácii miesta realizácie zámeru!

Podľa mojich pripomienok ako aj podľa pripomienok ďalších odosielateľov sa už jedná o úplne nový zámer, ktorý by sa samozrejme mal nanovo posudzovať! Správny orgán neuviedol správnu úvahu, prečo sa rozhodol inak a prečo tento zmenený zámer považuje sa takmer identický s pôvodným, keď už aj životné prostredie a nároky na jeho ochranu sú úplne iné ako v kontexte situácie pred 13 rokmi.

V hlavnom meste SR Bratislave boli napríklad prijaté strategické dokumenty v súvislosti so životným prostredím, s ktorými sa správny orgán nevyrovnáva a ktoré menia situáciu, právny rámec. Takýmto rozhodovaním vzniká právna neistota, pretože podľa kritérií a procesov aplikovaných tu vzniká precedens „recyklovania“ neaktuálnych rozhodnutí v inom (starom) legislatívnom kontexte na zjednodušenie a obídenie procesov, umožňujúcich obyvateľom aj orgánom ovplyvniť rozhodnutia pre zachovanie zdravého životného prostredia.

#### PH-2.4

Nesúhlasím s tým, že správny orgán sa stotožnil s vysvetleniami/odpoveďami navrhovateľa na moje pripomienky, lebo sú zavádzajúce, neúplné a neadresujúce konkrétne pripomienky.

Príklad:

pôvodná pripomienka PH-2 Zásadná pripomienka - neúmerný kontrast a rast hmoty voči etape - Eurovea

Odpoveď:

*Polyfunkčný súbor Eurovea 2 rešpektuje územný plán hl. mesta, nadväzuje na doterajšie princípy a výškovú hladinu stanovenú komplexom Eurovea 1.*

Námietka: Doterajšia výška Eurovea 1 nedosahuje ani 10 podlaží. Nový zámer Eurovea 2

obsahuje 46 podlažnú obytnú vežu (na rozdiel od pôvodného zámeru kde bolo max. 20 podlaží.

PH-3 – Nadmerné zaťaženie územia – ku tomuto sa ani navrhovateľ ani správny orgán nevyjadrili vôbec.

PH-6 Cyklotrasy aj na nábreží – boli v pôvodnom schválenom záverečnom stanovisku v roku 2004 – žiadna odpoveď prečo tam už nie sú.

Záver:

Žiadam o zmenu rozhodnutia MŽP SR ku predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, teda opätovne žiadam o rozhodnutie pre posudzovanie investičného zámeru "Polyfunkčný súbor Eurovea 2" podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.