

Ing. Ivan Kačo, Pražská 25, 811 04 Bratislava

<b>OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA</b>	
- 4 -	
Dobro dňa: 11. 07. 2017	
Ex. v. číslo: 0439253/2017	Číslo spisu: 004263
Priložily: f	Vydáva: SIA

Okresný úrad Bratislava  
odbor starostlivosti o ŽP  
odd. ochrany prírody a vyb. zložiek ŽP  
Tomášikova 46  
832 05 Bratislava 3

Vec: Nosný systém MHD, prev. úsek Janíkov dvor – Šafárikovo námestie v Bratislave, 2. časť  
Bosáková ulica – Janíkov dvor“, odvolanie proti vydanému záverečnému stanovisku

Podpísaný Ing. Ivan Kačo podávam voči **záverečnému stanovisku č. OÚ-BA-OSZP3-2017/004243/SIA/V-EIA-ZS (ďalej „Stanovisko“)** ktoré vydal Okresný úrad Bratislava odbor starostlivosti o ŽP odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3 dňa 27.06.2017 v zmysle § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v zákonom stanovenej lehote

## ODVOLANIE

z dôvodu, že:

- 1./ „Stanovisko“ bolo vydané na základe nedostatočného posúdenia a vyhodnotenia:
  - a./ úloh a povinností ktoré OÚ Bratislava, odb. starostlivosti o ŽP určil vo svojom stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2016/022473/SIA/V-EIA-rh zo dňa 26.05.2016 v ktorom definoval rozsah hodnotenia predmetnej stavby na základe vykonaného zisťovacieho konania,
  - b./ pripomienok ktoré som uplatnil vo svojich stanoviskách a to k
    - Zámeru EIA môj list zo dňa 1.03.2016,
    - Správe o hodnotení môj list zo dňa 12.12.2016
    - stanovisku spracovateľa Správy o hodnotení s ktorým som sa oboznámil dňa 22.03.2017 na základe osobnej návštevy OÚ Bratislava, odb. starostlivosti o ŽP, môj list zo dňa 24.03.2017,
- 2./ OÚ Bratislava, odb. starostlivosti o ŽP, ani v jednom prípade, v ktorom som rozporoval údaje rozhodujúce pre posúdenie vplyvu stavby na ŽP uvádzané tak v Zámere EIA ako aj v Správe o hodnotení, nevyžadoval doplnenie resp. dopracovanie dokumentácie o podklady ktoré by umožnili dostatočne odborne posúdiť a vyhodnotiť vplyv stavby na ŽP v rozsahu hodnotenia určenom v časti 2.2 Špecifické požiadavky v stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2016/022473/SIA/V-EIA-rh zo dňa 26.05.2016,
- 3./ nesplnenie povinností uvedených v predchádzajúcich odsekoch ad 1./ a ad 2./ neumožňuje dostatočne preskúmať a potvrdiť či prevádzka navrhovanej stavby prinesie také úžitky z hľadiska tvorby a ochrany ŽP aké sú očakávané v zmysle záväzných dokumentov mesta Bratislava (napr. platný územný plán) ktoré sú podkladom pre prípravu predmetnej stavby a či investičné prostriedky použité na realizáciu stavby budú v plnom rozsahu účelne vynaložené.

## I.

### Skutkový základ

1./ Na predmetnú stavbu bolo uskutočnené zisťovacie konanie na základe dokumentácie „Zámer EIA“ vypracovanej v januári 2016 podľa Zákona č. 24/2006 Z.Z o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

K predmetnej dokumentácii som uplatnil pripomienky listom zo dňa 1.03.2016, ktorými som upozornil, že v dokumentácii:

- a./ chýbajú základné údaje nevyhnutné pre úplné a korektné posudzovanie vplyvov budúcej prevádzky stavby na ŽP,
- b./ viaceré v dokumentácii uvádzané údaje nie sú správne,
- c./ ktorá je dopravnou stavbou sa nepracuje s predikciami všeobecného vývoja urbanizovaného priestoru vo všetkých jej aspektoch, čo zásadne skresľuje vplyv budúcej prevádzky stavby na ŽP pričom u dopravnej stavby nie je možné jednoducho, operatívne a ekonomicky prijateľne reagovať na zlé predikcie vývoja.

Všetky uvedené pripomienky boli v liste zo dňa 1.03.2016 podrobne zdôvodnené.

2./ Moje pripomienky k Zámeru EIA boli v zisťovacom konaní uznané za oprávnené o čom svedčí skutočnosť, že OÚ Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP ako príslušný orgán ich premietol do ďalšieho postupu procesu EIA:

- rozhodol svojim stanoviskom č. OU-BA-OSZP3-2016/022473/SIA/V-EIA zo dňa 11.05.2016, že stavba sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, t.j. bude vypracovaná Správa o hodnotení
- stanoviskom č. OU-BA-OSZP3-2016/022473/SIA/V-EIA-rh zo dňa 26.05.2016 určil rozsah hodnotenia z ktorého citujem hlavne bod:

**2.2.7 Vyhodnotiť vplyv na dopravu v dotknutom území, t.j. na iné prepravné systémy MHD a na individuálnu automobilovú prepravu; definovať prepravné kapacity a navrhnúť prepravné trasy počas výstavby.**

3./ Dňa 30.11.2016 bola zverejnená Správa o hodnotení predmetnej stavby vypracovaná v novembri 2016. Súčasťou Správy je na str. 117 uvedená kapitola ktorá uvádza ako sa spracovateľ vysporiadal s určeným rozsahom hodnotenia. Úlohami definovanými v bode 2.2.7 rozsahu hodnotenia tak ako sú špecifikované v stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2016/022473/SIA/V-EIA-rh sa spracovateľ Správy vysporiadal veľmi jednoducho uvedením len odkazu na:

- **kapitolu B/I/5 Správy**

v ktorej na str. 21 uvádza výpočet prepravnej kapacity navrhovanej trate. Jedná sa pritom len o čisto teoretický výpočet počtu prepravených osôb za hodinu ktorý vychádza z intervalu následného chodu a obsadenosti vozidla. Takto uvádzaná prepravná kapacita vôbec nepredstavuje údaj ktorý by mal vychádzať zo základnej požiadavky pre ktorú je stavba navrhovaná, že koľajová doprava a teda navrhovaná električková trať by mala prevziať výrazný ak nie podstatný podiel z počtu osôb, ktorí dnes v MČ Petržalka využívajú na prepravu osobné motorové vozidlá resp. autobusovú dopravu, ako dopravy ktoré výrazným spôsobom negatívne pôsobia na tvorbu a ochranu ŽP.

To znamená, že základnou hodnotou pre návrh budúcej prevádzky by mala byť taká hodinová prepravná kapacita ktorá zabezpečí cieľ svojej realizácie a to presun potencionálnych cestujúcich z osobných motorových vozidiel a z autobusov MHD na ekologický systém prepravy ktorou je elektrická trakcia. Podmienkou je, že preprava vozidlami s elektrickou trakciou bude primerane komfortná.

Z takéhoto postupu by sa vypočítal interval následného chodu alebo obsadenosť vozidla samozrejme pri dodržaní maximálnej návrhovej obsadenosti v súlade s platnými dokumentmi.

Takýto výpočet by mal s veľkou pravdepodobnosťou dopad na intenzitu dopravy (kratší interval, častejší prejazd vozidiel) s následným dopadom napr. na hlukovú hladinu v okolí

navrhovanej trate, na zaťaženie cestných križovatiek s následným väčším zdržaním vozidiel na benzín a naftu produkujúce znečistenie ovzdušia, na väčší počet vozidiel s negatívnym vplyvom napr. na množstvo odpadov vznikajúcich prevádzkou vo vozovni.

Opätovne musím upozorniť, že v Správe pre výpočet použitá hodnota obsadenosti električkového vozidla je v zásadnom rozpore s platnými legislatívnymi opatreniami. Zlý spôsob výpočtu sa napriek pripomienke k obdobnému výpočtu použitému už v Zámere EIA zásadne nezmenil.

- **kapitolu C/III/11.3 Správy**

v ktorej na str. 90 uvádza, že „vybudovanie uceleného nosného systému MHD v MČ Petržalka na báze koľajovej tangenciálnej dopravy spolu s pridruženými napájacími autobusovými linkami **má tendenciu postupne znižovať** podiel prepravnej práce IAD:VHD, čo je okrem iného jednou z priorít Územného generelu dopravy hl. mesta SR Bratislavy.

Takéto konštatovanie „**má tendenciu**“, je len deklaratórnym stanoviskom spracovateľa a nie je podložené žiadnym relevantným výpočtom resp. odvolaním sa na iný dokument v ktorom by sa „tendencia“ dala overiť.

4./ V určenej lehote som listom zo dňa 12.12.2016 doručenom OÚ Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP ako príslušnému orgánu uviedol pripomienky v ktorých som sa dostatočne podrobne venoval posúdeniu či a ako sa spracovaná Správa o hodnotení vysporiadala s rozsahom hodnotenia určeným v stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2016/022473/SIA/V-EIA-rh.

Konštatoval som, že prakticky ani jedna požiadavka nebola úplne splnená.

Podrobné vysvetlenie k jednotlivým problémom je uvedené v mojom liste z 12.12.2016.

5./ Dňa 14.12.2016 sa uskutočnilo verejné prerokovanie Správy o hodnotení zvolané Magistrátom hl. mesta SR Bratislava.

6./ Oznámením OÚ Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP č. OU-BA-OSZP3/2017/004242/SIA/V-EIA-oboz zo dňa 13.03.2017 som bol informovaný, že navrhovateľ Správy o hodnotení doplnil o informácie súvisiace s pripomienkami uplatnenými orgánmi verejnej správy a dotknutou verejnosťou, ktoré sú nevyhnutné na vypracovanie záverečného stanoviska a môžem sa s ním oboznámiť.

Následne som sa dňa 22.03.2017 osobnou návštevou na Okresnom úrade Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, oboznámil s predmetným materiálom. Mnou uplatnené pripomienky boli v spracovanom materiáli uvádzané v tabuľkovej forme na str. 5/46 až 13/46 a ku každej pripomienke je uvedené stanovisko spracovateľa Správy o hodnotení.

Na základe preštudovania predloženého materiálu som konštatoval, že všetky odborné vyargumentované pripomienky boli prakticky odmietnuté konštatovaním napríklad že:

- v súčasnom štádiu posudzovania činnosti nie je možné špecifikovať konkrétne BUS linky MHD, ich počet/redukciu, trasy, intervaly a údaje sa budú spresňovať od stupňa urbanizácie,
- tvrdením že prepravné kapacity sú uvedené v dokumentácii – podotýkam, že údaje neboli vôbec upravené a zostali chybné výpočty použité v pôvodnej dokumentácii,
- údaje o počte obyvateľov sú prevzaté z internetu zo Štatistickej ročenky hl. mesta, Štatistického úradu SR 2015 – pričom dopravné stavby by mali byť navrhované na výhľadové údaje urbanizácie územia, pričom záväzným údajom by mali byť údaje z platného územného plánu k cieľovému roku 2030,
- údaje o počte dočasne prítomných osôb v meste, ktoré určite vplývajú tak na množstvo osobných automobilov v meste ako aj na počet potencionálnych záujemcov o prepravu v MHD nie sú známe a ani sa s nimi netreba zaoberať lebo jedná sa o počet max. 1044 osôb, toto číslo nie je ničím podložené,
- údaje o počte nových obyvateľov ktorí už reálne pribúdajú prebiehajúcou alebo veľmi intenzívne pripravovanou urbanizáciou nie sú pre spracovateľa zaujímavé keďže citujem

- „projektant zachováva návrh dopravnej siete a dopravných napojení v koncovom úseku el. trate“ z čoho sa dá vyvodit' že projektant necháva pre týchto obyvateľov využívanie osobnej automobilovej dopravy a existujúcu autobusovú hromadnú dopravu,
- pripomienky k emisii hluku a spracovanej vibroakustickej štúdii odmietol konštatovaním že jej spracovateľ je „odborne spôsobilou osobou“ bez toho aby sa s pripomienkami vysporiadal.

## II.

### Dôvody nezákonnosti a nesprávnosti Záverečného stanoviska

Vzhľadom na zdôvodnenia uvedené v časti I. Skutkový základ mám za to, že Záverečné stanovisko č. OÚ-BA-OSZP3-2017/004243/SIA/V-EIA-ZS ktoré vydal Okresný úrad Bratislava odbor starostlivosti o ŽP odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3 dňa 27.06.2017 ako príslušný orgán trpí nedostatkami, ktoré vyplývajú zo skutočnosti, že Okresný úrad sa

#### nedostatočne vysporiadal s mojimi pripomienkami

ktoré som v procese posudzovania vplyvov predmetnej stavby na životné prostredie priebežne uplatňoval tak ako to umožňuje platný Zákon č. 24/2006 Z.Z o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a uplatnil som ich vždy s dodržaním určených termínov.

Mám za to, že všetky svoje pripomienky som dostatočne podporil tak odbornými argumentmi a tam kde došlo k nedodržaniu platných právnych predpisov, vyhlášok záväzných nariadení som tieto uviedol a v prípade potreby jednoznačne citoval.

## III.

### Nedostatky Záverečného stanoviska

Nedostatkami Záverečného stanoviska č. OÚ-BA-OSZP3-2017/004243/SIA/V-EIA-ZS zo dňa 27.06.2017 sú nasledovné skutočnosti:

- a./ Podľa § 3 ods. 3 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a **zodpovedne sa zaoberať každou vecou**, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci.
- b./ Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo **spoľahlivo zisteného stavu** veci.
- c./ Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si **obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie**. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
- d./ Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo **spoľahlivo zisteného stavu** veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
- e./ Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a **ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia**.

IV.  
Záver

Mám za to, že na základe skutočností uvedených v tomto odvolaní, Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, Tomášikova 46, Bratislava ako príslušný orgán pre konanie podľa Zákona č. 24/2006 Z.Z o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

- 1./ nevysporiadal sa dostatočne a s dôslednou odbornou starostlivosťou so všetkými relevantnými pripomienkami ktoré som uplatnil v procese posudzovania vplyvu stavby na ŽP,
- 2./ dokonca sa nevysporiadal ani s nesplnením vlastnej pripomienky resp. úlohy ktorú definoval v bode 2.2.7 určeného rozsahu hodnotenia citujem „Vyhodnotiť vplyv na dopravu v dotknutom území, t.j. na iné prepravné systémy MHD a na individuálnu automobilovú prepravu; definovať prepravné kapacity .....“.
- 3./ nezabezpečil potrebné podklady nevyhnutné pre vysporiadanie sa s mojimi pripomienkami a pre svoje rozhodnutie (viď § 32 ods. 1 Správneho poriadku) t.j. neuložil napr. povinnosť spracovateľovi Správy o hodnotení vypracovať nevyhnutné štúdie ktoré by preukázali predikciu vývoja počtu obyvateľov, predikciu zmien intenzity osobnej automobilovej dopravy po uvedení el. dopravy do prevádzky a predikciu zmien autobusovej hromadnej dopravy vyplývajúcej z potreby zaistiť návoz obyvateľov k navrhovaným električkovým zastávkam,
- 4./ nezabezpečil overenie, či stavba tak ako je dopravne a kapacitne navrhnutá má reálne predpoklady splniť požadované ciele ktorými je zníženie negatívneho dopadu individuálnej automobilovej a hromadnej autobusovej dopravy realizovanej na celom území MČ Petržalka na tvorbu a ochranu ŽP,
- 5./ nedostatočne sa venoval posúdeniu skutočnosti, že prevádzka navrhovanej stavby má mať v súlade s dokumentmi na ktoré sa odvoláva (napr. územný plán mesta) kladný dopad na celé územie minimálne MČ Petržalka a nielen na priestor bezprostredne pozdĺž vlastnej trate.

Z uvedených dôvodov navrhujem, aby odvolací správny orgán napadnuté **Záverečné stanovisko** v celom rozsahu preskúmal, následne berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti zrušil a vrátil prvostupňovému správnenému orgánu s nariadením

- vypracovať ďalšie podklady ktoré umožnia komplexné posúdenie vplyvu budúcej prevádzky stavby na ŽP v priestore celej MČ Petržalka,
- odstrániť mnou uvedené nedostatky v Správe o hodnotení.

S úctou

  
.....  
Ing. Ivan Kačo  
Pražská 25, 811 04 Bratislava

Podklady k odvolaniu:

nie sú priložené nakoľko sa všetky nachádzajú v administratívnom spise OU Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP odd. ochrany prírody a vybr. zložiek ŽP

V Bratislave, dňa 10.07.2017