

Občianske združenie Ružinov Pozitív

Sputníková 3, 821 02 Bratislava

zastúpené v tejto veci Ing. Martinom Chrenom, poslancom MZ HL. mesta Bratislavy

a Ing. Martinom Patoprstým, poslancom MsZ Bratislava - Ružinov

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA - 4 -	
Došlo dňa:	28. 08. 2017
Prílohy/listy:	017 1299/603
Číslo spisu:	
Vybavuje:	KOJ

Okresný úrad Bratislava

odbor starostlivosti o životné prostredie

oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

na vedomie aj: MČ Bratislava – Ružinov, stavebný úrad

V Bratislave, 24. augusta 2017

V rozhodnutí zo dňa 24. 7. 2017 Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy rozhodol, že navrhovaná činnosť „Polyfunkčný komplex GREEN ATRIUM“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad ako príslušný orgán zároveň rozhodol, že v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru.

Občianske združenie Ružinov Pozitív, ako účastník konania, podáva voči príslušnému rozhodnutiu pod číslo OÚ-BA-OSZP3-2017/064563/KOJ/EIA-r toto

ODVOLANIE PODĽA § 53 A §54 ZÁKONA Č. 71/1967 Zb.

1. Žiadame o zmenu rozhodnutia vo vzťahu k navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex Green Atrium“ a o vydanie rozhodnutia o tom, že táto navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

ODÔVODNENIE: Príslušný orgán NEDOSTATOČNE POSÚDIL a NEDOSTATOČNE VZAL DO ÚVAHY faktickú situáciu tak z hľadiska dopravno-technického, ako aj z hľadiska širšieho posúdenia danej lokality v kontexte ďalších navrhovaných a realizovaných zámerov, ktoré sú v súčasnosti realizované alebo pripravované. Rozhodnutie príslušného orgánu javí znaky toho, že bolo vykonané výlučne v prospech investora, na úkor dopravnej situácie, súčasných obyvateľov a kvality ich života. Príslušný orgán je pritom povinný posudzovať navrhovaný zámer neustranne, a je nepripustné, aby bral do úvahy záujmy investora ako nadradené záujmom prostredia pre život.

- a. Z hľadiska dopravno – technického Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenie pozemných komunikácií ako príslušný cestný správny orgán, po posúdení predloženého zámeru navrhovanej činnosti, žiada posúdiť zámer podľa zákona o posudzovaní

nakolko z dopravno – kapacitného posúdenia vyplýva, že križovatka Trnavská – Tomášikova už v súčasnosti nevyhovuje, nedostatočným je ľavé odbočenie z Trnavskej na Tomášikovu ulicu.

Príslušný orgán zamietol žiadosť o posúdenie navrhovaného zámeru s odôvodnením, že už navrhol pre vylepšenie dopravnej situácie pred križovatkou Trnavská cesta – Tomášikova zrealizovať pred napojením vjazdu do areálu stavby z Trnavskej cesty odbočovací pruh, a v tejto súvislosti aj odporučil upraviť hranu Trnavskej cesty medzi vjazdom a výjazdom tak, aby vznikol aj v tomto úseku tretí jazdný pruh v jednotnej šírke.

Z odôvodnenia je teda zrejmé, že argumenty, použité na odôvodnenie odmietnutia posudzovania zámeru podľa zákona o posúdení sú absolútne nesúvisiace s dôvodmi, pre ktoré posúdenie žiadal príslušný cestný orgán.

Príslušný cestný orgán žiada posúdenie preto, lebo súčasná križovatka Tomášikova – Trnavská kapacitne nevyhovuje a chýba na nej odbočovací ľavý pruh. Príslušný orgán argumentuje, že žiada vybudovanie odbočovací pruh do stavby, ale nie odbočovací pruh do križovatky, ktorá bude negatívne ovplyvnená. Argumentácia príslušného orgánu, na základe ktorého rozhodol o odmietnutí posudzovania navrhovaného zámeru, je preto absolútne nesúvisiaca, zavádzajúca a neopodstatnená. Námietke cestného správneho orgánu je preto potrebné vyhovieť.

Zjednodušene povedané: Cestný orgán žiada posúdenie podľa zákona, lebo ovplyvnená križovatka má už dnes nedostatočnú kapacitu. Príslušný orgán to odmieta na základe argumentu, že investor bude musieť postaviť odbočovací pruh do svojej garáže. **Je zjavné, že argument použitý na odmietnutie posudzovania podľa zákona o posudzovaní nie je namieste, je neopodstatnený, nesúvisiaci, a preto nedostatočný. Z toho dôvodu je navrhovaný zámer nevyhnutné v súlade s pripomienkou príslušného cestného správneho orgánu posudzovať podľa zákona o posudzovaní.**

O rešpektovanie pripomienok správcov dotknutých komunikácií v plnom rozsahu pritom žiadalo aj Ministerstvo dopravy a výstavby SR, čo príslušný orgán rovnako ignoroval.

Odvolávka na to, že sa príslušný orgán priklonil k stanovisku Hl. mesta SR Bratislavy vybudovať odbočovací pruh do garáže, je rovnako nedostatočná, pretože nesúvisí s riešením problému, na ktorý poukázal príslušný cestný správny orgán vo svojej požiadavke. **To, že Hl. mesto SR Bratislava vzneslo požiadavku vybudovať odbočovací pruh do garáží nie je riešením toho, že cestný správny orgán má problém s prejazdnosťou križovatky a chýbajúcim odbočovacím pruhom na nej. Rovnako to, že Hl. mesto SR Bratislavy požaduje vybudovanie odbočovacieho pruhu do garáží neznamená, že všetky ostatné pripomienky, vrátane verejnosti a cestného správneho orgánu, môžu byť tým pádom ignorované, a že vyhovieť úplne nesúvisiacej požiadavke Hl. mesta SR Bratislavy znamená povinnosť nevyhovieť všetkým ostatným požiadavkám a pripomienkam tak verejnosti, ako aj príslušného cestného správneho orgánu.**

- b. Príslušný orgán sa vôbec relevantne nezaoberal zásadnou pripomienkou združenia Ružinov Pozitív pod číslom 9.3.1, v znení:
- „Žiadame doplniť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami o zohľadnenie vplyvu ostatných projektov, ktoré v súčasnosti a v krátkodobom horizonte vzniknú v dotknutom území (najmä projekt NIDO na rohu ulíc Tomášikova/Trnavská vo výstavbe v bezprostrednej blízkosti, projekt Polyfunkčný súbor Tomášikova ulica – 2. etapa so súhlasným záväzným stanoviskom Hl. mesta SR Bratislava v bezprostrednej blízkosti.“

Príslušný orgán túto pripomienku odbil opäť len vágnym konštatovaním, že sa prikláňa k stanovisku Hl. mesta SR, ktoré odporúča vybudovať odbočovací pruh k vjazdu do objektu. To však vôbec nerieši

priepustnosť križovatky, námietky vznesené príslušným cestným správnym orgánom, ani posúdenie navrhovaného zámeru v širšom kontexte.

Príslušný orgán ďalej argumentuje, že dopravno – kapacitné posúdenie bolo vykonané spoločnosťou Alfa 04 v apríli 2017.

Príslušný orgán tým úplne ignoruje dva fakty:

Po prvé, práve toto dopravno-technické posúdenie odhalilo fakt, že križovatka Trnavská – Tomášikova je už dnes nevyhovujúca, a chýba ďalší odbočovací pruh do ľava, na čo upozornil aj cestný správny orgán Okresného úradu. Ignorancia tohto faktu, a snaha vyargumentovať, že dostatočným riešením tohto problému je vybudovanie odbočky do garáže, je svojvoľným konaním príslušného orgánu v prospech investora a developera. Práve z DKP jasne vyplýva, že dopravná situácia je už dnes neúnosná, a navrhovaný zámer ju ešte zhorší, pričom problémom nie je odbočovací pruh do garáže (len jedna z pripomienok HL mesta SR), ale priepustnosť križovatky a chýbajúci odbočovací pruh na nej. Jediným odôvodnením nevykonania procesu posudzovania podľa zákona o posudzovaní by preto mohlo byť, ak by príslušný orgán stanovil navrhovateľovi zámeru aj povinnosť vybudovať ďalší ľavý odbočovací pruh na križovatke Trnavská / Tomášikova.

Po druhé, z odôvodnenia je zjavné, že príslušný orgán sa v skutočnosti vôbec nezaoberal touto pripomienkou, pretože v čase vykonania dopravno-technického posúdenia spoločnosťou Alfa 04 v nej vôbec neboli zohľadnené ostatné projekty (ako napr. NIDO vo výstavbe, 2. etapa polyfunkčného objektu Tomášikova, a pod.). **Na žiadosť o vykonanie nového DKP, ktoré zohľadní celú aktuálnu situáciu, teda vlastne príslušný orgán hovorí, že bolo vykonané DKP, ktoré nezohľadňuje celú aktuálnu situáciu – čo znamená, že sa reálne zásadnou pripomienkou vôbec nezaoberal, a svojvoľne akceptuje neaktuálne dopravno-kapacitné posúdenie** (ktoré napriek tomu aj tak ukazuje, že príslušné križovatky sú zaťažené príliš, na základe čoho samotný cestný správny orgán Okresného úradu žiada o posúdenie navrhovaného zámeru podľa zákona o posudzovaní, čo príslušný orgán rovnako svojvoľne odmieta bez dostatočného vysvetlenia, ako bolo objasnené vyššie).

2. Žiadame zo zoznamu konkrétnych požiadaviek, ktoré bude potrebné zohľadniť vo vzťahu k navrhovanej činnosti v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, vypustiť nasledujúcu požiadavku:

„Odporúčam pešie prepojenie v rámci územia vymedzeného ulicami Tomášikova, Trnavská, Teslova a Sabinovská“

ODÔVODNENIE: Príslušný orgán prebral pripomienku HL mesta SR, ktoré vo svojom stanovisku píše: „Vzhľadom na navrhované obchodné prevádzky, prípadne služby je vhodné uvažovať aspoň s pešími prepojeniami v rámci územia vymedzeného ulicami Trnavská cesta, Tomášikova, Teslova, Sabinovská, aby sa nevytvárali len samostatné uzatvorené komplexy, ktoré nevytvárajú živé mestské prostredie charakteristické pre vnútorné mesto.“

Toto vágne argumentovanie HL mesta SR je pochopiteľné, no neberie do úvahy konkrétne záujmy dotknutého územia (ktoré navyše nepatrí do oblasti vnútorného mesta, ako sa uvádza v pripomienke HL mesta SR).

Zaťaženie okolitého územia, hlavne na Teslovej ulici, statickou dopravou (parkovaním) je už dnes neúnosné a je predmetom neustálych problémov. Negatívne ovplyvňuje aj dynamickú dopravu na Teslovej ulici, ktorá je často pre parkujúce autá na oboch stranách cesty ťažko prejazdná.

Neexistencia prepojenia na Teslovu ulicu je prinajmenšom zárukou pre obyvateľov danej lokality, že prípadní noví obyvatelia a návštevníci komplexu Green Atrium nezaťažia statickú dopravu na Teslovej ulici ešte viac, nakoľko pri zaparkovaní auta by museli pešo obchádzať príliš veľký úsek cesty. Ak však bude táto pripomienka (ktorá je opäť iba a len v záujme developera – navrhovateľa – avšak v príkrom rozpore so záujmami danej lokality a jej súčasných obyvateľov) akceptovaná, bude to znamenať, že samotný príslušný orgán umožnil developerovi zatraktívniť svoj projekt na úkor súčasných obyvateľov, bez relevantného premyslenia pripomienky.

Vyzdvihujeme pri tom fakt, že zatiaľ čo pri pripomienkach, týkajúcich sa dopravno-kapacitného posúdenia, prejavil príslušný orgán obrovskú dávku kreativity a odmietol požiadavku posudzovať navrhovaný zámer podľa zákona na základe absolútne nesúvisiacich argumentov, pri posudzovaní tejto pripomienky, ktorá je opäť výlučne v záujme navrhovateľa – developera – ju len bezmyšlienkovite prebral.

S pozdravom,



Ing. Martin Chren



Ing. Martin Patoprstý

za občianske združenie Ružinov Pozitív