

- Petra Hanic, Poľovnícka 43, 900 27 Bernolákovo zo dňa 07.04.2017, doručený na ministerstvo dňa 18.04.2017.

Rozklady podané v zákonnej lehote PhDr. Máriou Kiskovou, Ing. Tatianou Kratochvílovou, Občianskym združením Triblavina ako aj podania označené ako „Odvolania“ podané po zákonnej lehote JUDr. Vladimírou Vydrovou a Petrom Hanicom sú obsahovo totožné.

Ministerstvo upovedomilo účastníkov konania listom č. 2394/2017-1.7/ml, č. 17632/2017 zo dňa 19.04.2017 o obsahu podaných rozkladov a o obsahu podaní označených ako „Odvolanie“ a vyzvalo ich na vyjadrenie sa k nim.

K zaslanému upovedomeniu o obsahu podaných rozkladov a podaní označených ako „Odvolania“ bolo doručené len vyjadrenie navrhovateľa.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017, podané rozklady, podania označené ako „Odvolania“, vyjadrenie k rozkladom a k podaniam označeným ako „Odvolania“ ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu dňa 22.05.2017 listom č. 2394/2017-1.7/ml, č. 22187/2017 zo dňa 15.05.2017.

Po preskúmaní rozhodnutia ministerstva č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017 a predloženého spisového materiálu v tejto veci Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia“) zaujala nasledovné stanovisko:

Osobitná komisia dospela k záveru, že podanie JUDr. Vladimíry Vydrovej a Petra Hanica označené ako „Odvolanie“, nemožno považovať za rozklad podaný v zákonnej lehote.

JUDr. Vladimíra Vydrová ako aj Peter Hanic sú účastníkmi tohto správneho konania, nakoľko v zmysle § 24 ods. 3 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. prejavili záujem na zmene navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z.

Na konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (ust. § 64 tohto zákona) sa vzťahuje správny poriadok okrem zákonom stanovených výnimiek. Všeobecný predpis o správnom konaní sa teda použije všade tam, kde zákon č. 24/2006 Z. z. odchyľne neupravuje niektoré inštitúty alebo prípady (zásada subsidiarity).

JUDr. Vladimíra Vydrová ako aj Peter Hanic boli účastníkmi správneho konania pred prvostupňovým správnym orgánom, v rámci konania si uplatňovali všetky svoje procesné práva, vyjadrovali sa ku všetkým skutočnostiam a k podkladom, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu a zároveň správny orgán konal s JUDr. Vladimírou Vydrovou ako aj s Petrom Hanicom ako s účastníkmi konania. Preto v tomto konaní má JUDr. Vladimíra Vydrová ako aj Peter Hanic postavenie účastníka konania podľa § 14 správneho poriadku a v prípade uplatnenia si svojho práva podať riadny opravný prostriedok voči prvostupňovému rozhodnutiu sa tento považuje za podaný v zákonnej lehote v súlade s ust. § 54 ods. 2 správneho poriadku.

Len pre úplnosť osobitná komisia uvádza, že ust. § 24 ods. 4 zákona 24/2006 Z. z. sa vzťahuje na verejnosť, ktorá nebola účastníkom správneho konania pred prvostupňovým správnym orgánom, ale prejavila záujem byť účastná na správnom konaní prostredníctvom podania riadneho opravného prostriedku voči prvostupňovému rozhodnutiu. Tento prípad sa však nevzťahuje na JUDr. Vladimíru Vydrovú a Petra Hanica.

JUDr. Vladimíre Vydrovej ako aj Petrovi Hanicovi bolo rozhodnutie ministerstva č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017 doručované do vlastných rúk poštovou prepravou.

Rozhodnutie ministerstva č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017 bolo JUDr. Vladimíre Vydrovej doručované do vlastných rúk a bolo jej doručené dňa 23.03.2017. S ohľadom na vyššie uvedené bolo posledným dňom na podanie rozkladu deň 07.04.2017. Podanie JUDr. Vladimíry Vydrovej bolo podané na poštovú prepravu dňa 12.04.2017, t. j. po zákonnej lehote na podanie rozkladu voči prvostupňovému rozhodnutiu.

Rozhodnutie ministerstva č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017 bolo Petrovi Hanicovi doručované do vlastných rúk a bolo mu doručené dňa 21.03.2017. S ohľadom na vyššie uvedené bolo posledným dňom na podanie rozkladu deň 05.04.2017. Podanie p. Petra Hanica bolo podané na poštovú prepravu dňa 13.04.2017, t. j. po zákonnej lehote na podanie rozkladu voči prvostupňovému rozhodnutiu.

S podaniami JUDr. Vladimíry Vydrovej ako aj Petra Hanica označenými ako „Odvolanie“ sa odvolací orgán vysporiada samostatne podľa § 60 správneho poriadku.

Vo vzťahu k námietkam uvedeným v rozklade Mestskej časti Bratislava - Vajnory osobitná komisia zastáva nasledovné stanovisko:

- 1) Mestská časť Bratislavy – Vajnory ako podávateľ rozkladu uvádza, že vzhľadom na rozsiahle zmeny, ktoré budú mať podstatný vplyv na životné prostredie z hľadiska výstavby križovatky Triblavina ako aj ďalších stavebných objektov stavby Rozšírenie diaľnice D1 Bratislava – Trnava. Upozorňuje, že križovatka Triblavina je iba jeden stavebný objekt z tejto stavby, a preto sa nemôžu zmeny navrhovanej činnosti na ostaných objektoch tejto stavby posudzovať zvlášť. Zároveň mestská časť Bratislavy – Vajnory trvá na svojich pripomienkach k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Ďalej mestská časť Bratislavy – Vajnory považuje tvrdenie navrhovateľa - NDS, a.s., že posledné dopravné – kapacitné posúdenie potvrdilo návrh 8 pruhu diaľnice ako postačujúce, za nepravdivé. Uvádza, že zmena je v rozpore s územným plánom regiónu Bratislavského samosprávneho kraja.

Osobitná komisia uvádza, že pôvodne navrhovaná činnosť „Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, 6-pruh + kolektory“ bola predmetom povinného posudzovania podľa vtedy platného a účinného zákona č. 24/2006 Z. z., výsledkom ktorého bolo vydanie záverečného stanoviska č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010. Predmetné záverečné stanovisko odporučilo realizáciu takto navrhovanej činnosti so stanovením podmienok a opatrení.

Následne dňa 21.12.2012 bolo na ministerstvo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Navrhované zmeny sa týkali umiestnenia stavby, tvaru križovatky, objektov komunikácií a staveniskových ciest, mostných objektov, preložiek a úprav vodných tokov, preložiek inžinierskych sietí, protihlukových opatrení. Ministerstvo v súlade s vtedy platným a účinným zákonom č. 24/2006 Z. z. vydalo vyjadrenie č. 3236/2013-3.4/ml zo dňa

21.01.2013, že pri tejto zmene sa nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, a preto nie je predmetom povinného posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V súčasnosti predložená zmena navrhovanej činnosti je podrobne uvedená tak v prvostupňovom ako aj v tomto rozhodnutí na strane 2 až 11 a spočíva najmä v zmenách technického charakteru z dôvodu zlepšenia technických parametrov a priechodnosti diaľnice. Navyše rozšírenie úseku diaľnice sa navrhuje bezo zmien vo výškovom a smerovom vedení jestvujúcej trasy. Zároveň sa funkčne nemení vymedzenie daného územia. Uvedené vyplýva z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a jej príloh. Návrh navrhovateľa na zmenu navrhovanej činnosti, t. j. rozšírenie diaľnice zo 6-pruhu na 8-pruh, vyplynul aj z „Dopravno-kapacitného posúdenia Diaľnice D1 v úseku Vajnory – Triblavina prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu“, vypracovaného Výskumným ústavom dopravným z novembra 2016 (napr. str. 29).

Mestská časť Bratislava – Vajnory vo svojom vyjadrení k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti ako aj v predloženom rozklade nesúhlasí s navrhovaným spôsobom riešenia dopravy a žiada ponechať kolektory.

Osobitná komisia v tejto súvislosti uvádza, že predmetom konania o zmene navrhovanej činnosti nie je hodnotenie spôsobu navrhutej zmeny, ale posúdenie možných významných nepriaznivých vplyvov tejto zmeny na životné prostredie, pričom vychádza z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že účelom zmeny navrhovanej činnosti je zlepšiť dopravnú situáciu v okolí, nie len v momentálne dotknutom území, ale aj s výhľadom na dobudovanie prepojenia ciest I/61 a II/502. Uvedené jednoznačne potvrdilo aj Dopravno-kapacitné posúdenie Diaľnice D1 v úseku Vajnory – Triblavina prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu. Ministerstvo ani osobitná komisia predložené aj Dopravno-kapacitné posúdenie Diaľnice D1 v úseku Vajnory – Triblavina prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu nespochybňuje.

Mestská časť Bratislava – Vajnory podľa názoru osobitnej komisie nevzala do úvahy, že navrhovaná činnosť ako celok bola predmetom povinného posudzovania, ktorého výsledkom bolo vydanie záverečného stanoviska č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010. Ak bola navrhovaná činnosť predmetom povinného posudzovania, ministerstvo ako príslušný orgán prípadné zmeny navrhovanej činnosti posudzuje z toho hľadiska, či táto zmena bude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

Osobitná komisia v tejto súvislosti poukazuje aj na stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa k zmene navrhovanej činnosti vyjadrili v tomto konaní z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti a tvoria jeden z podkladov pre vydanie rozhodnutia.

Ministerstvo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zaslalo Krajskému pamiatkovému úradu, Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, útvaru vedúceho hygienika rezortu, Úradu Bratislavského samosprávneho kraja, Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Okresnému úradu Senec, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresnému úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, Okresnému úradu Senec, pozemkovému a lesnému odboru, Okresnému úradu Senec, katastrálnemu odboru, Okresnému úradu Senec, odboru krízového riadenia, Okresnému úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva,

Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii ochrany prírody, biodiverzity a krajiny.

- K predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti sa vyjadrili:
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku vo svojom stanovisku zo dňa 28.11.2016 uviedlo, že z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
 - Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, útvar vedúceho hygienika rezortu vo svojom stanovisku zo dňa 08.12.2016 uviedlo, že zmena navrhovanej činnosti má byť predmetom zisťovacieho konania a súčasne žiada predložiť aktualizovanú hlukovú štúdiu.
 - Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, útvar vedúceho hygienika rezortu následne po doručení požadovanej dokumentácie zmenil svoje záväzné stanovisko, že súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti (záväzné stanovisko zo dňa 20.01.2017).
 - Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (list č. 8615/2016-6.3, 66910/2016 zo dňa 21.12.2016) sa stotožňuje so stanoviskom Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Regionálneho centra ochrany prírody v Bratislave č. RCOP BA 717/2016 zo dňa 16.12.2016 ako územne príslušného organizačného útvaru, ktoré z hľadiska ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese posudzovania. Uvádzajú, že predložené zmeny zásadne nemenia polohu ani plošný záber činnosti. Väčšina (minimálne prípravných prác) na stavbe je už v súčasnosti realizovaná vrátane premostenia vodného toku Čierna voda a s ním súvisiaceho zásahu do vyššie uvedeného biotopu európskeho významu. Na zásah do biotopu európskeho významu bol vydaný súhlas Okresným úradom v Senci v roku 2014.
 - Bratislavský samosprávny kraj vo svojom stanovisku zo dňa 01.12.2016 uviedol, že nesúhlasí so zmenou navrhovanej činnosti, nakoľko je v rozpore s Územným plánom regiónu Bratislavského samosprávneho kraja.

Stanoviská ostatných dotknutých orgánov, ktorým bolo predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti doručené, sa považujú v zmysle § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. za súhlasné.

Osobitná komisia vo vzťahu k predloženým stanoviskám jednotlivých dotknutých orgánov okrem Bratislavského samosprávneho kraja uvádza, že tieto sú súhlasné a neindikovali žiadny významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, útvar vedúceho hygienika rezortu po predložení aktualizovanej hlukovej štúdie súhlasí so zmenou navrhovanej štúdie, nakoľko dospel k záveru, že navrhovaná zmena rieši problematiku hluku v dotknutom území. Ministerstvo ako aj osobitná komisia preto záväzné stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, útvaru vedúceho hygienika rezortu zo dňa 20.01.2017 z jeho vecného hľadiska nespochybňuje.

Vo vzťahu k stanovisku Bratislavského samosprávneho kraja osobitná komisia uvádza, že v tomto smere sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa, že Územný plán regiónu Bratislavského samosprávneho kraja je spracovaný nad rámec jeho zákonného vymedzenia v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň osobitná komisia stotožňuje sa so záverom ministerstva uvedenom v prvostupňovom rozhodnutí považuje za nevyhnutné uviesť, že ministerstvo v konaniach podľa zákona č. 24/2006 Z. z. môže len konštatovať, či zmena

navrhovanej činnosti je v súlade s územným plánom, pričom len príslušný orgán na úseku zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov rozhodne v následnom povoloťovacom konaní, či je činnosť v súlade s územným plánom a či povolí takúto činnosť.

Osobitná komisia uvádza, že ministerstvo z hľadiska svojej kompetencie konštatuje súlad navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny s územnoplánovacou dokumentáciou len s ohľadom na funkčné využitie územia, t. j., či navrhovaná činnosť v dotknutom území korešponduje s územnoplánovacou dokumentáciou. V tomto prípade je dotknuté územie vyčlenené ako dopravný koridor, preto možno z hľadiska pôsobnosti zákona č. 24/2006 Z. z. konštatovať súlad.

K predloženému oznámeniu o zmene sa vyjadrili aj dotknuté obce:

- obec Chorvátsky Grob, ktorá vo svojom vyjadrení zo dňa 28.11.2016 uvádza, že zmena nemení účel pôvodne posudzovaného zámeru, a preto obec k posudzovanej zmene nemá námietky,
- obec Bernolákovo, ktorá vo svojom vyjadrení zo dňa 16.12.2016 nesúhlasí s navrhovanou zmenou, pričom nesúhlasí so spôsobom navrhovanej zmeny.

V tejto súvislosti osobitá komisia konštatuje, že dotknuté obce sa v zisťovacom konaní vyjadrujú z hľadiska ich vecnej kompetencie, do ktorej nespadá hodnotenie vplyvov na životné prostredie. Len ministerstvo je príslušným orgánom oprávneným na rozhodnutie vo veci, ktorý komplexne posudzuje vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vo vzťahu k námietkam Mestskej časti Bratislavy – Vajnory ale aj ďalších účastníkov tohto konania v postavení dotknutej verejnosti týkajúcich sa navrhovaného spôsobu riešenia dopravy osobitná komisia uvádza, že k týmto námietkam sa dostatočným spôsobom vyjadril navrhovateľ, a nakoľko sa z vyššie uvedených dôvodov netýkajú predmetu tohto zisťovacieho konania, ministerstvo v rámci odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia poukázalo na argumentáciu navrhovateľa. Osobitná komisia sa s takýmto postupom ministerstva stotožnila.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., okrem dokumentácie Oznámenie o zmene vrátane je príloh, použilo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom ministerstvo prihliadalo aj na stanoviská doručené v rámci správneho konania. Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie, a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Ministerstvo vyhodnotilo možné vplyvy navrhovanej zmeny počas výstavby, počas prevádzky ako aj spôsob ich eliminácie. Spôsob eliminácie uvedený v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia je stanovený v záväznom stanovisku č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010, pričom záväzné stanovisko obsahuje aj ďalšie opatrenia a podmienky. Vyhodnotenie je uvedené na strane 41 až 46 prvostupňového rozhodnutia, pričom rieši Hluk a vibrácie, Ovzdušie, Vodné pomery, Horninové prostredie, Pôdu, Biotu, Územný systém ekologickej stability, Klimatické pomery, Odpady, Možné riziká havárie.

K tvrdeniu Mestskej časti Bratislavy – Vajnory uvedenom vo vyjadrení k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, a síce, že pri dopravnom posúdení nebola zohľadnená plánovaná výstavba logistických parkov ani obytné lokality, osobitná komisia uvádza nasledovné:

Plánovaná výstavba logistických parkov ako aj obytné lokality boli zohľadnené v „Dopravno-kapacitnom posúdení Dial'nice D1 v úseku Vajnory – Triblavina prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu“ z novembra 2016, a to na str. 15 až 18 tohto dopravnno-kapacitného posúdenia predloženého navrhovateľom v tomto konaní.

V tejto súvislosti osobitná komisia uvádza, že predmetom zisťovacieho konania je identifikácia možných závažných vplyvov, pričom ich vyhodnotením správny orgán dospeje k záveru, či ide o také významné a zároveň nepriaznivé vplyvy činnosti, resp. zmeny navrhovanej činnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu jeho ďalšieho posúdenia. Zároveň je potrebné uviesť, že každá činnosť má vplyv, ministerstvo však posúdi mieru týchto vplyvov a rozhodne, či činnosť predstavuje taký vplyv na životné prostredie, ktorý by podmienil potrebu ďalšieho posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Vo vzťahu k námietke, že v dotknutom území sa nachádza biotop druhu európskeho významu *Castor fiber* (bobor vodný), osobitná komisia uvádza, že k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti sa vyjadrila aj Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Regionálne centrum ochrany prírody v Bratislave ako odborná organizácia ochrany prírody a krajiny, ktorá vo svojom stanovisku č. RCOP BA 717/2016 zo dňa 16.12.2016 uviedla, že predložené zmeny zásadne nemenia polohu ani plošný záber činnosti a na zásah do biotopu európskeho významu bol vydaný súhlas Okresným úradom Senec v roku 2014. V tejto súvislosti osobitná komisia opakovane poukazuje na záverečné stanovisko č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010, v ktorom ministerstvo v opatrení č. 37 stanovilo zabezpečenie priebežného monitoringu predmetného úseku diaľnice z hľadiska frekvencie kolízií a vplyvu dopravy na okolité biotopy a živočíchy, vrátane kritériových druhov vtákov a na základe výsledku monitoringu v prípade potreby navrhnúť a realizovať ďalšie opatrenia v súčinnosti s orgánmi ochrany prírody; monitoring uskutočniť jeden rok pred výstavbou, počas výstavby a minimálne jeden rok po uvedení stavby do prevádzky.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovanou zmenou dôjde k zmene technického riešenia, pričom dôjde k zrušeniu kolektorových pásov, ktoré budú nahradené pruhmi. Predmetom zisťovacieho konania, tak ako už bolo niekoľkokrát vyššie uvedené nie je hodnotenie navrhnutého spôsobu riešenia dopravy, ale možné významné nepriaznivé vplyvy činnosti na životné prostredie. Ministerstvo pri rozhodovaní vzalo do úvahy predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, stanoviská dotknutých orgánov, pričom použilo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. Práve so ohľadom na povahu, rozsah, miesto vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu jej očakávaných vplyvov, a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva, ministerstvo rozhodlo, že táto zmena nebude mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie.

Záverom osobitná komisia považuje za nevyhnutné uviesť, že správny orgán prístupný ako aj druhostupňový považuje predložené štúdie (hluková, emisná štúdia, dopravné posúdenie vrátane príloh) zo strany navrhovateľa za relevantné, pričom opakovane

uvádza, že podmienky a opatrenia na zníženie, resp. elimináciu vplyvov celej navrhovanej činnosti sú stanovené v záverečnom stanovisku.

Osobitná komisia vo vzťahu k námietkam týkajúcim sa porušenia zákona o verejnom obstarávaní, resp. zvýhodňovania jedného investora, uvádza, že tieto nemajú žiaden súvis s týmto konaním.

Rozklady PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adriany Grožajovej sú obsahovo totožné a osobitná komisia k jednotlivým námietkam uvedeným v týchto rozkladoch zastáva nasledovné stanovisko:

K námietkam uvedeným pod bodom 1 a 2 v rozkladoch PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adriany Grožajovej:

Vo vzťahu k námietke, že rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní neobsahuje riadne náležitosti rozhodnutia správneho orgánu, tak ako ich demonštruje § 47 správneho poriadku a že na základe argumentácie z bodu 1.) a bodu 4.) podaných rozkladov bol porušený zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, osobitná komisia uvádza nasledovné:

V zmysle § 47 správneho poriadku rozhodnutie obsahuje výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V tejto súvislosti osobitná komisia uvádza, že prvostupňové rozhodnutie obsahuje výrok, odôvodnenie a poučenie. Ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia uviedlo, z akých podkladov pre vydanie rozhodnutia vychádzalo, a to oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vrátane jeho príloh (strana 2 prvostupňového rozhodnutia), stanoviská dotknutých orgánov a dotknutých obcí, stanoviská verejnosti ako aj stanoviská navrhovateľa.

Vo vzťahu k stanoviskám dotknutých orgánov, osobitná komisia konštatuje, že s výnimkou stanoviska Bratislavského samosprávneho kraja boli všetky stanoviská dotknutých orgánov súhlasné, preto potreba ich detailného vyhodnotenia v odôvodnení rozhodnutia s ohľadom na výrok rozhodnutia nie je nevyhnutná. Stanoviská dotknutých orgánov sú však vyhodnotené na strane 23 až 25 tohto rozhodnutia. S nesúhlasným stanoviskom Bratislavského samosprávneho kraja sa ministerstvo vysporiadalo na strane 46 prvostupňového rozhodnutia. Osobitná komisia vo vzťahu k stanovisku Bratislavského samosprávneho kraja poukazuje na odôvodnenie na strane 24 až 25 tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu k námietke, že sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal s námietkami verejnosti a len poukazuje na argumentáciu navrhovateľa, osobitná komisia uvádza, že námietky účastníkov konania v postavení dotknutej verejnosti sa týkali predovšetkým navrhovaného spôsobu riešenia dopravy. Nakoľko spôsob riešenia dopravy nie je v kompetencii ministerstva a ani predmetom zisťovacieho konania, ministerstvo si v tejto súvislosti vyžiadalo stanovisko navrhovateľa. Ministerstvo následne v rámci odôvodnenia poukázalo na argumentáciu navrhovateľa. Osobitná komisia takýto postup považuje za správny, ministerstvo nie je oprávnené hodnotiť spôsob navrhnutého riešenia, nakoľko

uvedené nie je predmetom zisťovacieho konania. Ministerstvo hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Osobitná komisia ďalej poukazuje na to, že ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., okrem dokumentácie Oznámenie o zmene vrátane je príloh, použilo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom ministerstvo prihliadalo aj na stanoviská doručené v rámci správneho konania. Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie, a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Ministerstvo vyhodnotilo možné vplyvy navrhovanej zmeny počas výstavby, počas prevádzky ako aj spôsob ich eliminácie. Spôsob eliminácie uvedený v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia je stanovený v záväznom stanovisku č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010, pričom záväzné stanovisko obsahuje aj ďalšie opatrenia a podmienky. Vyhodnotenie je uvedené na strane 41 až 46 prvostupňového rozhodnutia, pričom rieši Hluk a vibrácie, Ovzdušie, Vodné pomery, Horninové prostredie, Pôdu, Biotu, Uzemný systém ekologickej stability, Klimatické pomery, Odpady, Možné riziká havárie.

Osobitná komisia opakovane uvádza, že pri dopravnom posúdení bola zohľadnená aj plánovaná výstavba logistických parkov a obytných lokalít, a to v „Dopravno-kapacitnom posúdení Dialnice D1 v úseku Vajnory – Triblavina prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu“ z novembra 2016, a to na str. 15 až 18 tohto dopravnokapacitného posúdenia predloženého navrhovateľom v tomto konaní.

V tejto súvislosti osobitná komisia opätovne uvádza, že predmetom zisťovacieho konania je identifikácia možných závažných vplyvov, pričom ich vyhodnotením správny orgán dospeje k záveru, či ide o také významné a zároveň nepriaznivé vplyvy činnosti, resp. zmeny navrhovanej činnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu jej ďalšieho posúdenia. Zároveň je potrebné uviesť, že každá činnosť má vplyv, ministerstvo však posúdi mieru vplyvov a rozhodne, či činnosť predstavuje taký vplyv, ktorý by podmienil potrebu ďalšieho posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne vysporiadal s podkladmi pre vydanie rozhodnutia, náležite zistil skutkový stav, na základe čoho dospel k záveru, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Ďalšie zdôvodnenie skutkových zistení, ktoré vykonalo ministerstvo v prvostupňovom konaní, je uvedené aj v tomto rozhodnutí na strane 22 až 27 v súlade so zásadou, že správne konanie prvostupňové a druhostupňové tvoria jeden celok.

Osobitná komisia opakovane poukazuje na tú skutočnosť, že správny orgán prvostupňový ako aj druhostupňový považuje predložené štúdie (hluková, emisná štúdia, dopravné posúdenie vrátane príloh) zo strany navrhovateľa za relevantné, pričom opakovane uvádza, že podmienky a opatrenia na zníženie, resp. elimináciu vplyvov celej navrhovanej činnosti sú stanovené v záverečnom stanovisku č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010.

K námietke uvedenej pod bodom 3 v rozkladoch PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adrian Grožajovej:

Vo vzťahu k námietke, že predmetná zmena mení koncepciu dopravného riešenia celého regiónu, čo predstavuje významný zásah a vplyv na životné prostredie a kvalitu života ľudí, preto je nevyhnutné predkladané zmeny posúdiť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a že zmeny majú byť predmetom posudzovania podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z., osobitná komisia uvádza nasledovné:

K dostatočnosti zistenia skutkového stavu a odôvodnenia prvostupňového správneho orgánu sa osobitná komisia náležite vyjadrila na strane 22 až 28 tohto rozhodnutia.

Osobitná komisia v tejto súvislosti uvádza, že predmetom povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je akákoľvek navrhovaná zmena uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá ... ***d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená.***

Podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá ... ***c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.***

V tomto prípade ide o činnosť, pri ktorej nie je ustanovená žiadna prahová hodnota. Pre uplatnenie § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. sa teda kladie podmienka, že je v prílohe č. 8 uvedená konkrétna prahová hodnota pre daný typ činnosti. Vyjadrenie výrazom „bez limitu“ (príloha č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.) nespĺňa takúto podmienku, pričom logickým a gramatickým výkladom možno dospieť k záveru, že v takých prípadoch je potrebné postupovať pri zmene činnosti podľa § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., inak by akákoľvek zmena v činnosti – a teda aj akákoľvek nepodstatná zmena (napr. zníženie výroby, skrátenie dĺžky úseku diaľnice, prípadne aj iné technické zmeny, ktoré môžu mať žiadny, prípadne aj pozitívny dopad na životné prostredie), ktorá nemá významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, musela podliehať povinnému posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Navyše úprava v ustanovení § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. by bola nadbytočná, ak by označenie „bez limitu“ znamenalo stanovenie prahovej hodnoty, tak ako to uvádzajú podávatelia, nakoľko v prílohe č. 8 časti A zákona č. 24/2006 Z. z. by potom žiadna činnosť nebola bez prahovej hodnoty.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na dôvodovú správu k zákonu č. 314/2014 Z. z., ktorým sa novelizoval zákon č. 24/2006 Z. z., v ktorej sa uvádza: „§ 18 bol kompletne prepracovaný, a to z dôvodov vyplývajúcich z pripomienok uvedených vo formálnom oznámení Európskej komisie, taktiež z dôvodov snahy o celkovú zrozumiteľnosť a zároveň zo snahy upraviť celé ustanovenie tak, aby bolo celé v súlade so smernicou EIA. Snahou úpravy § 18 bolo v písmenách a) až g) postihnúť všetky možné prípady, kedy sa nejaká z navrhovaných činností alebo jej zmeny stane predmetom povinného posúdenia vplyvov a za akých podmienok. Vychádza sa pritom zo základného predpokladu uvedeného v písmene a),

že povinným predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti je každá z činností spadajúca do časti A prílohy č. 8 k zákonu. Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. d) ustanovuje, že aj samotná zmena je za splnenia stanovenej podmienky byť priamo spôsobilá predmetom povinného posudzovania vplyvov a to bez predchádzajúcej procedúry - zisťovacieho konania. Pôjde o tie prípady zmien navrhovaných činností, ktoré spadajú pod činnosti uvedené v časti A prílohy č. 8 a navyše táto zmena sama osebe musí dosahovať alebo prekračovať niektorú z prahových hodnôt uvedenú v časti A prílohy č. 8. **Zároveň je potrebné dodať, že sa to týka len tých zmien navrhovaných činností, pri ktorých sú v tejto časti prílohy č. 8 vôbec nejaké konkrétne prahy ustanovené. Z uvedeného vyplýva, že týmto spôsobom nemôžu byť automaticky posudzované akékoľvek drobné zmeny navrhovaných činností uvedených v časti A prílohy č. 8, ktoré nemajú stanovenú nejakú konkrétne merateľnú prahovú hodnotu.** Automatické povinné posudzovanie akejkoľvek zmeny takýchto činností bez zohľadnenia skutočného charakteru takejto zmeny a jej možného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie by totiž smerovalo priamo proti zmyslu a účelu zákona, pokiaľ ide o nepatrné zmeny v objeme výroby, jej znižovanie pôvodne určeného množstva (objemu výroby) a pod. Ustanovenia uvedené v § 18 ods. 1 písmenách c), e) a f) sa týkajú navrhovaných činností, ich zmien, ktoré musia byť predmetom povinného posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti **len vtedy, ak takáto skutočnosť vyplýne z výrokovvej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania.** Ide o rôzne skutočnosti, ktoré sa odvíjajú jednak od toho, či ide o zmenu navrhovanej činnosti alebo o samotnú činnosť. V prípade ak ide o zmenu sa ďalšie delenie vzťahuje na to, či pôvodne povolená navrhovaná činnosť je uvedená v časti A alebo v časti B prílohy č. 8 k zákonu.“

Z uvedeného vyplýva, že nemožno automaticky posudzovať akékoľvek zmeny navrhovaných činností uvedených v časti A prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré nemajú stanovenú konkrétnu merateľnú prahovú hodnotu. Automatické povinné posudzovanie akejkoľvek zmeny takýchto činností bez zohľadnenia charakteru takejto zmeny a jej možného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie by bolo v rozpore so zmyslom a účelom zákona č. 24/2006 Z. z.

Výraz „bez limitu“ nemožno stotožňovať napr. s označením do 100 000 t/rok (čo znamená od 0 ton do 100 000 t/rok). V pojme „bez limitu“ totiž nie je vyjadrená hodnota, ktorá je pre posúdenie rozhodujúca ako prahová.

Vyššie uvedený záver potvrdzuje aj znenie smernice č. 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných projektov na životné prostredie (ďalej aj ako „smernica EIA“), ktorá v prílohe č. II bod 13. písm. a) definuje aká zmena, alebo rozšírenie projektov, ktoré sú uvedené v prílohe II smernice EIA, má byť posudzovaná. Ide o akúkoľvek zmenu alebo rozšírenie projektov uvedených v prílohe I alebo tejto prílohe už povolených, vykonaných alebo v procese vykonávania, ktoré môžu mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie (zmena alebo rozšírenie neuvedené v prílohe I). Pričom príloha č. II smernice EIA bližšie špecifikuje projekty uvedené v čl. 4 ods. 2 smernice EIA, v zmysle ktorého členské štáty určia, či projekty uvedené v prílohe II budú podliehať posúdeniu, pričom členské štáty rozhodnú, či uplatnia princíp skúmania každého jednotlivého prípadu, alebo bude posudzovanie vyplývať z nastavených prahov a kritérií. Štáty môžu rovnako použiť aj oba postupy. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že pokiaľ zmena činností už povolených, vykonaných alebo v procese vykonávania nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, nebude predmetom povinného hodnotenia.

PhDr. Mária Kisková, Ing. Tatiana Kratochvílová, Občianske združenie Triblavina a Mgr. Adriana Grožajová v podaných rozkladoch uvádzajú, že výklad zákona vedúci k popretiu účelu zákona a k nerozumným alebo absurdným dôsledkom je v zmysle všeobecne uznávaných pravidiel výkladu zákonov neprípustný. V tejto súvislosti osobitná komisia uvádza, že k absurdným a nerozumným dôsledkom by viedol taký výklad zákona č. 24/2006 Z. z., ktorý by ukladal povinnosť uplatniť postup podľa § 18 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. v prípadoch uvedených na strane 29 až 30 tohto rozhodnutia. Je preto pochopiteľné, že **zámerom zákonodarcu v tomto prípade nebolo, aby sa povinne posudzovala každá zmena navrhovanej činnosti, ale iba taká, o ktorej správny orgán v zisťovacom konaní rozhodne, že sa bude posudzovať.** Uvedený výklad je v súlade s cieľmi a účelom zákonodarcu (viď dôvodová správa – strana 30 tohto rozhodnutia), ale aj s výkladom Európskej Komisie, ktorá viedla proti Slovenskej republike viaceré konania o porušení podľa článku 258 – 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, pričom v rámci týchto konaní bola posudzovaná komplexne aj transpozícia smernice EIA do § 18 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom Európska Komisia považuje postup Slovenskej republiky v prípade zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. za súladný so smernicou EIA.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že správny orgán postupoval správne, keď v konaní konal v zmysle § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietke uvedenej pod bodom 4 v rozkladoch PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adrian Grožajovej:

Vo vzťahu k námietke, že deklarované vplyvy v Oznámení o zmene sú v rozpore so skutočnosťou, osobitná komisia uvádza nasledovné:

Osobitná komisia uvádza, že vysporiadanie majetkovoprávných vzťahov je výlučne v kompetencii navrhovateľa.

Osobitná komisia poukazuje vo vzťahu k tejto námietke na odôvodnenie na strane 27 až 28 tohto rozhodnutia.

K námietke uvedenej pod bodom 5 v rozkladoch PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adrian Grožajovej:

Vo vzťahu k námietke, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore so závermi zisťovacieho konania, osobitná komisia uvádza nasledovné:

Osobitná komisia sa k zisteniu skutkového stavu a odôvodnenosti prvostupňového rozhodnutia vysporiadala na viacerých miestach tohto rozhodnutia (strana 22 až 27 – k rozkladu Mestskej časti Bratislavy – Vajnory a strana 27 až 28 – k rozkladom PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adrian Grožajovej).

Zároveň osobitná komisia opakovane uvádza, že ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., okrem dokumentácie Oznámenie o zmene vrátane je príloh, použilo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom ministerstvo prihliadalo aj na stanoviská doručené v rámci správneho konania. Ministerstvo posúdilo

zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie, a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Ministerstvo vyhodnotilo možné vplyvy navrhovanej zmeny počas výstavby, počas prevádzky ako aj spôsob ich eliminácie. Spôsob eliminácie uvedený v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia je stanovený v záväznom stanovisku č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010, pričom záväzné stanovisko obsahuje aj ďalšie opatrenia a podmienky. Vyhodnotenie je uvedené na strane 41 až 46 prvostupňového rozhodnutia, pričom rieši Hluk a vibrácie, Ovzdušie, Vodné pomery, Horninové prostredie, Pôdu, Biotu, Územný systém ekologickej stability, Klimatické pomery, Odpady, Možné riziká havárie.

K plánovanej výstavbe logistických parkov ako aj obytných lokalít osobitná komisia uvádza, že tieto boli zohľadnené v „Dopravno-kapacitnom posúdení Dialnice D1 v úseku Vajnory – Triblavina prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu“ z novembra 2016, a to na str. 15 až 18 tohto dopravno-kapacitného posúdenia predloženého navrhovateľom v tomto konaní.

V tejto súvislosti osobitná komisia opätovne uvádza, že predmetom zisťovacieho konania je identifikácia možných závažných vplyvov, pričom ich vyhodnotením správny orgán dospeje k záveru, či ide o také významné a zároveň nepriaznivé vplyvy činnosti, resp. zmeny navrhovanej činnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu jeho ďalšieho posúdenia. Zároveň je potrebné uviesť, že každá činnosť má vplyv, ministerstvo však posúdi ich mieru a rozhodne, či činnosť predstavuje taký vplyv, ktorý by podmienil potrebu ďalšieho posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Tvrdenie podávateľov rozkladu, že ministerstvo v rozhodnutí nemusí odsúhlasiť realizáciu navrhovanej činnosti je síce pravdivé, ale len, ak by navrhovaná činnosť mala také významné negatívny účinky na životné prostredie, že jej realizácia je nežiaduca z pohľadu ochrany životného prostredia. Z dopravného posúdenia vyplynulo riešenie 8-pruhu ako kapacitne dostačujúce pre výhľadové obdobie do roku 2040, a ministerstvo nemá dôvod tento záver z hľadiska svojej kompetencie spochybňovať. Opakovane osobitná komisia uvádza, že činnosť ako celok bola povinne posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z., výsledkom čoho bolo vydanie záverečného stanoviska č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010, v ktorom boli stanovené opatrenia a podmienky.

K námietke uvedenej pod bodom 6 v rozkladoch PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adrian Grožajovej:

Vo vzťahu k námietke, že neboli vyhodnotené kritériá podľa prílohy č. 10 zákona 24/2006 Z. z., ani súvislosť s inými činnosťami, ovplyvňovanie pohody života, súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, rozsah vplyvu, komplexnosť vplyvu, trvanie, frekvencia a vratnosť vplyvu, osobitná komisia uvádza nasledovné:

Zisťovacie konanie má samostatne určené vecné kritériá v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. Tieto sú sústredené do troch základných oblastí s ohľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti, jej plánovaný rozsah a význam očakávaných vplyvov na životné prostredie a aj na zdravie obyvateľstva. Príslušný orgán použil všetky relevantné kritériá pri

zist'ovacom konaní. Prihliada pritom na relevanciu jednotlivých kritériových znakov/bodov vo vzťahu ku konkrétnej navrhovanej činnosti.

Osobitná komisia poukazuje na to, že ministerstvo v zist'ovacom konaní vychádzalo z dokumentácie Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vrátane je príloh, stanovísk dotknutých orgánov, dotknutých obcí a dotknutej verejnosti a zároveň použilo primerane aj kritériá pre zist'ovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie, a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Ministerstvo vyhodnotilo možné vplyvy navrhovanej zmeny počas výstavby, počas prevádzky ako aj spôsob ich eliminácie. Spôsob eliminácie uvedený v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia je stanovený aj v záväznom stanovisku č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010, pričom záväzné stanovisko obsahuje aj ďalšie opatrenia a podmienky. Vyhodnotenie je uvedené na strane 41 až 46 prvostupňového rozhodnutia, pričom rieši Hluk a vibrácie, Ovzdušie, Vodné pomery, Horninové prostredie, Pôdu, Biotu, Územný systém ekologickej stability, Klimatické pomery, Odpady, Možné riziká havárie.

Osobitná komisia uvádza, že pod súvislosťou s inými činnosťami (Bod I/2) sa v tomto prípade rozumie napojenie súvisiacich plánovaných investícií. V tejto súvislosti osobitná komisia poukazuje na to, že pri dopravnom posúdení bola zohľadnená aj plánovaná výstavba logistických parkov a obytných lokalít, a to v „Dopravno-kapacitnom posúdení Diaľnice D1 v úseku Vajnory – Triblavina prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu“ z novembra 2016, a to na str. 15 až 18 tohto dopravnokapacitného posúdenia predloženého navrhovateľom v tomto konaní.

Osobitná komisia vo vzťahu ku kritériu Ovpľyňovanie pohody života (Bod I/6) uvádza, že tak ako už bolo uvedené vyššie každá činnosť predstavuje vplyv. Ministerstvo ako príslušný orgán na úseku posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v zist'ovacom konaní posudzuje možné vplyvy navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny, pričom ich vyhodnotením správny orgán dospeje k záveru, či ide o také významné a zároveň nepriaznivé vplyvy činnosti, resp. zmeny navrhovanej činnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu jeho ďalšieho posúdenia.

Zároveň osobitná komisia poukazuje na jednotlivé opatrenia a podmienky stanovené v záverečnom stanovisku č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010, ktoré znižujú, resp. eliminujú vplyvy na pohodu života – ide napr. o opatrenia a podmienky č. 3 až 5, 8, 11 až 14, 24 až 27, 35.

Osobitná komisia vo vzťahu k súladu s platným územným plánom regiónu Bratislavského samosprávneho kraja (Bod II/6) uvádza, že v tejto súvislosti sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa, že Územný plán regiónu Bratislavského samosprávneho kraja je spracovaný nad rámec jeho zákonného vymedzenia v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň osobitná komisia stotožňujúc sa so záverom ministerstva uvedenom v prvostupňovom rozhodnutí považuje za nevyhnutné uviesť, že ministerstvo v konaniach podľa zákona č. 24/2006 Z. z. môže len konštatovať, či zmena navrhovanej činnosti je v súlade s územným plánom, pričom len príslušný orgán na úseku zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a

stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov rozhodne v následnom povolo­vacom konaní, či je v súlade s územným plánom a či povolí takúto činnosť.

Osobitná komisia uvádza, že ministerstvo z hľadiska svojej kompetencie konštatuje súlad navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny s územnoplánovacou dokumentáciou len s ohľadom na funkčné využitie územia, t. j., či navrhovaná činnosť v dotknutom území korešponduje s územnoplánovacou dokumentáciou. V tomto prípade je dotknuté územie vyčlenené ako dopravný koridor, preto možno z hľadiska pôsobnosti zákona č. 24/2006 Z. z. konštatovať súlad.

Osobitná komisia vo vzťahu k rozsahu vplyvu (Bod III/2), komplexnosti vplyvu (Bod III/4) a vratnosti, trvania a frekvencie (Bod III/5) uvádza, že vplyvy tak ako je to uvedené vyššie v texte tohto rozhodnutia z pohľadu ich rozsahu, komplexnosti, vratnosti, trvania a frekvencie nebudú mať významné nepriaznivé účinky na životné prostredie. Uvedené potvrdzuje najmä skutočnosť, že sa funkčne nemení vymedzenie daného územia, zmenou navrhovanej činnosti sa zlepší priechodnosť diaľnice, kapacitne je rozšírenie diaľnice na 8-pruh dostačujúce aj pre výhľadové obdobie do roku 2040 a pri dopravnom posúdení bola zohľadnená aj plánovaná výstavba logistických parkov a obytných lokalít, a to v „Dopravno-kapacitnom posúdení Dialnice D1 v úseku Vajnory – Triblavina prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu“ z novembra 2016, (str. 15 až 18 tohto dopravno-kapacitného posúdenia predloženého navrhovateľom v tomto konaní). Zároveň osobitná komisia uvádza, že komplexne bola činnosť posúdená v záverečnom stanovisku č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010 so stanovením optimálnych podmienok a opatrení.

K námietke uvedenej pod bodom 7 v rozkladoch PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adrianu Grožajovej:

Vo vzťahu k námietke, že rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní nebolo zverejnené v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., čím došlo k porušeniu tohto zákona ako aj k porušeniu práv verejnosti, nakoľko obec Chorvátsky Grob do dnešného dňa uvedenú informáciu nezverejnila v súlade s § 29 ods. 16 zákona č. 24/2006 Z. z. na svojom webovom sídle, osobitná komisia uvádza nasledovné:

Dotknutými obcami v tomto konaní sú obec Bernolákovo a obec Chorvátsky Grob.

Obec Bernolákovo listom č. 2073/3/17/1-Ju zo dňa 24.03.2017 zaslalo ministerstvu informáciu o zverejnení rozhodnutia ministerstva č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017 na úradnej tabuli obce, v ktorom zároveň poučilo o tom, že toto rozhodnutie je zverejnené na webovom sídle ministerstva.

Obec Chorvátsky Grob e-mailom zo dňa 29.05.2017 zaslalo ministerstvu informáciu, že rozhodnutie ministerstva č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017 bolo dňa 16.05.2017 vyvesené na úradnej tabuli obce.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že dotknuté obce zverejnili rozhodnutie ministerstva č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017 na svojich úradných tabuliach. Skutočnosť, že dotknuté obce nezverejnili rozhodnutie ministerstva aj na svojom webovom sídle nemôže mať za následok nezákonnosť rozhodnutia. Ide o povinnosť obce, plnenie ktorej si správny orgán nemôže vynútiť. Uvedené ust. § 29 ods. 16 zákona č. 24/2006 Z. z. zabezpečuje informovanosť verejnosti, pričom osobitná komisia považuje za dostatočné zverejnenie

rozhodnutia na úradnej tabuli obcí. Navyiac so zverejnením na úradnej tabuli, resp. na webovom sídle obce sa nespájajú žiadne právne účinky, tie sa viažu len na zverejnenie rozhodnutia ministerstva na webovom sídle ministerstva.

K námietke uvedenej pod bodom 8 v rozkladoch PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adrian Grožajovej:

Vo vzťahu k námietke, že verejnosti neboli poskytnuté všetky poklady, ktoré boli prístupné k Rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní, osobitná komisia uvádza nasledovné:

Osobitná komisia vo vzťahu k tejto námietke uvádza, že uvedené tvrdenie je nepravdivé. Ministerstvo v rámci prvostupňového správneho konania, t. j. získaním nových podkladov, oboznámilo účastníkov konania, dotknuté orgány a dotknuté obce s podkladmi rozhodnutia v súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho konania, a to listom č. 2394/2017-1.7/ml, 3245/2017 zo dňa 18.01.2017. Zároveň ministerstvo poučilo účastníkov konania, dotknuté orgány a dotknuté obce o možnosti nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy). Osobitná komisia konštatuje, že všetky podklady, na ktoré poukazujú podávatelia rozkladov boli súčasťou administratívneho spisu už v čase zaslania oboznámenia s podkladmi rozhodnutia č. 2394/2017-1.7/ml, 3245/2017 zo dňa 18.01.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neobsahuje povinnosť správneho orgánu zaslať fotokópiu celého spisového materiálu účastníkovi konania, a to ani na jeho žiadosť.

K námietke uvedenej pod bodom 9 v rozkladoch PhDr. Márie Kiskovej, Ing. Tatiany Kratochvílovej, Občianskeho združenia Triblavina a Mgr. Adrian Grožajovej:

Vo vzťahu k námietke, že proces porušuje jeden zo základných pilierov zmyslu posudzovania vplyvov na životné prostredie a to právo verejnosti podieľať sa na rozhodovaní, osobitná komisia uvádza nasledovné:

Osobitná komisia v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že prvostupňový správny orgán konal s dotknutou verejnosťou ako s účastníkom konania, pričom odôvodnenie, že zmena navrhovanej činnosti nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je podrobne uvedená tak v prvostupňovom ako aj druhostupňovom rozhodnutí (odôvodnenie druhostupňového rozhodnutia – najmä strana 22 až 35).

Osobitná komisia záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava,
2. Obec Chorvátsky Grob, obecný úrad, Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob,
3. Obec Bernolákovo, obecný úrad, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo,
4. Mestská časť Bratislava – Vajnory, miestny úrad, Rolnícka 109, 831 07 Bratislava,
5. Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo,
6. JUDr. Vladimíra Vydrová, Záhradná 79, 900 25 Chorvátsky Grob,
7. Mgr. Michaela Seifertová, Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji,
8. PhDr. Mária Kisková, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo,
9. Peter Hanic, Poľovnícka 43, 900 27 Bernolákovo,
10. Ing. Patrícia Fatulová, Lúčna 32, 900 25 Chorvátsky Grob,
11. Ing. Dana Micháľková, Na pasienku 4, 900 25 Chorvátsky Grob,
12. Ján Granec, Školská 17, 900 25 Chorvátsky Grob,
13. Martina Múčková, Výhon 16, 900 25 Chorvátsky Grob,
14. Peter Borovský, Svätoplukova 37, 900 25 Chorvátsky Grob,
15. Daniela Keblešová, Školská 12, 900 25 Chorvátsky Grob,
16. Ivan Volek, Brusnicova 21, 900 25 Chorvátsky Grob,
17. Martina Jánošíková, Bernolákova 16, 900 27 Bernolákovo,
18. Ing. Martina Brunel, Potočná 29, 900 27 Bernolákovo,
19. Ing. Tatiana Kratochvílová, Ševčenkova 22, 851 01 Bratislava,
20. Zuzana Čaputová, advokátka, Radničné nám. 3, 902 01 Pezinok,
21. Mgr. Adriana Grožajová, Družstevná 47, 900 21 Svätý Jur.

Na vedomie:

1. Krajský pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava,
2. MDV SR, útvar vedúceho hygienika rezortu, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava 15,
3. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, P.O. Box 106, 820 05 Bratislava 25,
4. Okresné riaditeľstvo Hasičského a ZZ., Hasičská 4 902 01 Pezinok,
5. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec,
6. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec,
7. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec,
8. Okresný úrad Senec, katastrálny odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec,
9. Okresný úrad Senec, odboru krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
10. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Staromestská 6, 814 40 Bratislava,
11. MDV SR, odbor cestnej infraštruktúry, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava 15,
12. MDV SR, sekcia cestnej dopravy a PK, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava,
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU.

