MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinných do 14. júna 2017 (ďalej len „zákon"), na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona vydáva podľa § 37 zákona a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO
Číslo: 3847/2017-1.7/vt

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

GCL, s.r.o.

2. Identifikačné číslo

46 269 177

3. Sídlo

Borbisova 414/8, 031 01 Liptovský Mikuláš

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je realizácia zariadenia na termické zhodnocovanie plastových odpadov v lokalite Pavlova Ves.

Navrhovaný sortiment odpadov predstavuje materiál v podobe výhradne čistých zložiek odpadových plastov vo forme PE a PP, ktorý možno termickým spracovaním v depolymerizačnom zariadení previesť na plynnú a následne kvapalnú frakciu, resp. tuhý zvyšok vznikajúci v procese. Predovšetkým kvapalná frakcia získaná pri termickom zhodnocovaní predstavuje energeticky vysoko hodnotnú obchodovateľnú komoditu, ktorú bude možné poskytovať zmluvným odberateľom na jej ďalšie využitie.

Navrhovaná prevádzka svojím účelom prispeje k naplňovaniu cieľov hierarchie odpadového hospodárstva Slovenskej republiky a to predchádzaním zneškodňovania záujmových odpadov, ktoré budú v procese prevádzky efektívne zhodnotené v ročnom súmarnom množstve do 720 t/rok.

3. Užívateľ

GCL, s.r.o., Borbisova 414/8, 031 01 Liptovský Mikuláš

4. Umiestnenie

Kraj:	Žilinský
Okres:	Liptovský Mikuláš
Obec:	Pavlova Ves
Katastrálne územie:	Pavlova Ves
Parc. č.:	956/13, 956/14

Navrhovaná činnosť bude umiestnená na južnom okraji obce Pavlova Ves, v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva. Využitá bude jestvujúca betónová plocha s prístreškom na parc. č. 956/13 a jestvujúca budova na parc. č. 956/14. Pozemky navrhované pre realizáciu činnosti sú evidované v katastri nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvoria.

V tesnej blízkosti záujmového areálu je vedená cestná komunikácia 2322, z ktorej je tento areál priamo prístupný. Najbližšiu obytnú zónu predstavuje rodinný dom umiestnený na parc. č. 855/5 vo vzdialenosti cca 50 m východne od prístrešku v rámci areálu budúcej prevádzky a 3 trojpodlažné bytové domy (umiestnené na parc. č. 946/1, 946/2, 946/3) vo vzdialenosti cca 150 m severným smerom.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia výstavby:	05/2018
Predpokladaný termín skončenia výstavby:	09/2019
Predpokladaný termín začatia skúšobnej prevádzky:	12/2019
Predpokladaný termín skončenia prevádzky:	nie je stanovený

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia na termické zhodnocovanie plastových odpadov výhradne čistých zložiek odpadových plastov vo forme PE a PP v depolymerizačnom zariadení s označením Plast Energy LT2000 spoločnosti Leitner

Technologies s.r.o. V procese depolymerizácie vznikne plynná a kvapalná frakcia a tuhý zvyšok.

Plánované zariadenie na termické zhodnocovanie plastových odpadov bude tvorené stavebnou a technologickou časťou. Stavebná časť bude tvorená kontajnerovým systémom, v ktorom budú technologické komponenty depolymerizačného zariadenia inštalované. Technologická časť bude zabezpečená dodávateľsky výrobcom zariadenia, ktorý poskytne potrebnú dokumentáciu a certifikáty.

Zariadenie s modelovým označením LT2000 je konštrukčne navrhnuté za účelom depolymerizácie záujmových vstupných surovín (plastových odpadov) za vzniku energeticky vysoko hodnotného predovšetkým kvapalného a v menšej miere aj plynného produktu.

Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti sa pristúpilo k plánovaniu depolymerizačného procesu výhradne so zabezpečením elektrického ohrevu, ako z environmentálneho, tak aj zo zdravotného hľadiska prijateľnejšieho spôsobu termického ohrevu.

Z pohľadu zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov pôjde o nový stacionárny, podľa miery vplyvu na ovzdušie stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, patriaci podľa prílohy č. 1 k vyhláške MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov, do kategórie

5 Nakladanie s odpadmi a krematóriá

5.7.2 Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako sú pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie, s prahovou kapacitou > 0.

V navrhovanej prevádzke sa v zmysle zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. budú vykonávať nasledovné činnosti (zhodnocovanie odpadov):

R3 Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré sa nepoužívajú ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov)

R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11.

R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku)

Navrhovaná činnosť bude prevádzkovaná výlučne v režime stavu konca odpadu pre kvapalnú aj plynnú fázu (v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov). Zabezpečením stavu konca odpadu bude možné emisie z pohľadu znečistenia ovzdušia predpokladať na úrovni spaľovania zemného plynu.

Navrhovaná technológia sa predpokladá umiestniť v 3 ks námorných kontajnerov, ktoré bude možné pevne všetkými časťami pripevniť na zvolené miesto v rámci budúcej prevádzky.

Navrhované technologické zariadenie bude pozostávať z nasledovných komponentov: vytlačovací stroj, rotačný podávač, separátor kovov, odparovacia nádrž, chladiče a chladiaci systém, prečerpávacia nádrž, odkalovače, elektrický systém, kontajner na prípravu vstupného materiálu, zásobník na vstupný odpad, zásobník na hotový plastový olej, filter procesného plynu, zásobník na rezíduum.

Technologický postup spracovania odpadových plastov v zariadení LT2000 pozostáva z týchto hlavných častí:

Dávkovacie zaradenie – odpad sa bude odoberať zo zásobníka vstupnej suroviny (zásoba na min. 3 dni prevádzky). Odpad dopravovaný do zásobníka bude už dezintegrovaný na požadované rozmery (kusy a častice do veľkosti max. 100 mm), bude však prechádzať cez separátor kovov na oddelenie prípadných drobných kovových častíc, a cez rotačný podávač sa nadávkuje do vyhrievacej zóny alebo rúry depolymerizačného zariadenia. Do suroviny sa nebude pridávať žiadny katalyzátor.

Vyhrievacia a depolymerizačná zóna – v tejto primárnej časti depolymerizačného zariadenia sa surovina posúva závitovkou v oceľovej rúre s priemerom 450 mm (dĺžka niekoľko metrov, rúra bude horizontálne uložená, ohrev bude zabezpečený elektricky niekoľkými zónami), súčasne sa plastová zmes premiešava a homogenizuje. V druhej časti vyhrievacej rúry pri teplotách nad cca 300 °C bude už tavenina postupne depolymerizovať za vzniku plynných degradačných produktov a tiež kvapalnej fázy podobnej ľahkému oleju.

Na konci vyhrievacej rúry (teplota 415 až 420 °C) bude opäť cez rotačný podávač para-kvapalná zmes vytláčaná do kondenzačnej (separačnej) nádoby so vstavanou trubkovnicou, v ktorej sa paroplynová zmes vzájomne odseparuje za súčasného chladenia vodu (voda cirkuluje v trubkách a prechádza chladiacim okruhom), pričom kvapalná fáza z nádoby stečie do 1 ks vyhrievanej zásobnej nádrže oleja (objem 22 m^3, ohrev je potrebný z dôvodu väčšej viskozity vyrobeného oleja a pre zlepšenie čerpateľnosti hlavne v zimných mesiacoch pri odvoze produktu odberateľom), pričom prejde filtračným zariadením na oddelenie nerozložených dechtovitých látok prípadne tuhých častíc z plastovej suroviny), a plynná fáza sa odvedie do časti chladenia a čistenia.

Čistenie plynu – zvyškový pyrolýzny plyn bude sa bude čistiť od nežiaducich prímesí filtráciou a praním v práčke alkalickým prostriedkom za účelom vypierania kyslých plynov ako HCl, HF, prípadne aj oxidov síry a sírnych zlúčenín v redukovanej forme ako H_2S.

Predpokladaná skladba bilancie výstupných prúdov z procesu zhodnocovania záujmových odpadov (bilancia bude závisieť od nastavania termického procesu a charakteristík vstupných zhodnocovaných odpadov, najmä vlhkosti):

Pyrolýzny plyn	10 – 20 %	72 – 144 t/rok
Pyrolýzny olej	75 – 80 %	540 – 576 t/rok
Tuhý zvyšok	do 10 %	72 t/rok

Vstupné odpady budú predstavovať výhradne čistý PE (polyetylén) a PP (polypropylén) pochádzajúci z triedeného zberu. Podľa katalógu odpadov pôjde o odpady kat. č. 02 01 04 odpadové plasty okrem obalov, 07 02 13 odpadový plast, 12 01 05 hobliny a triesky z plastov, 15 01 02 obaly z plastov, 15 01 06 zmiešané obaly, 16 01 19 plasty, 17 02 03 plasty, 20 01 39 plasty. Tieto sa budú priamo dovážať do navrhovanej prevádzky od dodávateľov vstupnej suroviny (v ďalšej etape projektu sa výhľadovo plánuje realizovať aj triediaca linka v rámci budúcej prevádzky).

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" je podľa zákona, prílohy č. 8, zaradená do kapitoly

9. Infraštruktúra, položky č. 8. Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, časť A, a bez limitu podlieha povinnému hodnoteniu.

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR") listom č. 3847/2017-1.7/at zo dňa 09. 03. 2017 upustilo podľa § 22 ods. 6 zákona od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. V zámere a následne aj v správe o hodnotení sa vyhodnotil jeden variant činnosti a nulový variant.

Navrhovateľ, GCL, s.r.o., Borbisova 414/8, 031 01 Liptovský Mikuláš, zastúpený Dušanom Olahom, predložil dňa 14. 03. 2017 na MŽP SR podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" na posúdenie podľa zákona. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa dňom predloženia zámeru začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Dňa 25. 04. 2017 sa na MŽP SR uskutočnilo prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves". Prerokované boli stanoviská doručené k zámeru a boli vysvetlené jednotlivé otázky a pripomienky k navrhovanej činnosti. Pripomienky zo stanovísk boli premietnuté aj do návrhu rozsahu hodnotenia 3847/2017-1.7/vt zo dňa 28. 04. 2017.

Správu o hodnotení vypracovala na základe rozsahu hodnotenia č. 3847/2017-1.7/vt zo dňa 28. 04. 2017, spoločnosť INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, pod vedením Ing. Juraja Musila, v máji 2017. Súčasťou správy o hodnotení je:

- Emisno-technologické posúdenie navrhovanej činnosti, vypracoval Ing. Vladimír Hlaváč, CSc., máj 2017.
- Akustická štúdia, vypracoval Ing. Vladimír Plaskoň, EnA CONSULT Topoľčany s.r.o., máj 2017
- Rozbory pyrolýzneho plynu a pyrolýzneho oleja – EKOLAB s.r.o. Košice, apríl 2017.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovateľ, GCL, s.r.o., zastúpený spoločnosťou INECO, s.r.o., predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie dňa 15. 05. 2017.

MŽP SR predložilo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona, listom č. 3847/2017-1.7/vt zo dňa 19. 05. 2017, nasledovným subjektom procesu posudzovania: *rezortnému orgánu* (Ministerstvo životného prostredia SR, odbor odpadového hospodárstva), *povoľujúcemu orgánu* (Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie), *dotknutej obci* (Pavlova Ves), ktorá je zároveň povoľujúcim orgánom, *dotknutému samosprávnemu kraju* (Úrad Žilinského samosprávneho kraja), *dotknutým orgánom* (Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši; Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja; Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Liptovský Mikuláš; Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, odbor správy majetku štátu; Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia, Ministerstvo životného prostredia SR, odbor integrovanej prevencie).

MŽP SR podľa § 33 ods. 1 zákona zverejnilo správu o hodnotení navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle www.enviroportal.sk dňa 22. 05. 2017.

MŽP SR požiadalo dotknutú obec (Pavlova Ves), aby podľa § 34 ods. 1 zákona informovala o tejto skutočnosti verejnosť a to do troch dní od doručenia správy o hodnotení a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na dobu 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámila verejnosti, kde a kedy je možné do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a aby označila miesto, kde sa môžu podávať. MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, podľa § 34 ods. 2 zákona, zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Obec Pavlova Ves zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle (www.pavlovaves.sk) dňa 29. 05. 2017.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona sa uskutočnilo dňa 14. 06. 2017 o 18.00 hod. na Obecnom úrade v Pavlovej Vsi. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila obec Pavlova Ves verejnosti zverejnením na úradnej tabuli a na webovom sídle obce.

Podľa záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" sa na predmetnom prerokovaní zúčastnili za obec Pavlova Ves starosta obce a 5 poslancov obecného zastupiteľstva, zástupca navrhovateľa a spracovatelia dokumentácií p. Olah a Ing. Musil, a 30 občanov.

Verejné prerokovanie začal starosta obce privítaním a oboznámením s predmetom verejného prerokovania a následne odovzdal slovo spracovateľom dokumentácií – p. Ing. Musilovi a p. Olahovi.

P. Olah uviedol, že firma GCL, s.r.o. si vybrala najlepšiu a najinovatívnejšiu technológiu, ktorá je aktuálne na trhu a nemá to nič spoločné so spaľovňou. Je to mobilná, prenosná jednotka veľkosti kamiónu, ktorá denne spotrebuje max. 2 000 kg (ročne 720 t), žiadny plastový odpad sa teda nebude zhromažďovať mimo odpadu, ktorý bude aktuálne spracovávaný. Následne vysvetľuje spracovanie separovaného plastového odpadu inovatívnou technológiou.

Poslanci obce Pavlova Ves mali možnosť na základe pozvania technológiu vidieť a všetko si overili priamo pri jej činnosti na skúšobnej prevádzke v Novom Meste nad Váhom.

Čo sa vyrobí sa hneď odváža preč, nič sa neskladuje. Možnosť použitia výsledného produktu ako vykurovací olej, ako médium do kogeneračných jednotiek, tzn. do generátorov na výrobu elektrickej energie, do lodných motorov, alebo na výrobu benzínu, nafty. Nakoniec sú spomínané prínosy tejto technológie pre región.

P. Musil predstavuje prevádzku v Novom Meste nad Váhom a v krátkosti opisuje samotné zariadenie z hľadiska ekológie a bezpečnosti a taktiež opisuje prepravu plastov, čo by bolo cca 5-8 vozidiel za mesiac a pozitívny vplyv na zamestnanosť v regióne. Bola spracovaná hluková štúdia, ktorá hovorí, že zariadenie nie je takmer počuť vo vzdialenosti 2 metre od neho.

P. Musil a p. Oláh vyzývajú zúčastnených k otázkam.

Otázka č. 1: Prečo sú všetky linky v zahraničí?

2 roky sa už tieto linky vyrábajú, 4 už boli umiestnené v zahraničí len preto, pretože schválenie linky na Slovensku trvá 6 mesiacov a 6 mesiacov trvá výroba. Linka nie je ešte ani povolená, ani vyrobená, zatiaľ sú na Slovensku plánované 2 linky.

Otázka č. 2: Prečo ste si vybrali našu obec?

Kvôli vhodnému, nevyužitému priestoru.

Otázka č. 3: Orodujete za niekoho, kto požiadal o dotáciu a kvôli tomu ste tu? Vy budete prevádzkovať linku?

Nie, prevádzkovať ju bude majiteľ spoločnosti GCL s.r.o., ktorý chce po schválení požiadať o dotáciu.

Otázka č. 4: Ale je na to dotácia?

Práve preto sú linky v zahraničí, pretože nikto nemá taký obnos peňazí. Áno, ale 45 % z celkovej sumy musí investor investovať z vlastných zdrojov.

Otázka č. 5: Prečo nebudú kontajnery na spracovanie umiestnené v priemyselných zónach, kde je lepšia dostupnosť?

Aj vaša obec produkuje odpady. A priorita je spracovanie odpadu. Výber lokality je primárne v réžii investora. Zvýšenie zamestnanosti v obci. Krátka dostupnosť mesta. Nevyužitý priestor. Nie sú potrebné žiadne stavebné úpravy – žiadne stavebné povolenia, výkresy a pod., ktoré vyžadujú ďalší čas.

Vyjadril sa aj p. Matuláni, investor a zároveň obyvateľ v Pavlovej Vsi – práve preto že som obyvateľom Pavlovej Vsi niekoľko rokov, nedovolil by som si doniesť do obce technológiu, ktorá by bola pre túto obec neekologická a neprospešná.

Otázka č. 6: existuje nejaká vzdialenosť, ktorá musí byť dodržaná od obytnej oblasti?

V podmienkach slovenskej legislatívy nie. Ako orientačná, nezáväzná norma sa používa Smernica Ministerstva životného prostredia spolkového štátu Severné Porýnie – Westfálsko, ktorá pre zariadenia podobného typu ustanovuje odstupovú vzdialenosť 300 m. Ako hlavný dôvod je ale uvádzaný hluk a zápach z nakladania s odpadmi, čo práve v tomto prípade nie je akútny problém, nakoľko hluk je minimálny a zápach z uvedeného typu odpadu tiež.

Otázka č. 7: Kto a kde bude mlieť odpad?

Separačné dvory – napr. Podbrezíny. PET – nebudú sa, pretože škodia procesu.

Otázka č. 8: Postavíte tam aj triedičku? Viete nám zaručiť, že tu nebude triedička?

Áno je spomenutá v zámere, ale neplánujeme ju tu postaviť. A bez toho aby sme spracovali samotný zámer a EIA to nepôjde.

Pán porovnával technológiu s technológiou v Lučenci. Bolo mu vyvrátené, že sa jedná o úplne inú technológiu.

Otázka č. 9: v akom obale sa to bude voziť?

V big bagoch.

Otázky ohľadom procesu technológie.

Diskusia s občanmi obce Pavlova Ves.

Pán z Publika si nechal technológiu vysvetliť odborníkom a dodáva, že súhlasí so všetkým, čo sa doposiaľ povedalo.

Zároveň sa však pýta, že vzhľadom na to, že firma chce pracovať len s odpadom z mesta Liptovský Mikuláš, odkiaľ bude toľko odpadu, aby mohla technológia spracovávať 2 000 kg denne, keďže mesto toľko odpadu nevyprodukuje.

Otázka č. 10: Ako sa to bude financovať a návratnosť?

Nie ej to povinnosťou investora sa vám ku tejto skutočnosti vyjadriť.

Diskusia ohľadom pozemkov v obci Pavlova Ves, ktorá sa netýka prediskutovaného zámeru.

Na záver sa organizátori poďakovali zúčastneným.

Z priebehu verejného prerokovania bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na MŽP SR dňa 20. 06. 2017.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Podľa § 35 zákona boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská k navrhovanej činnosti:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši *(list č. 2017/004446/216-MUDr. Hudák zo dňa 16. 06. 2017)*

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši vydal stanovisko, v ktorom požadoval v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. vykonať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie.

V odôvodnení uviedol, že k zámeru Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves, RÚVZ vydal nesúhlasné záväzné stanovisko pod č. 2017/00696-02/126-MUDr.Hudák, zo dňa 20. 04. 2017.

Navrhovaný sortiment odpadov predstavuje materiál v podobe výhradne čistých zložiek odpadových plastov vo forme PE (polyetylén) a PP (polypropylén), nebude sa spracovávať materiál HD-PE a LD-PE, ako bolo uvedené v zámere. Materiál PE a PP možno termickým spracovaním v depolymerizačnom zariadení s označením Plast Energy LT2000 spoločnosti Leitner Technologies s.r.o. previesť na plynnú a následne kvapalnú frakciu, resp. tuhý zvyšok vznikajúci v procese. Predovšetkým kvapalná frakcia získaná pri termickom zhodnocovaní predstavuje energeticky vysoko hodnotnú obchodovateľnú komoditu, ktorú bude možné poskytovať zmluvným odberateľom tejto suroviny na jej ďalšie využitie. Malé množstvo zvyškového plynu vznikajúceho pri termickom zhodnocovaní záujmových odpadov bude environmentálne prijateľne a účinne zneškodnené na bezpečnostnom odpaľovacom horáku.

Navrhovaná činnosť bude umiestnená na južnom okraji obce Pavlova Ves, v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva. Využitá bude jestvujúca betónová plocha s prístreškom (parc. č. 956/13) a jestvujúca budova na parc. č. 956/14.

V tesnej blízkosti záujmového areálu je vedená cestná komunikácia 2322, z ktorej je tento areál priamo prístupný. Najbližšiu obytnú zónu predstavuje rodinný dom umiestnený na parc. č. 855/5 vo vzdialenosti cca 50 m východne od prístrešku v rámci areálu budúcej prevádzky a 3 trojpodlažné bytové domy (umiestnené na parc. č. 946/1, 946/2, 946/3) vo vzdialenosti cca 150 m severným smerom.

V stanovisku ďalej opisuje jednotlivé časti prevádzky a technologický proces, nároky na dopravu, nároky na pracovné sily, či emisie počas prevádzky vyhodnotené v emisno-technologickej štúdii.

V ďalšej časti stanoviska uvádza nedostatky uvedené v cit. nesúhlasnom záväznom stanovisku RÚVZ č. 2017/00696-02/126-MUDr.Hudák, zo dňa 20. 04. 2017, ktoré boli odstránené nasledovne:

RÚVZ upozornil na neaktuálne údaje uvedené v časti o Stave a kvality ovzdušia, pretože sa porovnával stav terajšej kvality vonkajšieho ovzdušia s obdobím pred niekoľkými rokmi, keď boli v prevádzke už neexistujúce podniky ako napr. LINAPO, Maytex, Kožiarske závody Liptovský Mikuláš.

Odpoveď: Uvedené údaje boli v príslušnej časti správy o hodnotení aktualizované na základe údajov NEIS a SHMÚ.

V bode 2.4 kapitoly Údaje o výstupoch bol nesprávne citovaný predpis č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve.

Odpoveď: Uvedený nesprávny údaj bol z textu správy o hodnotení odstránený.

V predloženom zámere nebol vyhodnotený vplyv dopravy. Neboli udané predpokladané množstvá, frekvencia, druh nákladných vozidiel, ktoré budú zabezpečovať dovoz plastového komunálneho odpadu, resp. odvoz vyrobenej suroviny.

Odpoveď: Uvedené je diskutované v kapitole B.I.5 „Nároky na dopravu a inú infraštruktúru".

Nebola uvedená spádová oblasť, z ktorej sa bude plastový komunálny odpad dovážať, spôsob jeho skladovania, aké množstvá plastového odpadu sa budú skladovať.

Odpoveď: Predpokladaná spádová oblasť" je diskutovaná v kapitole B.I.3 „Suroviny". V objekte na pozemku s parc. č. 956/14 bude situovaný sklad vstupnej suroviny a predpokladá sa tiež zriadenie administratívy a sociálneho zázemia v tejto budove. Objekt skladu má celkovo rozmery približne 19 × 32 m. Z hľadiska skladovacej kapacity vstupných surovín bude navrhovaná činnosť vyžadovať" zásoby na min. 3 dni nepretržitej prevádzky, čo pri kapacite zariadenia 2 t/deň predstavuje 6 t plastových odpadov. Reálne však možno predpokladať kapacitu skladu na úrovni cca 10 až 20 t v závislosti od architektonicko-stavebného riešenia skladu, ktoré bude predmetom ďalších fáz projektu.

Nie je vyhodnotený vplyv dopravy na obytnú zástavbu v Lipt. Ondrašovej a v časti obce Bobrovec kadiaľ bude viesť hlavná prístupová trasa k navrhnutej prevádzke.

Odpoveď: Uvedené je diskutované v priloženej akustickej štúdii a relevantných častiach správy o hodnotení vyhodnocujúcich vplyv dopravy na obyvateľstvo v kapitole C.III.1.

Dňa 19. 04. 2017 bol predložený zámer konzultovaný so starostom obce Pavlova Ves, z ktorého vyplynulo, že obec Pavlova Ves nemá niekoľko rokov aktualizovaný územný plán obce a v pôvodnom územnom pláne obce sa s navrhnutou činnosťou neuvažovalo. Niekoľkokrát udávaný údaj, že uvedená činnosť je v súlade s územným plánom obce Pavlova Ves je zavádzajúci.

Odpoveď: V ďalších fázach projektu po prípadnom úspešnom ukončení procesu EIA bude koncepcia navrhovanej činnosti v kontexte územného plánu obce diskutovaná s obcou Pavlova Ves ako príslušným orgánom územného plánovania.

Tiež bolo overené, že v bezprostrednej blízkosti navrhovanej stavby sa nachádza rodinný dom č. 72, v ktorom bývajú 2 rodiny. V predloženom zámere táto skutočnosť nie je uvedená, vplyv činnosti na obyvateľov rodinného domu nie je vyhodnotený, naopak uvádza sa, že posudzovaná stavba bude umiestnená mimo obytnej zástavby obce (str. 6 bod 8).

Odpoveď: Navrhovaná činnosť popísaná v správe o hodnotení, ako aj priložená akustická štúdia uvažuje s vplyvmi na týchto rezidentov obce Pavlova Ves.

RÚVZ upozorňuje, že aj v predloženej Správe o hodnotení je na str. 129, ako aj v Prílohe 13 vo Všeobecnom záverečnom zrozumiteľnom zhrnutí na str. 13, nesprávne cit. Vyhláška o hluku v životnom prostredí. Cit. vyhláška od 1.12.2007 nie je platná.

RÚVZ síce akceptuje výsledky posúdenia vplyvov na životné prostredie predložené v Správe o hodnotení, avšak vzhľadom na prírastok vplyvu hodnotených faktorov na životné prostredie (nárast rizika emisií. možné karcinogénne látky dechtového typu (PAU) z tepelného rozkladu plastov, zvýšenie hlukovej záťaže) považuje za potrebné vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves, na verejné zdravie, t.j. na obyvateľov najbližšej okolitej obytnej zástavby, v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. a v súlade

s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja *(list č. OU-ZA-OSZP2-2017/026032/Gr zo dňa 26. 06. 2017)*

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva a ochrany ovzdušia, dal podľa § 35 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" nasledovné stanovisko:

Spracovateľ v predloženej správe uvádza, že predmetná prevádzka bude prevádzkovaná výlučne v režime druhotného paliva, čo sa týka kvapalného ako i plynného produktu (teda ako druhotné palivo v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z.).

Tiež uvádza, že doteraz vykonanými prácami a analýzami na referenčnom zariadení sa v plnom rozsahu nepodarilo preukázať splnenie požiadaviek na druhotné palivá s uvedením dôvodov. Výsledky umožňujú predpokladať, že tento cieľ je možné splniť, vyžaduje si to ale niekoľko zásadných opatrení. Na základe týchto skutočností emisno-technologický posudzovateľ odporúča vydať súhlas na dočasné užívanie zdroja, resp. skúšobnú prevádzku v rozsahu max. 6 mesiacov a v prípade preukázania splnenia požiadaviek na druhotné palivá tzn. dosiahnutí stavu konca odpadu vydať súhlas na trvalú prevádzku poľného horáka ako spaľovacieho (palivovo-energetického) zariadenia, v prípade, že sa stav konca odpadu nepodarí preukázať, vydať súhlas na trvalú prevádzku len v režime spaľovne odpadov.

Okresný úrad v sídle kraja Žilina s uvedeným odporúčaním nesúhlasí. Je potrebné zo strany navrhovateľa navrhnúť relevantný spôsob preukázania kvality budúcich vyrábaných palív, realizovať potrebné rozbory a vyhodnotiť získané výsledky vo vzťahu k platnej legislatíve.

Do doby vypracovania odborného posudku odborne spôsobilou osobou je potrebné, aby navrhovateľ poskytol odborne spôsobilej osobe tieto získané doplňujúce údaje, nevyhnutné k jednoznačnému zadefinovaniu zariadenia a koncových produktov pre účely následných povoľovacích procesov.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, po preštudovaní správy ohodnotení navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" a vyššie uvedeného, ďalšie pripomienky nemá.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií *(list č. OU-LM-OCDPK-2017/007392-002 zo dňa 12. 06. 2017)*

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, súhlasí so správou o hodnotení projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves". Keďže sa predmetná stavba nepriamo dotkne cesty č. III/2322v našej správe, OU LM OCDPK stanovil nasledovnú podmienku:

1) V plnom rozsahu dodržať stanovisko SC ŽSK a ODI ORPZ LM.

Správny orgán po posúdení žiadosti konštatuje, že predmetná stavba v podstatnej miere neobmedzí a ani neohrozí právom chránené záujmy v jeho štátnej správe, na základe čoho vyjadril súhlas so správou o hodnotení projektu a stanovil podmienky v záujme bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v záujme ochrany cestného telesa.

***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor integrovanej prevencie** (list č. 24538/2017 zo dňa 02. 06. 2017)*

Navrhovateľ, GCL, s.r.o., Borbisova 141/8, 0301 01 Liptovský Mikuláš predložil zámer o navrhovanej činnosti. Dňa 24. 03. 2017 odbor integrovanej prevencie po preštudovaní príslušných materiálov zaslal odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie stanovisko, že spoločnosť GCL, s.r.o. nemá v obchodnom registri v aktuálnom a ani úplnom výpise zapísanú povolenú činnosť na zhodnocovanie odpadu, čo je v rozpore s navrhovanou a predloženou činnosťou popísanou v predchádzajúcom predloženom zámere. Po opätovnom preštudovaní obchodného registra, má spoločnosť GCL, s.r.o. zapísanú povolenú činnosť – nakladanie s odpadmi zapísanú 29. 03. 2017.

Z hľadiska zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania a zmene a doplnení niektorých zákonov uvedený zámer podľa tabuľky uvedenej na strane č. 13 správy ohodnotení nenapĺňa požadované kapacity z hradiska integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania určených pre činnosti v prílohe č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania a zmene a doplnení niektorých zákonov.

***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia** (list č. 28408/2017, 3251/2017-3.3 zo dňa 22. 06. 2017)*

V prvej časti stanoviska uvádza vybrané údaje zo správy o hodnotení navrhovanej činnosti navrhovateľa XO corp, s.r.o. V druhej časti uvádza zásadné pripomienky vo veciach ochrany ovzdušia:

1. Technologický postup:
   a) konkretizovať spôsob čistenia pyrolýzneho plynu a odstraňovania kyslých plynov,
   b) doplniť spôsob odstraňovania dechtov z kvapalného paliva,
   c) doplniť spôsob výmeny a zneškodnenia pracieho média, zneškodňovania tuhých zvyškov.
2. Realizovať technicky dostupné opatrenia na elimináciu VOC zo skladovania kvapalnej fázy.
3. Realizovať technicky dostupné opatrenia na elimináciu emisií TZL, ktoré môžu vznikať pri manipulácii so vstupnou surovinou a pri jej úprave.
4. Spaľovanie čisteného pyrolýzneho plynu na poľnom horáku – podľa údajov uvedených v správe o hodnotení bude produkovaný pyrolýzny plyn – navrhovateľ sa zaviazal splniť požiadavky na plynné druhotné palivo ($C_1 – C_5$ frakcia, prevažujúca $C_2 – C_3$ frakcia) v súlade s vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení. V zmysle ustanovenia prílohy č. 7 časti F, bodu 8. vyhl. č. 410/2012 Z. z. v platnom znení je poľný horák zariadením na znižovanie množstva a škodlivosti emisií znečisťujúcich látok spaľovaním v prípadoch podľa písm. a) až c) – t.j. pri havarijnom odvode odpadových plynov; pri prechode odp. plynov rozhraním medzi technologickým priestorom a ovzduším; pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov. Na produkovaný pyrolýzny plyn, ktorý má spĺňať požiadavky pre plynné druhotné palivá nemožno uplatňovať žiaden z týchto prípadov, aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si kladie za cieľ dosiahnuť kvalitu druhotného paliva v rozsahu určenom v prílohe č. 3a k vyhl. č. 228/2014 Z. z., a teda obidve palivá by dosiahli stav konca odpadu, a ďalej by sa nepovažovali za odpad, ale za látku, zmes alebo výrobok podľa osobitného predpisu.

Spaľovanie druhotného paliva na poľnom horáku nie je ani v súlade s odporúčaniami BAT – energetické využitie vznikajúceho plynu, využitie zvyškového tepla. Spálením pyrolýzneho plynu (v deklarovanej kvalite druhotného paliva) na poľnom horáku sa stráca

zmysel jeho výroby, aj vzhľadom na skutočnosť, že v predloženej správe je opakovane zdôrazňované energetické využitie takto vyrobeného paliva.

Navrhovaná činnosť bude tiež situovaná v blízkosti obytnej zástavby (cca 50 m najbližší rodinný dom), pričom odporúčaná odstupová pre zariadenia pre nakladania s odpadmi s priemerným výkonom 1 t/deň je 300 m, pre zariadenia na zneškodnenie pevných, kvapalných alebo plynných odpadov termickými postupmi je odporúčaná vzdialenosť 500 m (OTN ŽP 2111:99 príloha E).

5. Meranie emisií znečisťujúcich látok (ZL) zo zariadenia poľného horáka je technicky nerealizovateľné (nemožnosť vytvorenia odberného miesta, vysoká teplota plameňa – po spálení plynu dochádza k okamžitému rozptylu emisií ZL do ovzdušia) t.j. nie je možné ani preukazovať dodržiavanie emisných limitov určených v emisno-technologickej štúdii či už pre spaľovňu odpadov v skúšobnej prevádzke alebo technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom v MW. Tieto skutočnosti sú uvedené aj v správe na str. 129/136 C VI. 1 Monitoring emisií do ovzdušia.

Meranie emisií ZL – cit.: „v dymovode za spaľovacím reaktorom, v ktorom boli spaľované (termicky oxidované) pyrolýzne plyny vyrobené v pyrolýznej jednotke." (podľa emisno-technologickej štúdie – na str. 3/27 kap. 3) – v tomto prípade by sa jednalo o meranie emisií ZL pred samotným zariadením na spaľovanie (poľný horák), čo nedáva zmysel.

6. Kategorizácia poľného horáku a uplatňovanie emisných limitov podľa emisno-technologickej štúdie:

a) v skúšobnej prevádzke (cca 6 mesiacov) ako spaľovňa odpadov,

b) v trvalej prevádzke (po preukázaní splnenia požiadaviek na plynné druhotné palivo) ako spaľovacie zariadenie s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom 266 kW – v kontexte pripomienky č. 3 je kategorizácia poľného horáka a následné uplatňovanie EL irelevantné.

7. Preukázať splnenie požiadaviek produkovaného paliva (plynné, kvapalné) ako výrobku – chemickej látky podľa nariadenia EP a Rady (ES) 1907/2006 v platnom znení a zákona č. 67/2010 Z. z. (chemický zákon) „REACH".

8. Podľa predloženého protokolu (č. 1469/2017) nebolo preukázané, že výsledný produkt (pyrolýzny olej) neobsahuje PAU – dokonca bol obsah týchto látok výrazne prekročený (19,51 mg/MJ); z predloženého rozboru kvapalného paliva tiež vyplýva, že obsahuje celý rad perzistentných organických látok (napr. PCB, antracén, naftalén, fenantrén,..).

9. Podľa predloženého protokolu (č. 1470/2017) bolo zistené výrazné prekročenie obsahu chlóru (Cl) 118,86 mg/Nm^3 v plynnom palive, ktoré navrhovateľ odôvodnil s tým, že išlo o analýzu nečisteného pyrolýzneho plynu a v zariadení boli údajne testované iné odpady s vysokým obsahom (najmä Cl a S), zariadenie nebolo údajne vyčistené.

10. Preukázať splnenie požiadaviek na druhotné palivo (plynné, kvapalné) podľa ustanovenia § 6b a časti I. prílohy č. 3a k vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení.

Ak sa preukáže, že vyrobené produkty (plynná, kvapalná fáza) nebudú spĺňať všetky požiadavky na druhotné palivo, navrhované zariadenie musí byť z hľadiska predpisov vo veciach ochrany ovzdušia povoľované a musí spĺňať špecifické požiadavky pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.

V prípade nepreukázania splnenia požiadaviek na druhotné palivá ide o odpadové palivo podľa § 6a vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v platnom znení a musí sa s ním nakladať ako s odpadom podľa § 6b ods. 8 vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení.

11. V správe o hodnotení nie je posúdená imisná situácia po realizácii navrhovanej činnosti (existujúce znečistenie + príspevok navrhovanej činnosti) – v emisno-technologickej štúdii je síce zmienka o „imisnej štúdii", ktorá sa však v prílohovej časti správy nenachádza.

12. Druh požadovaného povolenia podľa osobitných predpisov:

Ide o nový stredný stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia, pre ktorý je potrebný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nového stredného stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, súhlas na povolenie stavby, a po realizácii stavby súhlas na jej užívanie.

Ak sa v rámci posudzovania vplyvu na ŽP preukáže, že ide o zariadenie na spoluspaľovanie odpadov (zásadná pripomienka č. 6), musí byť vydaný súhlas podľa § 18 zákona o ovzduší č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov na vydanie rozhodnutia o povolení stavby zariadenia na spoluspaľovanie odpadov a následne súhlas na jej užívanie podľa predchádzajúceho odseku.

Záverom konštatuje, že v správe o hodnotení nebolo jednoznačne preukázané splnenie kvalitatívnych požiadaviek výsledných produktov (plynná fáza, kvapalná fáza) na druhotné palivá.

Upozorňuje na to, že v prípade, že vyrobené produkty (plynná a kvapalná fáza) nebudú spĺňať deklarované požiadavky na druhotné palivo, navrhované zariadenie nespĺňa z hľadiska ochrany ovzdušia požiadavky na zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.

Vzhľadom na dôvody uvedené v zásadných pripomienkach tohto stanoviska, blízkosť najbližšej obytnej zástavby (len cca 50 m najbližší rodinný dom) od navrhovanej činnosti, odbor ochrany ovzdušia nesúhlasí so spaľovaním pyrolýzneho plynu na poľnom horáku – upozorňuje tiež na skutočnosť, že navrhovateľ nevyhodnotil príspevok hluku z navrhovaného poľného horáka.

BADAS, s.r.o. Dončova 9, 034 01 Ružomberok *(list zo dňa 15. 06. 2017, opravné podanie zo dňa 28. 06. 2017)*

Vo veci správneho konania posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" navrhovateľa GCL, s.r.o., Borbisova 414/8, 031 01 Liptovský Mikuláš podala spoločnosť BADAS, s.r.o. ako dotknutá verejnosť podľa § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote 30 dní k správe o hodnotení činností – „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" nasledujúce stanovisko:

„Ako majiteľ poľnohospodárskeho dvora v obci Pavlova Ves (poľnohospodárske a administratívne budovy, betónové podložie, ktorým je spevnená plocha v areáli), v ktorom má byť navrhovaná činnosť umiestnená a to jestvujúca betónová plocha s prístreškom umiestnená na parcele č. C-KN 956/13 a jestvujúca budova podľa katastra nehnuteľností evidovaná ako sklad hnojív umiestnený na parcele č. C-KN 956/14 nesúhlasím s jej umiestnením na a v predmetných nehnuteľnostiach. Dôvodom môjho nesúhlasu je jednak súhrn oprávnení, ktoré mi ako výlučnému vlastníkovi predmetných nehnuteľností vyplývajú zo zákona, ako aj predovšetkým skutočnosť, že navrhovaná činnosť je z hľadiska plánovaného využitia uvedených nehnuteľností z mojej strany v blízkej dobe a to chov poľnohospodárskych zvierat a skladovanie poľnohospodárskych krmovín ako súbežné činnosti v rámci jedného

areálu nezlučiteľné. Uvedený areál je z hľadiska účelu jeho využitia určený v súčasnosti len a výlučne na poľnohospodárske účely.

Rovnako tak problematické vnímame napojenie navrhovanej činnosti na kanalizáciu a elektriku nakoľko tak žumpa, odkanalizovanie uvedeného areálu ako aj trafostanica sú v mojom výlučnom vlastníctve a s pripojením navrhovaných zariadení pre navrhovanú činnosť nesúhlasím.

Dôkaz: Výpis z listu vlastníctva č. 378 (príloha stanoviska)

Taktiež by som chcel uviesť, že prevádzka má byť umiestnená na plochách, ktoré sú podľa katastra nehnuteľností evidované ako trvalé trávnaté porasty teda sa jedná o poľnohospodársky pôdny fond a poľnohospodársku pôdu, ktorá jednoznačne bude navrhovanou činnosťou negatívne ovplyvnená, poľnohospodárska pôda sa súčasne nachádza aj v bezprostrednom okolí celého poľnohospodárskeho dvora.

Dôkaz: Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 383, Kópia mapy s umiestnením pozemku (prílohy stanoviska)

Rovnako tak by som chcel uviesť, že celý areál je umiestnený na podloží, ktoré je najmä v jeho okolí zaplavené vodou, ktorá sa v uvedených oblastiach udržuje a realizáciou navrhovanej činnosti hrozí tak tiež výrazné riziko znečistenia vôd.

Taktiež možno uviesť, že navrhovaná činnosti nie je v súlade ani s územným plánom obce Pavlova Ves ako zákonný predpoklad pre výkon navrhovanej činnosti v a jej umiestnenia v zastavanom území obce.

Rovnako tak nie je dodržaná norma odstupovej vzdialenosti od obytných zón nakoľko prevádzka navrhovanej činnosti má byť umiestnená len 50 m a 150 m od obývaných nehnuteľností nachádzajúcich sa v tesnej blízkosti poľnohospodárskeho areálu. Som toho názoru, že argumentácia navrhovateľa o informatívnom charaktere noriem stanovujúcich odstupové vzdialenosti a to 300 m a 500 m pre tú ktorú činnosť v konkrétnom prípade v žiadnom ohľade neobstojí. Jedná sa o ochranu a zdravia ľudí a ich nerušené oprávnenie užívať vlastné obydlia bez hluku, prachu, smogu a ďalších negatívnych dopadov spojených s navrhovanou činnosťou.

Taktiež by som chcel uviesť, že rovnako ako ja vyslovili nesúhlas s uvedenou prevádzkou taktiež miestni obyvatelia na zhromaždení obce dňa 14. 06. 2017 mimo iného aj v dôsledku bezprostrednej blízkosti umiestnenia navrhovanej činnosti k ich obydliam. Celkovo však k umiestneniu navrhovanej činnosti v obci Pavlova Ves zastávali negatívny postoj a nesúhlasili s jej umiestnením v obci."

Ing. Igor Kmeť a MVDr. Jana Kmeťova, Pavlova Ves č. 36, 032 21 Pavlova Ves *(list zo dňa 27. 06. 2017)*

Ako dotknutý občania dávajú pripomienky v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon") k navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" (ďalej len „navrhovaná činnosť"). Dotknutá verejnosť bola oboznámená o navrhovanej činnosti na web stránke dotknutej obce t.j. obce Pavlová Ves dňa 29. 05. 2017.

Pripomienky:

1. Navrhovaná činnosť je v rozpore z platným územným plánom obce, ktorý bol schválený 29. 09. 2000 uznesením obecného zastupiteľstva č. XIII-B1/2000, v ktorom je predmetná plocha zaradená pre poľnohospodársku výrobu. Poľnohospodárska výroba je definovaná v § 12 ods. 12 písmena c) vyhlášky č. 55/2001 o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii, ktorá je vykonávacia vyhláška zákona č. 50/1976 Zb.

o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovaná činnosť nie je v súlade s platným územným plánom obce a príslušným právnymi predpismi – vyhláškou č. 55/2001 ani s platným zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

2. Navrhovaná činnosť bude mať vplyv na obyvateľstvo vzhľadom na vznik stredného zdroja znečistenia ovzdušia podľa zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Ohľadom na navrhovanú prevádzku, ktorá bude len 50 metrov od najbližšieho obývaného územia a nedostatočného posúdenia rozptylu emisií vzniknutých pri prevádzke navrhovanej činnosti. Nie je dostatočne preverená rozptylová situácia navrhovaného zdroja znečistenia. Nie je zabezpečená odporúčacia vzdialenosť rozptylu emisií (300 resp. 500 metrová vzdialenosť) to znamená umiestnenie technológie navrhovanej činnosti je nevyhovujúce, respektíve je málo zdokumentovaný vplyv vzniknutých emisií a rozptyl vzniknutých emisií na obytné budovy a obyvateľstvo obce. Obytné budovy sú len 50 m od zdroja znečistenia. V správe o hodnotení navrhovanej činnosti nie je doložená – spracovaná rozptylová štúdia, v ktorej by bol vyhodnotení vplyv rozptylu emisií navrhovaného stredného zdroja znečistenia ovzdušia.

K navrhovanej činnosti žiadajú dokladovať:

a. Žiadame podrobne zmapovať a doložiť rozptylovú štúdiu k navrhovanej činnosti – k navrhovanému strednému zdroju znečistenia ovzdušia.

b. Žiadame zosúladiť navrhovanú činnosť s územnoplánovacou dokumentáciou obce t.j. Územným plánom obce, formou zmien a doplnkov k Územnému plánu obce v zmysle zákona č. 50/1976 Zb.

c. Vyhodnotiť navrhovanú činnosť vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Ohľadom na výskyt svahových deformácií v blízkosti navrhovanej činnosti (približne vo vzdialenosti 260 m od navrhovanej činnosti je potenciálny zosuv evidovaný v Štátnom geologickom ústave Dionýza Štúra). Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovanej činnosti v oblasti geológie a hydrogeológie.

d. Žiadame definovať vplyv navrhovanej činnosti na krajinný obraz obce a zmenu krajinného obrazu – vizuálneho vnímania navrhovanej činnosti na krajinný obraz.

e. Žiadame definovať vplyv navrhovanej činnosti na charakter malej podhorskej obce a rekreáciu v obci, definovať vplyvy navrhovanej činnosti na zmenu malého vidieckeho sídla t.j. Obce Pavlova Ves ako obce s rekreačným využitím.

f. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie a to: „Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha" – Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.

Žiadame doplniť ako bude navrhovateľ činnosti podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody zo striech kontajnerov v ktorej bude prevádzkovaná navrhovaná činnosť.

g. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.

h. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

i. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. sme ako verejnosť účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné plánovanie, územné konanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle § 24 a § 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Zároveň konštatujeme, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. môžu byť naše práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracoval na základe určenia MŽP SR, listom č. 3847/2017-1.7/vt zo dňa 13. 07. 2017, prof. Mgr. Juraj Ladomerský, CSc., zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 535/2010/OHPV (ďalej len „spracovateľ posudku").

Odborný posudok bol vypracovaný v súlade s § 36 zákona a obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Spracovateľ posudku vypracoval posudok na základe informácií z predloženej dokumentácie, doručených písomných stanovísk, záznamu z verejného prerokovania a doplňujúcich informácií od navrhovateľa vyžiadaných ministerstvom podľa § 35 ods. 5 zákona. Pri vypracovaní posudku spracovateľ posudku použil aj informácie a podklady z odbornej literatúry, príslušnej legislatívy a noriem, ako aj vlastné poznatky a skúsenosti z výskumu a odbornej činnosti v danej oblasti. Súčasne spracovateľka posudku požiadala navrhovateľa i spracovateľa správy o hodnotení, vo väzbe na § 36 ods. 5 zákona, o predloženie doplňujúcich údajov, nevyhnutných na vypracovanie odborného posudku.

Predložený posudok k navrhovanej činnosti bol formálne spracovaný v zmysle § 36 zákona a po doplnení podkladov navrhovateľom podľa § 36 ods. 5 zákona obsahuje všetky náležitosti potrebné pre komplexné odborné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dotknutého územia.

Z hľadiska úplnosti predloženej dokumentácie spracovateľ posudku konštatuje, že správa o hodnotení navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" je spracovaná z hľadiska štruktúry plne v súlade s prílohou č. 11 zákona. Z pohľadu rozsahu a relevantnosti použitých informácií hodnotí správu o hodnotení činnosti, spolu s doplňujúcim materiálom, ako postačujúcu pre posúdenie predmetnej činnosti, pričom vyskytujúce sa nedostatky, boli doplnené a spresnené v rámci konzultácií so spracovateľom správy o hodnotení ako i navrhovateľom alebo dohľadaním. Spracovateľ posudku súčasne uvádza, že nejasnosti a nepresnosti súvisiace s etapou prípravy a realizácie navrhovanej činnosti je možné spresniť v rámci ďalších krokov povoľovacieho procesu, pričom ich riešenie je buď ošetrené priamo zákonom alebo je možné ho ošetriť v rámci návrhu opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, bez toho, aby mala ich absencia v tejto etape zásadný dopad na hodnotenie miery vplyvov vyvolaných posudzovanou činnosťou.

Použité vstupné údaje, ako aj metódy hodnotenia, spracovateľ posudku hodnotí ako primerané navrhovanej činnosti a postačujúce pre identifikovanie jednotlivých vyvolaných vplyvov navrhovanej činnosti a hodnotenie miery ich významu, pričom niektoré identifikované neurčitosti odporúča spresniť v ďalšom stupni prípravy navrhovanej činnosti.

Záver odborného posudku konštatuje, že posúdenie navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" sa opiera o predloženú dokumentáciu, o pripomienky a stanoviská subjektov zúčastnených na procese

posudzovania, a o pripomienky a stanoviská, ktoré odzneli na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti.

Spracovateľ posudku konštatuje, že posudzovaný materiál je spracovaný na primeranej odbornej úrovni, umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Taktiež konštatuje, že spolu s doplňujúcimi informáciami v dostatočnej miere preukazuje, že vplyvy na životné prostredie po realizácii predmetnej činnosti budú minimálne a ich rozsah a intenzita sú charakteru, ktorý je pre dotknuté územie akceptovateľný.

Z hľadiska stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní predloženého materiálu, odborný posudok konštatuje, že žiadne zo stanovísk nemá vecné resp. odborné alebo vedecky doložené pripomienky, ktoré by navrhovanú činnosť jednoznačne klasifikovali ako nerealizovateľnú z technologických alebo environmentálnych dôvodov.

Na základe vyhodnotenia predloženej hodnotiacej a doplňujúcej dokumentácie, doručených stanovísk subjektov, ktoré sa zúčastnili procesu posudzovania a výsledkov verejného prerokovania, ako i ďalších aspektov súvisiacich s navrhovanou činnosťou, spracovateľ posudku navrhol v záverečnom stanovisku k navrhovanej činnosti súhlasiť s realizáciu navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves", v predloženom realizačnom variante (termické zhodnocovanie plastových – PE a PP odpadov v depolymerizačnom zariadení s projektovanou kapacitou 720 ton ročne) za predpokladu plnenia podmienok vyplývajúcich z procesu posudzovania pre etapu prípravy, realizácie a prevádzkovania navrhovanej činnosti na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní kapitoly VI. a VII. záverečného stanoviska.

Odborný posudok bol doručený na MŽP SR dňa 04. 08. 2017.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Hodnotenie vplyvov činnosti na životné prostredie vychádza z identifikácie ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku pôsobenia vstupov a výstupov navrhovanej činnosti. Cieľom špecifikácie predpokladaných vplyvov na prvky prírodného, krajinného a socioekonomického prostredia je podchytenie tých vplyvov, ktoré by závažným spôsobom zmenili existujúcu kvalitu životného prostredia v negatívnom smere.

Realizácia navrhovanej činnosti prispeje k miere zhodnocovania odpadov, a tým k redukcii odpadov potrebných zneškodňovať. Navrhovaná činnosť prispeje k diverzifikácii energetických zdrojov na území Slovenskej republiky, a tým aj z časti k redukcii využívania neobnoviteľných zdrojov energie.

V procese zhodnocovania záujmových odpadov dôjde k vývoju pyrolýzneho plynu, ktorý bude ďalej upravený na pyrolýzny olej a tento sa bude odovzdávať zmluvným organizáciám. Tento môže byť využívaný napr. ako energeticky hodnotný vykurovací olej.

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov nasledovne:

Vplyvy na obyvateľstvo

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v lokalite bývalého poľnohospodárskeho družstva. Najbližšiu obytnú zónu predstavuje rodinný dom umiestnený na parc. č. 855/5 vo vzdialenosti

cca 50 m východne od prístrešku v rámci areálu budúcej prevádzky a 3 trojpodlažné bytové domy (umiestnené na parc. č. 946/1, 946/2, 946/3) vo vzdialenosti cca 150 m severným smerom.

V etape realizačných prác je potrebné počítať s navýšením dopravnej záťaže na okolitých cestných komunikáciách, táto činnosť však bude časovo obmedzená na obdobie nevyhnutné k realizácii navrhovanej činnosti.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude k zabezpečeniu svojej činnosti vyžadovať dopravnú obsluhu na úrovni asi 2 prejazdov nákladných vozidiel za deň. Trasovanie dopravy bude realizované po jestvujúcich prístupových cestných komunikáciách.

Hluková záťaž spojená s realizačnými prácami a s prevádzkou, ako aj vplyvy dopravy a vplyvy imisií boli pri komplexnom hodnotení jednotlivých vplyvov identifikované z hľadiska obyvateľstva ako málo významné nepriaznivé vplyvy, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu.

Realizácia navrhovanej činnosti vytvorí asi 7 priamych pracovných pozícií.

Hodnotenie zdravotných rizík

Potenciál pre vznik havarijného stavu súvisí s nárastom rizika vzniku havarijnej situácie v dôsledku realizácie navrhovaného zariadenia. Riziko havárií je však spojené s akoukoľvek ľudskou činnosťou, obzvlášť priemyselno-energetického charakteru, kde sa pracuje predovšetkým s vysokými teplotami, prípadne tlakom. Zabezpečením prevádzky vhodnými bezpečnostnými prvkami, systémom riadenia, pravidelným školením pracovníkov a dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových postupov možno riziko havarijného stavu eliminovať.

Vzhľadom na pozitívne atribúty navrhovanej činnosti v podobe zhodnocovania významného množstva odpadových materiálov možno potenciál vzniku havarijného stavu hodnotiť ako prijateľný, ktorý sa s vysokou pravdepodobnosťou nebude líšiť od nulového variantu, tzn. že pravdepodobnosť vzniku takého havarijného stavu, ktorý by mal negatívne následky na širšie okolie je veľmi nízka, vo všeobecnosti možno očakávať, že ak k nejakému havarijnému stavu predsa len dôjde, tento sa bude vzťahovať výhradne na bezprostredný priestor v okolí umiestnenia budúceho zariadenia, ktorý neohrozí objekty s trvalým pobytom osôb.

Na základe výsledkov odborných štúdií realizácia navrhovanej činnosti nepredpokladá negatívny vplyv na ľudské zdravie.

Vplyvy na ovzdušie

Negatívny vplyv navrhovaného variantu spočíva vo vytvorení nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia v danom území. Na základe emisno-technologickej štúdie však bolo preukázané, že navrhovaná činnosť nebude negatívnym spôsobom vplývať na kvalitu ovzdušia a nadväzujúcej imisnej záťaže.

Z hľadiska navýšenia emisií zo spaľovacích motorov nákladných vozidiel bude vzhľadom na predpokladané nároky dopravnej obsluhy riešeného zariadenia (max. 2 vozidlá za deň) tento vplyv na ovzdušie málo významný.

Vplyvy na pôdu a horninové prostredie

Vplyv navrhovaného zariadenia na pôdu a horninové prostredie je len málo významný, potenciál kontaminácie týchto zložiek prírodného prostredia je na úrovni dodržiavania zásad bezpečnosti práce, pracovných postupov a dobrého stavu techniky (napr. únik látok ropnej povahy). Za štandardného prevádzkového stavu navrhovaného zariadenia nie je predpoklad, že by mala navrhovaná činnosť negatívny vplyv na pôdu a horninové prostredie.

Vplyvy na kvalitu vôd

Technologickú vodu zariadenie využíva v uzavretom cykle, preto bude dochádzať len k minimálnej produkcii technologickej odpadovej vody. Na prevádzke budú prítomné nebezpečné látky, ktoré sú však spojené s obslužnými činnosťami navrhovaného zariadenia, a ktoré budú skladované vo vyhradených priestoroch prevádzky.

Za štandardného prevádzkového stavu navrhovaného zariadenia však nemožno predpokladať, že by vplyvom realizácie navrhovanej činnosti došlo k zhoršeniu kvality vôd v dotknutom území alebo jeho širšom okolí.

Vplyvy na chránené a vzácne územia

V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie boli identifikované všetky chránené a vzácne územia vyskytujúce sa v blízkosti dotknutého územia. Posudzované územie patrí v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny k územiu s 1. stupňom ochrany, t. j. územie, ktorému sa neposkytuje osobitná ochrana. Do posudzovaného územia nezasahuje priamo žiadne chránené územie v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a ani chránené vtáčie územie či územie európskeho významu (NATURA 2000) a prevádzka ani nenaruší svojou činnosťou nijaké takéto územie (dostačujúca odstupová vzdialenosť, technológia na úrovni BAT a pod.).

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Významný vplyv navrhovanej činnosti na biotu sa nepredpokladá. V riešenom území navrhovanej činnosti nie sú indície o výskyte taxónov vzácnych, zriedkavých alebo ohrozených druhov rastlín a živočíchov. V dôsledku realizačných prác nedôjde k odstráneniu jestvujúcej vegetácie alebo toto možno očakávať len vo veľmi minimálnom rozsahu. V dotknutom území nie je zaznamenaný výskyt žiadneho pôvodného prirodzeného biotopu. Migračné biokoridory sa vyskytujú len v širšom okolí dotknutého územia a tak vplyvom realizácie a následnej prevádzky navrhovaného zariadenia nemôžu byť týmto významným spôsobom dotknuté. Hodnotené územie nie je zaradené do Ramsarskej oblasti. Všetky prírodne hodnotné lokality sú v dostatočnej vzdialenosti od lokalizácie zámeru, takže realizácia zámeru ich nijako neovplyvní.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Riešené územie je možné charakterizovať ako územie s nízkym stupňom ekologickej stability s prevahou antropogénnych spoločenstiev. Pri uvažovanom variante nedôjde k zásahu do žiadneho z platne vymedzených prvkov ÚSES na miestnej, regionálnej či nadregionálnej úrovni. V rámci okresu Liptovský Mikuláš sú vymedzené prvky ÚSES a RÚSES: biocentrum nadregionálneho významu – vodná nádrž Liptovská Mara, biocentrum regionálneho významu – rieka Váh spolu s brehovými porastmi, hydrický biokoridor nadregionálneho významu – rieka Váh, biokoridor regionálneho významu – potok Okoličianka. Najohrozenejšími prvkami sú biokoridory vodných tokov, ktoré sa nachádzajú v súbehu s cestnými komunikáciami, prechádzajú územím s vysokou koncentráciou bývania a výroby a tiež biocentrá mokradí a slatiniskových lúk, ktoré sa pri týchto vodných tokoch nachádzajú.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Vplyvy presahujúce štátne hranice sa vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Navrhovaná činnosť bude situovaná mimo území európskeho významu a mimo chránené vtáčie územia. Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv buď samostatne, alebo v kombinácii s inou činnosťou na územia patriace do súvislej európskej sústavy chránených území (NATURA 2000) a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

V širšom okolí hodnotenej lokality sa nachádzajú územia patriace do súvislej európskej sústavy chránených území: SKCHVU030 Tatry, SKUEVU050 Chočské Vrchy, SKUEV0192 Prosečné a SKUEV0307 Tatry.

Najbližšie územia patriace do súvislej európskej sústavy chránených území (SKCHVU030 Tatry, SKUEV0307 Tatry) sú dostatočne vzdialené od riešenej lokality (cca 4 km) a navrhovanou činnosťou nebudú ovplyvnené.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

Na základe výsledkov environmentálneho hodnotenia, pripomienok a stanovísk doručených v priebehu procesu posudzovania, verejného prerokovania a záverov odborného posudku, MŽP SR

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti **„Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves“** za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bude potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch prípravy pre povolenie činnosti podľa osobitných predpisov.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves“ podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení** a popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska, tzn. s vybudovaním zariadenia na termické zhodnocovanie plastových (PE, PP) odpadov v depolymerizačnom zariadení v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v Pavlovej Vsi, s projektovanou kapacitou 720 t spracovávaných odpadov ročne.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe správy o hodnotení a odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, sa pre etapu prípravy, realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti, určujú nasledovné podmienky:

1. Vypracovať Imisno-prenosové posúdenie navrhovanej činnosti.
2. Vykonať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA).
3. Zosúladiť navrhovanú činnosť s územnoplánovacou dokumentáciou obce Pavlova Ves.
4. Do projektovej dokumentácie zapracovať spôsob čistenia odpadových plynov a nakladania s odpadom vznikajúcim pri čistení odpadových plynov.
5. V skúšobnej prevádzke preukázať splnenie požiadaviek výstupných produktov na druhotné palivo (plynné, kvapalné) podľa ustanovenia § 6b a časti I. prílohy č. 3a k vyhl. č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov.
6. V prípade nepreukázania splnenia požiadaviek výstupných produktov na druhotné palivo, navrhované zariadenie musí byť povoľované a musí spĺňať špecifické požiadavky pre spaľovne odpadov alebo pre zariadenia na spoluspaľovanie odpadov, a z hľadiska zákona č. 24/2006 Z. z. pôjde o novú činnosť, ktorá musí byť ako spaľovňa alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov posúdená podľa zákona.
7. Vzhľadom na blízkosť zástavby (najbližší rodinný dom 50 m) pyrolýzny plyn nespaľovať na poľnom horáku.
8. Vypracovať Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
9. Do prevádzkového poriadku zariadenia dopracovať spôsob evidencie a kontroly vstupného materiálu – zabezpečiť dovoz iba čistého PE a PP.
10. Po uvedení do prevádzky zabezpečiť autorizované meranie hluku a v prípade potreby realizovať účinné protihlukové opatrenia.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti,

- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti,
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti a výsledky posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie je potrebné poprojektovú analýzu zamerať na:

- sledovanie kvality povrchových a podzemných vôd,
- monitorovanie skladu vstupnej suroviny a nebezpečných látok,
- monitorovanie hlukových pomerov,
- sledovanie kvality vyrobených plynných a kvapalných produktov.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti, v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K správe o hodnotení bolo doručených 7 písomných stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy (5 stanovísk) a dotknutej verejnosti (2 stanoviská). Stanovisko doručené od dotknutej verejnosti – BADAS, s.r.o. bolo nesúhlasné. MŽP SR, odbor ochrany ovzdušia nesúhlasil so spaľovaním pyrolýzneho plynu na poľnom horáku. Ostatné stanoviská obsahovali pripomienky a podmienky na elimináciu nepriaznivého vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Všetky relevantné podmienky a požiadavky boli akceptované a zohľadnené v záverečnom stanovisku. Opodstatnené pripomienky boli premietnuté do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Nebola akceptovaná požiadavka na spracovanie aktuálneho geologického a hydrogeologického prieskumu, nakoľko realizácia navrhovanej činnosti si nevyžaduje žiadny významný zásah do podložia ani neprimerané zaťaženie podložia, a uvádzaný potenciálny zosuv je vo vzdialenosti dostatočnej na to (cca 260 m), aby mal vplyv na realizáciu navrhovanej činnosti.

K stanoviskám a k jednotlivým pripomienkam doručeným k zámeru navrhovanej činnosti poskytli zástupcovia navrhovateľa a spracovatelia dokumentácie svoje vyjadrenie na prerokovaní rozsahu hodnotenia a časového harmonogramu pre navrhovanú činnosť, ktoré sa konalo dňa 25. 04. 2017 na MŽP SR v Bratislave. Opodstatnené pripomienky boli premietnuté do rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti č. 3847/2017-1.7/vt zo dňa 28. 04. 2017 a boli zapracované do správy o hodnotení.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" je vypracované podľa § 37 ods. 1 až 5 zákona na základe správy o hodnotení, stanovísk doručených k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok zo stanovísk doručených k správe o hodnotení, ktoré sú nevyhnutné na vypracovanie záverečného stanoviska podľa § 35 ods. 5 zákona a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona. O podkladoch a o možnosti sa k nim vyjadriť boli informovaní aj účastníci konania listom č. 3847/2017-1.7/vt zo dňa 07. 08. 2017

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov.

V priebehu posudzovania boli zvážené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, zvážili sa riziká navrhovaného realizačného variantu z hľadiska vplyvu na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľov, na základe čoho bolo preukázané, že navrhovanú činnosť je možné realizovať, za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a dodržania opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Celkovo bolo na príslušný orgán doručených 7 písomných stanovísk k správe o hodnotení z toho bolo 5 stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy a 2 stanoviská boli od dotknutej verejnosti. Stanovisko doručené od dotknutej verejnosti – BADAS, s.r.o. bolo nesúhlasné, MŽP SR, odbor ochrany ovzdušia nesúhlasil so spaľovaním pyrolýzneho plynu na poľnom horáku. Predložená správa o hodnotení a ani písomné stanoviská doručené k správe o hodnotení však nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali spoločensky neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti.

Súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti možno odôvodniť aj nasledovnými skutočnosťami:

- Navrhovaná technológia spĺňa kritéria pre najlepšiu dostupnú technológiu (BAT) v oblasti termického spracovania odpadov v zmysle Smernice 2008/1/ES.
- Zhodnocovanie odpadov je v súlade so stratégiou odpadového hospodárstva.
- Realizáciou činnosti nedôjde k prekročeniu environmentálnych noriem kvality životného prostredia.
- Žiadny z predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti nebol hodnotený ako významný negatívny.
- Zvyšovanie zamestnanosti.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant, po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v navrhovanom realizačnom variante s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

Celkovo bolo na MŽP SR doručených k správe o hodnotení 7 písomných stanovísk z toho bolo 5 stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy a samosprávy a 2 stanoviská boli od dotknutej verejnosti.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor integrovanej prevencie (list č. 24538/2017 zo dňa 02. 06. 2017), nemalo k správe o hodnotení pripomienky. Pripomienka, že spoločnosť GCL, s.r.o. nemá v obchodnom registri zapísanú povolenú činnosť na zhodnocovanie odpadu, bola v čase pripomienkovania správy o hodnotení po opätovnom preštudovaní obchodného registra už splnená.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácii (list č. OU-LM-OCDPK-2017/007392-002 zo dňa 12.06.2017) mal podmienku dodržať stanovisko SC ŽSK a ODI ORPZ LM.

K pripomienkam a podmienkam ostatných stanovísk zaslaných k správe o hodnotení uvádzame nasledovné *(uvedené kurzívou)*:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši (list č. 2017/004446/216-MUDr. Hudák zo dňa 16. 06. 2017) síce akceptoval výsledky posúdenia vplyvov na životné prostredie predložené v Správe o hodnotení, avšak vzhľadom na prírastok vplyvu hodnotených faktorov na životné prostredie (nárast rizika emisií, možné karcinogénne látky dechtového typu (PAU) z tepelného rozkladu plastov, zvýšenie hlukovej záťaže) považoval za potrebné vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na verejné zdravie, t.j. na obyvateľov najbližšej okolitej obytnej zástavby, v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. a v súlade s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Podľa vyjadrenia spracovateľa posudku navrhovateľ mailovým podaním doručeným Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši dňa 21. 07. 2017 požiadal o transponovanie podmienky vypracovania štúdie vplyvov na verejné zdravia (HIA) pre navrhovanú činnosť Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves do záverečného stanoviska procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Vo svojej žiadosti uviedol, že podmienky uvedené v záverečnom stanovisku budú pre navrhovateľa záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie a štúdia HIA bude následne vypracovaná pred povoľovacím procesom o umiestnení a stavebnom povolení. RVÚZ listom č. 2017/005905/314-MUDr. Hudák zo dňa 25. 07. 2017 na základe uvedeného súhlasil s návrhom. RÚVZ zároveň upozornil, že ak výsledky posúdenia vplyvov na verejné zdravie metódou HIA preukážu nepriaznivé a nežiaduce účinky na verejné zdravie, RÚVZ nebude môcť v ďalšom konaní technológiu zhodnocovania plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou odsúhlasiť. Spracovateľ odborného posudku súhlasil s navrhovaným riešením a ako záväznú podmienku uložil navrhovateľovi vykonať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Táto podmienka je premietnutá do aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-ZA-OSZP2-2017/026032/Gr zo dňa 26. 06. 2017) konštatuje, že podľa predloženej správy o hodnotení predmetná prevádzka bude prevádzkovaná výlučne v režime druhotného paliva, čo sa týka kvapalného ako i plynného produktu (teda ako druhotné palivo v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z.). Správa tiež uvádza, že doteraz vykonanými prácami a analýzami na referenčnom zariadení sa v plnom rozsahu nepodarilo preukázať splnenie požiadaviek na druhotné palivá s uvedením dôvodov. Výsledky umožňujú predpokladať, že tento cieľ je možné splniť, vyžaduje si to ale niekoľko zásadných opatrení. Na základe týchto skutočností emisno-technologický posudzovateľ odporúča vydať súhlas na dočasné užívanie zdroja, resp. skúšobnú prevádzku v rozsahu max. 6 mesiacov a v prípade preukázania splnenia požiadaviek na druhotné palivá tzn. dosiahnutí stavu konca odpadu vydať súhlas na trvalú prevádzku poľného horáka ako spaľovacieho (palivovo-energetického) zariadenia, v prípade, že sa stav konca odpadu nepodarí preukázať, vydať súhlas na trvalú prevádzku len v režime spaľovne odpadov.

Okresný úrad v sídle kraja Žilina s uvedeným odporúčaním nesúhlasí. Je potrebné zo strany navrhovateľa navrhnúť relevantný spôsob preukázania kvality budúcich vyrábaných palív, realizovať potrebné rozbory a vyhodnotiť získané výsledky vo vzťahu k platnej legislatíve.

Za účelom dosiahnutia stavu konca odpadu pre výstupy produkované na riešenej prevádzke, musia tieto spĺňať legislatívne stanovené požiadavky (vyjadrené ako hraničné hodnoty obsahu znečisťujúcich látok), ktoré sú uvedené v prílohe č. 3a, časti I, k vyhláške MŽP SR č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov (nakoľko výstupom prevádzky bude kvapalná frakcia zo spracovania odpadových plastov budú sa na tieto vzťahovať konkrétne požiadavky bodu 2 cit. prílohy). V skúšobnej prevádzke je nevyhnutné preukázať dosiahnutie stavu konca odpadov. Podmienka preukázania splnenia požiadaviek na druhotné palivo je premietnutá do aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia (list č. 3251/2017-3.3 (28408/2017) zo dňa 22. 06. 2017) malo zásadné pripomienky vo veciach ochrany ovzdušia:

I. Technologický postup:

a) konkretizovať spôsob čistenia pyrolýzneho plynu a odstraňovania kyslých plynov,

Podľa vyjadrenia navrhovateľa bude pyrolýzny plyn od kyslých zložiek čistený v súlade s odporúčaniami a podmienkami uvedenými v emisno-technologickom posúdení, ktoré vypracoval Ing. Vladimír Hlaváč, CSc., pomocou absorbéra s alkalickým vodným roztokom (na báze KOH alebo NaOH). V odbornom posudku sa k absorpcii v alkalických roztokoch vyjadril aj spracovateľ posudku ako k jednoduchému, overenému a účinnému spôsobu odstraňovania kyslých zložiek z odpadových plynov.

b) doplniť spôsob odstraňovania dechtov z kvapalného paliva,

Druhotné kvapalné palivo musí spĺňať požiadavky vyhlášky č. 228/2014 Z. z. na kvalitu kvapalného druhotného paliva. Navrhovateľ predpokladá, že z navrhovaného sortimentu plastových PE a PP odpadov je možné vyprodukovať palivo spĺňajúce kritéria v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z. na kvalitu kvapalného druhotného paliva. Spôsob odstraňovania dechtov bude v prípade ich potreby riešený na základe rozhodnutia navrhovateľa a to najmä s ohľadom na odberateľov tohto kvapalného produktu a spôsob a podmienky jeho aplikácie.

c) doplniť spôsob výmeny a zneškodnenia pracieho média, zneškodňovania tuhých zvyškov.

Spôsob výmeny absorpčného roztoku bude závisieť od finálneho konštrukčného riešenia absorbéra (buď formou čiastočnej recirkulácie roztoku a doplňania alebo jednorazovou výmenou). Použitý absorpčný roztok je nebezpečným odpadom a musí sa odstraňovať prostredníctvom oprávnenej organizácie. Oprávnená organizácia tiež zabezpečí doplnenie nového alkalického roztoku do absorbéra. Oprávnená organizácia bude odstraňovať aj tuhé zvyšky z pyrolýzneho reaktora, ktorý treba považovať za nebezpečný odpad (predpokladaná kategorizácia ako kat. č. 19 01 18).

2. Realizovať technicky dostupné opatrenia na elimináciu VOC zo skladovania kvapalnej fázy.

Posudzovateľ v rámci emisno-technologického posudku požadoval vybaviť nadzemný zásobník prestrešením proti pôsobeniu slnečného žiarenia na povrch nádrže, prípadne aj poistným ventilom a filtrom s aktívnym uhlím, čím bude únik organických plynov a pár a tiež prípadných sírnych zlúčenín do ovzdušia minimalizovaný. Toto riešenie je premietnuté aj do správy o hodnotení a stotožnil sa s ním aj spracovateľ odborného posudku. Bude však potrebné doriešiť spôsob výmeny aktívneho uhlia – zabezpečiť aby aktívne uhlie tesne pred výmenou ešte malo určitú zvyškovú adsorpčnú kapacitu.

3. Realizovať technicky dostupné opatrenia na elimináciu emisií TZL, ktoré môžu vznikať pri manipulácii so vstupnou surovinou a pri jej úprave.

Odpady na báze čistého PE a PP nie sú zdrojom emisií TZL, pri doprave je potrebné využívať uzatvorené nákladné vozidlá a odpad ukladať do prepravných nádob, z ktorých budú dávkované priamo do reaktora technologickej linky.

4. Spaľovanie čisteného pyrolýzneho plynu na poľnom horáku – podľa údajov uvedených v správe o hodnotení bude produkovaný pyrolýzny plyn – navrhovateľ sa zaviazal splniť požiadavky na plynné druhotné palivo (C_1 – C_5 frakcia, prevažujúca C_2 – C_3 frakcia) v súlade s vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení. V zmysle ustanovenia prílohy č. 7 časti F, bodu 8. vyhl. č. 410/2012 Z. z. v platnom znení je poľný horák zariadením na znižovanie množstva a škodlivosti emisií znečisťujúcich látok spaľovaním v prípadoch podľa písm. a) až c) – t.j. pri havarijnom odvode odpadových plynov; pri prechode odp. plynov rozhraním medzi technologickým priestorom a ovzduším; pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov. Na produkovaný pyrolýzny plyn, ktorý má spĺňať požiadavky pre plynné druhotné palivá nemožno uplatňovať žiaden z týchto prípadov, aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si kladie za cieľ dosiahnuť kvalitu druhotného paliva v rozsahu určenom v prílohe č. 3a k vyhl. č. 228/2014 Z. z., a teda obidve palivá by dosiahli stav konca odpadu, a ďalej by sa nepovažovali za odpad, ale za látku, zmes alebo výrobok podľa osobitného predpisu.

Spaľovanie druhotného paliva na poľnom horáku nie je ani v súlade s odporúčaniami BAT – energetické využitie vznikajúceho plynu, využitie zvyškového tepla. Spálením pyrolýzneho plynu (v deklarovanej kvalite druhotného paliva) na poľnom horáku sa stráca zmysel jeho výroby, aj vzhľadom na skutočnosť, že v predloženej správe je opakovane zdôrazňované energetické využitie takto vyrobeného paliva).

Navrhovaná činnosť bude tiež situovaná v blízkosti obytnej zástavby (cca 50 m najbližší rodinný dom), pričom odporúčaná odstupová pre zariadenia pre nakladania s odpadmi s priemerným výkonom 1 t/deň je 300 m, pre zariadenia na zneškodnenie pevných, kvapalných alebo plynných odpadov termickými postupmi je odporúčaná vzdialenosť 500 m (OTN ŽP 2111:99 príloha E).

Množstvo plynnej fázy pri tejto relatívne nízkej kapacite výroby nie je dostačujúce na jeho energetické využitie. Aj keď emisno-technologické posúdenie vyhodnotilo koncentrácie jednotlivých znečisťujúcich látok ako podlimitné, vzhľadom na blízkosť zástavby (najbližší

rodinný dom 50 m) spracovateľ odborného posudku nesúhlasil so spaľovaním plynu na poľnom horáku, a preto bola táto podmienka premietnutá do kap. VI.3. tohto záverečného stanoviska. Alternatívnym riešením je napríklad komprimovanie pyrolýzneho plynu a jeho odvoz v tlakových nádobách k spracovateľovi.

5. Meranie emisií znečisťujúcich látok (ZL) zo zariadenia poľného horáka je technicky nerealizovateľné (nemožnosť vytvorenia odberného miesta, vysoká teplota plameňa – po spálení plynu dochádza k okamžitému rozptylu emisií ZL do ovzdušia) t.j. nie je možné ani preukazovať dodržiavanie emisných limitov určených v emisno-technologickej štúdii či už pre spaľovňu odpadov v skúšobnej prevádzke alebo technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom v MW. Tieto skutočnosti sú uvedené aj v správe na str. 129/136 C VI. 1 Monitoring emisií do ovzdušia.

   Meranie emisií ZL – cit.: „v dymovode za spaľovacím reaktorom, v ktorom boli spaľované (termicky oxidované) pyrolýzne plyny vyrobené v pyrolýznej jednotke." (podľa emisno-technologickej štúdie – na str. 3/27 kap. 3) – v tomto prípade by sa jednalo o meranie emisií ZL pred samotným zariadením na spaľovanie (poľný horák), čo nedáva zmysel.

   Spracovateľ odborného posudku nesúhlasil so spaľovaním plynu na poľnom horáku, preto bola táto podmienka premietnutá do kap. VI.3. tohto záverečného stanoviska.

6. Kategorizácia poľného horáku a uplatňovanie emisných limitov podľa emisno-technologického posudku:
   a) v skúšobnej prevádzke (cca 6 mesiacov) ako spaľovňa odpadov,
   b) v trvalej prevádzke (po preukázaní splnenia požiadaviek na plynné druhotné palivo) ako spaľovacie zariadenie s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom 266 kW – v kontexte pripomienky č. 3 je kategorizácia poľného horáka a následné uplatňovanie EL irelevantné.

   Podmienkou záverečného stanoviska je nespaľovať pyrolýzny plyn na poľnom horáku.

7. Preukázať splnenie požiadaviek produkovaného paliva (plynné, kvapalné) ako výrobku – chemickej látky podľa nariadenia EP a Rady (ES) 1907/2006 v platnom znení a zákona č. 67/2010 Z. z. (chemický zákon) „REACH".

   Požiadavky zákona č. 67/2010 Z. z. musia spĺňať taktiež nové palivá.

8. Podľa predloženého protokolu (č. 1469/2017) nebolo preukázané, že výsledný produkt (pyrolýzny olej) neobsahuje PAU – dokonca bol obsah týchto látok výrazne prekročený (19,51 mg/MJ); z predloženého rozboru kvapalného paliva tiež vyplýva, že obsahuje celý rad perzistentných organických látok (napr. PCB, antracén, naftalén, fenantrén,..).

   Druhotné palivo musí spĺňať požiadavky vyhlášky o palivách aj pre PAU. Ak by prevádzkovateľ nepreukázal splnenie niektorého parametra, potom pyrolýzny olej bude považovaný za odpad.

9. Podľa predloženého protokolu (č. 1470/2017) bolo zistené výrazné prekročenie obsahu chlóru (Cl) 118,86 mg/Nm^3 v plynnom palive, ktoré navrhovateľ odôvodnil s tým, že išlo o analýzu nečisteného pyrolýzneho plynu a v zariadení boli údajne testované iné odpady s vysokým obsahom (najmä Cl a S), zariadenie nebolo údajne vyčistené.

   Druhotné palivo musí spĺňať aj požiadavky vyhlášky o palivách pre obsah Cl a S. Ak by prevádzkovateľ nepreukázal splnenie niektorého parametra, potom pyrolýzny olej bude považovaný za odpad. Alkalický absorbér bude schopný zabezpečiť odstránenie prítomnosti chlórovaných a sírnych zlúčenín v prípade ich náhodného výskytu vo vsádzke počas prevádzky.

10. Preukázať splnenie požiadaviek na druhotné palivo (plynné, kvapalné) podľa ustanovenia § 6b a časti I. prílohy č. 3a k vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení.
    Ak sa preukáže, že vyrobené produkty (plynná, kvapalná fáza) nebudú spĺňať všetky požiadavky na druhotné palivo, navrhované zariadenie musí byť z hľadiska predpisov vo veciach ochrany ovzdušia povoľované a musí spĺňať špecifické požiadavky pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.
    V prípade nepreukázania splnenia požiadaviek na druhotné palivá ide o odpadové palivo podľa § 6a vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v platnom znení a musí sa s ním nakladať ako s odpadom podľa § 6b ods. 8 vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení.

Všetky požiadavky na druhotné palivo v kvapalnej a plynnej fáze musia byť splnené. Ak by prevádzkovateľ nepreukázal splnenie niektorého parametra, potom pyrolýzny olej aj pyrolýzny plyn budú upraveným odpadom vzniknutým úpravou pôvodného odpadu. Podmienka preukázania splnenia požiadaviek na druhotné palivo je premietnutá do kap VI.3. tohto záverečného stanoviska.

11. V správe o hodnotení nie je posúdená imisná situácia po realizácii navrhovanej činnosti (existujúce znečistenie + príspevok navrhovanej činnosti) – v emisno-technologickej štúdii je síce zmienka o „imisnej štúdii", ktorá sa však v prílohovej časti správy nenachádza.

V rámci vypracovávania správy o hodnotení boli splnené všetky určené požiadavky z hľadiska rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Zhodnotenie imisnej situácie po realizácii navrhovanej činnosti nebolo súčasťou týchto požiadaviek. Podmienka vypracovania Imisno-prenosového posúdenia je premietnutá do kap VI.3. tohto záverečného stanoviska.

12. Druh požadovaného povolenia podľa osobitných predpisov:
    Ide o nový stredný stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia, pre ktorý je potrebný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nového stredného stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, súhlas na povolenie stavby, a po realizácii stavby súhlas na jej užívanie.
    Ak sa v rámci posudzovania vplyvu na ŽP preukáže, že ide o zariadenie na spoluspaľovanie odpadov (zásadná pripomienka č. 6), musí byť vydaný súhlas podľa § 18 zákona o ovzduší č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov na vydanie rozhodnutia o povolení stavby zariadenia na spoluspaľovanie odpadov a následne súhlas na jej užívanie podľa predchádzajúceho odseku.

Ďalej upozorňoval na to, že v prípade, že vyrobené produkty (plynná a kvapalná fáza) nebudú spĺňať deklarované požiadavky na druhotné palivo navrhované zariadenie nespĺňa z hľadiska ochrany ovzdušia požiadavky na zariadenie na spolu spaľovanie odpadov.

Vzhľadom na dôvody uvedené v stanovisku, blízkosť najbližšej obytnej zástavby (len cca 50 m najbližší rodinný dom) od navrhovanej činnosti, odbor ochrany ovzdušia nesúhlasil so spaľovaním pyrolýzneho plynu na poľnom horáku – upozornil tiež na skutočnosť, že navrhovateľ nevyhodnotil príspevok hluku z navrhovaného poľného horáka.

Pripomienky odboru ochrany ovzdušia boli akceptované a boli premietnuté do bodu VI.3. tohto záverečného stanoviska, vrátane podmienky nespaľovať pyrolýzny plyn na poľnom horáku.

Ing. Igor Kmeť a MVDr. Jana Kmeťova, Pavlova Ves č. 36, 032 21 Pavlova Ves, mali v stanovisku zo dňa 27. 06. 2017 pripomienky:

1. Navrhovaná činnosť je v rozpore z platným územným plánom obce, ktorý bol schválený 29. 09. 2000 uznesením obecného zastupiteľstva č. XIII-B1/2000, v ktorom je

predmetná plocha zaradená pre poľnohospodársku výrobu. Poľnohospodárska výroba je definovaná v § 12 ods. 12 písmena c) vyhlášky č. 55/2001 o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii, ktorá je vykonávacia vyhláška zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovaná činnosť nie je v súlade s platným územným plánom obce a príslušným právnymi predpismi – vyhláškou č. 55/2001 Z. z. ani s platným zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Obec Pavlova Ves nemá dlhodobo aktualizovaný územný plán obce. V rámci ďalšieho konania a povoľovania je nevyhnutné aby bola zosúladená navrhovaná činnosť s územnoplánovacou dokumentáciou obce Pavlova Ves. Podmienka je premietnutá do kap. VI.3. tohto záverečného stanoviska.

2. Navrhovaná činnosť bude mať vplyv na obyvateľstvo vzhľadom na vznik stredného zdroja znečistenia ovzdušia podľa zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Ohľadom na navrhovanú prevádzku, ktorá bude len 50 metrov od najbližšieho obývaného územia a nedostatočného posúdenia rozptylu emisií vzniknutých pri prevádzke navrhovanej činnosti. Nie je dostatočne preverená rozptylová situácia navrhovaného zdroja znečistenia. Nie je zabezpečená odporúčacia vzdialenosť rozptylu emisií (300 resp. 500 metrová vzdialenosť) to znamená umiestnenie technológie navrhovanej činnosti je nevyhovujúce, respektíve je málo zdokumentovaný vplyv vzniknutých emisií a rozptyl vzniknutých emisií na obytné budovy a obyvateľstvo obce. Obytné budovy sú len 50 m od zdroja znečistenia. V správe o hodnotení navrhovanej činnosti nie je doložená – spracovaná rozptylová štúdia, v ktorej by bol vyhodnotení vplyv rozptylu emisií navrhovaného stredného zdroja znečistenia ovzdušia.

V kapitole VI.3. záverečného stanoviska je určená podmienka vypracovania Imisno-prenosovej štúdie. Pre navrhovanú činnosť bude taktiež na základe podmienky uvedenej v kapitole VI.3. záverečného stanoviska vykonané hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Z dôvodu bezprostrednej blízkosti obytnej zástavby je taktiež v kapitole VI.3. záverečného stanoviska určená podmienka nespaľovať pyrolýzny plyn na poľnom horáku.

K navrhovanej činnosti žiadajú dokladovať rozptylovú štúdiu, žiadajú zosúladiť navrhovanú činnosť s územným plánom obce, požadujú spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum, ohľadom na výskyt svahových deformácií v blízkosti navrhovanej činnosti, tiež žiadajú definovať vplyv navrhovanej činnosti na krajinný obraz obce a zmenu krajinného obrazu ako aj na charakter malej podhorskej obce s rekreačným využitím. Taktiež žiadajú uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" a doplniť ako bude navrhovateľ činnosti podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody zo striech kontajnerov, v ktorej bude prevádzkovaná navrhovaná činnosť, dodržiavať zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

Podmienka vypracovania Imisno-prenosového posúdenie je premietnutá v kap. VI.3. tohto záverečného stanoviska, ako aj podmienka zosúladenia navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou obce Pavlova Ves.

Vplyv na krajinný obraz bol vyhodnotený v správe o hodnotení. Významný vplyv na krajinný obraz ako aj charakter malej podhorskej obce sa vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti nepredpokladá.

Technologickú vodu zariadenie využíva v uzavretom cykle, preto bude dochádzať len k minimálnej produkcii technologickej odpadovej vody. Vzhľadom na umiestnenie

navrhovanej činnosti na zastavaných plochách, nedôjde k významnej zmene v množstve vznikajúcej dažďovej vody oproti súčasnosti.

Navrhovateľ je povinný dodržiavať všetky právne predpisy súvisiace s navrhovanou činnosťou.

Činnosť bude projektovaná a následne prevádzkovaná v súlade s požiadavkami zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacími predpismi. Pre zariadenie bude pred uvedením do prevádzky vypracovaný Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku škodlivých a obzvlášť škodlivých látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku – Havarijný plán podľa vyhlášky č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Vyhodnotenie navrhovanej činnosti vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou je uvedené v správe o hodnotení. Uvádzaný potenciálny zosuv je vo vzdialenosti dostatočnej na to, aby mohol mať vplyv na realizáciu činnosti – realizácia navrhovanej činnosti si nevyžaduje žiadny významný zásah do podložia ani neprimerané zaťaženie podložia, preto požiadavka spracovania aktuálneho geologického a hydrogeologického prieskumu je neopodstatnená.

BADAS, s.r.o., Dončova 9, 034 01 Ružomberok, IČO: 31 626 963 (list zo dňa 15. 06. 2017, opravné podanie zo dňa 28. 06. 2017)

Ako majiteľ poľnohospodárskeho dvora v obci Pavlova Ves (poľnohospodárske a administratívne budovy, betónové podložie ktorým je spevnená plocha v areáli), v ktorom má byť navrhovaná činnosť umiestnená a to jestvujúca betónová plocha s prístreškom umiestnená na parcele č. C-KN 956/13 a jestvujúca budova podľa katastra nehnuteľností evidovaná ako sklad hnojív umiestnený na parcele č. C-KN 956/14 nesúhlasil s jej umiestnením na a v predmetných nehnuteľnostiach. Dôvodom nesúhlasu je jednak súhrn oprávnení, ktoré ako výlučnému vlastníkovi predmetných nehnuteľností vyplývajú zo zákona, ako aj predovšetkým skutočnosť, že navrhovaná činnosť je z hľadiska plánovaného využitia uvedených nehnuteľností z jeho strany v blízkej dobe a to chov poľnohospodárskych zvierat a skladovanie poľnohospodárskych krmovín ako súbežné činnosti v rámci jedného areálu nezlučiteľné. Uvedený areál je z hľadiska účelu jeho využitia určený v súčasnosti len a výlučne na poľnohospodárske účely.

Podľa vyjadrení navrhovateľa spoločnosť BADAS, s.r.o. je síce vlastníkom poľnohospodárskeho dvora, avšak táto spoločnosť v súčasnosti nie je majiteľom pozemkov nachádzajúcich sa pod týmto poľnohospodárskym dvorom, ktoré sú evidované ako nevysporiadané. V rámci ďalšieho povoľovania bude nevyhnutné vysporiadať sa s vlastníkmi jednotlivých pozemkov.

Rovnako tak problematické vníma napojenie navrhovanej činnosti na kanalizáciu a elektrinu, nakoľko žumpa, odkanalizovanie uvedeného areálu ako aj trafostanica sú v jeho výlučnom vlastníctve a s pripojením navrhovaných zariadení pre navrhovanú činnosť nesúhlasí.

V prípade nesúhlasu spoločnosti BADAS, s.r.o. s využitím jestvujúcej infraštruktúry navrhovateľ pristúpi k realizácii vlastnej trafostanice pre zabezpečenie napojenia na elektrickú sieť. Takisto bude postupovať aj v prípade riešenia odkanalizovania budúcej prevádzky navrhovanej činnosti.

Taktiež uvádza, že prevádzka má byť umiestnená na plochách, ktoré sú podľa katastra nehnuteľností evidované ako trvalé trávnaté porasty teda sa jedná o poľnohospodársky pôdny

fond a poľnohospodársku pôdu, ktorá jednoznačne bude navrhovanou činnosťou negatívne ovplyvnená, poľnohospodárska pôda sa súčasne nachádza aj v bezprostrednom okolí celého poľnohospodárskeho dvora.

Parcely na ktorých sa má navrhovaná činnosť realizovať (C-KN 956/13 a 956/14) sú v katastri nehnuteľností evidované ako zastavané plochy a nádvoria, a sú na nich umiestnené poľnohospodárske budovy.

Rovnako tak uvádza, že celý areál je umiestnený na podloží, ktoré je najmä v jeho okolí zaplavené vodou, ktorá sa v uvedených oblastiach udržuje a realizáciou navrhovanej činnosti hrozí tak tiež výrazné riziko znečistenia vôd.

Činnosť bude projektovaná a následne prevádzkovaná v súlade s požiadavkami zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacími predpismi. Pre zariadenie bude pred uvedením do prevádzky vypracovaný Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku škodlivých a obzvlášť škodlivých látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku – Havarijný plán podľa vyhlášky č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Taktiež uvádza, že navrhovaná činnosti nie je v súlade ani s územným plánom obce Pavlova Ves ako zákonný predpoklad pre výkon navrhovanej činnosti v a jej umiestnenia v zastavanom území obce.

Obec Pavlova Ves nemá dlhodobo aktualizovaný územný plán obce. V rámci ďalšieho konania a povoľovania je nevyhnutné aby bola zosúladená navrhovaná činnosť s územnoplánovacou dokumentáciou obce Pavlova Ves. Podmienka je premietnutá do kap. VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Rovnako tak nie je dodržaná norma odstupovej vzdialenosti od obytných zón nakoľko prevádzka navrhovanej činnosti má byť umiestnená len 50 m a 150 m od obývaných nehnuteľností nachádzajúcich sa v tesnej blízkosti poľnohospodárskeho areálu. Je toho názoru, že argumentácia navrhovateľa o informatívnom charaktere noriem stanovujúcich odstupové vzdialenosti a to 300 m a 500 m pre tú ktorú činnosť v konkrétnom prípade v žiadnom ohľade neobstojí. Jedná sa o ochranu a zdravia ľudí a ich nerušené oprávnenie užívať vlastné obydlia bez hluku, prachu, smogu a ďalších negatívnych dopadov spojených s navrhovanou činnosťou.

Z hľadiska hlukovej a emisnej záťaže sa na základe emisno-technologického posúdenia a akustickej štúdie nepredpokladá ovplyvnenie pohody a zdravia miestnych rezidentov. Pre navrhovanú činnosť bude taktiež na základe podmienky uvedenej v kapitole VI.3. záverečného stanoviska vykonané hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Z dôvodu bezprostrednej blízkosti obytnej zástavby je taktiež v kapitole VI.3. záverečného stanoviska uvedená podmienka nespaľovať pyrolýzny plyn na poľnom horáku.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Mgr. Veronika Tencerová Tencerová

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
RNDr. Gabriel Nižňanský
riaditeľ odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 04. 09. 2017

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Zainteresovanou verejnosťou je v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves" BADAS, s.r.o., Dončova 9, 034 01 Ružomberok a Ing. Igor Kmeť a MVDr. Jana Kmeťová, Pavlova Ves č. 36, 032 21, Pavlova Ves.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa:

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. Obecný úrad Pavlova Ves, Pavlova Ves č. 26, 032 21 Pavlova Ves
3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, TU
4. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
5. Úrad Žilinského samosprávneho kraja, Komenského 48, 011 09 Žilina
6. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina
7. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš
8. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš
9. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš
11. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Liptovský Mikuláš, Podtatranského 25, 031 01 Liptovský Mikuláš
12. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, odbor správy majetku štátu, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor integrovanej prevencie, TU
15. BADAS, s.r.o., Dončova 9, 034 01 Ružomberok
16. Ing. Igor Kmeť a MVDr. Jana Kmeťová, Pavlova Ves č. 36, 032 21, Pavlova Ves