

zo dňa 31.01.2017) vo svojom stanovisku konštatuje, že ministerstvo záväzné stanovisko dotknutého orgánu pri vydávaní rozhodnutia nerešpektovalo a správny orgán problém presunul do územného konania. Dopravný úrad vo svojom záväznom stanovisku uviedol 7 obmedzení, ktoré v riešenom území určujú ochranné pásmo Letiska Prievidza určeného rozhodnutím č. 4799/313-1171-OP/2006 zo dňa 23.10.2016. Zároveň Dopravný úrad namieta vyjadrenie Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (o ktoré sa opiera správny orgán v záverečnom stanovisku č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016), v ktorom je spochybnená opodstatnenosť existencie ochranného ornitologického pásma pre Letisko Prievidza a ktoré nemal úrad k dispozícii.

- Mesto Nováky (č. 744/41/2017 zo dňa 02.02.2017) žiada o preverenie daných skutočností odborne spôsobilou osobou, ktorá by presne stanovila, či sú podané rozklady opodstatnené.
- Obec Opatovce nad Nitrou (č. 1651/2016-268/17 zo dňa 02.02.2017) zaslalo výsledok zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré podporuje vo veci rozkladu podaného Spoločenstvom vlastníkov súkromného lesa a pasienkov pozemkové spoločenstvo Opatovce nad Nitrou, odporúča zaoberať sa zisteniami, údajmi a konštatovaniami uvedenými v odbornom posudku.
- Zdeno Malý, Chalúpková 1479/21, 972 71 Nováky (list doručený na ministerstvo dňa 06.02.2017) trvá na vzniku novej modernej obce Laskár a pokiaľ bane ukončili banskú činnosť v bývalej obci Laskár, mali by odovzdať nadobudnuté pozemky štátu.
- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Prievidzi, Vápenická 4, 971 01 Prievidza (č. ORHZ-PD1-78-001/2017 zo dňa 02.02.2017) preskúmalo predložené dokumenty a nemá k nim žiadne pripomienky.
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov (č. 6368/2017 zo dňa 13.02.2017) nemá k záverečnému stanovisku č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 žiadne pripomienky. Upozorňuje však na skutočnosť, že spracovatelia odborných posudkov predložených a spomínaných v rozklade Kúpeľov Bojnice a.s., doc. Ing. Michal Bartko, CSc. a doc. RNDr. Vojtech Gajdoš, CSc. nemajú odbornú spôsobilosť podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a nie sú expertmi v problematike geotermálnych vôd.
- Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátna kúpeľná komisia (č. Z08410-2017-IKŽ zo dňa 20.02.2017) konštatuje, že hydraulická spojitosť zvodnencov, kde sa tvoria liečivé termálne vody a priestor ložiska hnedého uhlia, sa nepotvrdila a nebol relevantne preukázaný negatívny vplyv na kvalitu a kvantitu prírodných liečivých vôd. Konštatuje, že v doteraz realizovanej banskej činnosti v Novákoch nebol relevantne preukázaný negatívny vplyv na kvalitu a kvantitu prírodných liečivých zdrojov.

- Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 823 47 Bratislava (č. ÚCLaSMS-44-46/2017 zo dňa 02.03.2017) v nadväznosti posúdenie Znaleckého posudku č. 01/2016 vypracovaného na určenie ochranného pásma k objektom infraštruktúry VOP Nováky a muničného skladu pyrotechnickým inšpektorom konštatuje, že toto ochranné pásmo nemá vplyv na ťažobné práce vo variante 2.
- Obec Opatovce nad Nitrou (č. 484/2017, 2448/2017 zo dňa 01.06.2017) znovu upozorňuje na svoj jednoznačný nesúhlas s navrhovanou činnosťou, oboznamuje správny orgán s výsledkami zhromaždenia obyvateľov obce Opatovce nad Nitrou konaného dňa 16.05.2017, kde bol vyslovený nesúhlas s navrhovanou činnosťou a predkladá Petíciu obyvateľov obce Opatovce nad Nitrou proti navrhovanej činnosti (list doručený Obecnému úradu dňa 31.05.2017).
- Navrhovateľ sa vyjadril k doručeným rozkladom k záverečnému stanovisku č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 listom č. 1252/2017 zo dňa 06.02.2017 a listom - doplnenie č. 5873/2017 zo dňa 26.04.2017.

Ministerstvo napadnuté záverečné stanovisko č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016, predložené rozklady, podanie Zdena Malého a vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu dňa 07.03.2017 listom č. 1706/2017-1.7/jm, 10002/2017 zo dňa 22.02.2017.

Odvolací orgán listom č. 18262/2017 zo dňa 05.05.2017 predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia do 15.06.2017 a opätovne listom č. 24848/2017 zo dňa 02.06.2017 predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia do 15.07.2017.

Po preskúmaní záverečného stanoviska ministerstva č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 a predloženého spisového materiálu v tejto veci Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia“) zaujala nasledovné stanovisko:

Ad 1) Kúpele Bojnice, a.s. podali rozklad, ktorý bol následne doplnený o podrobnejšiu argumentáciu v rozšírení rozkladu zo dňa 25.05.2017, ktorým Kúpele Bojnice, a.s. žiadajú zrušiť záverečné stanovisko č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 a zamietnuť návrh projektu, z nasledovných dôvodov:

- a) Kúpele Bojnice, a.s. vo vzťahu k realizácii projektu Exploatácia uhlia v 12. ťažobnom poli DP Nováky I. (ďalej len „Projekt“) sú v dôsledku ťažby uhlia v bezprostrednej blízkosti výverovej oblasti termálnych liečivých vôd, ktoré Kúpele Bojnice, a.s. ako jediné spotrebúvajú na účely poskytovania kúpeľnej zdravotnej starostlivosti, najviac dotknutým subjektom. Predpokladaný 12. ťažobný úsek sa nachádza v druhom ochrannom pásme liečivých termálnych zdrojov. Táto skutočnosť bola nepochybne ministerstvu známa už skôr a mala byť dôvodom na zaradenie Kúpeľov Bojnice, a.s. ako účastníka konania

pri posudzovaní vplyvu Projektu na životné prostredie. Uvedené konštatovanie odôvodňuje aj skutočnosť, že Kúpele Bojnice, a.s. a HNB, a.s. vedú už niekoľko rokov spory o hydraulické prepojenie termálnych vôd v priestore bane Nováky a kúpeľov, kde o tejto skutočnosti muselo mať vedomosť aj ministerstvo. Napriek uvedenému ministerstvo neoznačilo Kúpele Bojnice, a.s. pri posudzovaní vplyvu Projektu na životné prostredie ako účastníka konania a takýmto konaním ministerstvo ľahkovážne zanedbalo dôležitú otázku ohrozenia kúpeľnej zdravotnej starostlivosti v Kúpeľoch Bojnice, a.s. vyplývajúcu z navrhovaného Projektu. Kúpele Bojnice, a.s. ako podávateľ rozkladu má zato, že ministerstvo konajúc s hrubou nedbanlivosťou nezaradilo medzi pozvané subjekty Kúpele Bojnice, a.s. na prerokovanie návrhu rozsahu hodnotenia pripravovaných činnosti Projektu, ktoré sa uskutočnilo dňa 17.05.2016 na ministerstve. Ministerstvo po zhodnotení možných environmentálnych rizík Projektu podľa § 32 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodlo listom č. 4866/2016-3.4/jm zo dňa 13.06.2016, že správu o hodnotení pre navrhovanú činnosť „Exploatacia uhlia v 12. ťažobnom poli DP Nováky I.“ nie je potrebné vypracovať. Ako správu o hodnotení pripravovanej činnosti ministerstvo bez dostatočného zdôvodnenia stanovilo predkladaný zámer Projektu. Uvedené skutočnosti ministerstvo realizovalo nesprávnym postupom, nakoľko v celom vyššie opísanom procese ignorovalo Kúpele Bojnice, a.s.

- b) Kúpele Bojnice, a.s. sa o spracovaní Projektu, ako aj o posudzovaní vplyvu Projektu na životné prostredie, dozvedeli dodatočne až z médií, po čom následne okamžite zaslali svoje Stanovisko zo dňa 19.08.2016 (ďalej len „Stanovisko zo dňa 19.08.2016“) ministerstvu, v ktorom dôrazne vyslovili nesúhlas s návrhom Projektu a žiadali tento návrh zamietnuť. Kúpele Bojnice, a.s. v Stanovisku zo dňa 19.08.2016 vyjadrili nesúhlas s navrhovaným Projektom, nakoľko posudzovaný Projekt vystavuje životné prostredie a poskytovanie kúpeľnej zdravotnej starostlivosti vysokým rizikám v podobe ohrozenia a poškodenia termálnych liečivých prameňov. Tieto skutočnosti Kúpele Bojnice, a.s. preukázali odbornou-technickým posudkom Doc. Ing. Michala Bartku, CSc., ktorý vykonáva funkciu znalca v oblasti životného prostredia, geológie, vodného a odpadového hospodárstva, ako aj geologickou štúdiou ŠGUDŠ. Predložené dokumenty jasne preukazujú, že rozširujúca ťažba smerom k územiu Bojnických kúpeľov enormne zväčšuje depresie v Novákoch a presmerovanie vôd pritekajúcich do bojníckej vysokej kryhy, čo môže spôsobiť náhly preval termálnych liečivých vôd do banských chodieb, ktorý by nezvratne poškodil existujúce zdroje termálnych liečivých vôd v Bojniciach. V tejto súvislosti je nezanedbateľná práve skutočnosť, že Kúpele Bojnice, a.s. síce v Stanovisku zo dňa 19.08.2016 vecne a odborne, predovšetkým prostredníctvom znaleckých posudkov a odborných stanovísk, odôvodňovali potrebu zamietnutia návrhu Projektu vzhľadom na jeho negatívny vplyv na životné prostredie v dotknutej oblasti, no nemohli sa ako dotknutý účastník zúčastňovať odbornej diskusie pri posudzovaní vplyvov Projektu na životné prostredie, čo značne znižuje odbornosť, erudovanosť a objektivnosť výsledku záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016.

- c) Ministerstvo sa vo svojom záverečnom stanovisku č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 s obsahom stanoviska zo dňa 19.08.2016 zaslaným Kúpeľmi Bojnice, a.s., a to predovšetkým s uvedeným rizikom prevalu termálnych liečivých vôd do banských chodieb, v žiadnom smere nevysporiadalo. V záverečnom stanovisku č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 ministerstvo postavilo proti argumentom a odborným tvrdeniam prezentovaných Kúpeľmi Bojnice, a.s. prostredníctvom odborného posudku Doc. Ing. Michala Bartku, CSc. a geologickej štúdie ŠGUDŠ (Marcin et. Al. 2011: Regionálne hydrogeologické zhodnotenie fatrika rudnianskej doliny), stanovisko neznámeho posudzovateľa, s ktorým Kúpele Bojnice, a.s. resp. uvedení znalci nemohli vstúpiť do odbornej diskusie, prijať hodnoverné závery a relevantné výstupy z tohto procesu. V priebehu procesu posudzovania vplyvov Projektu na životné prostredie príslušní pracovníci ministerstva absolútne odignorovali konzultácie vyššie uvedených rizík s Kúpeľmi Bojnice, a.s., resp. so zhotovovateľmi vyššie uvádzaných odborných posudkov a geologických štúdií. Ministerstvo ani HNB, a.s. nedali odpoveď na otázku, či ťažbou v 12. poli v hĺbke uhoľného sloja sa banská činnosť mimoriadne priblíži k vysokej bojnickej kryhe, na ktorej stoja dnes bojnickej kúpele a či korene vrtov, z ktorých Kúpele Bojnice, a.s. čerpajú termálnu liečivú vodu, sú práve v intervale – hĺbke ťažobného sloja. Posúdenie tejto otázky je kľúčové, nakoľko v prípade naplnenia obavy z prievalu, vytečie termálna voda do cca 70 rokov budovaných banských chodieb. Veľkú mieru opodstatnených obáv môžeme vyvodiť zo skutočnosti, že už počas razenia Južného priekopu v podloží uhoľného sloja v Bani Mládeže na úrovni + 76 m n. m. došlo 22. januára 1954 k prevalu vody v množstve asi 10 l.s¹, teplej 25 stupňov celzia. Koncom augusta 1954 bol prítok 8,3 l.s¹, v júli 1958 už len 0,07 l.s¹ a v auguste 1959 úplne zanikol. Teplota vody bola stále 25 stupňov celzia. Za päť mesiacov po prevale v tretej dekáde júna 1954 poklesla výdatnosť bojnickej minerálnej vody z 39 l.s¹ na 15 l.s¹. Riziko, ktoré hrozí v prípade začatia ťažby zo spomenutých prírodných procesov, je natoľko vysoké, že žiadny štátny orgán v Slovenskej republike si nemôže dovoliť prijať rozhodnutie, ktoré tak mimoriadne hazarduje s možným prevalom a ohrozením termálnych liečebných prameňov v Kúpeľoch Bojnice, a.s.
- d) Pri posudzovaní vplyvov vyvolaných investícií Projektu na životné prostredie sa ministerstvo nezaoberalo otázkou hospodárnosti vyššie uvedených investícií. V obsahu záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 absentujú informácie o nákladoch na Projektom vyvolané investície. Je zrejmé, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie by sa malo ministerstvo zaoberať finančnou náročnosťou vyvolaných investícií, ktoré v prípade preložky rieky Nitry v dĺžke 3 350 m, preložky železničnej trate v dĺžke 2 705 m a s tým súvisiace vybudovanie poľnej prístupovej komunikácie v dĺžke 1 310 m, preložky VTL plynovodu v dĺžke 2 950 m, optických káblov spoločnosti ORANGE v celkovej dĺžke 18 500 m a preložky elektrického vedenia VVN 220 kV v celkovej dĺžke 3 400 m by vzhľadom na ich rozsah mali byť aspoň odhadovo vyčíslené. Podľa Kúpele Bojnice, a.s. táto skutočnosť v záverečnom stanovisku č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 ministerstva absentuje, čo považujú za vážny nedostatok v procese posudzovania vplyvu Projektu na životné prostredie.

- e) V otázke vplyvu Projektu na zamestnanosť v dotknutom regióne je v záverečnom stanovisku č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 uvádzaný predpoklad, že navrhovaný Projekt zabezpečí zamestnanosť pre cca 4 000 ľudí. Zamestnanosť dotknutého regiónu Hornej Nitry nie je závislá na navrhovanom projekte, nakoľko len v súčasnosti sa vytvára 3 000 pracovných miest, kde spoločnosť Brose Prievidza, spol. s r.o. plánuje zamestnať cca 2 000 ľudí a Kúpele Bojnice, a.s. realizáciou svojich projektov v kúpeľníctve a v cestovnom ruchu viac ako 1 000 ľudí. Umelo vytvárané a dotované pracovné miesta v baníctve, na ktoré štát poskytuje ročnú dotáciu 94 miliónov Eur ročne, sú neúčelne a neefektívne vynaloženými finančnými prostriedkami daňovníkov – občanov Slovenskej republiky. Už teraz je známy fakt, že v HNB, a.s. zamestnávajú niekoľko sto pracovníkov s rumunskou národnou príslušnosťou. Argument udržania zamestnanosti je v kontexte vyššie uvádzaných skutočností týkajúcich sa posudzovania vplyvu projektu na životné prostredie regiónu Hornej Nitry irelevantný a vzhľadom na negatívne vplyvy projektu na životné prostredie dotknutého regiónu, ako aj finančnú náročnosť pri jeho časovej ohraničenosti, absolútne neprijateľný.
- f) V ďalšej časti rozkladu Kúpele Bojnice, a.s. uvádzajú výber negatívnych stanovísk, resp. stanovísk, ktoré boli zaslané k zámeru činnosti a ktoré upozorňujú na nedostatky.
- g) Kúpele Bojnice, a.s. poukazujú na protiprávnosť banskej ťažby, a to s poukazom na ust. § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 255/2008 Z.z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach, v zmysle ktorej územie ochranného pásma II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach je v okrese Prievidza, v katastrálnych územiach Bojnice, Prievidza, Veľká Lehôtka, Nitrianske Sučany, Dubnica, Opatovce nad Nitrou, Lazany, Kaniaňka, Kocurany, Diviacka Nová Ves, Vrbany, Nováky, Koš, Sebedražie, Lehota pod Vtáčnikom a Horné Šútovce“. Ďalej Kúpele Bojnice, a.s. poukazujú na ust. § 2 v znení Prílohy č. 5 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 255/2008 Z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach, v zmysle ktorej sa zakazuje „vykonávať banská činnosť, činnosť vykonávaná banským spôsobom a geologické práce od úrovne hornín začlenených do zubereckého súvrstvia“. Zároveň Kúpele Bojnice, a.s. poukazujú na ust. § 28 ods. 3 zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je v ochrannom pásme II. stupňa zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej liečivej vody alebo prírodnej minerálnej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodného liečivého zdroja alebo prírodného minerálneho zdroja.
- h) V rozšírení rozkladu Kúpele Bojnice, a.s. uvádzajú, že od začiatku zisťovacieho konania mali status účastníka konania a popieranie tohto statusu zo strany ministerstva predstavuje podľa ich názoru svojvoľný a neodôvodnený zásah do ich práv. Poukazujú na ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., v zmysle ktorého majú postavenie dotknutej verejnosti

z titulu vykonania procesných úkonov, resp. im účasti v zisťovacom konaní vyplýva z definície účastníka konania podľa správneho poriadku, keďže navrhovanou činnosťou môžu byť ich práva a právom chránené záujmy dotknuté.

- i) Kúpele Bojnice, a.s. v rozšírení rozkladu ďalej namietajú, že ministerstvo ich považuje len za verejnosť. Konštatovanie ministerstva, že Kúpele Bojnice, a.s. sú iba verejnosťou bez nároku na účasť v povoľovacom konaní je podľa ich názoru v rozpore s judikatúrou a priamou dikciou zákona č. 24/2006 Z. z., keďže Kúpele Bojnice, a.s. spĺňajú zákonné podmienky účastníka zisťovacieho konania a povoľovacieho konania. Odopieranie tohto statusu zo strany ministerstva je zásahom do ich procesných práv.
- j) Kúpele Bojnice, a.s. ďalej v rozšírení rozkladu poukazujú na nezákonnosť záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 z dôvodu nesprávneho postupu ministerstva tým, že opomenulo Kúpele Bojnice, a.s. ako účastníka konania, čím im ministerstvo odňalo možnosť zúčastniť sa na konaní, čo malo podstatný vplyv na vydanie záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 a čo predstavovalo zásah do ich procesných práv. Kúpele Bojnice, a.s. v súvislosti s porušením procesných práv namietajú, že nemali možnosť v súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku sa oboznámiť s podkladmi pre vydanie záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016, vyjadriť sa k nim a k spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie.
- k) Kúpele Bojnice, a.s. poukazujú na nepreskúmateľnosť záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016, ktorého odôvodnenie je nedostatočné. Poukazujú na to, že okrem Kúpeľov Bojnice, a.s. podalo k navrhovanej činnosti viacero štátnych orgánov zásadné pripomienky alebo nesúhlasné stanovisko a ministerstvo sa s nimi nevysporiadalo alebo sú jeho úvahy nepreskúmateľné. V odôvodnení absentuje vecná a logická nadväznosť medzi dôkazmi, úvahou a záverom správneho orgánu, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť a teda nezákonnosť záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016.
- l) Podľa názoru Kúpeľov Bojnice, a.s. ministerstvo nesprávne zistilo skutkový stav veci, keď vôbec vecne neskúmalo dôvodné námietky Kúpeľov Bojnice, a.s. a štátnych orgánov, čo malo za následok nesprávnu aplikáciu správnej úvahy, rozpornosť a nezákonnosť záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016.
- m) Záverom Kúpele Bojnice, a.s. v rozšírení rozkladu namietajú, že súhlasné záverečné stanovisko č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 odporuje zákonu č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene s doplnením niektorých zákonov a vyhláske Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 255/2008 Z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach, nakoľko navrhovaná činnosť nedôvodne zasahuje do oblasti s lokáciou liečivých vôd využívaných Kúpeľmi Bojnice, a.s. Ďalšia realizácia navrhovanej činnosti podľa Kúpeľov Bojnice, a.s. priamo odporuje aj zákonu č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a štátnej banskej správe v znení

neskorších predpisov, nakoľko pred realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k odstráneniu stretu záujmov medzi navrhovateľom a Kúpeľmi Bojnice, a.s.

Ad 2) Spoločenstvo vlastníkov súkromného lesa a pasienkov, pozemkové spoločenstvo podalo rozklad zo dňa 10.01.2017, doručený na ministerstvo dňa 17.01.2017, v ktorom zdôvodnilo svoj rozklad negatívnym dopadom na lesné pozemky nimi obhospodarované, ktoré sa nachádzajú priamo nad plánovaným dobývacím priestorom, a preto nesúhlasí s ani jedným variantom zámeru, ktorý by podľa jeho názoru spôsobil závažné environmentálne a hospodárske škody na lesných pozemkoch.

Zdeno Malý podal v uvedenej veci podanie označené ako „Vyjadrenie sa k exploatacii uhlia v 12. ťažobnom poli DP Nováky – záverečné stanovisko“. S ohľadom na obsah podania v súvislosti s § 19 správneho poriadku je potrebné podanie Zdena Malého posudzovať ako rozklad. Vo svojom podaní Zdeno Malý upozorňuje a trvá na svojich v minulosti už uvedených návrhoch preložiek rieky Nitra, mostov, železničnej trate, ovocného sadu a vzniku novej modernej obce Laskár. Podanie Zdena Malého bolo podané na poštovú prepravu dňa 20.01.2017. Záverečné stanovisko č. 4866/206-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 bolo zverejnené v Informačnom systéme SEA/EIA na stránke www.enviroportal.sk dňa 20.12.2016. Zdeno Malý nebol účastníkom prvostupňového konania, nakoľko v zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. nepodal v zákonom stanovenej lehote odôvodnené písomné stanovisko k zámeru, a preto sa v prípade jeho podania označeného ako „Vyjadrenie sa k exploatacii uhlia v 12. ťažobnom poli DP Nováky – záverečné stanovisko“ postupuje podľa ust. § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.

Záverečné stanovisko č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 bolo zverejnené v Informačnom systéme SEA/EIA na stránke www.enviroportal.sk dňa 20.12.2016, t. j. posledný deň na podanie riadneho opravného prostriedku v zmysle § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. bol deň 19.01.2017. Zdeno Malý podal svoje podanie označené ako „Vyjadrenie sa k exploatacii uhlia v 12. ťažobnom poli DP Nováky – záverečné stanovisko“ na poštovú prepravu dňa 20.01.2017, t. j. po zákonom stanovenej lehote. S podaním Zdena Malého sa z uvedeného dôvodu odvolací orgán vysporiada samostatne podľa § 60 správneho poriadku.

Osobitná komisia s ohľadom na obsah podaných rozkladov uvádza nasledovné:

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 22.08.2016 bolo ministerstvu doručené stanovisko Kúpeľov Bojnice, a.s. v zmysle § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. k zámeru navrhovateľa, v ktorom Kúpele Bojnice, a.s. oznámili ministerstvu, že nesúhlasia s navrhovanou činnosťou. Dôvodom ich nesúhlasného stanoviska bola skutočnosť, že povolením navrhovanej činnosti budú dotknuté záujmy Kúpeľov Bojnice, a.s., táto činnosť bude mať priamy vplyv na životné prostredie a zvýšia sa riziká ohrozenia a poškodenia termálnych liečivých prameňov a zároveň navrhovaná činnosť zmení hydrogeologické pomery v danom území, následkom čoho vzniknú Kúpeľom Bojnice, a.s. a štátu značné škody.

Dňa 09.05.2016 bolo ministerstvu doručené stanovisko Leteckých opravovní Trenčín, a.s., Legionárska 160, 911 04 Trenčín k zámeru navrhovateľa, v ktorom uviedli, že nesúhlasia so žiadnym variantom navrhovanej činnosti, keďže by zasahovala do majetkových práv ich spoločnosti.

Taktiež Vojenské lesy a majetky Slovenskej republiky, štátny podnik vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 06.05.2017, doručenom ministerstvu dňa 11.05.2017, k zámeru navrhovateľa vyjadrili nesúhlas s variantom 1 uvedenom v zámere navrhovanej činnosti vzhľadom k tomu, že dobývanie a následný pokles po zrealizovaní dobývania bude mať priamy vplyv na lesné pozemky v správe Vojenských lesov a majetkov Slovenskej republiky, štátny podnik.

Ministerstvo sa písomnými stanoviskami Kúpeľov Bojnice, a.s., Leteckých opravovní Trenčín, a.s. a Vojenských lesov a majetkov Slovenskej republiky, štátny podnik v rámci prvostupňového správneho konania zaoberalo, vyhodnotilo ich však ako stanoviská doručené po lehote v zmysle § 23 ods. 4 v spojení s § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. a z uvedeného dôvodu nekonalo s týmito subjektmi ako s účastníkmi konania.

Podľa ust. § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

S poukazom na citované ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z., s ohľadom na obsah stanovísk uvedených subjektov k zámeru navrhovanej činnosti sa osobitná komisia nestotožnila s postupom ministerstva, keď nekonalo s Kúpeľmi Bojnice, a.s., Leteckými opravovňami Trenčín, a.s. a Vojenskými lesmi a majetkami Slovenskej republiky, štátny podnik ako s účastníkmi konania.

Osobitná komisia konštatuje, že aj keď tieto subjekty podali v rámci prvostupňového konania podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. písomné stanovisko k zámeru po zákonom

stanovenej lehote, t. j. po uplynutí lehoty 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli dotknutej obce, ministerstvo sa malo vysporiadať s otázkou, či týmto subjektom nevyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, t. j. správneho poriadku.

Vo vzťahu k subjektu Kúpele Bojnice, a.s. osobitná komisia zastáva názor, že práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti Kúpeľov Bojnice, a.s. môžu byť vydaním záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 priamo dotknuté. Posudzované územie sa totiž v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 255/2008 Z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach, nachádza v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach.

Posudzovaná činnosť sa vzhľadom na svoj charakter a rozsah týka ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je v pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť potrebu ochrany prírodných liečivých zdrojov, ktoré sú v rámci kúpeľného miesta Bojnice využívané na poskytovanie kúpeľnej starostlivosti v prírodných liečebných kúpeľoch v Bojniciach.

Poskytovanie komplexnej kúpeľnej starostlivosti využívaním predovšetkým prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach zabezpečujú Kúpele Bojnice, a.s., ktoré okrem iného zabezpečujú aj rozvoj prírodných a liečivých zdrojov, ich správnu funkciu a sledovanie ich chemických, fyzikálnych, hydraulických, hydrologických a hygienických parametrov a podmienok pre ochranu prírodných liečivých zdrojov, dodržiavanie ochranných opatrení týchto zdrojov, sledovanie dodržiavania týchto opatrení ostatnými subjektmi a sú povinné riadiť sa pokynmi a opatreniami Inšpektorátu kúpeľov a zriadiel.

V zmysle § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je aj ten koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Ide o princíp legitímnej ochrany, kedy je účastníkom konania aj taká osoba, ktorá síce nepodala návrh na začatie konania, avšak návrh podaný inou osobu môže mať priamy vplyv aj na záujmy takejto osoby. Uvedeným osobám nemožno status účastníka konania odňať. Ak sa totiž preukáže, že ich záujmy môžu byť priamo dotknuté, tieto osoby sú účastníkmi konania, pričom na vznik účastníctva postačuje „možnosť“ zásahu do ich záujmov.

V rámci prvostupňového správneho konania sa ako dotknutý orgán vyjadrilo k zámeru navrhovateľa Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a zriadiel ako vecne príslušný orgán, keďže sa celé posudzované územie nachádza v ochrannom pásme II. stupňa, a to listom č. Z18799-2016-IKŽ zo dňa 06.05.2016, v ktorom nevyslovilo nesúhlas s navrhovanou činnosťou, zdôraznilo však potrebu ochrany ochranného pásma II. prírodných liečivých zdrojov.

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátna kúpeľná komisia vo svojom vyjadrení č. Z08410-2017-IKŽ zo dňa 20.02.2017 k zaslaným rozkladom voči záverečnému stanovisku č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 uviedla, že si bude v ďalšom procese dôsledne uplatňovať podmienky a požiadavky z hľadiska ochrany prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach, k samotnej realizácii geologických prác, resp. banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom a podľa § 35 ods. 12 zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Osobitná komisia s poukazom na uvedené zastáva názor, že ministerstvo vzhľadom na potrebu ochrany prírodných liečivých zdrojov, ktoré zabezpečujú okrem iného aj Kúpele Bojnice, a.s., malo konať s Kúpeľmi Bojnice, a.s. ako s účastníkom konania, nakoľko v danom prípade mohli byť práva a právom chránené záujmy Kúpeľov Bojnice, a.s. vydaním záverečného stanoviska č. 4866/2016-1.7/jm zo dňa 16.12.2016 priamo dotknuté.

Osobitá komisia konštatuje, že s poukazom na § 24 ods. 2 prvá veta zákona č. 24/2006 Z. z. postavenie účastníka konania pred prvostupňovým správny orgánom vyplýva subjektu Kúpele Bojnice, a.s. z osobitného predpisu, ktorým je správny poriadok.

Rovnako aj vo vzťahu k Leteckým opravovniam Trenčín, a.s., ktoré nesúhlasili so žiadnym variantom navrhovanej činnosti z dôvodu, že bude zasahovať do majetkových práv tohto subjektu a bude mať priamy vplyv na existujúce objekty (stavby – prevádzkové budovy a technologické zariadenia, inžinierske siete) ako aj vo vzťahu k Vojenským lesom a majetkom Slovenskej republiky, štátny podnik, ktoré nesúhlasili s variantom 1 uvedeným v zámere navrhovanej činnosti z dôvodu, že dobývanie a následný pokles po zrealizovaní dobývania bude mať priamy vplyv na lesné pozemky v ich správe, osobitná komisia konštatuje, že navrhovanou činnosťou môžu byť ich práva a právom chránené záujmy z vyššie uvedených dôvodov priamo dotknuté. Z uvedeného dôvodu ministerstvo malo v rámci prvostupňového správneho konania s uvedenými subjektmi konať ako s účastníkmi konania podľa § 14 správneho poriadku.

Postavenie účastníka konania má aj Spoločenstvo vlastníkov súkromného lesa a pasienkov, pozemkové spoločenstvo, ktoré podalo v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. rozklad v zákonom stanovenej lehote a zároveň navrhovanou činnosťou by mohli byť ich práva a právom chránené záujmy priamo dotknuté, nakoľko sa lesné pozemky obhospodarované Spoločenstvom vlastníkov súkromného lesa a pasienkov, pozemkové spoločenstvo nachádzajú nad plánovaným dobývacím priestorom.

Nakoľko bola zo strany osobitnej komisie zistená procesná vada spočívajúca v tom, že ministerstvo sa v rámci prvostupňového správneho konania nevysporiadalo s postavením subjektov Kúpele Bojnice, a.s., Letecké opravovne Trenčín, a.s. a Vojenské lesy a majetky Slovenskej republiky, štátny podnik a v rámci konania s týmito subjektmi nekonalo ako s účastníkmi konania a táto procesná vada môže mať vplyv na zákonnosť napadnutého

rozhodnutia, dospela osobitná komisia k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec vrátiť ministerstvu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolačí orgán sa nezaoberal podrobným preskúmaním a vyhodnotením vecných námietok uvedených v podaných rozkladoch, nakoľko bolo zistené také procesné pochybenie, v dôsledku ktorého je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť. Prvostupňový správny orgán sa v rámci nového prejednanja a rozhodnutia okrem iného vysporiada s námietkami uvedenými v podaných rozkladoch, ako aj s námietkami uplatnenými v rámci nového prejednanja veci.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza,
2. Kúpele Bojnice, a.s., 972 01 Bojnice,
3. Spoločenstvo vlastníkov súkromného lesa a pasienkov, pozemkové spoločenstvo, Opatovce nad Nitrou 121, 972 02 Opatovce nad Nitrou,
4. Vojenské lesy a majetky SR, š.p., Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce,
5. Letecké opravovne Trenčín, a.s., Legionárska 160, 911 04 Trenčín.

Na vedomie:

1. Obec Koš, Víťazstva 791/41, 972 41 Koš,
2. Mesto Nováky, Námestie SNP, 972 71 Nováky,
3. Obec Opatovce nad Nitrou, Opatovce nad Nitrou 393, 972 02 Opatovce nad Nitrou,
4. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava,
5. Zdeno Malý, Chalúpková 1479/4, 972 71 Nováky,
6. Obvodný banský úrad v Prievidzi, Matice slovenskej 10, 971 22 Prievidza,
7. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212,
8. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Námestie slobody 2902/6, 810 05 Bratislava,
9. Úrad Trenčianskeho samosprávneho kraja, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín,
10. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, Dlhá 3, 971 01 Prievidza,
11. Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Medzibriežková č. 2, 971 01 Prievidza,
12. Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor, Mariánska 6, 971 01 Prievidza,
13. Okresný úrad Prievidza, odbor krízového riadenia, Medzibriežková č. 2, 971 01 Prievidza,
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach, Nemocničná 8, 972 01 Bojnice,
15. Okresný riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Prievidzi, Vápenická 4, 971 01 Prievidza,
16. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín,
17. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava,
18. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava,
19. Krajský pamiatkový úrad Trenčín – pracovisko Prievidza, Nová ul. č. 2, 971 01 Prievidza,
20. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P.O.Box 12, 820 07 Bratislava,
21. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, P.O.BOX 52, 837 52 Bratislava 37,
22. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátna kúpeľná komisia, Limbová 2, 837 52 Bratislava 37,
23. Krajský stavebný úrad v Trenčíne, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín,
24. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU,
25. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU (príloha – spisová dokumentácia).