



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie – oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **vydáva** podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) a podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „**AKEBONO BRAKE SLOVAKIA – rozšírenie výrobných kapacít**“, predloženého navrhovateľom činnosti: **Akebono Brake Slovakia s.r.o., Bratislavská 581, 911 05 Trenčín, IČO 47 719 311**, v zastúpení TAKENAKA EUROPE GmbH, organizačná zložka so sídlom Havlíčkova 34, 817 02 Bratislava, po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Navrhovaná zmena činnosti „AKEBONO BRAKE SLOVAKIA – rozšírenie výrobných kapacít“, umiestnená v Trenčianskom kraji, v okrese Trenčín, v meste Trenčín, k. ú. Záblatie: parc. č. 818/3, 818/24, 818/89, 818/92, 818/93, 818/117 - 140

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“).

Na uvedenú zmenu činnosti je preto možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby pre povoľujúce konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je potrebné rešpektovať nasledovné podmienky:

1. Z hľadiska ochrany ovzdušia Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie Trenčín, upozorňuje na skutočnosť, že predmetná zmena podlieha súhlasu v zmysle § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. v platnom znení.
2. V ďalších stupňoch PD rešpektovať § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon) o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami a umiestňovaní zariadení v ktorých sa manipuluje so znečisťujúcimi látkami. Sklad chemikálií musí byť navrhnutý tak, aby sa zabránilo nežiaducemu úniku znečisťujúcich látok do povrchových alebo podzemných vôd a do kanalizácie aj pri mimoriadnych situáciách (§ 39 vodného zákona, vyhláška č. 100/2005 Z. z.)
3. Zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti (**bod 9.** Odôvodnenia tohto rozhodnutia) a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v zákone, zohľadniť v dokumentácii stavby pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.
4. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona o posudzovaní disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

ODÔVODNENIE

Navrhovateľ, **Akebono Brake Slovakia s.r.o., Bratislavská 581, 911 05 Trenčín**, v zastúpení TAKENAKA EUROPE GmbH, organizačná zložka so sídlom Havlíčkova 34, 817 02 Bratislava, predložil Okresnému úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie – oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „Okresný úrad Trenčín, OSZP“) podľa § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní dňa 27. 07. 2017 Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**AKEBONO BRAKE SLOVAKIA – rozšírenie výrobných kapacít**“, vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu o posudzovaní. Oznámenie spracoval ENVICONSULT spol. s r.o. Žilina v spolupráci s TAKENAKA EUROPE GmbH, organizačná zložka Bratislava v júli 2017.

Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v existujúcom areáli spoločnosti AKEBONO BRAKE SLOVAKIA s.r.o. (ďalej ako AKEBONO). Výrobný areál je súčasťou priemyselného parku CTP, ktorý je situovaný v juhozápadnej časti mesta Trenčín v k. ú. Záblatie, ktoré je miestnou časťou mesta. Areál je zo severozápadnej časti ohraničený cestou I/61, za ktorou je vedená železničná trať Bratislava - Žilina - Košice. Najbližšia obytná zástavba je situovaná cca 230 m SZ, jedná sa o IBV časti Záblatie. Výrobný areál AKEBONO je dopravne napojený na vnútorný dopravný systém priemyselného parku s vyústením na Bratislavskú cestu (cesta I/61).

Výrobnou činnosťou spoločnosti AKEBONO je výroba a montáž kotúčových brzdových systémov, pozostávajúca z týchto operácií:

- obrábanie
- anodizácia
- práškové lakovanie
- montáž
- balenie, expedícia.

V súčasnosti sú vo výrobnej hale AKEBONO inštalované tieto technológie:

- technologická linka č. 1 (obrábanie a anodizácia)
- technologická linka č. 2 (obrábanie a anodizácia)
- lakovacia kabína na práškové lakovanie č. 1
- lakovacia kabína na práškové lakovanie č. 2.

Predmetom zmeny činnosti je:

- rozšírenie výroby o 4 nové technologické linky (č. 3, 4, 5 a 6)
- sprevádzkovanie novej lakovacej kabíny č. 3
- rozšírenie parkovísk o 107 parkovacích stojísk (existujúce 54 stojísk, spolu 161 stojísk)

Okrem toho sú v rámci projektovej dokumentácie riešené objekty:

- vybudovanie skladu chemikálií
- vybudovanie skladu hotových výrobkov 440 m²
- vybudovanie prístrešku pre skladovanie obalov 30 m²
- vybudovanie skladu odpadov na ploche 144 m²
- rozšírenie šatní
- prekrytá terasa pre jedáleň 70 m²

Inštalácia nových technológií bude realizovaná v existujúcej výrobnej hale spoločnosti AKEBONO.

Stručný opis technického a technologického riešenia

Obrábanie

V obrábacej linke prebiehajú klasické strojárské operácie vŕtania, frézovania a tvárnenie závitov. Na obrábanie sa používajú rezné a chladiace emulzie na báze minerálneho oleja.

Na záver procesu sa vykoná odmastenie vysokotlakovým čistením čistiacim roztokom zmesi na báze odmasťovania a čistenia hliníkových produktov.

Pracoviská obrábania a tlakového čistenia sú odsávané za účelom odstránenia aerosólov tzv. olejovej hmly vznikajúcej pri používaní rezných a chladiacich emulzií.

Odpadové vody v procese nevznikajú.

Anodizácia

Anodizácia, tiež označované ako oxidická anodizácia je elektrochemický postup, ktorý premieňa povrch hliníku na oxid hlinitý. Oxidová vrstva je pevne spojená s hliníkovým základným materiálom, vlastná hrúbka vrstvy je zvolená podľa účelu súčiastky.

Celý proces povrchovej úpravy pozostáva z týchto operácií:

- čistenie (odmasťovanie)
- vodný oplach 1
- anodická oxidácia s kyselinou sírovou
- vodný oplach 1
- chromátovanie (pasivácia)
- vodný oplach 2
- oplach horúcou vodou 3
- sušenie vzduchom
- sušenie teplom
- ochladenie.

Výpary vznikajúce v anodizačnej technologickej linke sú z pracovného prostredia odsávané a následne čistené vo vodnej práčke. Zostávajúce emisie, obsahujúce malé množstvo kyseliny sírovej, budú odvádzané do ovzdušia.

Z odpadov budú vznikať v menších množstvách kaly z chromátovania a filtre.

V procese vznikajú odpadové vody, ktoré sú čistené v ČOV - neutralizačnej stanici. Po prečistení sú vypúšťané do verejnej kanalizácie, na základe zmluvy so správcom kanalizácie.

Práškové lakovanie

Približne 30 % eloxovaných brzdových strmeňov sa povrchovo upravuje práškovými farbami. Pred samotným procesom sa strmeň vyhreje. Po elektrostatickom nanosení prášku v lakovacej kabíne sa dielec presunie do vypaľovacej pece, kde sa pri teplote 200 - 250 °C prášok roztaví, roztečie po celom povrchu a následne vytvrdne. Prášková farba je polyesterová s obsahom síranu bárnateho a oxidu titaničitého.

Vplyvy zmeny navrhovanej činnosti

Pri zmene činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, táto bola na predmetnom pozemku vyňatá z pôdneho fondu. Technológia bude inštalovaná do existujúcej výrobnéj haly.

Prevádzkovateľ Akebono Brake Slovakia s.r.o. Trenčín v súčasnosti prevádzkuje stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, ktorý spĺňa podmienky a kritériá vyplývajúce z právnych predpisov ochrany ovzdušia. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k rozšíreniu existujúceho stredného technologického zdroja ovzdušia. Za účelom zistenia dodržania určených emisných limitov bolo v prevádzke v dňoch 6. až 7. 3. 2017 uskutočnené prvé diskontinuálne meranie (EnviroTeam Slovakia s.r.o.). Výsledky preukázali dodržiavanie určených emisných limitov pre všetky stanovené parametre, pričom výsledky stanovení sú hlboko pod tieto limity. V prípade TZL a v niektorých prípadoch aj pri ťažkých kovoch boli emisné hodnoty namerané pod medzou detekcie. Vzhľadom na to, že pri rozšírení výrobných kapacít budú inštalované rovnaké technologické zariadenia ako sú v prevádzke, možno v budúcnosti očakávať rovnaké priaznivé výsledky z hľadiska vplyvu na kvalitu ovzdušia.

Pozemok sa nenachádza v ochrannom pásme vodárenského zdroja ani v blízkosti vodného toku. Vplyvy na kvalitu povrchových vôd z titulu zmien súvisia predovšetkým s produkciou priemyselných odpadových vôd. Tieto sú prečisťované v neutralizačnej stanici a následne vypúšťané do verejnej kanalizácie na základe zmluvy so správcom kanalizácie. Odpadové vody nebudú obsahovať obzvlášť škodlivé látky, na ktorých vypúšťanie do verejnej kanalizácie je potrebný súhlas orgánu štátnej vodnej správy podľa § 38 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov. Pri prevádzke za normálnych prevádzkových podmienok nie je predpoklad znehodnotenia kvality podzemných vôd únikmi škodlivých látok, nakoľko tieto budú skladované v sklade chemikálií, ktorý bude zabezpečený podľa platných predpisov.

Na potenciálne havarijné úniky škodlivých látok bude potrebné vypracovať havarijný plán v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a jeho vykonávacej vyhlášky č. 100/2005 Z. z. a zabezpečiť poučenie zamestnancov. Pri dodržaní požiadaviek na zaobchádzanie so škodlivými látkami vyplývajúcich z § 39 vodného zákona prevádzka nebude mať nepriaznivý vplyv na kvalitu podzemných a povrchových vôd.

Územie, na ktorom sa plánuje zámer realizovať, leží v prvom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Na lokalite sa neeviduje trvalý výskyt chránených alebo ohrozených druhov rastlín, živočíchov, biotopov ani významných anorganických javov. Predmetná lokalita nezasahuje do siete NATURA 2000.

Umiestnenie výrobnjej haly AKEBONO je v súlade s územným plánom mesta Trenčín.

Predmetom oznámenia sú zmeny činnosti spoločnosti AKEBONO, ktoré budú realizované v rámci existujúcej výrobnjej haly situovanej v priemyselnom parku CTP v Trenčíne. Samotná výstavba a prevádzka haly s charakterom strojárkej výroby a skladovania bola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov v zisťovacom konaní v roku 2013, s názvom projektu „AKEBONO BRAKE SLOVAKIA PROJEKT Trenčín, Slovensko“. Na základe zisťovacieho konania vydal Obvodný úrad životného prostredia Trenčín rozhodnutie č. OÚŽP/2013/2901/14531 zo dňa 17.09. 2013, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona.

Zmeny navrhovanej činnosti budú realizované na základe stavebného povolenia podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.

V rámci zisťovacieho konania Okresný úrad Trenčín, OSZP, zaslal listom č. OU-TN-OSZP3-2017/025352-002 zo dňa 28. 07. 2017 oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní na zaujatie stanoviska povoľujúcim orgánom, dotknutým orgánom, dotknutej obci, v súvislosti s § 29 ods. 9 zákona aj rezortnému orgánu a zverejnil ho na webovom sídle úradu prostredníctvom informačného systému EIA/SEA na: <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/akebono-brake-slovakia-rozsirenie-vyrobnych-kapacit>

Na Okresný úrad Trenčín, OSZP, doručili svoje písomné stanoviská v lehote podľa zákona o posudzovaní a do vydania tohto rozhodnutia tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení, vyhodnotenie stanovísk je uvádzané kurzívou):

1. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, list č. OU-TN-OSZP3/2017/025732-002 zo dňa 15.08.2017

- nemá k obsahu predloženého materiálu pripomienky a nepožaduje posudzovanie podľa zákona.

2. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, list č. OU-TN-OSZP3/2017/025608-002 zo dňa 02.08.2017

- vydáva nasledovné stanovisko:

Územie, na ktorom sa plánuje zámer realizovať, leží v prvom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Na lokalite sa neeviduje trvalý výskyt chránených alebo ohrozených druhov rastlín, živočíchov, biotopov ani významných anorganických javov. Predmetná lokalita nezasahuje do siete NATURA 2000. V bližšom okolí posudzovanej lokality sa nachádzajú nadregionálny biokoridor rieka Váh a navrhovaný biokoridor Zlatovský potok.

Uvedená činnosť neovplyvňuje záujmy orgánu štátnej ochrany prírody a z uvedeného dôvodu nepožadujeme predloženú zmenu posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

3. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, list č. OU-TN-OSZP3/2017/025563-002 zo dňa 01.08.2017

- vydáva nasledovné stanovisko:

Prevádzkovateľ Akebono Brake Slovakia s.r.o., Bratislavská 581, 911 05 Trenčín v súčasnosti prevádzkuje stredný zdroj znečisťovania ovzdušia - Výroba kotúčových brzd (technologická linka na č. 1, technologická linka na č. 2, lakovacia kabína na práškové lakovanie

č. 1, lakovacia kabína na práškové lakovanie č. 2), ktorý spĺňa podmienky a kritériá vyplývajúce z právnych predpisov ochrany ovzdušia

Z hľadiska ochrany ovzdušia Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie Trenčín upozorňuje na skutočnosť, že predmetná zmena podlieha súhlasu v zmysle § 17 ods.1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. v platnom znení. K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nemáme pripomienky.

Predmetnú zmenu navrhovanej činnosti nepožaduje posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Uvedené upozornenie Okresný úrad Trenčín, OSZP, uviedol v podmienkach tohto rozhodnutia.

4. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, list č. OU-TN-OSZP3/2017/027415-002 zo dňa 21.08.2017

- vydáva nasledovné stanovisko:

Predložená zmena navrhovanej činnosti rieši rozšírenie výroby o 4 nové technologické linky, sprevádzkovanie novej lakovacej kabíny, rozšírenie parkovísk ako aj vybudovanie skladu chemikálií, skladu hotových výrobkov, vybudovanie prístrešku pre skladovanie obalov, skladu odpadov, rozšírenie šatní a prekrytie terasy pre jedáleň. Zmena činnosti sa dotkne hlavne vnútorných priestorov existujúcej výrobnéj haly, kde budú umiestnené nové technologické linky. Záber novej plochy si vyžiada budovanie skladu hotových výrobkov (prístavba haly na ploche 440 m²), skladu odpadov (prístavba haly na ploche 144 m²) a rozšírenie parkoviska o 107 státí na celkový počet 161. Sklad chemikálií bude vytvorený z priestorov, ktoré doteraz slúžili na skladovanie odpadov vedľa ČOV. Chemické látky budú skladované v originálnych uzavretých obaloch nad záchytnými vaňami. Nová plocha parkoviska bude odkanalizovaná novou stokou dažďovej kanalizácie s navrhnutým odlučovačom ropných látok s pripojením na existujúcu prípojku do verejnej dažďovej kanalizácie v areáli priemyselného parku Trenčín – Bratislavská.

Pozemok sa nenachádza v ochrannom pásme vodárenského zdroja ani v blízkosti vodného toku.

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska štátnej vodnej správy nepožaduje posudzovať predložený zámer podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V ďalších stupňoch PD rešpektovať § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon) o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami a umiestňovaní zariadení v ktorých sa manipuluje so znečisťujúcimi látkami. Sklad chemikálií musí byť navrhnutý tak, aby sa zabránilo nežiaducemu úniku znečisťujúcich látok do povrchových alebo podzemných vôd a do kanalizácie aj pri mimoriadnych situáciách (§ 39 vodného zákona, vyhláška č. 100/2005 Z. z.)

Uvedenú požiadavku Okresný úrad Trenčín, OSZP, zohľadnil a uviedol v podmienkach tohto rozhodnutia.

5. Trenčiansky samosprávny kraj, list č. TSK/2017/07677-2 zo dňa 11.08. 2017

- z hľadiska kompetencií Trenčianskeho samosprávneho kraja vydáva stanovisko, že súhlasí s navrhovanou činnosťou, keďže uvedený zámer činnosti nie je v rozpore so Zmenami a Doplnkami č. 2 ÚPN VÚC Trenčianskeho kraja, ktoré sú v súčasnosti platnou a aktuálnou územnoplánovacou dokumentáciou TSK.

6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, list č. B/2017/03277-002 zo dňa 03.08.2017

- vydáva stanovisko, v ktorom oznamuje, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

7. Ministerstvo hospodárstva SR, list č. 22934/2017-4210-34533 zo dňa 04.08. 2017

- zasiela stanovisko, v ktorom uvádza:

Na základe vykonaného hodnotenia vplyvov na životné prostredie v hodnotenom území možno konštatovať, že realizáciou projektu sa nepredpokladá vznik okolností, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na životné prostredie. Ministerstvo hospodárstva SR ako rezortný orgán odporúča schváliť návrh zmeny navrhovanej činnosti AKEBONO BRAKE SLOVAKIA – rozšírenie výrobných kapacít“ navrhovateľa AKEBONO BRAKE SLOVAKIA s. r.o. Trenčín.

8. Mesto Trenčín, list č. KPrim-UHA/2017/36772/91536/mly zo dňa 14.08.2017

Mesto Trenčín ako dotknutá obec obdržala vyššie uvedené oznámenie dňa 31. 7. 2017. Informovala o zmene uvedenej činnosti oznámením na úradnej a elektronickej výveske listom č. KPrim/ÚHA/2017/36772/89770 zo dňa 3. 8. 2017, a to v termíne od 3. 8. 2017 – 13. 8. 2017. V tejto lehote nebola mestu Trenčín doručená žiadna pripomienka.

Na základe vyššie uvedeného nemá mesto Trenčín ako dotknutá obec k rozšíreniu výrobných kapacít, a teda aj zmene činnosti námietky, a s touto súhlasí. Z hľadiska platného ÚPN mesta Trenčín, v znení zmien a doplnkov, je táto činnosť v súlade s regulačným listom UV 01 Závaznej časti.

Kópia oznámenia pre verejnosť s vyznačenými dátumami tvorí prílohu stanoviska.

9. Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona o posudzovaní:

9.1 Združenie domových samospráv, zastúpené predsedom združenia p. Marcelom Slávikom, vyjadrenie zo dňa 29. 07. 2017, doručené dňa 31. 07. 2017

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.

2. Žiadame doplniť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.

4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR, časť 9 - Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

7. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravymov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods.3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).
11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
12. Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
13. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
14. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
15. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
16. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
17. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
18. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
 - Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa oteplujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
 - Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým

podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny

- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinskej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

19. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

20. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

21. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

22. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

23. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

24. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

25. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z.

26. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedou farbou.

27. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

28. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

29. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

30. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky – otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov, zverejnená na webstránke projektu; vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; investor bude rešpektovať výsledok súťaže; dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.

31. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.

32. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

33. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

34. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods.2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „AKEBONO BRAKE SLOVAKIA – rozšírenie výrobných kapacít“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

*Okresný úrad Trenčín, OSZP, požiadal listom č. OU-TN-OSZP3-2017/025352-005 zo dňa 02. 08. 2017 podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska od Združenia domových samospráv. Navrhovateľ doručil podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní **doplňujúce informácie k pripomienkam dotknutej verejnosti** e-mailom doručeným na Okresný úrad Trenčín, OSZP, dňa 08. 08. 2017 a následne aj listom dňa 10. 08. 2017, v ktorých uvádza nasledovné, cit.:*

K pripomienke 1

Opis dopravného napojenia je v rozsahu postačujúcom pre charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti popísaný v kapitole III.2.2.5 Oznámenia.

Existujúci areál AKEBONO Trenčín sa nachádza v priemyselnej zóne v Trenčíne. Stavba závodu AKEBONO je ohraničená zo severozápadu štátnou cestou I/61 – Bratislavská cesta, zo severovýchodu a juhovýchodu miestnymi účelovými komunikáciami v priemyselnej zóne. Areál spoločnosti AKEBONO je napojený na miestnu účelovú komunikáciu cca 80 m od okružnej križovatky na štátnej ceste I/61 – Bratislavská cesta v smere k areálu AUO Trenčín. Vjazd pre osobnú dopravu na parkovisko zamestnancov je situovaný zo strany areálu AUO, t.j. na severozápadnej hranici firmy AKEBONO. Napojenie na miestnu účelovú komunikáciu je cca 55 m od okružnej križovatky na účelovej komunikácii priemyselného parku.

Areál sa nachádza v pešej dostupnosti k jestvujúcej zastávke HD. Autobusová zastávka je situovaná priamo pred areálom AKEBONO. K objektu haly je vybudovaný chodník pre peších.

Napojenie na existujúce komunikácie pre cyklistov je riešené prepojením trasy pre cyklistov zo severovýchodnej strany areálu s chodníkom pre peších. Následne pešia komunikácia pokračuje ku vrátnici, resp. odstavnej ploche pre bicykle.

Dopravné napojenie pre nákladnú dopravu, VIP a osoby so zníženou schopnosťou pohybu je riešené vjazdom a výjazdom zo severovýchodnej strany areálu pripojením na miestnu účelovú komunikáciu priemyselného parku medzi okružnými križovatkami.

Parkovisko pre zamestnancov sa nachádza na juhovýchodnej strane závodu, mimo areálu, t.j. za oplotením. Vjazd a výjazd na parkovisko je z existujúcej miestnej komunikácie pred areálom AUO Trenčín. Parkovisko pre vedenie firmy a návštevy je v areáli závodu zo severovýchodnej strany haly.

Zároveň chceme upozorniť, že Technické predpisy SSC nie sú záväzným dokumentom pre navrhovanie stavieb. Jedná sa o technickú záležitosť, ktorá nie je dôvodom pre posudzovanie navrhovanej činnosti.

K pripomienke 2

Dopravno-kapacitné posúdenie napojenia celého priemyselného parku Trenčín – Záblatie na existujúcu komunikáciu I/61 bolo spracované pred výstavbou závodu Akebono vo februári 2014, spoločnosťou K&K PROJECT s.r.o.

Záver z dopravno-kapacitného posúdenia: Dopravno-kapacitné posúdenie preukázalo, že okružná križovatka na ceste I/61 od navrhovaného dopravného napojenia Priemyselného parku Trenčín – Záblatie, je kapacitne vyhovujúca aj v roku 2035, čo je obdobie 20 rokov od uvedenia investície do prevádzky.

Z výpočtov vyplynulo, že navrhovaná neriadená križovatka dosahuje funkčnú úroveň B, čo reprezentuje voľný pohyb dopravného prúdu a manévrovanie v dopravnom prúde je mierne obmedzené. Stupeň vyťaženia je malý. Dopravný prúd nie je takmer vôbec obmedzovaný – medzera medzi vozidlami dosahuje hodnotu 18 dĺžok vozidla (cca 100 m).

Opätovne upozorňujeme, že TP 10/2010 nie je záväzným predpisom.

K pripomienke 3

Areál sa nachádza v pešej dostupnosti k jestvujúcej zastávke HD. Autobusová zastávka je situovaná priamo pred areálom AKEBONO. K objektu haly je vybudovaný chodník pre peších. Navrhovanie autobusových zastávok nie je v kompetencii navrhovateľa.

K pripomienke 4

Požiadavka bola akceptovaná; výpočet parkovacích miest bol vypracovaný v súlade STN 73 6110, tak ako je to uvedené na str. 12 Oznámenia

K pripomienke 5

Zastavanosť územia je navrhovaná v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou. Riešené územie predstavuje existujúci priemyselný areál s vybudovanými spevnenými plochami pre parkovanie. Vzhľadom na existujúcu zastavanosť pozemku investora dostavba podzemných garáží nie je realizovateľná.

K pripomienke 6

Technické predpisy SSC nie sú záväzným predpisom. Pri projektovaní objektov sa postupuje v súlade s požiadavkami relevantných STN.

K pripomienke 7

Slovenská legislatíva je v tomto smere mimoriadne konzervatívna a podľa nej je použitie vegetačných dielcov z hľadiska ochrany podzemných vôd na parkoviskách aj vzhľadom na potenciálne riziko havarijných únikov ropných látok neprípustné. Celé parkovisko je odkanalizované a dažďové vody z parkoviska budú napojené na existujúcu vetvu dažďovej kanalizácie v rámci areálu.

K pripomienke 8

Citované paragrafy zákona o ochrane prírody a krajiny neukladajú povinnosť spracovať dokument ochrany prírody a predložiť ho príslušnému orgánu.

Vo väzbe na § 3 ods. 3 zákona v území, ani v jeho najbližšom okolí sa nenachádzajú žiadne prvky ÚSES, ktoré by mohli byť navrhovanou zmenou navrhovanej činnosti ohrozené a ÚSES nebude narušený.

Vo väzbe na § 3 ods. 4 zákona navrhovanou zmenou navrhovanej činnosti nedochádza k zásahu do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov.

K pripomienke 9

Uvedené normy budú rešpektované pri realizácii vegetačných úprav, požiadavka nezakladá potrebu posudzovania navrhovanej činnosti.

K pripomienke 10

Požiadavka sa akceptuje, dokumentácia je navrhovaná a bola posúdená v súlade so zákonom o vodách.

K pripomienke 11

Požiadavka je akceptovaná, v dokumentácii je riešená ochrana podzemných a povrchových vôd v súlade s platnou legislatívou v oblasti ochrany vôd.

K pripomienke 12

Najbližšia existujúca obytná zástavba je definovaná na str. 36 Oznámenia spolu s vyhodnotením relevantných vplyvov hluku a emisií. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedochádza k potrebe výrubov zelene, vypracovanie dendrologického posudku je teda irelevantné. Stavba je realizovaná v priemyselnom parku v súlade s jeho regulatívmi. Vzhľadom na vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby 230 m je požiadavka na vypracovanie svetlotechnického posudku neopodstatnená.

K pripomienke 13

Požiadavka je akceptovaná, stavba je realizovaná v priemyselnom parku v súlade s jeho regulatívmi.

K pripomienke 14, 15

Požiadavka č. 14 a 15 je v plne funkčnej priemyselnej zóne nerealizovateľná a nekorešponduje s územným plánom, majetkovými ani bezpečnostnými požiadavkami. Celý areál je oplotený a strážený. Pre pohyb oprávnených osôb (zamestnancov a obchodných partnerov) je navrhnutý špeciálny režim. Pohyb cudzích osôb - verejnosti - vôbec neprichádza do úvahy. Mimo areálu nie je k dispozícii žiadny vhodný priestor pre vybudovanie parčíku a ani územný plán neuvažoval s takouto eventualitou. V rámci posudzovaného výrobného areálu sú zrealizované sadové úpravy.

K pripomienke 16

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedochádza k potrebe výrubov zelene, príslušné ustanovenia §47 a §48 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa teda neaplikujú.

K pripomienke 17

V súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti nebude realizovaná náhradná výsadba a lokálny parčík.

K pripomienke 18

§ 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. vyššie uvedené opatrenia nedefinuje. Napriek tomu projektová dokumentácia relevantné opatrenia na zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy rešpektuje.

K pripomienke 19

Navrhované zmeny navrhovanej činnosti budú realizované v rámci existujúcej výrobnéj haly a okrem toho dôjde k rozšíreniu parkovacích plôch. Zatrávnenie strechy existujúcej výrobnéj haly je nemysliteľné.

K pripomienke 20

§ 3 ods. 4 a 5 zákona o ochrane prírody a krajiny sa nezaobera nakladaním s vodami. Odvodnenie objektov je navrhnuté v súlade s požiadavkami právnych predpisov v oblasti vodného hospodárstva a bude posúdené v rámci stavebného konania príslušným orgánom štátnej vodnej správy.

K pripomienke 21

Statika stavby bude riešená v súlade s príslušnými technickými normami v projektovej dokumentácii; nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

K pripomienke 22

Z charakteru zmien navrhovanej činnosti nevyplýva potreba realizácie ďalšieho geologického a hydrogeologického prieskumu, pre navrhované objekty postačujú údaje z pôvodného geologického a hydrogeologického prieskumu.

K pripomienke 23

Akceptuje sa, hydraulické výpočty budú podrobne spracované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

K pripomienke 24

Podľa platného ÚPN, schváleného uznesením MsZ č.683 zo dňa 12.12.2012, v znení zmien a doplnkov č.1 a 2 z 03/2016, je daná lokalita definovaná regulatívmi UV 01 – Výrobné územie – priemyselný park, s maximálnou výškou zástavby 2 NP. Maximálna zastavanosť je pri tomto regulatíve určená na 80%, minimálny podiel zelene je 10%. Stavba je v súlade s platným ÚPN vrátane stanovených pomerov zastavanosti a zelene podľa Závaznej časti ÚPN.

K pripomienke 25

Požiadavka bude akceptovaná

K pripomienke 26

Požiadavka je akceptovaná už v súčasnosti. Podnik má zavedený systém nakladania s odpadom v súlade s požiadavkami odpadového hospodárstva a požiadavkami príslušných orgánov. Zmenou navrhovanej činnosti dôjde iba k zvýšeniu množstva určitých druhov odpadov, čomu bude prispôsobená kapacita zariadení.

K pripomienke 27

Požiadavka je akceptovaná systémom nakladania s odpadom u pôvodcu.

K pripomienke 28

Z požiadavky nie je zrejme, k akému právneho predpisu je požadovaný manuál krízového riadenia viazaný. Príslušné prevádzkové predpisy podniku sú vypracované a eventuálne ďalšie budú vypracované v zmysle platnej legislatívy a na základe požiadaviek príslušných orgánov v rámci kolaudačného konania stavby.

K pripomienke 29,30

Požiadavky č. 29 a 30 sú irelevantné, zrejme sa týkajú iného projektu. Stavba bude realizovaná v priemyselnom parku, bez prístupu verejnosti. Otázka architektonického stvárnenia stavby je v kompetencii súkromného investora s rešpektovaním regulatívov územného plánu.

K pripomienke 31

Zmenou navrhovanej činnosti nedochádza k záberu poľnohospodárskej pôdy.

K pripomienke 32

Vzhľadom na vyjadrenie k bodu 31 je táto požiadavka irelevantná.

K pripomienke 33

Vzhľadom na vyjadrenie k bodu 31 je táto požiadavka irelevantná.

K pripomienke 34

Na základe analýzy požiadaviek máme za to, že autor vyjadrenia za Združenie domových samospráv sa vôbec neoboznámil s predloženou dokumentáciou EIA, nakoľko časť požiadaviek je v rámci Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti riešená, časť je predmetom ďalšieho stupňa projektovej prípravy, časť je nad rámec príslušnej legislatívy a časť je úplne irelevantná a zrejme sa týka úplne iného projektu.

Odporúčame, aby v rozhodnutí príslušného orgánu boli zohľadnené všetky relevantné pripomienky a stanovené podmienky pre ďalšiu etapu prípravy, výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti. Zároveň vyjadrujeme presvedčenie, že ani jedna z pripomienok ZDS nevytvára rámec pre potrebu ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Okresný úrad Trenčín, OSZP, zaslal dňa 11. 08. 2017 doručené doplňujúce informácie elektronickou formou predsedovi Združenia domových samospráv, p. Marcelovi Slávikovi. V odpovedi e-mailom dňa 14. 08. 2017 p. Marcel Slávik uviedol nasledovné, cit.:

- Technické predpisy SSC nie sú záväzné
- Retenčná dlažba – Požadovali sme aplikáciu retenčnej dlažby, nie vegetačných dielcov, ako nesprávne uvádza navrhovateľ.

Predložená doplňujúca informácia obsahuje nesprávne a so zákonom rozporné vyhodnotenie pripomienok nášho združenia v nasledovných oblastiach:

Navrhovateľ na jednej strane uvádza, že sa Technickými predpismi SSC nezaoberal, nakoľko podľa jeho názoru nie sú záväzné; na druhej strane sa však pri vyhodnotení požiadaviek na odvodnenie povrchov komunikácií sa odvoláva na platné STN a ostatné záväzné predpisy. Technické predpisy SSC sú však záväzné v dôsledku ustanovení Cestného zákona v zmysle vykonávacích predpisov, ako sme uviedli v bode 6 nášho vyjadrenia. Vyhodnotenie tohto bodu je teda nesprávne a nemajúce oporu v platnej legislatíve.

Zároveň sa však v bode 7 odvoláva na údaje konzervatívnu legislatívu ochrany vôd v zmysle Vodného zákona vylučujúcu použitie vegetačných dielcov, ktoré majú byť v rozpore s uvedenými požiadavkami zákona. V tejto súvislosti je nutné konštatovať neznalosť a nepochopenie problematiky zo strany navrhovateľa. Naše združenie nepožadovalo aplikáciu vegetačných dielcov (teda vodopriepustných dielcov) ale retenčnej dlažby, ktorá spĺňa všetky požiadavky platnej legislatívy, čo bolo zrejme aj zo systematického znázornenia skladby takejto dlažby.

Pri hodnotení tohto bodu je nutné vychádzať z Vodného zákona a to nielen s ohľadom na ochranu vôd pred znečistením, ale aj vo vzťahu na splnenie environmentálnych cieľov (§6 Vodného zákona), vodohospodárskeho manažmentu (§11 a následne Vodného zákona) a podstatné je zohľadnenie vodnej bilancie (§6 Vodného zákona) vo vzťahu k §65 Vodného zákona „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“; rovnako je dôležité ustanovenie §18 ods.5 Vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb.

Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“

Konzervatívne spôsoby odvodnenia veľkých spevnených plôch nenapĺňajú všetky ustanovenia Vodného zákona, riešia len zabezpečenie ochrany vôd pred znečistením, pričom však neriešia (vo všeobecnosti) vodnú bilanciu a nezhoršovanie odtokových pomerov a často nezohľadňujú manažment povodia. Nie je zrejme, ako boli všetky uvedené právne predpisy pri návrhu spevnených plôch a parkovísk zohľadnené a ako navrhovaný spôsob odvodnenia spĺňa uvedené požiadavky Vodného zákona.

Vo všeobecnosti je požiadavka Vodného zákona na vodozádržné opatrenia a zachovanie vody v území (napríklad vsakmi). Keďže plochy parkovísk musia prejsť prečistením ORL, je nutné mať ako jeho súčasť aj retenčnú nádrž, ktorá zabezpečuje požadovaný stabilný prietok. Vo všeobecnosti tak je možné konštatovať, že

retenčná dlažba vo vzťahu k uvedeným požiadavkám pôsobí v prípade dažďov ako tzv. odtoková brzda zabezpečujúca stabilný a funkčný prietok dažďových vôd cez ORL. Zároveň však istý objem vody zadržiava sama v sebe, kedy počas slnečných dní sa táto postupne odparuje, čím zároveň prispieva k ochladzovaniu územia a jeho zvlhčovaniu, čo je zároveň v súlade s § 47 písm. j Stavebného zákona.

Klasická asfaltová, betónová alebo zámková dlažba tieto vlastnosti nemá a preto bez dodatočných ďalších opatrení nespĺňa všetky požiadavky Vodného zákona.

Pri použití dažďovej kanalizácie je taktiež nutné zohľadniť zákon o kanalizáciách a prevádzkový poriadok kanalizačnej spoločnosti. Nie je zrejmé, akým spôsobom bolo uvedené zohľadnené pri projekcii komunikácií, parkovísk a spevnených plôch.

- V bode 8 doplnujúcej informácie sa uvádza, že predkladaný zámer žiadnym spôsobom nezasahuje do ekosystémov resp. jeho zložiek. Uvedené tvrdenie je zjavne nepravdivé a nesprávne, lebo každá stavba do ekosystémov zasahuje a v prípade zámerov spadajúcich pod zisťovacie konanie už nie zanedbateľným spôsobom. Jednou zo zložiek je napríklad voda a vodný režim (viď predchádzajúci bod), resp. pôda a klimatické pomery. Bod 8 je nedostatočne spracovaný a vyhodnotený.
- V bode 9 navrhovateľ uvádza, že nie je potreba návrh vegetačných úprav posudzovať v zámere resp. v Správe o hodnotení (ak by sa posudzovalo v tomto rozsahu). Uvedené konštatovanie nie je pravdivé a správne, nakoľko podľa bodu IV.10 prílohy k zákonu EIA sú súčasťou zámeru aj „*Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie.*“, teda aj v prípade zmeny činnosti má byť uvedenie týchto opatrení uvedené, ak v pôvodnom posudzovaní takého uvedené nebolo, resp. v dôsledku zmeny takáto potreba nastala a teda podľa bodu III. a IV. Prílohy 8a k zákonu EIA mali byť tieto uvedené. Zároveň je potrebné uviesť, že sme na tieto sadové úpravy kládli v ďalších bodoch nášho vyjadrenia ďalšie nároky a to formu lokálneho miniparčíku slúžiaceho na oddych a relax zamestnancov a návštevníkov areálu, či úpravu tak, aby boli zároveň adaptačnými opatreniami na zmenu klímy. Jedná sa o súbeh viacerých zákonných noriem a požiadaviek a viacerých noriem pre realizáciu a preto je potrebné ich dôsledné preskúmanie už v predprojektovej fáze tak, aby projekt pre územné a stavebné konanie obsahoval ich zapracovanie, čo je možné len vtedy, ak budú správne identifikované vplyvy a navrhnuté príslušné opatrenia. Doplnujúca informácia je v tomto smere nedostatočná.

Uvedené nedostatky sa premietli aj do nesprávneho vyhodnotenia pripomienok č.14 a 15, kedy navrhovateľ dôvodí, že sadové úpravy nemôžu mať charakter miniparčíka nakoľko sa jedná o režimový areál. Naše združenie sa však nevyjadrovalo k režimovým opatreniam, resp. tieto nespochybňujeme a prístup verejnosti akceptujeme v obmedzenom rozsahu a za prijatých režimových opatrení; sledujeme rozsah a spôsob úprav nezastavaných plôch vegetačnými úpravami tak, aby plnili aj tieto dodatočné funkcie. Zámer aj Doplnujúca informácia je v tomto smere nedostatočná.

Realizáciu uvedeného si budeme uplatňovať v súlade s §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona v územnom resp. stavebnom konaní a preto je predmetom preskúmania aj v zisťovacom konaní.

- Podľa § 47 písm. j Stavebného zákona „*dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo*“; podľa §3 ods.5 zákona OPK je teda do projektovej dokumentácie navrhnuť také opatrenia, ktoré uvedený cieľ naplňujú. Adaptačná stratégia SR je štátom garantovaný súbor odporúčaní, ktoré má projektant zapracovať do svojho projektu a je založený na prepojení vodného režimu so slnečnou energiou (klimatické zmeny sú spôsobené skleníkovým efektom spôsobujúcim zvýšenú intenzitu energie slnečného žiarenia a jedným z dôsledkov je zmena vodného režimu). Zákon preto dáva dostatočný zákonný rámec a zadáva povinnosť navrhnuť adaptačné opatrenia do DÚR aj DSP, a preto je potrebné ich preskúmať aj v zisťovacom konaní. Navrhovateľ teda nesprávne uvádza, že zákon mu takúto povinnosť neukladá; uvádza však, že zámer takéto opatrenia obsahuje. Sami sme niektoré opatrenia navrhli v bode 7, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20; týmito sa navrhovateľ nezaobrá a všetky odmieta. Žiadame preto o podrobnejšie vysvetlenie adaptačných opatrení a ich príspevok k riešeniu tejto problematiky adaptácie na klimatické zmeny (máme za to, že sa s nimi vysporiadal nedostatočne).
- Navrhovateľ v bode 19 uviedol, že použitie napr. zatravnenej strechy je nemysliteľné, hoci uvádza, že zmena zámeru počítá práve so stavebnou prestavbou haly; neuvádza však aké technické problémy či náležitosti bránia realizácii takéhoto opatrenia, resp. neuvádza súbor iných alternatívnych opatrení, ktorými by sa dosiahol obdobný efekt. Zámer aj Doplnujúca informácia je v tomto smere nedostatočná.

Vzhľadom na uvedené pokladáme predložený zámer zmeny činnosti a doplnujúcu informáciu za nedostatočnú a žiadame o jeho dopracovanie podľa §22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA; alternatívne žiadame o rozhodnutie o ďalšom posudzovaní, kde uvedené nedostatky budú v rozhodnutí o rozsahu zahrnuté do povinného hodnotenia.

Okresný úrad Trenčín, OSZP, zaslal obratom dňa 14. 08. 2017 uvedenú odpoveď predsedu Združenia domových samospráv. p. Marcela Slávika elektronickou formou navrhovateľovi a spracovateľovi oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a zároveň požiadal o ďalšie

doplňujúce informácie. Navrhovateľ doručil podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní doplňujúce informácie k pripomienkam verejnosti e-mailom a aj listom doručeným na Okresný úrad Trenčín, OSZP, dňa 17. 08. 2017, v ktorých uvádza nasledovné, cit.

Na základe Vašej požiadavky Vám ako spracovateľ oznámenia zasielame vyjadrenie k dodatočným požiadavkám Združenia domových samospráv, doručeným k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „AKEBONO BRAKE SLOVAKIA, Rozšírenie výrobných kapacít“ na Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, listom zo dňa 14.8.2017. Vyjadrenia k jednotlivým pripomienkam sú vyznačené kurzívou.

Predložená doplňujúca informácia obsahuje nesprávne a so zákonom rozporné vyhodnotenie pripomienok nášho združenia v nasledovných oblastiach:

Navrhovateľ na jednej strane uvádza, že sa Technickými predpismi SSC nezaoberal, nakoľko podľa jeho názoru nie sú záväzné; na druhej strane sa však pri vyhodnotení požiadaviek na odvodnenie povrchov komunikácií sa odvoláva na platné STN a ostatné záväzné predpisy. Technické predpisy SSC sú však záväzné v dôsledku ustanovení Cestného zákona v zmysle vykonávacích predpisov, ako sme uviedli v bode 6 nášho vyjadrenia. Vyhodnotenie tohto bodu je teda nesprávne a nemajúce oporu v platnej legislatíve.

Vyhodnotenie bodu považujeme za správne; žiadame od predkladateľa pripomienok predložiť ustanovenie príslušnej právnej normy, ktorou sa zozaväzňujú technické predpisy SSC.

Zároveň sa však v bode 7 odvoláva na údajne konzervatívnu legislatívu ochrany vôd v zmysle Vodného zákona vylučujúcu použitie vegetačných dielcov, ktoré majú byť v rozpore s uvedenými požiadavkami zákona. V tejto súvislosti je nutné konštatovať neznalosť a nepochopenie problematiky zo strany navrhovateľa. Naše združenie nepožadovalo aplikáciu vegetačných dielcov (teda vodopriepustných dielcov) ale retenčnej dlažby, ktorá spĺňa všetky požiadavky platnej legislatívy, čo bolo zrejme aj zo systematického znázornenia skladby takejto dlažby.

Pri hodnotení tohto bodu je nutné vychádzať z Vodného zákona a to nielen s ohľadom na ochranu vôd pred znečistením, ale aj vo vzťahu na splnenie environmentálnych cieľov (§6 Vodného zákona), vodohospodárskeho manažmentu (§11 a následne Vodného zákona) a podstatné je zohľadnenie vodnej bilancie (§6 Vodného zákona) vo vzťahu k §65 Vodného zákona „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“; rovnako je dôležité ustanovenie §18 ods.5 Vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“

Konzervatívne spôsoby odvodnenia veľkých spevnených plôch nenapĺňajú všetky ustanovenia Vodného zákona, riešia len zabezpečenie ochrany vôd pred znečistením, pričom však neriešia (vo všeobecnosti) vodnú bilanciu a nezhoršovanie odtokových pomerov a často nezohľadňujú manažment povodia.

Nie je zrejme, ako boli všetky uvedené právne predpisy pri návrhu spevnených plôch a parkovísk zohľadnené a ako navrhovaný spôsob odvodnenia spĺňa uvedené požiadavky Vodného zákona.

Vo všeobecnosti je požiadavka Vodného zákona na vodozadržné opatrenia a zachovanie vody v území (napríklad vsakmi). Keďže plochy parkovísk musia prejsť prečistením ORL, je nutné mať ako jeho súčasť aj retenčnú nádrž, ktorá zabezpečuje požadovaný stabilný prietok. Vo všeobecnosti tak je možné konštatovať, že retenčná dlažba vo vzťahu k uvedeným požiadavkám pôsobí v prípade dažďov ako tzv. odtoková brzda zabezpečujúca stabilný a funkčný prietok dažďových vôd cez ORL. Zároveň však istý objem vody zadržiava sama v sebe, kedy počas slnečných dní sa táto postupne odparuje, čím zároveň prispieva k ochladzovaniu územia a jeho zvlhčovaniu, čo je zároveň v súlade s §47 písm.j Stavebného zákona.

Klasická asfaltová, betónová alebo zámková dlažba tieto vlastnosti nemá a preto bez dodatočných ďalších opatrení nespĺňa všetky požiadavky Vodného zákona.

Pri použití dažďovej kanalizácie je taktiež nutné zohľadniť zákon o kanalizáciách a prevádzkový poriadok kanalizačnej spoločnosti. Nie je zrejme, akým spôsobom bolo uvedené zohľadnené pri projekcii komunikácií, parkovísk a spevnených plôch.

V existujúcom areáli sú všetky spevnené plochy komunikácií a parkovísk zrealizované s povrchovou úpravou asfaltobetón, resp. betón. Vzhľadom na to, že sa jedná o dobudovanie/rozšírenie parkovacích miest, bolo projektantom navrhnuté rovnaké materiálové zloženie z dôvodu zachovania celistvosti a súrodosti areálu.

Spoločnosť Akebono má od začiatku svojej prevádzky (jún 2015) uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s prevádzkovateľom verejnej kanalizácie Trenčianske vodárne a kanalizácie a.s. Už počas projektových prác prvej etapy výstavby bola prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie predložená projektová dokumentácia s uvedením spôsobu, množstiev a miery znečistenia odpadových vôd.

Požiadavky prevádzkovateľa sú projektantovi známe a sú v plnej miere rešpektované aj v tejto etape výstavby.

V bode 8 doplnujúcej informácie sa uvádza, že predkladaný zámer žiadnym spôsobom nezasahuje do ekosystémov resp. jeho zložiek. Uvedené tvrdenie je zjavne nepravdivé a nesprávne, lebo každá stavba do ekosystémov zasahuje a v prípade zámerov spadajúcich pod zisťovacie konanie už nie zanedbateľným spôsobom. Jednou zo zložiek je napríklad voda a vodný režim (viď predchádzajúci bod), resp. pôda a klimatické pomery. Bod 8 je nedostatočne spracovaný a vyhodnotený.

Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v existujúcom areáli priemyselného podniku v existujúcom priemyselnom parku schválenom územným plánom, s 1. stupňom ochrany. Môžeme diskutovať o tom, že zásahom do ekosystému je aj každé pokosenie trávy, to by sme však skĺzli do úplne inej polohy, mimo rámca zákona EIA, ktorého poslaním je identifikovať a vyhodnotiť významné vplyvy a prijať k nim adekvátne zmiernujúce opatrenia.

V bode 9 navrhovateľ uvádza, že nie je potreba návrh vegetačných úprav posudzovať v zámere resp. v Správe o hodnotení (ak by sa posudzovalo v tomto rozsahu). Uvedené konštatovanie nie je pravdivé a správne, nakoľko podľa bodu IV.10 prílohy k zákonu EIA sú súčasťou zámeru aj „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie.“, teda aj v prípade zmeny činnosti má byť uvedenie týchto opatrení uvedené, ak v pôvodnom posudzovaní takéto uvedené nebolo, resp. v dôsledku zmeny takéto potreba nastala a teda podľa bodu III. a IV. Prílohy 8a k zákonu EIA mali byť tieto uvedené. Zároveň je potrebné uviesť, že sme na tieto sadové úpravy kládli v ďalších bodoch nášho vyjadrenia ďalšie nároky a to formu lokálneho miniparčíku slúžiaceho na oddych a relax zamestnancov a návštevníkov areálu, či úpravu tak, aby boli zároveň adaptačnými opatreniami na zmenu klímy. Jedná sa o súbeh viacerých zákonných noriem a požiadaviek a viacerých noriem pre realizáciu a preto je potrebné ich dôsledné preskúmanie už v predprojektovej fáze tak, aby projekt pre územné a stavebné konanie obsahoval ich zapracovanie, čo je možné len vtedy, ak budú správne identifikované vplyvy a navrhnuté príslušné opatrenia. Doplnujúca informácia je v tomto smere nedostatočná.

Uvedené nedostatky sa premietli aj do nesprávneho vyhodnotenia pripomienok č.14 a 15, kedy navrhovateľ dôvodí, že sadové úpravy nemôžu mať charakter miniparčíka nakoľko sa jedná o režimový areál. Naše združenie sa však nevyjadrovalo k režimovým opatreniam, resp. tieto nespochybňujeme a prístup verejnosti akceptujeme v obmedzenom rozsahu a za prijatých režimových opatrení; sledujeme rozsah a spôsob úprav nezastavaných plôch vegetačnými úpravami tak, aby plnili aj tieto dodatočné funkcie. Zámer aj Doplnujúca informácia je v tomto smere nedostatočná.

Realizáciu uvedeného si budeme uplatňovať v súlade s §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona v územnom resp. stavebnom konaní a preto je predmetom preskúmania aj v zisťovacom konaní.

Areál spoločnosti Akebono predstavuje existujúci priemyselný areál v ktorom sa nachádza výrobná hala s administratívnou budovou a vrátnicou, s vybudovanými komunikáciami, parkoviskom a plochami zelene.

Celková plocha areálu je cca 41.800 m², z čoho plocha zelene – zatrávnených plôch a plôch s výsadbou zelene tvorí cca 14.000 m², čo znamená takmer 33 % podiel zelene.

Návrh nových parkovacích miest, prístavby skladov a šatní predstavuje plochu cca 2800 m², čím sa podiel zelene zníži na cca 27%.

Máme zato, že podiel zelene v posudzovanom priemyselnom areáli je postačujúci, až nadštandardný, aj vzhľadom na schválený ÚPN mesta Trenčín, v ktorom je požadovaný minimálny podiel zelene 10%.

Podľa §47 písm.j Stavebného zákona „dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“; podľa §3 ods.5 zákona OPK je teda do projektovej dokumentácie navrhnuť také opatrenia, ktoré uvedený cieľ napĺňajú. Adaptačná stratégia SR je štátom garantovaný súbor odporúčaní, ktoré má projektant zapracovať do svojho projektu a je založený na prepojení vodného režimu so slnečnou energiou (klimatické zmeny sú spôsobené skleníkovým efektom spôsobujúcim zvýšenú intenzitu energie slnečného žiarenia a jedným z dôsledkov je zmena vodného režimu). Zákon preto dáva dostatočný zákonný rámec a zadáva povinnosť navrhnuť adaptačné opatrenia do DÚR aj DSP, a preto je potrebné ich preskúmať aj v zisťovacom konaní. Navrhovateľ teda nesprávne uvádza, že zákon mu takúto povinnosť neukladá; uvádza však, že zámer takéto opatrenia obsahuje. Sami sme niektoré opatrenia navrhli v bode 7,

14, 15, 16, 17, 18, 19, 20; týmito sa navrhovateľ nezaobrá a všetky odmieta. Žiadame preto o podrobnejšie vysvetlenie adaptačných opatrení a ich príspevok k riešeniu tejto problematiky adaptácie na klimatické zmeny (máme za to, že sa s nimi vysporiadal nedostatočne).

Všetky citované ustanovenia boli zohľadnené už pri prvotnom návrhu dispozície areálu. Zmena navrhovanej činnosti rešpektuje všetky právne stanovené požiadavky a bude predmetom posúdenia príslušnými orgánmi štátnej správy.

Navrhovateľ v bode 19 uviedol, že použitie napr. zatrávnenej strechy je nemysliteľné, hoci uvádza, že zmena zámeru počítá práve so stavebnou prestavbou haly; neuvádza však aké technické problémy či náležitosti bránia realizácii takéhoto opatrenia, resp. neuvádza súbor iných alternatívnych opatrení, ktorými by sa dosiahol obdobný efekt. Zámer aj Doplnujúca informácia je v tomto smere nedostatočná.

Realizáciou zatrávnených striech sa podstatne zvyšuje príťaženie na nosnú konštrukciu stavby (strešné väzníky, stĺpy, základy). Pri existujúcich stavbách sa dá táto záležitosť riešiť len dodatočným zosilnením existujúcej nosnej konštrukcie, čo sú ďalšie dodatočné náklady pre investora.

Návrh zatrávnených striech je vhodnejšie realizovať pri novostavbách, kedy sa už pri navrhovaní a statických výpočtoch nosnej konštrukcie zohľadní príslušné prítiaženie stavby.

Zatrávnené strechy z hľadiska charakteru stavby a budúcej prevádzky nie je možné realizovať.

Okresný úrad Trenčín, OSZP, zaslal obratom dňa 17. 08. 2017 uvedenú odpoveď elektronickou formou predsedovi Združenia domových samospráv. p. Marcelovi Slávikovi, ktorý sa k predmetnej odpovedi vyjadril e-mailom dňa 18.08.2017 nasledovne, cit.:

Zotrvávame na našom stanovisku zo dňa 14.08.2017 o nedostatočnosti predloženého zámeru, pričom vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 16.08.2017 neprinieslo nové poznatky ani nenapravilo nedostatky zámeru, ktoré sme v tomto stanovisku konštatovali. Vzhľadom na uvedené pokladáme predložený zámer zmeny činnosti a doplňujúcu informáciu za nedostatočnú a žiadame o jeho dopracovanie podľa §22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA; alternatívne žiadame o rozhodnutie o ďalšom posudzovaní, kde uvedené nedostatky budú v rozhodnutí o rozsahu zahrnuté do povinného hodnotenia.

Na základe uvedeného Okresný úrad Trenčín, OSZP, zaslal obratom dňa 18. 08. 2017 uvedenú odpoveď elektronickou formou navrhovateľovi a spracovateľovi oznámenia o zmene navrhovanej činnosti so žiadosťou o vyjadrenie. Ku uvedenému stanovisku bola doručená na Okresný úrad Trenčín, OSZP, dňa 18. 08. 2017 elektronickou formou a následne aj listom dňa 21. 08. 2017 nasledovná odpoveď, cit. :

Na základe Vašej požiadavky Vám ako spracovateľ oznámenia zmeny navrhovanej činnosti „AKEBONO BRAKE SLOVAKIA, Rozšírenie výrobných kapacít“ zasielame odpoveď na vyjadrenie Združenia domových samospráv (ZDS) k stanovisku zo dňa 16.8.2017, doručené mailom zo dňa 17.8.2017, v ktorom predseda ZDS konštatuje: „Zotrvávame na našom stanovisku zo dňa 14.08.2017 o nedostatočnosti predloženého zámeru, pričom vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 16.08.2017 neprinieslo nové poznatky ani nenapravilo nedostatky zámeru, ktoré sme v tomto stanovisku konštatovali. Vzhľadom na uvedené pokladáme predložený zámer zmeny činnosti a doplňujúcu informáciu za nedostatočnú a žiadame o jeho dopracovanie podľa §22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA; alternatívne žiadame o rozhodnutie o ďalšom posudzovaní, kde uvedené nedostatky budú v rozhodnutí o rozsahu zahrnuté do povinného hodnotenia.“

Predmetom zmeny činnosti spadajúcej pod zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon EIA) podľa prílohy č. 8 je:

- rozšírenie výroby o 4 nové technologické linky (kap. 7, strojárská výroba)
- rozšírenie parkovísk (kap. 9, infraštruktúra).

Ostatné zmeny, ktoré budú v prevádzke realizované nepodliehajú zisťovaciemu konaniu, nakoľko nie sú zaradené v zozname navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 zákona, resp. neprekračujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a do oznámenia boli zahrnuté iba kvôli komplexnosti a kompatibilitě s pripravovanou dokumentáciou pre stavebné konanie.

Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v existujúcom areáli spoločnosti AKEBONO BRAKE SLOVAKIA s.r.o. Výrobný areál je súčasťou priemyselného parku CTP, ktorý je situovaný v juhozápadnej časti mesta Trenčín v k.ú. Záblatie. Posudzovaná lokalita a ani bližšie okolie sa nenachádza v žiadnom chránenom území ani jeho ochrannom pásme. V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny tu platí 1. stupeň ochrany.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA a obsahuje všetky relevantné údaje potrebné pre posúdenie zmeny navrhovanej činnosti, pre účely zisťovacieho konania. Vyhodnotené boli vplyvy na všetky zložky životného prostredia, vrátane zdravia, v súlade s mierou ich významnosti. Pri posudzovaní technologických zmien boli využité poznatky z existujúcej prevádzky, nakoľko sa jedná o rozšírenie existujúcej výroby, vrátane výsledkov periodických oprávnených meraní emisií z existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia a výsledkov monitorovania kvality odpadových vôd.

Nové parkovacie plochy sú navrhnuté v súlade so všetkými súvisiacimi legislatívnymi požiadavkami a technickými normami týkajúcimi sa návrhu parkovísk a ich odvodnenia. Rozšírenie parkoviska v rámci existujúceho priemyselného areálu nie je spojené so žiadnymi významnými vplyvmi na životné prostredie. Návrh technického riešenia bude predmetom posudzovania a schvaľovania príslušnými kompetentnými orgánmi štátnej správy v rámci stavebného konania.

Na základe charakteru požiadaviek Združenie domových samospráv sme presvedčení, že autor vyjadrenia sa vôbec neoboznámil s predloženou dokumentáciou EIA, nakoľko časť požiadaviek je v rámci Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti riešená a časť je úplne irelevantná a zrejme sa týka úplne iného projektu. To platí aj o poslednom stanovisku zo dňa 17.8.2017, nakoľko predmetom zisťovacieho konania bolo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a nie zámer, ako nesprávne uvádza autor stanoviska.

Na požiadavky ZDS, v prevažnej väčšine irelevantné, bolo z našej strany predložené vyjadrenie dňa 8.8.2017 a 16.8.2017. Autor vyjadrenia za ZDS zo dňa 17.8.2017 ďalej nekonkretizuje, v čom je oznámenie nedostatočné. Na

základe uvedeného trváme na konštatovaní, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo vypracované v dostatočnom rozsahu a je primerané charakteru zmien.

Odporúčame, aby v rozhodnutí príslušného orgánu boli zohľadnené všetky relevantné pripomienky a stanovené podmienky pre ďalšiu etapu prípravy, výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti. Zároveň vyjadrujeme presvedčenie, že ani jedna z pripomienok ZDS nevytvára rámec pre potrebu ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Okresný úrad Trenčín, OSZP, zaslal dňa 21. 08. 2017 uvedenú odpoveď elektronickou formou predsedovi Združenia domových samospráv. p. Marcelovi Slávikovi, ktorý sa k predmetnej odpovedi vyjadril e-mailom dňa 21.08.2017 nasledovne, cit.:

I.

Navrhovateľ vo svojom doplnení informácie uviedol „*predmetom zmeny činnosti spadajúcej pod zákona EIA podľa prílohy č.8 je: • rozšírenie výroby o 4 nové technologické linky • rozšírenie parkovísk. Ostatné zmeny, ktoré budú v prevádzke realizované nepodliehajú zisťovaciemu konaniu, nakoľko nie sú zaradené v zozname navrhovanej činnosti podľa prílohy č.8 zákona EIA, resp. neprekračujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a do oznámenia boli zahrnuté iba kvôli komplexnosti a kompatibilité s pripravovanou dokumentáciou pre stavebné povolenie.*“ Citované vyjadrenie navrhovateľa je de facto priznaním o neúplnosti zámeru o zmene činnosti, ktorý si vybral len niektoré zmeny činnosti a ich vplyv na životné prostredie vyhodnocoval; ostatné však nevyhodnocoval resp. ich uviedol len čisto z formálnych dôvodov.

Podľa §29a zákona EIA č.24/2006 Z. z. „*Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska a) únosného zaťaženia územia,²²⁾ b) dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií; c) kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť; d) prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie; e) použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií; f) porovnaní s najlepšimi dostupnými technológiami.*“

Podľa bodu III.3 prílohy 8a k zákonu EIA je súčasťou zámeru aj „*Prepojenie s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území a možné riziká havárií vzhľadom na použité látky a technológie.*“; podľa bodu IV. Prílohy 8a k zákonu EIA je súčasťou zámeru aj vyhodnotenie „*Vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických.*“

Podľa čl.45 Ústavy SR „*Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.*“

Podľa legislatívnych pravidiel tvorby zákonov č.19/1997 Z.z. ako aj podľa zákona o tvorbe právnych predpisov č.400/2015 Z.z. sa v právnom jazyku a teda aj v právnych vetách používaných v zákonoch aplikuje štruktúra „*hypotéza-dispozícia/povinnosť-sankcia*“, t.j. naplnenie hypotézy spôsobuje oprávnenie alebo povinnosť, ak tieto nebudú splnené nasleduje sankcia. V danom prípade to znamená, že pre posudzovanie zmeny činnosti postačuje naplnenie čo i len jednej prahovej hodnoty podľa prílohy 8 k zákonu EIA (naplnenie hypotézy), čo spôsobuje, že celá zmena musí prejsť zisťovacím konaním. Sankciou (následkom v prípade nedodržania povinnosti) je uloženie dopracovania zámeru.

Zhrnutím dochádzame k záveru, že splnením viacerých prahových hodnôt boli naplnené podmienky pre zisťovacie konanie zámeru zmeny činnosti, ktorá musí byť posúdená ako celok, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov. Navrhovateľ sám priznáva, že tak urobil nedostatočne a len čisto formálne za účelom získania následného stavebného povolenia. Nakoľko podľa §140c ods.2 Stavebného zákona je podkladom stavebného zákona aj vyjadrenie príslušného orgánu o súlade zmeny s procesom posudzovania vplyvov podľa zákona EIA, je potrebné v zisťovacom konaní posúdiť všetky zmeny ako celok stavby.

II.

Podľa §3 písm.c zákona EIA „*posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie (ďalej len "správa o hodnotení činnosti") alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny (ďalej len "záverečné stanovisko"), pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou*“; Podľa §22 zákona EIA „*Ak má byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29.*“ Z uvedeného vyplýva, že termín „zámer“ používa zákon EIA v súvislosti ako s novou navrhovanou

činnosťou, tak aj so zmenou existujúcej činnosti. Termín „zámer“ sme preto v súvislosti s predmetným zisťovacím konaním použili správne tak, ako ho terminologicky pozná a používa zákon EIA.

III.

Vzhľadom na uvedené pokladáme predložený zámer zmeny činnosti a doplňujúcu informáciu za nedostatočné, trváme na našich doterajších vyjadreniach a žiadame o dopracovanie zámeru podľa §22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA v zmysle našich doterajších vyjadrení; alternatívne žiadame o rozhodnutie o ďalšom posudzovaní, kde uvedené nedostatky budú v rozhodnutí o rozsahu hodnotenia zahrnuté do povinného hodnotenia.

Vyjadrenie Okresného úradu Trenčín, OSZP k pripomienkam dotknutej verejnosti

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „AKEBONO BRAKE SLOVAKIA – rozšírenie výrobných kapacít“ obsahovalo všetky náležitosti podľa prílohy č 8a zákona. Z vyhodnotenia vplyvov navrhovanej zmeny činnosti a komplexných výsledkov zisťovacieho konania vyplynulo, že vplyvy v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti a kumulatívne vplyvy sú v prípustných limitoch a v dôsledku prevádzky nedôjde k rizikám ohrozenia zdravia obyvateľstva. Opodstatnené pripomienky dotknutej verejnosti – Združenia domových samospráv Bratislava zastúpeného predsedom p. Marcelom Slávikom, majúce oporu v zákone, zahrnul Okresný úrad Trenčín, OSZP, medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby pre povolujuce konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, v ktorom má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania.

Záver

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní rezortný orgán, povolujući orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti príslušnému orgánu do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa § 29 odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. V lehote podľa zákona o posudzovaní a ani do vydania tohto rozhodnutia nebolo doručené stanovisko od rezortného orgánu: Ministerstva dopravy a výstavby SR; dotknutých orgánov: Ministerstva obrany SR, Okresného úradu Trenčín, odboru krízového riadenia; Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru.

Okresný úrad Trenčín, OSZP, v rámci zisťovacieho konania posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene činnosti. Prihliadal pritom na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od zainteresovaných subjektov a na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní.

Územie, na ktorom sa plánuje zmena činnosti realizovať, leží v prvom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Na lokalite sa neeviduje trvalý výskyt chránených alebo ohrozených druhov rastlín, živočíchov, biotopov ani významných anorganických javov. Predmetná lokalita nezasahuje do siete NATURA 2000. Pozemok sa nenachádza v ochrannom pásme vodárenského zdroja ani

v blízkosti vodného toku. Pri zmene činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, táto bola na predmetnom pozemku vyňatá z pôdneho fondu. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v existujúcom areáli, ktorý je súčasťou priemyselného parku. Z vyhodnotenia vplyvov navrhovaných zmien na jednotlivé zložky životného prostredia vyplýva, že tieto vplyvy sú porovnateľné s predchádzajúcim stavom a významne nezhoršia životné prostredie v okolí posudzovanej prevádzky. Dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom mesta Trenčín.

Okresný úrad Trenčín, OSZP, akceptoval stanoviská od dotknutých orgánov: Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie: štátna správa ochrany ovzdušia, štátna vodná správa; a zapracoval ich požiadavky do podmienok tohto rozhodnutia. Uvedené požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti sa vzťahujú v prevažnej miere na proces spracovania ďalších stupňov projektovej dokumentácie stavby a bude potrebné ich zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Trenčín, OSZP, sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami dotknutej verejnosti – Združenia domových samospráv Bratislava zastúpeného predsedom p. Marcelom Slávikom. Podľa kritérií pre zisťovacie konanie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, doručených stanovísk k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií (doplnenie doručené navrhovateľom dňa 10. 08. 2017, 17. 08. 2017 a 21. 08. 2017) a komplexných výsledkov zisťovacieho konania, ktoré nepokázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou – Združením domových samospráv Bratislava, zastúpeným predsedom p. Marcelom Slávikom, je opodstatnené. Opodstatnené pripomienky dotknutej verejnosti, majúce oporu v zákone, zahrnul Okresný úrad Trenčín, OSZP, medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby pre povoľujúce konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, v ktorom má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona o posudzovaní disponuje právami v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať navrhovaná zmena činnosti významný negatívny vplyv na životné prostredie, preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti. Navrhovanú činnosť je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie - oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

POUČENIE

Proti tomuto rozhodnutiu je podľa § 53 a § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie – oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia podľa § 29 ods. 15 tohto zákona.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Juraj Hamaj
vedúci odboru

Doručuje sa

1. TAKENAKA EUROPE GmbH, organizačná zložka, Havlíčkova 34, 817 02 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka

Na vedomie

3. Mesto Trenčín, primátor, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín
4. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
5. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
6. Ministerstvo obrany SR, Sekcia ekonomiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, ul. Nemocničná 4, 911 01 Trenčín
8. Okresný úrad Trenčín, odbor krízového riadenia, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
9. Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
10. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie – ŠSOH
11. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie – ŠVS
12. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie – ŠSOO
13. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie – ŠSOPaK
14. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
15. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Jesenského 36, 911 01 Trenčín